



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.189/19/2023.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A kérelmező: Konica Minolta Magyarország Kft.
(Budapest, Galvani u. 4.)
A kérelmező képviselője: Dr. Komlódi András ügyvéd,
felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó
Dr. Komlódi Ügyvédi Iroda
(Pécs, Felsőmalom u. 18.)

Az ajánlatkérő: Pécsi Tudományegyetem
(Pécs, Vasvári Pál utca 4.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szabó-Gothard Máté
felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Szigeti úti campus térfigyelő kamerarendszer, 80.093.400.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság az első és a második kérelmi elemek vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a harmadik kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 133.489.-Ft, azaz százharmincháromezer-négyszáznyolcvankilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része – a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 81. § (1) bekezdése – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2022. november 23. napján került sor, mely az Európai Unió Lapjában a 2022/S 229-661257 szám alatt 2022. november 28. napján, míg a Közbeszerzési Értesítő 2022/232 számában a KÉ-24738/2022 szám alatt 2022. november 29. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, az EKR001616792022 elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerinti rögzítette: „Térfigyelő kamerarendszer szállítása, telepítése, üzembe helyezése a Pécsi Tudományegyetem Általános Orvostudományi Kar részére a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottak szerint.

Főbb mennyiségek:

Mennyiségi adatok:

- Wisenet szerver- 1 db
- WAVE Professional License. 48 IP - 1 klt.
- WAVE Professional License. 24 IP - 1 klt.
- WAVE Professional License. 16 IP -2 klt
- Rack szekrény 6U- 3klt
- Kliens PC-1 db
- Kültéri kamera Wisenet 5Mp (XNO-8080R)-62 db
- Beltéri dom kamera Wisenet 5Mp-12 db
- Kültéri kamera Wisenet 5Mp (XNO-8040R)-36 db
- Hikvision 24 p, GB, POE Switch-1db
- Hikvision 16 p, GB, POE Switch-1db
- Hikvision 8 p, GB, POE Switch-9db
- Hikvision 4 p, GB, RJ45, POE Switch-9db
- Planet 8 p, GB, POE Switch-1 db
- Gyengeáramú szekrény- 3 db
- Rendszer kiépítése
- Mérési jegyzőkönyv készítés
- Átadási dokumentáció készítés

A nettó ajánlati ár magában foglalja:

- ajánlattevő megajánlása szerinti, de minimum 36 hónapos teljeskörű jótállást,
- a megajánlott eszköz 10 napos próbaüzemének biztosítását,
- a Műszaki leírásban meghatározott személyek részére (max. 5 fő), az ott meghatározott időtartamban (2 alkalommal, alkalmanként 2 óra) a betanítás biztosítása a Rendszer üzemeltetésének vonatkozásában.

Egyenértékűség: Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésére.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg, melynek keretében az ajánlati árat (mindösszesen) 90 súlyszámmal, minőségi

szempontként pedig a jótállás időtartamát (egész hónapban) (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap) 10 súlyszámmal kívánta értékelni.

4. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pontjában a 16-19. és a 21-22. alpontok alatt az alábbiakat rögzítette:

„16. Szakmai ajánlat: a megajánlott termék paramétereit bemutató műszaki leírás, melyben meg kell adni a megajánlott termék gyártóját, valamint származási helyét.

17. Ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell érteni a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének megfelelően.

19. Ajánlattevő köteles csatolni a gyártó – vagy adott esetben a forgalmazó – által kiadott (nem szükséges, hogy a gyártó által alá legyen írva), a minimumkövetelményekben meghatározott paramétereknek való megfelelést igazoló, az adatokat tartalmazó leírást, termékismertetőt.

21. Ajánlattevő köteles Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani a megvalósulási dokumentációt (megvalósulási tervek, nyilatkozatok, a szükséges mérési, felülvizsgálati jegyzőkönyvek, próbaüzemi jegyzőkönyvek, teljesítmény nyilatkozatok, garancia levelek).

22. Ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárásban helyszíni bejárást tart 2022. december 7. napján 9:00 órakor. Találkozási pont: 7624 Pécs, Szigeti út 12. Pécsi Tudományegyetem, Általános Orvostudományi Kar (régie elméleti tömb), porta.”

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a „PTE AOK V2.1 arazatlan koltsegyetes_SIET_Parkohaz_20220902 kiegészítve.xlsx” elnevezésű excel fájlt, melyet az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pontjának 16. alpontja értelmében szakmai ajánlatnak tekintett. Az ajánlatkérő ezen dokumentumban határozta meg a beszerezni kívánt kamerarendszer műszaki leírását, melynek – a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges – 5. és 6. pontjában az alábbiak kerültek rögzítésre:

Nr.	Leírás	Típus	Mennyiség
5.	Beltéri dome kamera, Wisenet X powered by Wisenet 5 network IR indoor vandal dome camera, Modular structure X PLUS, 5MP @30fps, 3.9 ~ 9.4mm motorized vari-focal lens (2.4x) (92.1°~38.7°), triple codec H.265/H.264/MJPEG with WiseStream II, Multiple streaming, 120dB WDR, True Day & Night (ICR), High Powered IR LEDs with IR viewable length 50m, Advanced Video Analytics and Sound Classification and Business Analytics, Shock Detection, Audio Playback, Hallway View, Motion detection, Fog detection, HLC, Digital Image Stabilization with Gyro sensor, Bi-directional audio and dual microSD/SDHC/SDXC slot, ONVIF S/G/T, USB port for easy installation, IP52, IK10, PoE/12VDC, white & ivory colour skins included, optional black skin cover	XND-8081RV	12 db
6.	Kültéri kamera fali konzollal, Wisenet X powered by Wisenet 5 network IR outdoor vandal bullet camera, 5MP @30fps, 7 mm fixed lens (77.9°), triple codec H.265/H.264/MJPEG with WiseStream II, Multiple streaming, 120dB WDR, True Day & Night (ICR), High Powered IR LEDs with IR viewable length 30m, Advanced Video Analytics and Sound Classification and Business Analytics, Hallway View, Motion detection, Fog detection, HLC, Handover, Digital Image Stabilization, Bi-directional audio and dual SD/SDHC/SDXC slot, USB port for easy installation, IP67, IK10, Nema 4X, PoE/12VDC	XNO-8040R	36 db

6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként mindezek mellett rendelkezésre bocsátotta az árrészletezőt, a nyilatkozatmintákat, a műszaki leírást (mely tartalmazta a kiviteli terveket (tervdokumentáció), az alaprajzokat, illetve a nyomvonalakat), műszaki adatlapokat, a közbeszerzési dokumentációt, valamint a szerződés-tervezetet. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy a kiviteli tervek mindegyikét a Multi-Alarm Zrt. készítette.

7. Az ajánlatkérő a tervdokumentációban a kamerarendszer felépítése tekintetében előírta, hogy „a meglévő rendszer megvalósulási dokumentációjának hiányában a rendszer felépítését az alábbiakban feltételezzük, a kiviteli tervet ezek alapján készítjük. Wisenet WAVE szerver(ek) hálózatra illesztett NVR HDD egységekkel. (...) A terület kiterjedését az épületek számát és a kapott információkat tekintve új Wisenet WAVE szerver beiktatása szükséges a meghatározott 12 nap rögzítési kapacitással. Ez az új szerver integrálható a jelenlegi megjelenítő kliens felülethez, így egy rendszerként biztosít betekintést a felszerelendő kamerákhoz, és teljesül a „A terveket a pályázati felhívás alapján egy önállóan is működőképes rendszerre kell elkészíteni, ami 100%-ban kompatibilis a meglévő Hanwha Wisenet rendszerrel,” megfogalmazott megrendelői feltétel.” Az ajánlatkérő a tervdokumentációban mindezek mellett rögzítette, hogy „a területen már van, korábbi beruházások által elkészült kamera rendszer, de ezek javarészt az épületek belső területeire koncentrálnak. A meglévő kamerarendszer jelentős része egy informatikai hálózat alhálózatoként működik, elvélve korábbi analóg rendszerekkel. (...) Már felszerelt kamerák pontos típusairól nincs átadott információ, de a kompatibilitása maradéktalanul nem teljesülhet amennyiben nem típusazonosak az elvárt rendszerrel.”

Az ajánlatkérő a tervdokumentációban a kamera kiválasztásának szempontjai körében rögzítette, hogy „a tervben szereplő kamera a megrendelői elvárásokon túl olyan szempont alapján lett kiválasztva, hogy a környezeti feltételeknek optimálisan feleljen meg. A rendszer típusának megfelelő kamera a legnagyobb kültéri IR megvilágítási távolsággal rendelkezik esti, éjszakai megfigyelésre. tervezett kamera az adatlapján szereplő távolságon is teljesíti a D.O.R.I ajánlás megfigyelés feltételeit. A megfigyelés feltétele a legalább 63PPM, ami a választott kameránál 45m-en 74PPM. A kamerához közelebbi képtartalom esetén 317PPM is elérhető, ami a beazonosítás feltételeinek felel meg. (...) a kamera IR megvilágítási paramétere a gyártó adatlapja alapján 50 m, ami a típuson belül a leghosszabb. Másik sorozattal jelölt kameránál ez a távolság csak 30 m, ami a több kamera felszerelését, és ezáltal több aktív hálózati elemet, és passzív nyomvonalat eredményezhet, ezért nem célszerű.”

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban szakmai ajánlat részeként az árrészletezőt, valamint a műszaki leírás benyújtását várta el, valamint kérte benyújtani a „gyártó által kiadott (nem szükséges, hogy a gyártó által alá legyen írva), a minimumkövetelményekben meghatározott paramétereknek való megfelelést alátámasztó, az adatokat tartalmazó leírás, termékismertető.”

9. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) és IV.2.6) pontjaiban az ajánlattétel határidejét 2023. január 24. napjának 13 órájában, az ajánlatok bontásának időpontját 2023. január 24. napjának 15 órájában határozta meg. A bontásról felvett jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőre 7 ajánlat került benyújtásra, közte a kérelmező, a Multi Alarm Zrt. és a Sopia-NET Kft. részéről.

10. A kérelmező ajánlatában csatolt árazott költségvetésben az alábbi megajánlásokat tette a

beltéri és a kültéri kamerák tekintetében:

Nr.	Leírás	Típus	Mennyiség
5.	MOBOTIX MOVE Vandal Dome Network Camera VD2-5-IR-VA (Video Analytics)	Mx-VD2A-5-IR-VA	12 db
6.	MOBOTIX MOVE Vandálbiztos hálózati csökamera VB2-5-IR-VA + Mx-M-BC-W falikonzol (Video Analytics)	Mx-VB2A-5-IR-VA	36 db

11. A kérelmező az árazott költségvetés mellett az ajánlata részeként benyújtotta a „PTE szakmai ajánlat Konica Minolta aláírt.pdf” elnevezésű dokumentumot, mely dokumentumban az egyenértékűséget kívánta igazolni az általa megajánlott – az előző pontban hivatkozott – kamerák vonatkozásában.

12. Az ajánlatkérő 2023. február 27. napján az eljárás ajánlattevői részére megküldte közbenső döntését, melynek keretében a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította az alábbi indokra tekintettel:

„Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok I. Fejezet 21. pontjában felsorolja a tartalmi követelményeket, melyek között szerepel a szakmai ajánlat, ami a következőképpen került rögzítésre: „Árrészletező, műszaki leírás (szakmai ajánlat)”. Ajánlattevő a műszaki leírást több ponton is módosította („PTE AOK V2.1 arazatlan költségvetes SIET Parkohaz_20220902_kiegészítve.xlsx” (Ajánlattevő által benyújtott „Konica PTE AOK árazott költségvetes SIET Parkolohaz_20230123 aláírt.pdf”) című fájl 12. és 13. sorának B és C oszlopa). Ajánlatkérő a „PTE AOK V2.1 arazatlan költségvetes SIET Parkohaz_20220902_kiegészítve.xlsx” című fájl 12. sorának C oszlopában a következő elvárást rögzítetett „XND-8081RV”, azonban ajánlattevő „Mobotix Mx-VD2A-5-IR-VA” megajánlást tett. Ajánlatkérő a „PTE AOK V2.1 arazatlan költségvetes SIET Parkohaz_20220902_kiegészítve.xlsx” című fájl 13. sorának C oszlopában a következő elvárást rögzítetett „XNO-8040R”, azonban ajánlattevő „Mobotix Mx-VB2A-5-IR-VA” megajánlást tett. A fent megnevezett megajánlott eszközök nem egyenértékűek a műszaki leírásban kiírt eszközökkel. Ajánlattevő a „PTE AOK arazott költségvetes V2_kiegészítve_Konica Minolta_20230123.xlsx” című fájl 16. sorának oszlopát módosította. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő által megajánlott termék Ajánlatkérő műszaki kiírásának nem felel meg, Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

13. Az ajánlatkérő 2023. február 27. napján a Multi Alarm Zrt. ajánlattevőt felvilágosításadására hívta fel a tekintetben, hogy az ajánlattevő jelölje meg, hogy az árazott költségvetés mely során került beszámításra 6 kamera licenz – ugyanis a műszaki leírás telepítési jegyzéke, valamint a kiviteli tervek összesen 110 db kamerát tartalmaznak, ami az árazatlan költségvetésen felül további 6 db kamera licencet jelent.

14. A Multi Alarm Zrt. ajánlattevő határidőben megadott felvilágosításadása keretében közölte, hogy „tekintettel arra, hogy a dokumentáció 104 db kamera licencet tartalmazott és arra, hogy ajánlatunk sem mennyiségi sem típusbeli eltérést nem tartalmaz az az ajánlati felhívásban, illetve a Közbeszerzési dokumentációban meghatározottaktól, az általunk benyújtott árazott költségvetés nem tartalmazza a felvilágosításkérésben megjelölt további tételeket.” Mindezek mellett a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződés-tervezet 2.4-2.9. pontjaira hivatkozva (mely a teljesítés alapját képező dokumentumok körét rögzíti), a tervezet 2.8. pontjának hivatkozásával rámutatott arra, hogy „a szerződés-tervezet 2.8. pont

hatálya alá tartozó valamennyi esetben a jogkövetkezmények viselését vállaljuk ideértve a Rendszernek a rendszerszerű működés biztosítására alkalmasságának biztosítása körébe tartozó eseteket.”

15. A kérelmező az ajánlatkérő közbenső döntésével szemben 2023. március 2. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának visszavonását és a közbenső döntés megsemmisítését kérte. Álláspontja szerint az ajánlatkérő döntésével megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében, a Kbt. 58. § (3) bekezdésében, a Kbt. 71. § (1) bekezdésében, valamint a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (5) bekezdésben foglaltakat.

A kérelmező előzetes vitarendezése az alábbi tartalommal került előterjesztésre:

„Álláspontunk szerint ajánlatkérő, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében foglalt értékelési kötelezettségei során, ajánlatunk műszaki tartalmának kiértékelésekor, nem járt el kellő körültekintéssel, a megalapozott szakmai vizsgálat hiánya feltételezhető. Ajánlatkérő az általa minimum követelményként megjelölt eszközök műszaki teljesítménye kapcsán hibás kiértékeléseket, műszakilag helytelen értelmezéseket tett, melyeket alábbiakban részletezünk. Minden részletezett szakmai indoklást gyártói, hivatalos forrásokkal, illetve mellékletben csatolt műszaki adatlapokkal alátámaszt ajánlatadó.

Ezen kívül ajánlatkérő olyan műszaki elemekre hivatkozva érvényteleníti ajánlatunkat, mely a Kbt. 58. § (3) bekezdésébe ütközik, a kamerák inframegvilágítását érintő műszaki paraméter kapcsán. A kiírásakor megadott terveket, a GY14_1 SIET alagsor.pdf, a GY14_2 SIET földszint.pdf, a GY15_parkolóház_emelet, a GY15_parkolóház_földszint rajzokat áttekintve a raszterkiosztás alapján az következtethető ki, hogy egyetlen kamerának sem kell 50 méteres távolságot belátnia. Így véleményünk szerint a kizárás ezen pont miatt nem indokolt, mert az elvárt műszaki paraméter nem releváns a megvalósításhoz. A felvetés teljes pontossággal egy mérőhelyes/beméretezett CAD rajz segítségével lenne megállapítható, de önmagában ez így csak, egy Ajánlatkérő által megadott versenyt korlátozó, torzító tényező, aminek a tervek alapján a valóságban nincs tényleges gyakorlati szerepe a kivitelezésben, a várt eredményben. Továbbá az inframegvilágítás kiértékeléssel kapcsolatban, az a probléma, hogy alapjaiban eltérőek a vizsgálati körülmények minden egyes gyártónál (nincs szabványa a vizsgálatoknak), és ilyen típusú összevetést csak teszt segítségével tudná Ajánlatkérő eldönteni a gyakorlatban. Ugyanis természetesen, a valóságban, a megajánlott kiváló típusok sem ütköznek virtuális falba, amint a 40 métert elérik, adott körülmények között képesek lehetnek ezen kamerák is, akár az 50 méterre is. Viszont, az sem ismert, hogy az 50 métert milyen megvilágítási értékkel képesek elérni a konkurens eszközök, továbbá, hogy a valóságban az adott körülmények között képesek-e rá, vagy képesek lesznek-e.

A gyártók teljesen eltérő módon vizsgálják ezen értékeket, és nincs szabványos módja az összehasonlításnak, nincs egységes módja, hogy ezt az értéket milyen feltételek, körülmények között szükséges megállapítani egy gyártónak. Ez alapján nem lehetséges a két termék összehasonlítása az inframegvilágítás érték alapján, így ez a vizsgálati pont nem képezheti a kiértékelés alapját, ha nem társul hozzá valós mérés, adott körülményekkel, fényviszonyokkal társítva.

Álláspontunk szerint, ahhoz, hogy az inframegvilágítás értéke bírálati műszaki elem lehessen, helyszíni teszt elvárását az ajánlati felhívásban lett volna szükséges rögzíteni ajánlatkérőnek. Majd ezt követően, a teszt eredményét a szakmai ajánlattal/ajánlati dokumentációval együtt szükséges feltételként csatolni, ahhoz, hogy bírálati szempont legyen, mivel csak a helyszín adottsága tudja meghatározni a megajánlott kamera pontos teljesítményét ezen érték tekintetében. Ennek oka, hogy az infravörös sugárzás ugyanúgy, mint a látható fény verődik vagy elnyelődik a tereptárgyakon, teljesen eltérő értékeket mutatva egy laboratóriumi teszthez képest.

Összességében, az értékkülönbség az inframegvilágításban a tervezett, és ajánlott típus között, a tényleges használatban nem realizálható, gyakorlati felhasználásban is egyenértékűnek minősülnek.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint ajánlatkérőnek kötelessége lett volna hiánypótlásra felszólítani, vagy felvilágosítást kérni, ha számára a szakmai ajánlat, vagy azok hivatkozásai nem egyértelmű adatokat tartalmaztak, vagy további gyártói műszaki adatlapra lett volna szüksége a pontos kiértékeléshez. Ajánlatkérő ezen kötelezettségét elmulasztotta. Ajánlatadó által megajánlott eszközök magasabb műszaki tartalommal rendelkeznek, mint a minimum eszközként meghatározott modellek, melyet részletes indoklással és a kérelemhez csatolt dokumentumokkal bizonyítunk, támasztunk alá. 321/2015 (X.30) Korm. rendelet 46. § (5) bekezdés.”

16. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmének 5-13. oldalai között a közbenső döntésben közölt egyes műszaki kifogásokra az alábbiakat nyilatkozatokat tette (és dokumentumokat csatolta):

- a felbontása a terv szerinti XNO-8080R típusnak 2560x1920, ellenben a megajánlott Mobotix Mx-VB2A-5IR-VA típusnak 2720x1976, tehát jobb. E körben csatolta a Hanwha TechwinXNO-8080R kamera gyártói termékismertetőjét, melyben az „Effective Pixels” értéke 2616x1976, a „Total Pixels” értéke 3096x2094, továbbá a megajánlott Mobotix Mx-VB2A-5IR-VA típusú kamera gyártói termékismertetőjét, melynek „Effective (Used) Pixels” értéke 2720x1976.

- minimum megvilágítása a terv szerinti XNO-8080R típusnak 0,07Lux/0,007Lux, ellenben a megajánlott Mobotix Mx-VB2A-5IR-VA típusnak 0,08Lux/0,008Lu, tehát kérelmező szerint – egyéb szakmai magyarázattal indokolva – jobb. E körben csatolta a Hanwha TechwinXNO-8080R és a Mobotix Mx-VB2A-5IR-VA típusú kamera gyártói termékismertetőjét, melyekben a fenti értékek szerepelnek.

- programozási felület: a terv szerinti típus a kérelmező által is elismerten a „Wisenet open platform”-mal kompatibilis, mely a kérelmező által megajánlott típus esetében hiányzik. E körben csatolta a Hanwha TechwinXNO-8080R kamera gyártói termékismertetőjét, melyben az „Application Programming Interface” értéke „ONVIF profile S/G, SUNAPI (HTTP API), Wisenet Open Platform”, továbbá a megajánlott Mobotix Mx-VB2A-5IR-VA típusú kamera gyártói termékismertetőjét, melyben az „ONVIF conformance” értéke „Supports profiles S/G/T/M”, a „Wisenet open Platform”-ot nem tartalmazza a termékismertető.

- inframegvilágítás: a terv szerinti típus 50m-t tud, míg a megajánlott típus 40m-t tud, amit a kérelmező is elismer. Álláspontja szerint a tervek alapján megállapítható, hogy „az elvárt műszaki paraméter nem releváns a megvalósításhoz”.

- Wisenet kompatibilitás: utal kérelmező a programozási felület pontban kifejtettekre, mely körben véleménye szerint „Nem értékelhető paraméter. A 4 ONVIF alprofillal, az Ajánlatadó által megadott típus képes a rendszerrel kommunikálni.

Eredmény magyarázata:

Az Hanwha Wisenet Wave rendszer ONVIF kompatibilis. Így a rendszer garantálja a kompatibilitást, nem a kamera. Vagyis a rendszer összességében nem azért képes együttműködni egy kamerával, mert az a csak saját gyártmány-specifikus protokolljait ismeri, hanem azért, mert a kompatibilitásért a Wisenet Wave felel és nem a kamera, szabványos protokollokon keresztül, mint az ONVIF”

- képforgatás lehetősége: a terv szerinti típus „Flip, Mirror, Hallway (90°/260°)” tulajdonsággal és a kérelmezői ajánlatban szereplő típus „Corridor Mode 90°, 180°, 270° Rotation” móddal rendelkezik, mely kérelmező álláspontja szerint a két tulajdonság egyenértékű. E körben csatolta a Hanwha TechwinXNO-8080R kamera gyártói termékismertetőjét, melyben a „Flip/Mirror” értéke „Off/On, Hallway view: 90°/270°”,

továbbá a megajánlott Mobotix Mx-VB2A-5IR-VA típusú kamera gyártói termékismertetőjét, melynek „Corridor Mode” értéke „90°, 180°, 270° Rotation”.

17. Az ajánlatkérő 2023. március 7. napján felvilágosításkérést bocsátott ki a kérelmezővel szemben az alábbi tartalommal:

„Felvilágosításkérés 1. : Felvilágosításkérés a Mobotix Mx-VB2A-51R-VA eszköz kapcsán/ Ajánlattevő 2023.03.02. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmének 7. oldalán nyilatkozik, hogy a 4 ONVIF alprofillal az Ajánlattevő által megadott típus képes a rendszerrel kommunikálni. A protokollok írják le azt, hogy az egyes kamerák milyen módon képesek más eszközökhöz, pl. hálózati rögzítőkhöz kapcsolódni, jelen esetben a Wisenet Wave-hez. Ajánlattevő által megajánlott kamerák egy többlet protokollal rendelkeznek, mely az M alverzió, ez metaadatokat továbbít a rendszerbe, mely egyel fejlettebb, akár objektumosztályozásra is alkalmas verziója. A 4 ONVIF alprofillal képesek vagyunk a rendszerrel kommunikálni, amely ugyancsak ONVIF kompatibilis, melyet a Hanwha több helyen deklarál.

Ajánlattevő a kérelem 8. oldalán rögzíti, hogy a megajánlott eszköz a 4 ONVIF alprofillal képes a rendszerrel kommunikálni. „Az Hanwha Wisenet Wave rendszer ONVIF kompatibilis. Így a rendszer garantálja a 1 kompatibilitást, nem a kamera. Vagyis a rendszer összességében nem azért képes együttműködni egy kamerával, mert az a csak saját gyártmányspecifikus protokolljait ismeri, hanem azért, mert a kompatibilitásért a Wisenet Wave felel és nem a kamera, szabványos protokollokon keresztül, mint az ONVIF.”

Ajánlatkérő a műszaki leírásban rögzítette, hogy a Hanwha Wisenet Wave rendszerrel való kompatibilitás követelményét. A gyártó által közzétett kompatibilis eszközök listáján az Ajánlattevő által megajánlott eszköz nem szerepel.

Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben leírt indoklása és a gyártói kompatibilitási lista közötti ellentmondást felvilágosításnyújtás keretein belül feloldani szíveskedjen! Kérjük továbbá, hogy részletesen – dokumentumokkal alátámasztva – ismertesse, hogy a kamerák kompatibilitását milyen megoldással kívánja biztosítani! Kérjük továbbá bemutatni, hogy a kompatibilitás teljeskörű, és felhasználói szempontból nem jelent különbséget a gyártó által közzétett kompatibilis eszközök listáján szereplő termékek kompatibilitásához képest!

Felvilágosításkérés 2.: Felvilágosításkérés a Mobotix Mx-VD2A-51R-VA eszköz kapcsán/ Ajánlattevő 2023.03.02-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelmének 11. oldalán nyilatkozik, hogy a 4 ONVIF alprofillal az Ajánlattevő által megadott típus képes a rendszerrel kommunikálni. A protokollok írják le azt, hogy az egyes kamerák milyen módon képesek más eszközökhöz, pl. hálózati rögzítőkhöz kapcsolódni, jelen esetben a Wisenet Wave-hez. Ajánlattevő által megajánlott kamerák egy többlet protokollal rendelkeznek, mely az M alverzió, ez metaadatokat továbbít a rendszerbe, mely egyel fejlettebb, akár objektumosztályozásra is alkalmas verziója. A 4 ONVIF alprofillal képesek vagyunk a rendszerrel kommunikálni, amely ugyancsak ONVIF kompatibilis, melyet a Hanwha több helyen deklarál.

Ajánlattevő a kérelem 12. oldalán rögzíti, hogy a megajánlott eszköz a 4 ONVIF alprofillal képes a rendszerrel kommunikálni. „Az Hanwha Wisenet Wave rendszer ONVIF kompatibilis. Így a rendszer garantálja a kompatibilitást, nem a kamera. Vagyis a rendszer összességében nem azért képes együttműködni egy kamerával, mert az a csak saját gyártmányspecifikus protokolljait ismeri, hanem azért, mert a kompatibilitásért a Wisenet Wave felel és nem a kamera, szabványos protokollokon keresztül, mint az ONVIF.”

Ajánlatkérő a műszaki leírásban rögzítette, hogy a Hanwha Wisenet Wave rendszerrel való kompatibilitás követelményét. A gyártó által közzétett kompatibilis eszközök listáján az Ajánlattevő által megajánlott eszköz nem szerepel.

Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben leírt indoklása és a gyártói kompatibilitási lista közötti ellentmondást felvilágosításnyújtás keretein belül feloldani szíveskedjen! Kérjük továbbá, hogy részletesen – dokumentumokkal alátámasztva – ismertesse, hogy a kamerák kompatibilitását milyen megoldással kívánja biztosítani! Kérjük továbbá bemutatni, hogy a kompatibilitás teljeskörű, és felhasználói szempontból nem jelent különbséget a gyártó által közzétett kompatibilis eszközök listáján szereplő termékek kompatibilitásához képest!”

18. Az ajánlatkérő mindezek mellett 2023. március 7. napján a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján megkereséssel élt a forgalmazó felé a Hanwha Wisenet Wave rendszer és az ahhoz kapcsolódó kamerák kompatibilitásának kérdése körében. A forgalmazó 2023. március 8. napján az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) a hivatkozott ONVIF kódok nem szabványok, hanem biztonsági kamerarendszerek közötti ajánlások, így egy-egy profilnak való megfelelés sem jelent 100%-os kompatibilitást. A többlet profil 'M' annyit jelent, hogy a VMS rendszer képes lehet fogadni az ONVIF 'M' profillal rendelkező kamerákból érkező metaadatokat, azonban még a profillal rendelkező kamerák és VMS rendszerek között is lehet kommunikációs probléma. A Wisenet WAVE VMS rendszert minden esetben fejlesztik és nyitottá teszik más gyártók eszközeivel való együttműködésre, ezáltal az ONVIF kompatibilitás egyre több együttműködési lehetőséget biztosít. Az, hogy a kompatibilitás mennyire áll fenn a VMS (Wisenet WAVE) és a kamerák között, két dologra tudunk hivatkozni, az egyik a gyártó által deklarált és tesztelt kamerák listája, amelyekre a fejlesztő vállalja a garanciát a kompatibilitás terén, a másik pedig a saját tesztheink, amelyek nem hivatalos információknak számítanak, hanem inkább tapasztalati jellegűek, ám erre garanciát nem tudunk vállalni.

Az előzőek alapján a fejlesztő által deklarált listában nem található az Ajánlattevő által megajánlott kamerák egyike sem (1. sz. mellékletben megküldjük az Ajánlattevő termékeinek kompatibilitását) így a teljeskörű kompatibilitást jelenleg nem tudjuk megerősíteni, s annak a fejlesztési vagy teszt ideje, hogy a fejlesztő letesztelje a megajánlott kamerát nem ismeretes. Jelenleg nekünk sincs ismeretünk az Ajánlattevő által megajánlott kamerák és a Wisenet WAVE VMS rendszer kompatibilitása terén, így tapasztalati úton sem rendelkezünk elegendő információval a kompatibilitás igazolása terén.”

19. A kérelmező a felvilágosításkérésnek 2023. március 9. napján az alábbiak szerint tett eleget:

„A Wisenet Wave rendszer kompatibilitást kétféle módon lehet megvalósítani.

1. Az első lehetőség, az ONVIF protokollokon keresztüli kommunikáció. Eszközeinket ezen a módon javasoltuk csatlakoztatni, mivel a Hanwha Wisenet Wave ONVIF kompatibilis megoldás, ezt egyértelműen jelzi az Wisenet rendszer műszaki adatlapja, a Mobotix kamerák esetében az ONVIF kompatibilitást a kommunikációra a gyártói műszaki adatlap, illetve az ONVIF szabványossági termékigazolás biztosítja. Melyet előzetes vitarendezési kérelmünkhöz már csatoltuk, valamint a felvilágosítás nyújtásunkhoz is. Az ONVIF protokoll lényege, hogy ezzel az eljárással a szoftvergyártóknak nem kell egyenként integrálni minden kameragyártó kameráját, hanem azonos leírón keresztül tudják csatlakoztatni őket, ez a szabványos kommunikáció előnye mindenki számára.

Az ONVIF protokollon keresztüli kommunikáció meglétét, az előzetes vitarendezési kérelmünkben is alátámasztottuk és hivatkoztuk arra, hogy a Wisenet rendszer felhasználói kézikönyve is több ponton deklarálja ezen tény. Ezt bizonyítva az alábbi, a kézikönyv 1. számú képernyő fotója is, melynek forrását is megadjuk. (...)

2. Második lehetőség, a natív eszközök kompatibilitása, amikor egy adott eszközt a szoftver gyártója fejleszt bele a rendszerbe, és a kameragyártó protokollját használják fel, a kapcsolat

felépítésére. Ebben az esetben a gyártónak mindig egyenként kell implementálnia a közös nyelvet, ami extra erőforrást igényel, ezért egy ideje natív integrációt nem minden esetben alkalmaznak a szoftverek fejlesztői. Ettől függetlenül, a Mobotix MOVE kamera márka több eszköze is szerepel, a Wisenet rendszer kompatibilitási listájában, melyet a 2. képernyőképpel is megmutatunk, a forrás megjelölése mellett. Ez a lista folyamatosan bővül, változik.

Ez azért fontos, mert a kameráink kommunikációja nem változott, ezért a natív támogatás is működhet, ez a próbaüzem biztosítása után egyértelműen kiderül, mely próbaüzemet 10 napban meghatározva, az Ajánlatkérő kritériumként is előírt az ajánlati felhívás II.2.4) A közbeszerzés ismertetése pontban. Viszont tekintettel az 1. megoldási pontban levezetett szakmai tényre, nincs jelentősége, hogy melyik megoldás lesz a végeredmény szempontjából, mert a nemzetközi szabványos egységes kommunikáció alapján ONVIF protokolon keresztüli kommunikációra mind a Mobotix Move kamera, mint a Wisenet Wave rendszer képes. (...)

Összegezve: Ajánlattevő az ONVIF támogatást javasoljuk Ajánlatkérő számára, mivel az egy szabványos egységes kommunikáció, amelyre mind a rögzítő, mind a kamera képes, ez által az ajánlattételi felhívásban meghatározott elvárásnak megfelel. Ez a szempont alapján Ajánlatadó álláspontja szerint ajánlatunkat nem lehet műszakilag érvénytelennek nyilvánítani, mert az alátámasztás és a csatolt műszaki dokumentáció alapján egyenértékű a megajánlott megoldás. Amennyiben ezt Ajánlatkérő nem fogadja el ezt, az ütközik a 321/2015 (X.30) Korm. rendelet 46. § (5) bekezdésébe.”

A kérelmező felvilágosításadásában előadottakat az alábbi dokumentumokkal kívánta igazolni: - ONVIF protokoll adatlap; - MX-VD2A-5-IR-VA műszaki adatlap; - Mx-VB2A-5-IR-VA műszaki adatlap; - ONVIF Profile tanúsítvány MX-VD2A-5-IR-VA; - ONVIF Profile tanúsítvány Mx-VB2A-5-IR-VA; - Wisenet Wave műszaki adatlap angol nyelven letöltött; - Wisenet Wave műszaki adatlap magyar nyelvre fordított; - Wisenet Wave specifikáció angol nyelven letöltött; - Wisenet Wave specifikáció magyar nyelvre fordított; - Wisenet felhasználói kézikönyv (csak digitális formában elérhető, nem letölthető).

20. Az ajánlatkérő 2023. március 13. napján megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben foglaltak szerint a „képforgatás lehetősége” (felbontás), a „minimum megvilágítás”, a „programozási felület” és a „Wisenet összeférhetőség” körében helyt adott a kérelemnek, míg az „inframegvilágítás” vonatkozásában az alábbiakat közölte: „Ajánlatkérő a Kérelmező által benyújtott kérelmet elutasítja. Ajánlatkérő által előírt XNO-8080R eszköz gyártói termékleírásán az inframegvilágítás kapcsán 50 méter került rögzítésre, még az ajánlattevő által benyújtott eszköz esetében csupán 40 méter. Ez lényeges különbség különös tekintettel arra az esetre, ha valamelyik kamera meghibásodik. A beszerezni kívánt kamerákkal nagy területet kell figyelni, ami fontos, hogy éjszaka is megfelelő képet adjon. Minél messzebbre világít az infra, annál kevesebb sötét folt marad ki, ami a nyitott Campus esetén döntő fontosságú. A Parkolóháznál lévő kamerák esetében sem a parkoló sarkáig kívánunk felvételt készíteni, hanem minél több egyetemi területet szeretnénk védeni a kamerákkal.”

Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel válaszában közölte, hogy a közbenső döntését ugyan módosítja, azonban a kérelmező ajánlatának érvénytelennek nyilvánítását fenntartja.

21. Az ajánlatkérő 2023. március 16. napján küldte meg a módosított közbenső döntését, melyben a kérelmező ajánlatának érvénytelenségével összefüggésben az alábbi indokokat közölte:

„Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok I. Fejezet 21. pontjában felsorolja a tartalmi követelményeket, melyek között szerepel a szakmai ajánlat, ami a következőképpen került rögzítésre: „Árrészletező, műszaki leírás (szakmai ajánlat).” Ajánlatkérő a „PTE AOK V2.1 arazatlan költségvetes SIET Parkohaz_20220902 kiegészítve.xlsx” című fájl 12. sorának C

oszlopában a következő elvárást rögzítette: „XND-8081RV”, azonban ajánlattevő „Mobotix Mx-VD2A-5-IR-VA” megajánlást tett. Ajánlatkérő által előírt XNO-8080R eszköz gyártói termékleírásán az infra megvilágítás kapcsán 50 méter került rögzítésre, még az ajánlattevő által benyújtott eszköz esetében csupán 40 méter.

Ajánlatkérő a „PTE AOK V2.1 arazatlan koltsegvetes_SIET Parkohaz_20220902 kiegészítve.xlsx” című fájl 13. sorának C oszlopában a következő elvárást rögzítette: „XNO-8040R”, azonban ajánlattevő „Mobotix Mx-VB2A-5-IR-VA” megajánlást tett. Ajánlatkérő által előírt XNO-8080R eszköz gyártói termékleírásán az infra megvilágítás kapcsán 50 méter került rögzítésre, még az ajánlattevő által benyújtott eszköz esetében csupán 40 méter.

A fent megnevezett megajánlott eszközök nem egyenértékűek a műszaki leírásban kiírt eszközökkel.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő által megajánlott termék ajánlatkérő műszaki kiírásának nem felel meg, ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

22. A kérelmező az ajánlatkérő módosított közbenső döntésével szemben 2023. március 17. napján előzetes vitarendezési kérelemmel él, melyben a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének, a Kbt. 58. § (3) bekezdésének, a Kbt. 71. § (1) bekezdésének, a Kbt. 80. § (4) bekezdésének és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (5) bekezdésének megsértésére hivatkozásul kérte a döntés visszavonását és elsődlegesen a kérelmező értékelésbe történő bevonását, másodlagosan további felvilágosításkérés elrendelését. Kiemelte, hogy a megajánlott kamerák a kért inframegvilágítás tekintetében egyenértékűnek minősülnek, melyt indokolása mellett valós teszt dokumentációval is alátámasztott. A korábbi előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat megismételve kihangsúlyozta, hogy az inframegvilágítás kiértékelésével kapcsolatosan probléma, hogy „alapvetően fiktívek a vizsgálati körülmények”, illetve kiemelte, ahhoz, hogy „az inframegvilágítás értéke bírálati műszaki elem lehessen, teszt elvárást a felhívásban rögzíteni lett volna szükséges a pontos körülmények megadása mellett (pl.: kijelölt teszt helyszín, időpont, egyéb elvárások).” Meglátása szerint „ilyen fajta teszt előírása ajánlatadáshoz nem egyedi példa, ha fontos az inframegvilágítás hatékonysága a feladat ellátásához.”

A fentiek mellett kiemelte, hogy „összességében az értékkülönbözlet az inframegvilágításban a tervezett, és kiajánlott típus között, a tényleges használatban nem realizálható, gyakorlati felhasználásban is egyenértékűnek minősülnek”, melyet valós helyszíni tesztképsorokkal is bizonyítani kívánt.

A kérelmező az inframegvilágítás tekintetében rögzítette, hogy a tervek szerint 50 méter, a kérelmező által megajánlott kamera esetében 40 méter, melyet a kérelmező egyenértékűnek tekintett és rögzítette, hogy „az egyenértékűség a telepítés szempontjából nem releváns.” A kérelmező az 2030 Érd, Kalotaszegi utcában 2023. március 16. nap 23:00 órákor az általa készített valós teszttel kívánta bizonyítani, hogy „a fekete fehér tartományban működő kamera az infravető milyen módon viselkedik 40, illetve 50 méteres távolságban”. Általános utcai jelenetben kívánta megmutatni a két távolságon látható teljesítményt, és rögzítette, hogy a „valóságban kameráink 50 méteres távolságon is hozza az elvárat szintet ahhoz, hogy a mozgás lekövethető legyen a felvételen”.

A kérelmező mindezek mellett bemutatott 1-1 tesztet „Tele” és „Nagylátószögű” állásban, melyekből az alábbi következtetéseket vonta le:

„A kamera tele állásban a rendszámablán, valamint az autó fényvisszaverő csíkjain jól láthatóan visszatükrözi az infratartományból érkező fényforrást, az intenzitás eltérése szemmel nem észrevehető.”

A kérelmező a teszt eredményét az alábbiak szerint rögzítette:

„A számos szórt fény ellenére melyet a környezeti tárgyak okoznak, csakúgy, mint egy parkolóházban, vagy a Campus szabad területén, itt is jól látható, hogy mindkét távolságban remekül verődik vissza az infratartomány mind a két képen és nincs értelmezhető, szabad szemmel azonosítható lényeges különbség a 40 és az 50 méter között.

Továbbá az is megfigyelhető, hogy a kamera remekül birkózik meg az utcai LED világítás szűrő fényével és nem vakítja el a kamerát.

Összegzésül, (...) továbbra is tartjuk azon állításunkat, hogy kameráink nem csupán a specifikációk keretein belül, hanem azon túl is jól teljesítenek. Egyeztetve német kollégáinkkal, akik a termék fejlesztésével foglalkoznak, azt a visszajelzést kaptuk, hogy azért adnak meg ilyen szabványok által nem szabályozott területen óvatosabb paramétereket, mint általában a távolkeleti gyártók többsége, mert a laboratóriumi körülmények kevésbé vezethetők át a való életbe, és minden gyártó más módon közelíti meg termékeinek specifikálását. Mi ebben egyszerűen óvatosabban járunk el, viszont valós tesztek alapján bizonyíthatóan hozzák az elvárt paramétereket, ezért célszerű térfigyelő rendszereknél, az elvárt feladat teljesítéséhez valós, vagy helyszíni teszt bekérése, hogy egyrészt össze lehessen hasonlítani az ajánlatadókat, ahol nem szabvány alapján működik a paraméter megadás, másrészt, hogy a kapott eredmény tükrében meg lehessen állapítani a tényleges egyenértékűségeket.

Az általunk megajánlott eszközök egyenértékűek, vagy magasabb műszaki tartalommal rendelkeznek, mint a minimum eszközként meghatározott modellek, melyet többszöri részletes indoklással, csatolt dokumentumokkal is alátámasztottunk, illetve jelen kérelmünkben valós teszt alapján is bizonyítjuk, hogy 321/2015 (X.30) Korm. rendelet 46. § (5) bekezdésének megfelelőjünk.”

A kérelmező végezetül az alábbi álláspontját is kifejtette:

„Szakmai indoklásunkat az inframegvilágítás tekintetében jelen kérelmünk is tartalmazza, mely szerint a gyártók nem szabvány rendszer alapján állapítják meg ezen műszaki paramétert. Véleményünk szerint az inframegvilágítás paraméter egyenértékűség további igazolását – ezt megelőző előzetes vitarendezési kérelmünk javaslata szerint – helyszíni teszt kérésével kellett volna Ajánlatkérőnek bekérnie felvilágosítás nyújtása kereti között Kbt. 80 (4), amennyiben a szakmai indoklásunk számára nem volt teljességében egyértelmű és elfogadható, illetve, ahogy ezt meg is tette az 5. pont „Wisenet kompatibilitás” tekintetében.

Jelen kérelmünkben, a 2023. március 14-én EKR-en érkezett vitarendezési kérelmünkre adott válaszuk – mindkét megajánlott kameratípusra vonatkozásában – a 4. pontban megfogalmazott infravető műszaki paraméterre hivatkozott elutasítását, és hozzá tartozó magyarázatot Ajánlattevő nem fogadja el. Melynek oka, korábbi szakmai indoklásunk, továbbá jelen kérelmünkben bemutatott helyszíni teszt, mely bizonyítja a megajánlott kameráink egyenértékűségét valós körülmények között az infravető vonatkozásában is.”

23. Az ajánlatkérő 2023. március 22. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján felvilágosítás kéréssel fordult a kérelmezőhöz. Rögzítette, hogy a kérelmező a 2023. március 17. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében ismertette a megajánlott kamera inframegvilágítási tulajdonságait és a valós tesztjének eredményeit. Közölte, hogy a kérelemben leírtakat és a tesztek eredményét tudomásul vette, ugyanakkor az egyenértékűségről szóló döntés meghozatalához szükséges információk rendelkezésre állásának biztosítása érdekében kérte a kérelemben ismertett tulajdonságokat és teszteredményeket olyan – dokumentumokkal alátámasztott, összehasonlítást is tartalmazó formában – benyújtani, melyek alapján a kiírásban szereplő és az ajánlatban megajánlott kamera tulajdonságai egyértelműen összehasonlíthatók, valamint azok egyenértékűsége megállapítható. E tekintetében az ajánlatkérő kérte az összehasonlítást tartalmazó, műszaki

paramétereket, fényképeket, vagy tesztek is ismertető dokumentumok benyújtását.

24. Az ajánlatkérő 2023. március 22. napján (a Sopia-NET Kft. ajánlattevő mellett) a Multi Alarm Zrt. ajánlattevő vonatkozásában (újabb) hiánypótlási- és felvilágosításkérést bocsátott ki az alábbiakra vonatkozóan: „Ajánlatkérő felkérésére Ajánlattevő a 2023. március 1. napján kelt nyilatkozatában rögzíti, hogy Ajánlatában 104 licenz került beárazásra, majd nyilatkozik, hogy a Rendszer rendeltetésszerű biztosítását vállalja. Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt a fenti ellentmondást szíveskedjen feloldani, akként, hogy megjelölni, hogy az árazott költségvetés mely sorába került beszámításra a fenti 6 licenz!”

25. A Multi Alarm Zrt. 2023. március 27. napján a felvilágosításkérést az alábbi nyilatkozattal teljesítette: „Nyilatkozom, hogy a rendszerszerű működésre alkalmasság biztosítása érdekében a Közbeszerzési dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott kiviteli tervben meghatározottak alapján korábban adott ajánlatunkban benyújtott „PTE AOK V2.1 arazatlan koltsegvetes_SIET Parkohaz_20220902 kiegészítve Multi Alarm arazott_20230120” fájlnevű árazott költségvetés 8. sorában feltüntetett Nr. 1. tételébe kerül beszámításra a 6 licenc.”

26. A kérelmező 2023. március 27. napján előzetes vitarendezési kérelemmel élt az ajánlatkérő 2023. március 22. napján kelt, a kérelmezővel, illetve a Multi Alarm Zrt. ajánlattevővel szemben kibocsátott felvilágosításkérés kapcsán.

A kérelmező az első kérelmi elem körében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő olyan dokumentum benyújtását várta el a kérelmezőtől, mely az eljárás ezen szakaszában nem kérhető („dokumentumokkal alátámasztott, összehasonlítást is tartalmazó formában”). Erdemben előadta, hogy „bár ajánlatkérő rögzítette a 2023. március 22. napján kelt felvilágosítás kérésében, hogy a tesztek eredményét tudomásul vette, azonban olyan dokumentációt kér, vélelmezett nem egyértelműsége hivatkozva, amely az eljárás jelen szakaszában álláspontunk szerint nem kérhető. Egyrészt azért, mivel felvilágosítás kérésben konkrétan nem jelöli meg ajánlatkérő, hogy pontosan milyen eszközzel kapcsolatos összehasonlítást kér, másrészt amennyiben feltételezzük, hogy a felhívásban szereplő konkrét márka és típussal való összehasonlítás az elvárás, akkor az sérti az esélyegyenlőség követelményét, mivel olyan tesztet vár el, amelyet sem a felhívásban, sem egyéb dokumentumokban ajánlatkérő nem írt elő, vagy a szükséges eszközt sem biztosította.” Meglátása szerint a kérelmező „a korábbi felvilágosítás nyújtás keretén belül megfelelő eszközzel (teszt elvégzés, gyártói igazolások) bizonyította, hogy a megajánlott termék megfelel a kiírásban szereplő paramétereknek, azonban ajánlatkérő elvár „valamilyen” további tesztet”, így sérelmezte a felvilágosítás kérés megalapozottságát, továbbá a felvilágosítás kérésben foglalt „ködösített (nem egyértelműen megfogalmazott célok hiánya) dokumentáció kérését”. Mindezekre tekintettel feltételezte a Kbt. 2. § (2) bekezdésének, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének, a Kbt. 71. § (1) bekezdésének, valamint a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (5) bekezdésének megsértését, így javaslatot tett arra, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának műszaki tartalmát – egyenértékűség okán – fogadja el, és a közbenső döntés visszavonása mellett kérte ajánlatának a további értékelésbe történő bevonását.

A kérelmező a második kérelmi elem körében a Kbt. 71. § (6), (8) és (10) bekezdésének és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértését arra tekintettel állította, hogy az ajánlatkérő olyan tartalmú kérést fogalmazott meg a Multi Alarm Zrt. ajánlattevő tekintetében, melyre vonatkozóan korábban (február 27. napján) már rákérdezett – azaz, hogy a 6 licenz az árazott költségvetés mely során került beárazásra. Meglátása szerint a 2023. március 22. napján kelt felvilágosításkérésből az derül ki, hogy a Multi Alarm Zrt. ajánlattevő nem tett eleget azon

kötelezettségének, hogy pontosan jelölje meg, melyik költségvetési sorban árazta a szükséges licenzeket, melynek esetében az ajánlati kötöttség megsértése is felmerülhet („pontos válasz hiányában nem állapítható meg az ajánlat teljessége”). Mivel az ajánlatkérő 2023. március 22. napján kelt felvilágosításkérése tartalmát tekintve azonos a 2023. február 23. napján kibocsátott felvilágosításkéréssel, felmerül a kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközés. Meglátása szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján meg kell állapítania, hogy az első felvilágosítás megadása nem felel meg a Kbt. 71. §-ában foglaltaknak, így kizárólag az eredeti ajánlat figyelembe véve az ajánlattevő nem adott megfelelő ajánlatot, ezért javaslatot tett a Multi Alarm Zrt. ajánlattevő ajánlata érvénytelenségének megállapítására a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

27. A kérelmező a felvilágosításkérésnek 2023. március 27. napján az alábbiak szerint tett eleget.

A kérelmező rögzítette, hogy a 2023. március 17. napján előterjesztette előzetes vitarendezési kérelmében valós helyszíni teszttel igazolta, hogy a megajánlott eszközökben lévő inframegvilágítás képes az 50 méteres minimum paraméter teljesíteni – így a tervezett típusal történő egyenértékűséget bizonyította, figyelemmel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (5) bekezdésére. A kérelmező e körben kiegészítésként csatolta a Mobotix Mx-VBA2A-5IR-VA és a Mobotix Mx-VD2A-5IR-VA kamerák gyártói igazolását. Mindezek mellett rögzítette, hogy a tesztet Mobotix Mx-VBA2A-5IR-VA kamerára végezte el, ugyanakkor a Mobotix Mx-VD2A-5IR-VA kamera azonos infravezető szenzorral rendelkezik, az azonosság 100 %-os, így a különálló teszt elvégzése ezen kamera vonatkozásában irreleváns. A kérelmező az egyenértékűséget a 2023. március 2. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemben és annak mellékleteiben, a 2023. március 9. napján adott felvilágosításban, illetve a 2023. március 17. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal igazoltnak látta. Végezetül pedig rögzítette, hogy a kérelmező által végzett valós teszt az általa megajánlott kamera és az XNO-8080R típusú kamera tekintetében került összehasonlításra.

Ajánlattevő kiegészítése a fentiekkel kapcsolatban:

A kiajánlott eszköz és a tervben meghatározott eszköz adatainak egyenértékűségének kimutatása:		
	XNO-8080R	Mobotix Mx-VB2A-5IR-VA
Felbontás max	2560x1920 (gyártói adatlap)	2720x1976 (gyártói adatlap)
Mín. megvilágítás	Color: 0.07Lux (F1.3, 1/30sec, 30IRE) BW: 0.007Lux (F1.3, 1/30sec, 30IRE), 0Lux (IR LED on)	Color: 0.08 lux B/W: 0.008 lux (2023. március 2-án beadott előzetes vitarendezési kérelmünkben bizonyítottuk, melyet az arra 2023. március 13-án EKR-ben adott válaszukban elfogadott)
Programozási felület	ONVIF Profile S/G/T SUNAPI (HTTP API) Wisenet open platform	ONVIF Profile S/G/T/M support – egyenértékűség a nemzetközi szabvány szerint (ONVIF), (2023. március 2-án beadott előzetes vitarendezési kérelmünkben bizonyítottuk, melyet az arra 2023. március 13-án EKR-ben adott válaszukban elfogadott)
Inframegvilágítás	50 m	50 m (tesztel és gyártói igazolással bizonyított)
Wisenet kompatipilitás	Teljes	Teljes

A kérelmező mindezek mellett mellékletként csatolta a gyártó által kiállított nyilatkozatot, melynek értelmében az „egyedi tájképi környezet és a tárgy / tájkép tükröződés alapján a MOVE sorozat Mx-VB2A-5-IR-VA és a Mx-VD2A-5-IR-VA modelljei 50 m IR távolságtartományban is elérhetik a tárgyak láthatóságát”.

28. Az ajánlatkérő a kérelmező 2023. március 17. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmét 2023. március 28. napján azzal válaszolta meg, hogy az előzetes vitarendezésre tekintettel 2023. március 22. napján a kérelmezőt felvilágosítás nyújtására hívta fel az inframegvilágítás egyenértékűségének alátámasztása kapcsán, melyet a kérelmező 2023. március 27. napján adott felvilágosítás nyújtás keretében igazolt. Mindezekre tekintettel az előzetes vitarendezési kérelemnek helyt ad és a közbenső döntését visszavonja.

29. Az ajánlatkérő a kérelmező 2023. március 27. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmét 2023. március 29. napján válaszolta meg. Az első kérelmi elem körében arra mutatott rá, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglaltakat, az ajánlatkérő a kérelmező felvilágosításadását elfogadta, ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását visszavonja. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem körében az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította, és rámutatott, hogy álláspontja szerint a kérelmező által felvetettek „nem minősülnek kétszeres hiánypótlásnak, tekintettel arra, hogy az első alkalommal Ajánlatkérő arra kérte fel az Ajánlattevőt, hogy jelölje meg az árazott költségvetés mely sorában került beszámításra a 6 licenz. Ajánlattevő által benyújtott nyilatkozat ellentmondást tartalmazott, így a 2. felvilágosítás keretében Ajánlatkérő ezen – új információt tartalmazó – ellentmondás feloldását kérte.”

30. Az ajánlatkérő 2023. április 4. napján a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló döntést visszavonta.

31. Az ajánlatkérő 2023. április 4. napján a Sopia-Net Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő hiánypótlását és felvilágosítását a megadott határidőn belül nem nyújtotta be. A Sopia-NET Kft. ajánlattevő az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása tekintetében 2023. április 5. napján előzetes vitarendezési kérelemmel élt, melyet az ajánlatkérő a 2023. április 12. napján adott válaszával elutasított.

32. A Sopia-NET Kft. ajánlattevő 2023. április 5. napján a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének visszavonása tekintetében előzetes vitarendezési kérelemmel élt, ugyanis álláspontja szerint ajánlatkérő egy nyilvánvalóan nem egyenértékű eszközt fogadott el egyenértékűnek. Álláspontja szerint a műszaki egyenértékűség elsődleges kizáró ok a szoftver inkompatibilitása. Kiemelte, hogy „a hivatkozott ONVIF szabvány különböző verziói csupán egy általános protokoll, ami ugyan lehetővé teszi a videotartalmak átvitelét és megjelenítését, de az azonos gyártmányú kamerák és rögzítők között meglévő egyedi, az általános protokollon túlmutató videoanalitikai megoldásokat és alkalmazásokat egyértelműen nem teszi lehetővé. Nem véletlen, hogy a megajánlott konkrét Mobotix kameratípus nem szerepel a gyártó hivatalos kompatibilitási listáján. Ezt a tényt az Ajánlattevő magyarázatában kikerülte, és általános megfogalmazásokkal az ONVIF protokoll megfelelését bizonygatta. Ez azonban a fentiek miatt egyáltalán nem biztosítja automatikusan az egyenértékűséget. Így a műszaki egyenértékűség teljességgel kizárt, és annak elfogadása jogsértő, a KONICA MINOLTA Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Ennek alátámasztására bekértem az ASPECTIS Kft., mint magyarországi gyártói képviselőt/hivatalos forgalmazó által tett hivatalos nyilatkozatot. Mint kiderült, Ők már

nyilatkoztak a műszaki egyenértékűség hiányáról Önöknek, így a nyilatkozatot az előző nyilatkozatuk kiegészítéseként írták meg, Önöknek címezve. Ezek alapján kérjük a KONICA MINOLTA Kft. ajánlattevő ajánlatának a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségének megállapítását.”

A Sophia-NET Kft. előzetes vitarendezéséhez csatolta az Aspectis Kft. 2023. április 4. napján kelt a Hanwha Wisenet Wave rendszer és ahhoz kapcsolódó kamerák kompatibilitására vonatkozó „válaszlevél kiegészítése” tárgyú levelét az alábbi tartalommal:

„Az Ajánlatkérő kérelmére előzetesen információt nyújtottunk a kamerarendszer kompatibilitása terén mind a Wisenet XNO-8080R kamerarendszer, valamint a Mobotix Mx-VB2A-5IR-VA kamera ügyében, amelyben nem tudtuk igazolni a kompatibilitást. Ennek ellenére a 2023.03.02-én előzetesen beadott vitarendezés 5. pontjában a Wisenet kompatibilitásra vonatkozóan olvastuk, hogy az Ajánlatkérő elfogadta a kompatibilitást a Mobotix kamerára. A Wisenet WAVE fejlesztőtől lekért adatok alapján valószínűsíthető, hogy az Ajánlatadó által megajánlott kamera képe látható, illetve rögzíthető a WAVE rendszerben, azonban a kamera analitikai képessége egyáltalán nem rögzíthető, arra reagáló funkció a szoftverben nem indítható.

Bekérve a hivatalos állásfoglalást a Hanwha Vision Wisenet WAVE rendszer Mobotix kompatibilitásával kapcsolatban azt az információt kaptuk, hogy a Mobotix kamerák egyike sem tudja átvinni az analitikai funkciókat a WAVE rendszerbe. Jelenleg ajánlott, és tesztelt Mobotix kamerák közül a Mobotix MX-VD1A-4-IR verzió az, amely tesztelt és kompatibilisként részben elismert, s mely talán legközelebb áll a megajánlott kamerához, ám annak sincs a WAVE-vel analitikai kompatibilitása.

Az Ajánlattevő állítása szerint a Wisenet WAVE felel az ONVIF kompatibilitásért, amely csak részben tartalmaz valós információt. Mivel az illesztést a kamera és a VMS (Wisenet WAVE) rendszer között külön illesztési protokollon, ún. SunAPI felületen lehet elvégezni, jelenleg a Mobotix kameráknak ilyen támogatottsága nincs meg, tehát a képek láthatóak ugyan, ám minden más kameraképesség nincs illesztve a VMS-hez, ezáltal a rendszer teljességében nem hordoz hozzáadott értéket.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Mozgásérzékelés az egyetlen analitika, amely úgynevezett Könyvjelzőt képes elhelyezni a videó esemény vonalán, s amelyre esemény indítható, hiába képes a kamera sokrétű analitikát végrehajtani. Ez jelentősen leszűkíti az eseményekre való automatikus akciók létrehozásának lehetőségét a rendszerben, hiszen egy egyszerű vonalátlépés, területre való behatolás, szabotázs, megjelenés/eltűnés keresési paraméter, vagy az arcfelismerés, bóklászás analitika sem segíti az incidensek keresését.

Alábbiakban mellékeljük a Mobotix kamerák (nem az Ajánlattevő által megajánlott típus, hiszen az nincs is a kompatibilitási listán, hanem ahhoz egy közeli modell) kompatibilitási lehetőségét. A fentiek alapján a rendszerben nem javasoljuk a Mobotix kamerák használatát, mert műszakilag nem egyenértékűek!”

33. Az ajánlatkérő a Sophia-NET Kft. ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmének a 2023. április 12. napján kelt válaszában helyt adott és előre vetítette, hogy megteszi a szükséges eljárási cselekményeket. Az ajánlatkérő minderre tekintettel 2023. április 12. napján felvilágosításkéréssel fordult egyrészt a kérelmezőhöz, másrészt a Sophia-NET Kft. ajánlattevőhöz az alábbi tartalommal:

Kérelmező tekintetében:

„A Sophia-NET Kft. ajánlattevő előzetes vitarendezésének mellékleteként benyújtotta a gyártói képviselő/hivatalos forgalmazó nyilatkozatát, melyben a következő került rögzítésre: Bekérve a hivatalos állásfoglalást a Hanwha Vision Wisenet WAVE rendszer Mobotix kompatibilitásával kapcsolatban azt az információt kaptuk, hogy a Mobotix kamerák egyike

sem tudja átvenni az analitikai funkciókat a WAVE rendszerbe. Jelenleg ajánlott, és tesztelt Mobotix kamerák közül a Mobotix MX-VDIA-4-IR verzió az, amely tesztelt és kompatibilisként részben elismert, s mely talán legközelebb áll a megajánlott kamerához, ám annak sincs a WAVE-vel analitikai kompatibilitása.

Az Ajánlattevő állítása szerint a Wisenet WAVE felel az ONVIF kompatibilitásért, amely csak részben tartalmaz valós információt. Mivel az illesztést a kamera és a VMS (Wisenet WAVE) rendszer között külön illesztési protokollon, ún. SunAPI felületen lehet elvégezni, jelenleg a Mobotix kameráknak ilyen támogatottsága nincs meg, tehát a képek láthatóak ugyan, ám minden más kameraképesség nincs illesztve a VMS-hez, ezáltal a rendszer teljességében nem hordoz hozzáadott értéket.

Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy felvilágosításnyújtás keretein belül szíveskedjen igazolni az egyenértékűséget a fentieknek megfelelően (különös tekintettel az analitikai funkció kompatibilitására és az illesztési protokollokra)!

A Sopia-NET Kft. ajánlattevő tekintetében:

„Ajánlattevő a vitarendezési kérelemben előadta, hogy a vitarendezési kérelemben foglaltak alátámasztására bekérte az Aspectis Kft., mint hivatalos magyarországi gyártói képviselő/forgalmazó nyilatkozatát az egyenértékűség vonatkozásában. A nyilatkozattal kapcsolatban Ajánlattevő kifejtette, hogy az Aspectis Kft. korábban nyilatkozott Ajánlatkérő felé a műszaki egyenértékűség hiányáról. Ajánlatkérő benyújtott nyilatkozat vonatkozásában tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy Ajánlatkérő korábbi vitarendezés keretében a Kbt. 69. (13) bekezdése alapján hivatalosan megkereste az Aspectis Kft.-t, melyben kérte a nyilatkozatukat a megajánlott kamerák kompatibilitására vonatkozóan. Az Aspectis Kft. a válaszlevélben – az Ajánlattevő által leírtakkal ellentétben – nem a műszaki egyenértékűség hiányáról nyilatkozott, hanem arról, hogy a gyártó által tesztelt kamerák listáján nem szerepel a megajánlott termék, továbbá arról, hogy nincs ismeretük az Ajánlattevő által megajánlott kamerák és a Wisenet WAVE VMS rendszer kompatibilitása terén, így sem gyártói sem tapasztalati úton nem rendelkezik elegendő információval a kompatibilitás igazolása terén.

Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy az Aspectis Kft. által benyújtott nyilatkozatot önmagában nem tudja elfogadni, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő részére a hivatalos megkeresésben a vitarendezési kérelemben foglaltakhoz képest eltérő tartalmú nyilatkozatot tett. A hivatalos forgalmazói nyilatkozatok ellentmondásos tartalmának feloldása érdekében kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy felvilágosításnyújtás keretein belül az Aspectis Kft. nyilatkozatában hivatkozott Hanwha Vision Wisenet WAVE rendszerhez kapcsolódó hivatalos állásfoglalást szíveskedjen benyújtani!”

34. A kérelmező 2023. április 14. napján kiegészítő tájékoztatáskéréssel fordult az ajánlatkérő felé, melyben a kérte egyrészt a Sopia-NET Kft. ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmének, másrészt az Aspectis Kft. nyilatkozatának közzétételét, illetve a felvilágosításadásra megadott határidő meghosszabbítását. A kérelmező a kiegészítő tájékoztatáskérése keretében mindezek mellett előadta, hogy „részletesen bemutattuk a nemzetközi ONVIF protokollon keresztül történő kommunikációt a Hanwha Vision Wisenet WAVE (továbbiakban: VMS) rendszer és kameráink tekintetében. Az ONVIF egységes kommunikációs protokollt egyenértékűen támogatja, mind a szóban forgó VMS, mind a Mobotix kamerák, melyet gyártói dokumentumokkal támasztottunk korábban alá (VMS és Mobotix kamerák esetében egyaránt). Ez a nemzetközi egységes kommunikációs protokoll rendszer (ONVIF) annak érdekében került felállításra, hogy a különböző gyártók rendszerei egyenértékűen átjárhatóak legyenek, mind analitikai, mind kép funkciós szempontból.”

35. Az ajánlatkérő a kérelmező kiegészítő tájékoztatását 2023. április 17. napján megválaszolta, a kért dokumentumokat rendelkezésre bocsátotta, ugyanakkor a felvilágosításadásra nyitvaálló határidőt – a Kbt. 80. § (4) bekezdésére tekintettel – nem hosszabbította meg.

36. A kérelmező 2023. április 17. napján az alábbiak szerint tett eleget felvilágosításadási kötelezettségének.

A kérelmező a kamerák tekintetében táblázatos formában összevetette a terv szerinti és a kérelmező által megajánlott kamerák min. megvilágítás értékét, a programozási felületét, az inframegvilágítást, valamint a Wisenet kompatibilitást. E tekintetben kiemelte, hogy az egyenértékűséget a 2023. március 2. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem és annak mellékleteivel igazolta. Mindezek mellett kiemelte, hogy a kommunikációs protokollok „azt írják le, hogy az egyes kamerák milyen módon képesek más eszközökhöz pl.: hálózati rögzítőkhöz kapcsolódni, jelen esetben a Wisenet Wave-hez. Forrásként a protokollt megalkotó ONVIF szervezet oldalát hivatkozzuk meg (...) amely megmutatja, hogy a kameráink egy többlet protokollal rendelkeznek, mely az M alverzió, ez metaadatokat továbbít a rendszerbe, mely eggyel fejlettebb, akár objektumosztályozásra is alkalmas verziója. Természetesen egy idegen gyártó nem rendelkezhet csak belső korlátozott használatra fejlesztett protokollokkal, azonban a 4 ONVIF alprofilal képesek vagyunk a rendszerrel kommunikálni, amely ugyancsak ONVIF kompatibilis. Melyet a Hanwha több helyen deklarálnak. (...)

Az ONVIF, mint a szabványos kommunikációs forma azért jött létre, hogy a rendszerek átjárhatóak legyenek. A megajánlott Mobotix kamerák négy fajta protokollt támogatunk, köztük az „M” profilt, mely az analitikai átvitelért felel. Ez nem egy Ajánlattevő által kitalált és egyénileg fejlesztett megoldás, hanem egy nemzetközi szabvány kommunikációs protokoll, melyet mind a VMS rendszer, mind a megajánlott kamera egységesen támogat, melyet korábban csatolt műszaki dokumentációval is alátámasztottunk.

Az egyenértékűséget igazoló alátámasztásainkban, mi a megajánlott kamerákhoz, nem a SunAPI-n keresztüli kompatibilitást adtuk meg, hanem hogy a rendszer ONVIF-en keresztül egyenértékűen kompatibilis. Ajánlatunkban szereplő Mobotix kamerák, a Profile M-et (is) tudják, amin átvihető az analitikai információ. Ezen a ponton kiemelnénk, hogy nem ugyan arról beszélünk, mert a szóban forgó kommunikációs lehetőségeket több módon lehet technikailag biztosítani, ahhoz, hogy a végén egyenértékű eredményt kapjunk. Korábban sem állítottuk azt, hogy a SunAPI-n keresztüli kommunikációt tudjuk biztosítani, hanem a nemzetközi szabvány kommunikációs protokollokon történő adatátvitelt. Ami technikailag a végeredmény szempontjából mindegy. (...)

A kérelmező példát is ismertetett, melyet a VMS szoftver (Wisenet WAVE) fejlesztője tett közzé. E körben ismertette, hogy „Wisenet Wave egy video menedzsment szoftver (VMS) megoldás. A VMS rendszerek sajátossága, mint a például az általunk forgalmazott Luxriot VMS rendszer is (ez csak egy példa, arra, hogy a VMS rendszerek fejlesztői az egységes kommunikációra, különböző fejlett analitikai megoldások fejlesztésére törekednek), hogy képesek analitikát futtatni. Ebben a videóban, amit a Hanwha maga töltött fel a legnagyobb video megosztó portálra nyilvánosan elérhetően, pontosan látszik, hogy az Aspectis levelében kiemelt tampering-et és sok más a felhívás műszaki tartalmában szereplő analitikát be lehet kapcsolni a kamerán ONVIF-en keresztül a Wisenet WAVE VMS rendszerben. Megkerestük a videóban szereplő Axis kamerát, ami teljességgel ugyan azokat az ONVIF protokollokat tudja, továbbá ugyan úgy nem rendelkezik SunAPI támogatással, mint az általunk megajánlott Mobotix eszközök. (...)

Az Aspectis Kft, mint ellenérdekelte fél által tett nyilatkozat, csak feltételezésen alapszik, illetve Ők a SunAPI támogatottság hiányára igyekeznek rámutatni, mikor a gyártó hivatalos

csatornáin ennek szükségességét pont ellenkezőleg bizonyítja, mely példát mi is bemutatjuk felvilágosításunk megadásában. Továbbá a kommunikációs egyenértékűséget mi, a választható lehetőségek kapcsán mindig is, az ONVIF protokollon keresztül mutattuk be, támasztottuk alá. Mert, maga a Wisenet WAVE rendszer az, aki adatlapjában, a bemutatott videóban, valamint a saját kezelési kézikönyvében saját maga támassza alá, hogy teljeskörűen kommunikál az ONVIF protokollokon keresztül, még olyan eszközzel is (Axis P3255-LIVE Dome Camera), mint amit az általuk, mint gyártók által készített video is tartalmaz, ami nem rendelkezik SunAPI támogatással, mégis egyenértékűen bekapcsolható a rendszer alá, mindenféle funkcionális különbség nélkül. Minden VMS rendszer fejlesztő célja, hogy egységesen, márkafüggetlenül tudjon kommunikálni, hogy minél több ügyfélhez be tudjuk kerülni, anélkül, hogy rögtön az összes kamerát le kelljen cserélni, vagy fordítva, mert az rontaná üzletszerzési esélyeit jelentősen a piacon.

Ajánlatkérő számára, ha a nemzetközileg egységesen elfogadott ONVIF kommunikációs protokoll, valamint az összes csatolt műszaki adatlap, tény, egyéb technikai információk, melyek nyilvánosan is elérhetőek, nem elegendőek arra nézve, hogy a kompatibilitást elfogadja, javaslunk kérjen helyszíni tesztet. De felhívjuk a figyelmét, hogy ezt az ajánlattételi felhívás keretei között lett volna szükséges egységesen biztosítani, mert lehet, hogy akkor több márka is részt vett volna az eljárásban. Ezzel sérülne az esélyegyenlőség elve (Kbt. 2. § (2) bek.).”

A kérelmező mindezek alapján kérte a felvilágosítás nyújtás és az ajánlata műszaki tartalmának – egyenértékűség okán történő – elfogadását, illetve csatolta az AXIS P3255-LIVE Dome kamera műszaki adatlapját.

37. A Sopia-NET Kft. 2023. április 17. napján eleget tett az ajánlatkérő felvilágosításkérésének, melynek keretében (angol és magyar nyelven) csatolta a Hanwha Vision Europe gyártó európai képviselője által kiállított gyártói nyilatkozatot a Mobotix kamerák kompatibilitásával kapcsolatosan. A gyártó az alábbi nyilatkozatot tette:

„A Hanwha Vision Europe ezúton megerősíti, hogy a következő kamera típusok nem teljes mértékben támogatottak a Wisenet Wave video menedzsment rendszerben:

Mobotix VB2A-5-IR-VA

Mobotix VD2A-5-IR-VA

A támogatott kamerák teljes listája megtalálható a <https://sync.wavevms.com/ipvd> linken.

Kérem vegyék figyelembe, hogy a Wisenet Wave rendszerhez az ONVIF szabványos protokollal csatlakoztatott kamerák nem feltétlenül támogatják a Wave elérhető funkcióinak teljes spektrumát, miután a kamerák Wisenet Wave rendszerben történő teljes integrációja a Wave rendszer és a Wisenet kamerák saját közös applikációs interfészének (API) segítségével történik.”

38. Az ajánlatkérő 2023. április 20. napján az ajánlati kötöttség fenttartására hívta fel az eljárás ajánlattevőit, majd a kérelmező 2023. április 25. napján újabb kiegészítő tájékoztatáskéréssel fordult az ajánlatkérő felé. A kérelmező – mindazok mellett, hogy igazoltnak látta az egyenértékűséget a kiírás szerinti és az általa megajánlott kamerák tekintetében – kérte annak részletezését, hogy az ajánlatkérő mi alapján hozta meg azt a döntést, hogy helyt ad az egyébként érvénytelen ajánlatot tevő Sopia-Net Kft. ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmének. Mindezek mellett kérte annak megválaszolását is, hogy az Aspectis Kft. ajánlattevő által hivatkozott Hanwha gyártó állásfoglalása és annak felelő fordítása rendelkezésre állt-e a döntés meghozatalának időpontjában, és megléte esetében kérte annak közzétételét.

39. Az ajánlatkérő 2023. május 2. napján azzal válaszolta meg a kérelmező 2. kiegészítő tájékoztatókérését, hogy döntését és annak indokait közbenső döntésében formájában küldi majd meg az eljárás ajánlattevői részére. Kiemelte, hogy az Aspectis Kft. ajánlattevő által hivatkozott Hanwha gyártó állásfoglalása és annak felelő fordítása rendelkezésre állt a döntés meghozatalának időpontjában, melyeket nem bocsát a kérelmező rendelkezésre, tekintettel arra, hogy ezen benyújtására felvilágosításadás keretében került sor, így annak tartalma a Kbt. 45. § (1) bekezdés alapján ismerhető meg.

40. Az ajánlatkérő 2023. május 2. napján egyrészt aránytalanul alacsony ár indoklására hívta fel a Multi Alarm Kft. ajánlattevőt, másrészt megküldte a 4. közbenső döntését, melyben a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította az alábbi indokokra tekintettel:

„Ajánlattevő álláspontja szerint az által ajánlott kamerák egyenértékűek a kiírásban szereplő eszközökkel, melyek azonban több paraméter tekintetében is eltértek a tervben szereplő rendszertől: – inframegyvilágítás mértéke; – fényérzékenység; – Wisenet központi rögzítő szerver teljes kompatibilitás.

A Konica Minolta Magyarország Üzleti Megoldások Korlátolt Felelősségű Társaság egyik paramétert sem tudta hitel érdemlően igazolni, el is ismerte, hogy azok eltérőek, védekezésül azt közölte, hogy „csak kis eltérések és az adatlapon a számokat nem kell komolyan venni”, sőt az infravetítő kapcsán "házi tesztekkel", fotókkal próbálta bizonygatni az állításait, ami műszakilag nem fogadható el hitelesnek, annak tükrében pedig, hogy a gyártók független minősítőkkal hoznak létre adatlapokat, a Konica Minolta Magyarország Üzleti Megoldások Korlátolt Felelősségű Társaság „igazolásai” nem tekinthetők ezekkel egyenértékűnek. A műszaki dokumentációk alapja minden esetben a gyártói adatlap, mely tartalmát megfelelő szabályozással védett, annak kereti között zajló tesztfolyamattal készítik. Az egyenértékűség alapja az adatlap, mint mérvadó, egzakt érték.

Korábban az Aspectis Kft. levélben (hivatalos forgalmazó, gyártói képviselő) egyértelműen leírta, hogy a kompatibilitás nem bizonyítható, a listában nem szerepel. Amennyiben a megfelelés nem bizonyítható, akkor az nem tekinthető annak.

A vitarendezés keretében benyújtott kiegészítő Aspectis Kft. válaszlevél az alábbi mondatot tartalmazza: „A fentiek alapján a rendszerben nem javasoljuk a Mobotix kamerák használatát, mert műszakilag nem egyenértékűek.” Vagyis, a termék hivatalos forgalmazója kimondta a kiváltásra megjelölt eszközről, hogy nem megfelelő, még csak eshetőlegességet sem rögzített. A 2023. 04. 14-i Wisenet gyártói nyilatkozat (Hanwha Vision Europe) deklarálja, hogy a Wisenet management rendszer nem támogatja teljeskörűen a Mobotix (adott típusú) kameráit. A nyilatkozat cáfolja továbbá a Konica Minolta Magyarország Üzleti Megoldások Korlátolt Felelősségű Társaság azon indoklását is, miszerint az ONVIF protokoll felel a teljes kompatibilitásért. Fentiek alapján a vitarendezés keretében az egyenértékűség nem került igazolásra. A tervben meghatározott és elvárt funkciók, analitikai tudások hiánya egy, a funkcióját ellátni nem tudó megoldást eredményez, melynek biztonsági kockázata rendkívül magas, emellett a terv alapján történő műszaki átadás-átvételen a rendszer nem fog elfogadhatóan működni, hiszen az abban meghatározottaknak nem fog megfelelni, azokat nem tudja teljesíteni.

Ajánlatkérőnek nem áll módjában olyan eszközt elfogadni, amely nem felel meg teljeskörűen a műszaki leírásnak. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozata

41. A kérelmező az ajánlatkérő döntésével szemben 2023. május 17. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő három kérelmi elemet érintően. A kérelmező a tudomásszerzés időpontját valamennyi kérelmi elem kapcsán 2023. május 2. napjában (első kérelmi elem körében a jogsértőnek vélt ajánlatkérői döntés, míg a második-harmadik kérelmi elem körében a Multi-Alarm Zrt. ajánlattevő áringoklás kérés kibocsátásának napját) jelölte meg.

42. Az első kérelmi elem körében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának, a Kbt. 79. § (1) bekezdésének, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (5) bekezdésének a megsértésére hivatkozott. Az eljárási cselekmények ismertetése mellett előadta, hogy álláspontja szerint az inframegvilágítás mértéke tekintetében helytelen az ajánlatkérő megállapítása, a felvilágosításadás során benyújtott adatokból téves következtetést vont le. Kifogásolta azt is, hogy megállapításait ellenérdekű fél nyilatkozatára, illetve a kérelmező részére rendelkezésre nem bocsátott gyártói nyilatkozatra alapozta. Kiemelte, hogy az általa elvégzett tesztek – melyeket az ajánlatkérő korábban már elismert – alkalmasak a megajánlott eszközök megfelelőségének igazolására (figyelemmel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (5) bekezdésére), ezért műszakilag megalapozatlan ezen tesztek "házi tesztnek" jelölni (ahogy azt az ajánlatkérő teszi). Az, hogy az ajánlatkérő ezen kérelmezői tesztek miatt nem fogadja el hitelesnek, a döntésben objektív, megalapozott indokkal nem került alátámasztásra, ezért álláspontja szerint a Kbt. 79. § (1) bekezdésében rögzített érvénytelenné nyilvánítás részletes okairól történő tájékoztatási kötelezettség csak látszólagosan teljesült. Mindezek mellett pedig sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem volt figyelemmel a 2023. március 27. napján előterjesztett gyártói nyilatkozatban foglaltakra, melyben igazolásra került, hogy a Mobotix kamerák rendelkeznek 50 méteres IR távolság tartománnyal.

A kamerák fényérzékenységevel összefüggésben előadta, hogy e tekintetben felvilágosításkérés nem érkezett az ajánlatkérő részéről. Amennyiben pedig az ajánlatkérő a „min. megvilágítás” értékére gondol – az érvénytelenítés indokolásából ugyanis ez nem olvasható ki –, kérelmező a felvilágosításadás keretében azokat tisztázta.

A kompatibilitás tekintetében kifogásolta, hogy az ajánlatkérő döntését (miszerint az nem megfelelő) a kiírásban szereplő kamerák forgalmazója (mint ellenérdekű fél) által írt „éppen érdekében álló véleményre” alapítja, figyelmen kívül hagyva mindazokat a részletes műszaki indokolásokat, melyek a kommunikációs protokollok működésére vonatkoznak. Álláspontja szerint az ajánlatkérő „önkényesen kiragad olyan megállapításokat, mely semmilyen objektív tényszerű adattal nem cáfolják a kérelmező által előadottakat, téves szakmai megközelítést tartalmaz (továbbá nem magyar nyelvű adatokat is tartalmaz, mely a felhívás IV.2.4) pontja alapján a jelen közbeszerzési eljárás során nem értelmezhető és hivatkozható.” Azzal, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által nem ismert gyártó nyilatkozatra is hivatkozásul állapított meg ajánlatának érvénytelenségét, a Kbt. 79. § (1) bekezdése mellett a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzítettek esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelményét is sérti, mivel az elbírálás alapjául szolgáló dokumentumok egyes ajánlattevők részére rendelkezésre állnak, a kérelmező részére ugyanakkor csak a jogorvoslati határidő lejártát követő eljárási cselekmény (iratbetekintés) során ismerhető meg. Meglátása szerint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (5)-(6) bekezdései alapján, amennyiben bizonyított a műszaki egyenértékűség, úgy az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné, hiszen a műszaki jellemzőket (kommunikációs képesség) teljesíti a megajánlott termék. A kérelmező pedig igazolta, hogy a megajánlott termék tudja azokat a protokollokat teljesíteni, mely a rendszer működését, korábbi rendszerrel történő integrálásához szükséges. E tekintetben a 2023. április 17. napján kelt kérelmezői felvilágosításadás fontosságára hívta fel a figyelmet.

43. A kérelmező az első kérelmi elem körében sérelmezte, hogy az ajánlatkérő az egyenértékűség, illetve a műszaki leírásnak való nem megfelelés kérdéskörét összetéveszti, indokolása e tekintetében mind a kettő megállapítást tartalmazza. Ebből eredően meglátása szerint az ajánlatkérő nem határozta meg egyértelműen az érvénytelenség szakmai indokát. Kiemelte, hogy az egyenértékűség csak olyan feltételrendszerben értelmezhető, melyben az ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének alkalmazásával határozza meg a beszerzés tárgyát. Ellenkező esetben az ajánlatkérőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján a műszaki megfelelést kell vizsgálnia, tehát abban kell állást foglalnia, hogy a megajánlott eszközzel szemben előírt teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények teljesülnek. Meglátása szerint az ajánlatkérő felhívásában hivatkozottakkal szemben a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdése érvényesül. Álláspontja szerint „az érvénytelenség körében meghatározott műszaki paraméter (Wisenet kompatibilitás) olyan funkcionális követelményt jelent, melynek történő megfelelésség nem más termékkel történő egyenértékűség alapján állapítható meg, hanem, mint egy kommunikációs protokollnak (mint funkcionális követelmények) való tényleges műszaki megfelelés, hibamentes, illeszthető működést ír elő.” Ebből eredően az ajánlatkérőnek nem azt kellett volna vizsgálnia, hogy a megajánlott termék egyenértékű-e a felhívásban szereplő gyártó/típus szerint megjelölt eszközökkel, hanem azt, hogy a termék megfelel-e az előírt követelményeknek, képes-e az adott funkció teljesítésére. E körben a Döntőbizottság D.390/17/2019. számú határozatában foglaltakra hivatkozott.

44. A kérelmező a második kérelmi elem körében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének, a Kbt. 71. § (8) és (10) bekezdésének, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértését állította. Álláspontja szerint ugyanis az ajánlatkérő 2023. március 22. napján kelt felvilágosításkérésben a Multi-Alarm Zrt. ajánlattevő irányába megfogalmazottakra már 2023. február 27. napján rákérdezett, így az ismételt felvilágosításkérés a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglalt szabályok megsértésével került kibocsátásra. A vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmében, mivel az ajánlattevő az elő felvilágosításadásnak nem tett eleget, így kizárólag az ajánlatát vehette volna figyelembe az ajánlatkérő, mely alapján érvénytelenséget kellett volna megállapítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. A kérelmező a jogorvoslati kérelemmel szemben kibocsátott hiánypótlásra továbbá előadta, hogy a tudomásszerzés időpontja arra tekintettel nem alapítható a 4. előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszra (2023. március 29. napja), mert egyrészt abban e tekintetben semmilyen konkrétum nem került megjelenítésre, másrészt az ajánlat érvénytelenségét az ajánlatkérőnek legkésőbb az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokoláskérés kibocsátása napjáig kellett volna megállapítania.

45. A kérelmező a harmadik kérelmi elem körében a Kbt. 25. § (1), (3), (7)-(8) bekezdése, a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontja, a Kbt. 69. § (2) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését állította. Kifogása körében előadta, hogy a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható, hogy a kiviteli terveket a Multi-Alarm Zrt. ajánlattevő készítette, ellenben azzal, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevő részére árindokoláskérést bocsátott ki az ajánlattevő tekintetében, megállapítható, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta az egyértelműen felmerült összeférhetlenségi kockázattal kapcsolatos vizsgálati kötelezettségét. Álláspontja szerint azzal, hogy az egyébként kiviteli terveket készítő gazdasági társaság ajánlatot nyújtott be, az összeférhetlenség kockázatának vizsgálatára már a bontást követően sor kellett volna kerülni. Az ajánlatkérő ugyanakkor nem tett intézkedést annak érdekében, hogy feltárja és orvosolja az összeférhetlenséget, és így a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet keletkezett. Meglátása szerint az ajánlattevő

többletinformációkkal rendelkezhetett (úgy mint tervezői költségbecslés, helyismeret, tervezésre fordított időkeret) az eljárás más ajánlattevőjével szemben, mely összeférhetlenségi kérdéseket vet fel. A kérelmező hiánypótlása keretében pedig kifejtette, hogy a jogsértés megtörténte és a tudomásszerzés időpontját az árandokoláskérés kibocsátásának időpontjában határozta meg, mert álláspontja szerint az ajánlatkérőnek legkésőbb ezen időpontig kellett volna megállapítania a Multi-Alarm Zrt. ajánlattevő érvénytelenségét.

46. A kérelmező a tárgyalás alkalmával a második kérelmi elemet visszavonta, ugyanakkor különálló kérelmi elemként kérte vizsgálni a Kbt. 2. § (2) bekezdésének megsértését arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő a kérelmező részére nem tette megismerhetővé azon gyártói nyilatkozatot, melyre a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét alapította. Meglátása szerint az nem bír relevanciával, hogy a kérdéses nyilatkozathoz az ajánlatkérő milyen úton jutott hozzá, hiszen figyelemmel a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltakra, illetve arra, hogy a nyilatkozat nem képezte részét üzleti titoknak, az ajánlatkérőnek ismertetnie kellett volna a kérelmezővel. A kérelmező az első kérelmi elem körében előadta, hogy a protokollok az eszközök egymás közti kommunikációját teremtik meg, melynek keretén belül a képi, a hangi adatok és egyéb információk átvitele történik meg a kamerák és a rögzítő rendszerek között. Az adatok rendszerbe történő bevitelét szolgálja a Wisenet protokoll, melyet korábban a Hanwha gyártó alakított ki. A kérelmező által bemutatott ONVIF protokoll – mint nemzetközi sztenderd – ugyanakkor nem csak saját, hanem más gyártó által készített termékek esetében is biztosítja az adatátvitelt. Annak igazolására, hogy a feladat az ONVIF protokollon keresztül is teljesülhet, a 2023. március 9. és 27. napi, másrészt a 2023. április 17. napi felvilágosításkérésre benyújtott dokumentumokkal alátámasztottnak látta. Ismételten hangsúlyozta, hogy a megajánlott termékeknek nem egyenértékűnek kell lennie, hanem azoknak a műszaki leírásnak kell megfeleltethetőnek lennie, és ha ez igazoltan megtörtént, akkor az ajánlat nem lehet érvénytelen. Ellenben azt is kiemelte, hogy meglátása szerint a benyújtott dokumentumokkal mind az egyenértékűséget, mind a megfelelést igazolta, melyek tekintetében nem adatlapokat, hanem az általa elvégzett teszteredményeket csatolta. A fényérzékenység körében emellett kiemelte, hogy az eltérés olyan minimális, hogy az a valóságban látható eredménnyel nem jár, és amennyiben kizárólag az ajánlatkérő által megjelölt paramétereknek megfeleltethető termék lehetne megajánlható, akkor kizárólag egyetlen gyártó termékeit lehetett volna a tárgyi eljárásban megajánlani.

A kérelmező végezetül a harmadik kérelmi elem körében kiemelte, hogy az összeférhetlenséget ugyan az eljárás kezdeti szakaszában kell vizsgálni, ugyanakkor az ajánlatkérő ennek vizsgálatát egészen a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmények alkalmazásának végéig megteheti. Azzal, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § alkalmazása keretében árandokolásra hívta fel a Multi-Alarm Zrt. ajánlattevőt, ezért ezen időpont tekinthető azon időpontnak, ameddig az összeférhetlenség még vizsgálható lenne. Erre tekintettel cáfolta a kérelmi elem elkésettségét.

Az ajánlatkérő észrevételei

47. Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelemre tett észrevételében az alaptalan kérelem elutasítását kérte. Az első kérelmi elem körében a közbenső döntésében, valamint a 2. kiegészítő tájékoztatásra adott válaszában (2023. május 2. napja) foglaltakat ismételte meg. A második kérelmi elem körében a 4. előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában (2023. március 29. napja) foglaltakat ismételte meg, illetve a kérelmező ügyfélképességének hiányát állította. Végezetül a harmadik kérelmi elem tekintetében – mindazon túl, hogy a kérelmező ügyfélképességének hiányát állította – kiemelte, hogy téves a kérelmező azon érvelése, mely

szerint a Multi-Alarm Zrt. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának legkésőbb 2023. május 2. napjáig meg kellett volna történnie. Álláspontja szerint a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felkérés megküldéséig kerülhetett volna sor a bírálatra, az összeférhetetlenségi vizsgálatra, valamint a kifogásolt ajánlat esetleges elvénytelenné nyilvánítására.

48. Az ajánlatkérő a tárgyalás alkalmával az első kérelmi elem körében kiemelte, hogy a kérelmező által benyújtott dokumentumok nem igazolták, hogy a megajánlott kamerák képesek a Wisenet protokollon keresztül működni, azaz, hogy az ONVIF protokollon keresztül Wisenet protokoll szerinti analitikai funkciókat a kamerák képesek ellátni. A benyújtott tesztek pedig nem igazolták, hogy a megajánlott kamerák valóban tudják mindazon funkciókat, melyet a Wisenet protokollal kompatibilis kamerák tudnak. Emellett egyrészt a kérelmező által benyújtott (saját maga által készített) teszteredmények szemben álltak a forgalmazó és a gyártó által kiállított dokumentumokkal, másrészt a becsatolt hivatalos gyártói adatlapokon – például az inframegvilágítás kapcsán – kiolvasható volt, hogy nem teljesíti azokat a feltételeket, melyeket az ajánlatkérő a műszaki dokumentumokban meghatározott. Mindezek mellett lényegesnek tekintette azt is, hogy sem a gyártói, sem a forgalmazói listán – amelyben a Wisenet protokollal kompatibilis kamerák kerültek felsorolásra – nem kerültek feltüntetésre a kérelmező által megajánlott kamerák. Hangsúlyozta, hogy a gyártói és a forgalmazói nyilatkozat mellett a kérelmező által benyújtott termékleírások és gyártói adatlapok is azt bizonyították, hogy a kérelmező által megajánlott termékek nem felelnek meg a meghatározott műszaki követelményeknek.

Az ajánlatkérő az alapelvi sérelemmel kapcsolatosan előterjesztett jogorvoslati kérelem tekintetében kiemelte, hogy a kifogásolt gyártói dokumentum a Kbt. 71. §-a keretén belül került benyújtásra, így annak továbbítására sem lehetősége, sem kötelezettsége nem volt, ellenben annak lényegi pontjai a közbenső döntésében megjelennek.

Az ajánlatkérő végezetül a harmadik kérelmi elem körében – mindamelllett, hogy az ügyfélképesség hiánya mellett elkészttséget is állított – előadta, hogy álláspontja szerint a Kbt. 71. §-a és Kbt. 72. §-a együtt is végezhetőek mindaddig, amíg az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti utólagos igazolások benyújtására fel nem hívja az ajánlattevőket.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2022. november 23. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

50. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon döntött-e a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről megsértve ezzel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat. Figyelemmel a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét eredményező okokra, a Döntőbizottság alapjaiban vizsgálta meg az ajánlatkérő műszaki követelmények tekintetében megfogalmazott elvárásait, melyet összevetett a kérelmező által benyújtott dokumentumokkal, valamint az ajánlatkérő döntése meghozatalához rendelkezésre álló dokumentumok tartalmával.

51. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 3. § 30. pontja szerint:

E törvény alkalmazásában:

30. műszaki egyenértékűség: létesítmény, termék vagy szolgáltatás olyan meghatározó műszaki paramétere, amely mérhető, és amelynek előírt mérőszámát több létesítmény, termék vagy szolgáltatás is teljesítheti.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés m) pontja és (4) bekezdése szerint:

(2) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

d) a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.

(4) Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. § (2)-(4) bekezdése szerint:

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 46. § (2)-(5) bekezdése szerint:

(2) A közbeszerzési műszaki leírást – az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül – az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés vélelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(5) A (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem

felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

52. A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadni az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A beszerzés tárgyát olyan pontossággal kell meghatározni, hogy annak alapján biztosított legyen az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel, az egyértelmű és ismert műszaki tartalomra megtett ajánlatok összehasonlíthatósága. E körben kiemelkedő szerepe van a műszaki elvárások (műszaki leírás) pontos rögzítésének.

53. A műszaki leírás legfőbb célja az ajánlatkérő beszerzési igényének műszaki-szakmai jellegű közbeszerzési dokumentumokban történő meghatározása. A közbeszerzési eljárás előkészítésének célja ezen beszerzési igény pontosítása az elérhető piaci és egyéb műszaki, szakmai vagy egyéb információk alapján egészen a részletes műszaki leírás meghatározásáig. Az előkészítés során beszerzett információk birtokában az ajánlatkérőnek lehetősége van az eredeti beszerzési igénye alakítására, akár változtatására is azzal, hogy a véglegesen megállapított beszerzési igény alapvetően befolyásolja a beszerzés tárgya és mennyisége megadásának, illetve a műszaki leírás meghatározásának megalapozottságát, jogszerűségét.

54. A műszaki leírás fogalma a Kbt. 58. § (2) bekezdésének második fordulatában került meghatározásra. Ez alapján a műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A jellemzők utalhatnak a kért áru előállításának folyamatára, vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának konkrét folyamatára. A Kbt. 58. § (4) bekezdése alapján a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdése rögzíti a műszaki leírás meghatározásának a módját, melyek közül is legáltalánosabbak a teljesítmény- és funkcionális követelmények. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a konkrét termékre hivatkozás kizárólag abban az esetben jogszerű, amennyiben a közbeszerzés tárgyának pontos és érthető leírása nem lehetséges és a konkrét termék a megfelelő ajánlattételt segíti elő. Ez esetben az ajánlatkérőnek a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést a közbeszerzési dokumentumokban szerepeltetni kell. Az egyenértékűség igazolása minden esetben ajánlattevői kompetencia.

55. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes vagy érvénytelen. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során a maga által meghatározott műszaki előírások alapján kell döntést hoznia a tekintetben, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenségét. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. Ezen törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen ajánlatkérőnél merült fel a beszerzési igény, ajánlatkérő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszközre van szüksége. A meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslattal meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket kötik.

56. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő térfigyelő kamerarendszer szállítása, telepítése és üzembe helyezése tekintetében folytatott le közbeszerzési eljárást, melynek keretében beltéri dom kamerát (Wisenet 5Mp (XND-8081RV)) és kültéri kamerát (Wisenet 5Mp (XNO-8040R)) kívánt beszerezni. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban pontosan meghatározta a beszerezni kívánt kamerák típusát, illetve a tervdokumentációban (műszaki adatlapok keretében), továbbá az árazatlan költségvetésben pontosan meghatározta a beszerezni kívánt kamerák műszaki követelményét, így (a jogorvoslat szempontjából lényeges) inframegvilágítás távolságának mértéke, illetve a minimum megvilágítás (fényérzékenység) értéke az iratokból kiolvasható volt. Áttekintve továbbá a kiviteli tervdokumentációt az is megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározta a Hanwha Wisenet Wave rendszerrel való kompatibilitás követelményét a már meglévő kamerarendszerre tekintettel.

57. A kérelmező az előírás szerinti kamera típusok helyett más gyártó kameráit ajánlotta meg, melyekkel összefüggésben az ajánlatkérő első körben megállapította, hogy azok nem egyenértékűek a kiírás szerinti eszközökkel, azok nem felelnek meg az ajánlatkérő műszaki kiírásának. Mindezek okán az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a 2023. február 27. napján kelt közbenső döntésében érvénytelennek nyilvánította. A felek között ezt követően több eljárási cselekmény is lezajlott, mely a kérelmező 2023. március 2. napján kelt előzetes vitarendezésével kezdődött és az ajánlatkérő 2023. május 2. napján megküldött jogorvoslattal érintett 4. közbenső döntésével zárult. Az ajánlatkérő a 4. közbenső döntésében a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét három pontra alapozta: a fényérzékenység és az inframegvilágítás mértékének nem megfelelő volta, valamint a Wisenet központi rögzítő szerver teljes kompatibilitásának hiánya.

58. A Döntőbizottság az érvénytelenségi okokat egyenként megvizsgálva az alábbi megállapításra jutott.

59. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy a kérelmező az inframegvilágítás körében (szakmai ajánlata keretében) csatolta a megajánlott kamerák gyártói adatlapját, melyben az IR távolság 40 méterben került rögzítésre. A kérelmező ezen távolság helyállóságát a 2023. március 2. napján előterjesztett előzetes vitarendezésében is elismert, majd a 2023. március 17. napján tett előzetes vitarendezése keretében külön teszt dokumentációt készített arra vonatkozóan, hogy a megajánlott kameratípus 50 méteres távolságig is képes ellátni. A tesztdokumentációban eredményként azt rögzítette, hogy „nincs értelmezhető, szabad szemmel azonosítható lényeges különbség a 40 és az 50 méter között”, illetve „azt a visszajelzést kaptuk, hogy azért adnak meg ilyen szabványok által nem szabályozott területeken óvatosabb paramétereket, mint általában a távolkeleti gyártók többsége, mert a laboratóriumi körülmények kevésbé vezethetők át a valós életbe, és minden gyártó más módon közelíti meg a termékeinek specifikálását.” A kérelmező hivatkozott arra is, hogy a „gyártók nem szabvány rendszer alapján állapítják meg ezen műszaki paramétert.” A kérelmező mindezek mellett a 2023. március 27. napján előterjesztett felvilágosításadása keretében benyújtotta a gyártó arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a MOVE sorozat modelljei „50 m IR távolságtartományban is elérhetik a tárgyak láthatóságát.” A kérelmező mindezek alapján állította, hogy a megajánlott kamerák az ajánlatkérő által beszerezni kívánt termékekkel egyenértékűek és műszakilag is megfelelnek.

60. A közbenső döntést áttekintve látható, hogy az ajánlatkérő az inframegvilágítás tekintetében a kérelmező által készített tesztek nem fogata el műszakilag hitelesnek, figyelemmel arra, hogy azok a gyártó által kiállított adatlapokkal ellentétes adatokat

tartalmaztak. A kérelmező – habár elismerte, hogy a gyártói adatlapok valóban 40 méteres távolságot rögzítenek – mindezt sérelmezte, ahogy azt is, hogy az ajánlatkérő nem volt figyelemmel arra, hogy a kérelmező korábban csatolta a gyártó arra vonatkozó nyilatkozatát, melyben az 50 méteres IR távolsági tartomány igazolásra került.

61. A felek által sem vitatottan az ajánlatkérő a beszerezni kívánt kamerák pontos műszaki paramétereit megadta, ebből eredően tudható volt, hogy az ajánlatkérő a kültéri kamerák IR távolságát legalább 50 méterben határozta meg. Mindezek mellett a kamera kiválasztási szempontjai között azt is rögzítette, hogy „a kamera IR megvilágítási paramétere a gyártó adatlapja alapján 50 m, ami a típuson belül a leghosszabb. Másik sorozattal jelölt kameránál ez a távolság csak 30 m, ami a több kamera felszerelését, és ezáltal több aktív hálózati elemet, és passzív nyomvonalat eredményezhet, ezért nem célszerű.” A felhívás II.2.4) pontja alapján tudható volt, hogy az ajánlatkérő nem egyetlen kameratípus tekintetében várt ajánlattételt, ugyanakkor a megajánlott típusú kamerától eltérő termék esetében is igazoltan rendelkezni kellett mindazon paraméterrel, teljesítménnyel és funkcióval, mellyel a megjelölt típusú kamera rendelkezik. Ez vonatkozott az IR távolságra. Minderre tekintettel nem volt értelmezhető a kérelmező arra vonatkozó nyilatkozata, hogy a megadott tervek alapján „az következtethető ki, hogy egyetlen kamerának sem kell 50 méteres távolságot belátni (...), a kizárás ezen pont miatt nem indokolt, mert az elvárt műszaki paraméter nem releváns a megvalósításhoz.” Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő jogosult a beszerzési igényének meghatározására, így a meghatározott IR távolság mértéke nem volt figyelmen kívül hagyható.

62. A felek közötti vita a tekintetben is kialakult, hogy a kérelmező mely iratokkal volt jogosult igazolni a műszaki követelményeknek való megfelelést. A kérelmező e körben a jogorvoslati eljárás során a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel a 46. § (4) bekezdésére hivatkozásul állította, hogy bármely megfelelő eszköz a rendelkezésére állhat, azaz jelen esetben az általa elvégzett tesztek eredményének bemutatása.

63. A Döntőbizottság a fentebb előadottakkal összefüggésben egyetértett az ajánlatkérővel a tekintetben, hogy a gyártók független minősítőkkal hoznak létre adatlapokat, melyek a termékekről részletes és a gyártó által is elismert információkat tartalmaznak, és melyek tartalma megfelelő szabályozással védett, ekként pedig a tesztfolyamatok is ennek keretei között folynak le. Ezen adatok azok, melyek egzakt módon számonkérhetők. Nem volt továbbá figyelmen kívül hagyható az sem, hogy az ajánlatkérő a dokumentációban a műszaki megfelelés igazolása körében a gyártó által kiadott adattal kérte igazolni az előírt paramétereknek való megfelelést. Mindezek alapján a Döntőbizottság szakmai álláspontja szerint a kérelmező által csatolt termékadatlapok kerülhettek figyelembevételre, és miután a termékadatlapokban megjelenő paraméterek valóságtartalmáért vállal felelősséget a gyártó, kérdésessé válik az olyan teszteredmények bemutatása, melyek igazoltan nem a gyártó által elismert ellenőrzött keretek között kerülnek lefolytatásra. Így jelen eljárásban a termékadatlapokban megjelenő érték állt szemben a kérelmező által végzett tesztdokumentumok tartalmával. A fentebb kifejtettek okán jelen esetben tehát a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésére tekintettel sem lehetett figyelemmel lenni a teszteredményekre, amellyel kapcsolatos ajánlatkérői álláspontot és megállapítást a közbenső döntés egyértelműen tartalmazza. Mindezek mellett a Döntőbizottság megítélése szerint nem bírt relevanciával a gyártó által kiadott arra vonatkozó nyilatkozat sem, hogy a megajánlott kamerák „50 méteres IR távolságba is elláthatnak”, ugyanis mindazon túl, hogy a nyilatkozat megfogalmazásából nem volt egyértelmű, hogy az ajánlatkérő által meghatározott legalább 50 méteres IR távolság valóban megvalósul, az szintén szemben állt az elsődlegesen figyelembe

veendő, gyártó által kiadott termékadatlappal.

64. A kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az inframegyvilágítás mértékének meg nem felelő volta mellett az előírt fényérzékenység elmaradása is okozta. E körben a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő minimum 0,07 Lux értékben határozta meg a fényérzékenység mértékét, melyhez képest a kérelmező által megajánlott kamerák fényérzékenysége – nem vitatott módon – 0,08 Lux értéket mutatnak. A kérelmező az első előzetes vitarendezése keretében azonban állította, hogy „a 0.01 és 0.001 érték különbség annyira elenyésző, hogy a felhasználó valós és nem laboratóriumi körülmények között nem képes bármelyik kamera előnyét észlelni, vagy egyáltalán kimutatni” és erre tekintettel az „egyenértékűség 100%-ban megállapítható”.

65. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fényérzékenység a kamera által kiértékelhető kép szolgáltatásához szükséges fény mennyiséget jelenti. Ez alatt az a legkisebb fény szint értendő, ami a kép létrehozásához szükséges. Minél kisebb az érték, annál kevesebb fényre van szükség annak érdekében, hogy a kamera lásson. Az ajánlatkérő által e körben meghatározott minimum érték a kérelmező részéről nem volt vitatott, ahogy az sem, hogy a kérelmező által megajánlott kamera esetében ezen érték magasabb, azaz a kamerának több fényre van szüksége a látáshoz. Mindezek alapján megállapítható volt, hogy a kérelmező által megajánlott kamera nem az ajánlatkérő által meghatározott minimum értékkel rendelkezik. Ennek körében a kérelmező előző pontban is hivatkozott előadása figyelmen kívül hagyható volt, ugyanis a tárgyi határozat 63. pontjában foglaltak értelmében a gyártói termékadatlap szolgál alapul a műszaki megfelelésség igazolásaként.

66. Végezetül a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét a kamerák Wisenet rendszerrel történő teljes kompatibilitásának hiánya is okozta. Az ajánlatkérő a kompatibilitás tekintetében megállapította, hogy a kérelmező által megajánlott kamerák esetében az analitikai funkcióját nem tudó megoldást eredményez, melynek biztonsági kockázata rendkívül magas, és mivel a terv alapján történő műszaki átadás-átvételen a rendszer nem fog elfogadhatóan működni, így a már meglévő rendszerrel történő működés kérdéses. A felek által sem vitatottan az ajánlatkérő döntése a magyarországi forgalmazó és a gyártó által kiállított dokumentumok összességén alapult. A kérelmező mindezzel összefüggésben sérelmezte, hogy az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta a kommunikációs protokollok működése körében előadott részletes indokolásait, ahogy azt is, hogy az ajánlatkérő olyan dokumentumok alapján állítja a kompatibilitás hiányát, melyek semmilyen objektív tényszerű adattal nem cáfolják a kérelmező által előadottakat. Mindezek mellett bizonyítottan látta, hogy a megajánlott termékek teljesítik az előírt műszaki jellemzőket, azaz a kommunikációs képességet.

67. A kérelmező a kommunikációs protokoll kapcsán mindvégig azt állította, hogy a kommunikáció tekintetében az általa használni kívánt ONVIF protokoll és a Hanwha Wisenet Wave rendszer kompatibilis. Kiemelte, hogy a megajánlott kamerák négy fajta protokollt támogatnak (köztük az M profilt), mely az analitikai átvitelért felel, melyet a Hanwha Vision Wisenet WAVE (VMS) rendszer is egységesen támogat. Kiemelte, hogy nem a SunAPI-n keresztüli kommunikációt tudja biztosítani, hanem a nemzetközi szabvány kommunikációs protokollon történő (ONVIF) átvitelt. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során a 2023. március 9. és 27. napi, illetve április 17. napi felvilágosításkérésekre hivatkozással állította, hogy tételesen bemutatta, hogy a feladat az ONVIF protokollon keresztül is teljesül.

68. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő kifejezetten előírta, hogy a már kiépített rendszerre tekintettel a beszerezni kívánt kameráknak a Hanwha Wisenet Wave rendszerrel kompatibilisnek kell lennie. Ennek ténszerűségét a kérelmező sem vitatta. A kérelmező helytállóan hivatkozott arra, hogy az egyes protokollok az eszközök egymás közötti kommunikációját teremtik meg, melynek keretén belül a képi- és hang adatfolyamok, illetve az egyéb információk átvitele történik a kamerák és rögzítő rendszerek között. Ugyanakkor jelen esetben mind a gyártó, mind a forgalmazó azzal összefüggésben tett nyilatkozatot, hogy a kérelmező által megajánlott kamerák a már létező rendszer tekintetében nem képesek valamennyi, – a képi- és hang adatfolyamon felüli – analitikai funkció átvitelére. A Döntőbizottság e körben kiemelten figyelemmel volt a forgalmazó 2023. április 4. napján kelt nyilatkozatában foglaltakra, melynek értelmében „a Hanwha Vision Wisenet WAVE rendszer Mobotix kompatibilitásával kapcsolatban azt az információt kaptuk, hogy a Mobotix kamerák egyike sem tudja átvinni az analitikai funkciókat a WAVE rendszerbe.” Mindezek mellett pedig az is rögzítésre került, hogy „a mozgásérzékelés az egyetlen analitika, amely úgynevezett könyvjelzőt képes elhelyezni a videó esemény vonalán, s amelyre esemény indítható, hiába képes a kamera sokrétű analitikát végrehajtani. Ez jelentősen leszűkíti az eseményekre való automatikus akciók létrehozásának lehetőségét a rendszerben, hiszen egy egyszerű vonalatlépés, területre való behatolás, szabotázs, megjelenés/eltűnés keresési paraméter, vagy az arcfelismerés, bókászás analitika sem segíti az incidensek keresését”. Emellett a gyártó is megerősítette, hogy „a Wisenet Wave rendszerhez az ONVIF szabványos protokollal csatlakoztatott kamerák nem feltétlenül támogatják a Wave elérhető funkcióinak teljes spektrumát, miután a kamerák Wisenet Wave rendszerben történő teljes integrációja a Wave rendszer és a Wisenet kamerák saját közös applikációs interfészének (API) segítségével történik.”

69. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra is, hogy a forgalmazó a 2023. március 8. napján megtett nyilatkozatában azt is rögzítette, hogy „a teljeskörű kompatibilitást nem tudjuk megerősíteni”, illetve azt, hogy „többlet profil 'M' annyit jelent, hogy a VMS rendszer képes lehet fogadni az ONVIF 'M' profillal rendelkező kamerákból érkező metaadatokat, azonban még a profillal rendelkező kamerák és VMS rendszerek között is lehet kommunikációs probléma.” Nem vitatottan a kérelmező által megajánlani kívánt kamerák a gyártói kompatibilitási listán nem kerültek megjelölésre, és maga a gyártó erősítette meg, hogy ezen kameratípusok nem teljes mértékben támogatottak a Wisenet Wave video menedzsment rendszerben.

70. A Döntőbizottság szakmai álláspontja szerint a kérelmező az általa benyújtott dokumentumokban nem tudta minden kétséget kizáróan igazolni, hogy a megajánlott kamerák valóban képesek az egyedi, az általános protokollon túlmutató videoanalitikai megoldások és alkalmazások átvitelére, oly módon, mint ahogy arra a tervdokumentációkban meghatározott Wisenet rendszer és az ahhoz kapcsolódó kamerák képesek. A teljes kompatibilitás nélkül nem működnek az ún. analitikai funkciók, melyek az egyes eseményekhez folyamatokat képesek indítani, mely nem elhanyagolható, igen lényeges funkció. A kérelmező állításait pedig sem a gyártó, sem a forgalmazó nem erősítette meg, sőt azzal teljesen ellentétes magyarázattal szolgáltak. Mindezek alapján a Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő arra vonatkozó döntését, melyben a teljes kompatibilitás hiányára tekintettel műszakilag nem fogadta el megfelelőnek a kérelmező által megajánlott kamerákat.

71. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a kérelmező D.390/17/2019. számú döntőbizottsági határozattal ugyan helytállóan mutatott rá az egyenértékűség és a műszaki megfelelés elhatárolására, ugyanakkor jelen esetben abban kellett döntést hozni, hogy a kérelmező által megajánlott kamerák teljesítik-e mindazon teljesítmény és funkcionális követelményeket, melyeket az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott. Figyelemmel azonban arra, hogy a jelen eljárásban megállapításra került, hogy nem volt bizonyított, hogy a kérelmező által megajánlott kamerák maradéktalanul teljesítik a meghatározott műszaki követelményeket, így sem a műszaki megfelelés, sem (a kérelmező általa felvilágosítás keretében is többször hivatkozott) egyenértékűség nem került igazolásra.

72. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a második kérelmi elem körében kizárólag abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapvető követelményét azzal, hogy nem bocsátotta a kérelmező rendelkezésére a Hanwha gyártó által megtett azon nyilatkozatot, melyet a Sopia-NET Kft. ajánlattevő a 2023. április 17. napján benyújtott felvilágosításadása keretében mellékletként csatolt. A Döntőbizottság előrebocsátja, figyelemmel arra, hogy a kérelmező a második kérelmi eleme azon részét, melyben a Multi-Alarm Kft. ajánlattevő tekintetében a 2023. március 22. napján kelt felvilágosításkérés jogszerűségét, és így az ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta, a tárgyalás alkalmával visszavont, így a Döntőbizottság e körben nem folytatott le vizsgálatot, ahogy az ajánlatkérő kizárólag e körben előterjesztett eljárási kifogása tekintetében sem.

73. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése alapján:

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

A Kbt. 79. § (1) bekezdése:

(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés első mondata és (3) bekezdése szerint:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

(3) A kérelem – a (4)–(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja szerint:

(7) A (3)–(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját.

A Kbt. 162. § (1) bekezdése szerint:

162. § (1) Az ügyfél az eljárás megindításától számított tizedik napig, a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés e törvénybe ütköző módosításával vagy teljesítésével kapcsolatos jogorvoslati eljárásban az ügyintézési határidő kezdetétől [164. § (7) bekezdés] számított harmincadik napig, a Közbeszerzési Hatóság képviseletében eljáró személy az eljárás során bármikor, betekinthez a közbeszerzési eljárás, valamint a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratokba, és azokról másolatot, feljegyzést készíthet.

74. A kérelmező a 2023. április 25. napján kezdeményezett 2. kiegészítő tájékoztatása keretében (többek között) arról kért tájékoztatást, hogy a gyártói állásfoglalás (és annak felelős fordítása) rendelkezésre állt-e az ajánlatkérő döntésének meghozatala során, illetve megléte esetén kérte annak közzétételét. Az ajánlatkérő a 2023. május 2. napján adott válaszában rögzítette, hogy a kért dokumentum rendelkezésére állt, melyet ugyanakkor nem bocsát a kérelmező rendelkezésére, mivel a kérdéses dokumentum felvilágosításkérés keretében került benyújtásra, így annak tartalma kizárólag a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján ismerhető meg. Míg az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban arra hivatkozott, hogy nem volt sem lehetősége, sem kötelezettsége a kért gyártó nyilatkozat megküldésére, ugyanis ahhoz a Kbt. 71. §-ának alkalmazásával jutott, addig a kérelmező ezen körülményt irrelevánsnak találta. Álláspontja szerint ugyanis függetlenül attól, hogy az ajánlatkérő milyen úton került azon nyilatkozat birtokába, melyen egyebekben az érvénytelenítő döntése is alapult, az ajánlatkérőnek ismertetnie kellett volna a kérelmezővel – különös figyelemmel a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltakra.

75. A Döntőbizottság kiindulási pontként tekintett arra, hogy az ajánlatkérő 2023. május 2. napján a kérelmező ajánlatát a 4. közbenső döntésében érvénytelennek nyilvánította. Az ajánlatkérő döntésében részletes ismertetést tett arra vonatkozóan, hogy mely pontokra tekintettel döntött a kérelmező ajánlatának érvénytelenítéséről, melynek egyik alapja volt a kérelmező által kért gyártói nyilatkozat. Nem vitásan, a kérdéses nyilatkozatot a Sopia-NET Kft. ajánlattevő nyújtotta be felvilágosításadás keretében, ezért annak kérelmező részéről történő megküldését az ajánlatkérő ennek tényére tekintettel megtagadta, ellenben biztosította arról, hogy megtekintése a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján biztosított. Áttekintve a második

kérelmi elemet a Döntőbizottság arra a megállapításra jutott, hogy a kérelmező ugyan alapelvi sérelemre hivatkozva állította az ajánlatkérő jogsértését, ugyanakkor azt a Kbt. 79. § (1) bekezdéséből eredően vezette le. Minderre tekintettel a Döntőbizottság elsődlegesen a közbenső döntés jogi helyzetét és az azzal összefüggésbe hozható eljárési cselekményeket vizsgálta meg.

76. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az ajánlattevőnek kiemelt érdeke fűződik ahhoz, hogy az ajánlatkérő megfelelő módon tájékoztatást nyújtson ajánlata elbírálásáról, ugyanis ebben az esetben nyílik lehetősége arra, hogy az ajánlatkérői döntést megvizsgálva mérlegelhesse, hogy élni kívánnak-e a jogszabályban biztosított jogaival (pl.: előzetes vitarendezés, jogorvoslati eljárás kezdeményezése). Mindebből eredően a Kbt. 79. § (1) bekezdése kifejezetten előírja az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlat érvénytelennek nyilvánításáról és annak részletes indokairól tájékoztatást nyújtson a döntését követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül. A Kbt. 79. § (1) bekezdéséből levezetve az ajánlatkérőnek ugyanakkor lehetősége van arra is, hogy az eljárást lezáró döntésének meghozatala előtt is érvénytelennek nyilvánítson egy ajánlatot amellet, hogy arról írásban tájékoztatást nyújt és tájékoztatásában megjeleníti döntésének indokait (közbenső döntés). Amennyiben az ajánlatkérő közbenső döntés keretében dönt egy ajánlat érvénytelenségéről, úgy az érintett ajánlattevő jogorvoslathoz való jogát ezen körülmény alapozza meg.

77. A kérelmező arra hivatkozott, azzal, hogy az ajánlatkérő számára nem bocsátotta rendelkezésre a kérdéses gyártói nyilatkozatot a jogorvoslathoz való jogának sérelmét eredményezte, hiszen így kizárólag a jogorvoslati határidő letelét követő eljárési cselekmény (iratbetekintés) során válhat számára megismerhetővé a kérdéses irat. Mindezek mellett arra is hivatkozott, hogy amennyiben megismerhette volna a kérdéses gyártói nyilatkozatot, úgy az abban lévő adatokat érdemben cáfolhatta volna.

78. A kérdéses gyártói nyilatkozat nem vitásan a kompatibilitás körében került kibocsátásra. Erre tekintettel a Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő 4. közbenső döntését, melyben a kompatibilitással összefüggésben – utalva a gyártói nyilatkozatra – az alábbiak kerültek rögzítésre: „(...) a termék hivatalos forgalmazója kimondta a kiváltásra megjelölt eszközről, hogy nem megfelelő (...). A 2023.04.14-ei Wisenet gyártói nyilatkozat (Hanwha Vision Europe) deklarálja, hogy a Wisenet management rendszer nem támogatja teljeskörűen a Mobotix (adott típusú) kameráit. A nyilatkozat cáfolja továbbá a Konica Minolta Magyarország Üzleti Megoldások Korlátolt Felelősségű Társaság azon indokolását is, miszerint az ONVIF protokoll felel a teljes kompatibilitásért.” Áttekintve az ajánlatkérő közbenső döntését megállapítható, hogy a döntés a kompatibilitás körében tartalmazza az ajánlatkérő indokolását, ahogy tartalmazta azt is, hogy döntését mely iratokra alapította, így döntése a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelel.

79. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 79. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az érvénytelenség körében hozott döntésében az érvénytelenné nyilvánítás részletes indokait köteles ismertetni, ellenben a döntése alapjául szolgáló iratokat nem köteles döntése mellékletként az ajánlattevők részére megküldeni. Tényszerű, hogy az ajánlatkérő a kérelmező kérésére ugyan nem küldte meg a gyártói nyilatkozatot, ugyanakkor tájékoztatást adott arról, hogy az iratbetekintés alkalmával megismerhető. Lényeges, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdése rögzíti azt egyértelműen, hogy a más ajánlatába történő betekintés az ajánlat üzleti titokká nem minősített része mellett a hiánypótlás, a felvilágosításadás, illetve az aránytalanul alacsony ár- vagy egyéb vállalás tekintetében tett indokolásba engedett.

80. A fentebb előadottak alapján a Döntőbizottság szakmai megítélése szerint az ajánlatkérő helytállóan hivatkozott arra, hogy figyelemmel arra, hogy a gyártói nyilatkozat a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény (felvilágosításadás) keretében került a részére benyújtásra, nem volt köteles a kérelmező részére megküldeni, függetlenül attól, hogy az adott irat üzleti titok részét képezte-e vagy sem. Mindezek mellett a kérelmező állításával szemben a jelen eljárásban nem az az eset állt fenn, hogy kizárólag a kérelmező számára nem, de más ajánlattevő számára megismerhető irat megküldését tagadta volna meg az ajánlatkérő. A gyártói nyilatkozat ugyanis éppen annak a felvilágosításkérésnek az eredményeként került benyújtásra, melyben az ajánlatkérő a kompatibilitás kérdését illetően hivatalos állásfoglalás benyújtását kérte – figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő rendelkezésére álló forgalmazói nyilatkozat álláspontja szerint ellentétes volt a Sopia-NET Kft. ajánlattevő előzetes vitarendezésének mellékleteként benyújtott azonos forgalmazó (Aspectis Kft.) nyilatkozatával. Azzal, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát közbenső döntése keretében érvénytelenné nyilvánította, melynek egyik eleme a kompatibilitás hiánya volt, és mely végleges döntés a kérelmező által hiányolt gyártói nyilatkozaton alapult, az ajánlatkérőnek nem keletkezett iratküldési kötelezettsége a kérelmező irányába. A kérelmező az általa hiányolt gyártói nyilatkozat nélkül is képes volt jogorvoslati kérelmét előterjeszteni és érdemben vitatni az ajánlatkérő kompatibilitás tekintetében hozott döntését. Mindezek mellett a kérelmező számára a közbenső döntés megküldésével megnyílt az iratbetekintés lehetősége, különös tekintettel arra, hogy az iratbetekintés a jogorvoslati jog gyakorolhatósága végett nem korlátozódhat kizárólag az eljárást lezáró döntés meghozatalához. Ez következik abból is, hogy a Kbt. a jogorvoslati eljárás keretében is lehetővé teszi az iratbetekintést az ügyfélképességgel rendelkező ügyfelek esetében, hiszen az iratbetekintés minden esetben a jogorvoslati joghoz való jog vagy jogos érdeksérelem hatékony érvényesítését szolgálja. Mindebből eredően a Döntőbizottság nem látta csorbulni sem az esélyegyenlőség, sem az egyenlő bánásmód alapvető követelményét, ahogy a kérelmező jogorvoslati jogát sem, hiszen a gyártói nyilatkozat rendelkezésre állása nélkül is elő tudta terjeszteni jogorvoslati kérelmét.

81. A Döntőbizottságnak a harmadik kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a Multi-Alarm Zrt. ajánlattevő tekintetében elmulasztotta-e a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetlenségi vizsgálati kötelezettségének teljesítését. A kérelmező állítása szerint a kérdéses ajánlattevő a tervdokumentáció elkészítésével olyan információk birtokába juthatott, mely összeférhetlenségi kérdéseket vet fel, az ajánlatkérő ugyanakkor nem tett érdemi intézkedést annak érdekében, hogy azt feltárja és orvosolja, ezáltal a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet keletkezett. Figyelemmel azonban arra, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ügyfélképességének hiányára, illetve a jogorvoslati kérelem harmadik elemének elkésettségre is hivatkozott, így a Döntőbizottság elsőként az eljárási kifogások tekintetében folytatott le vizsgálatot.

82. A Döntőbizottság az eljárási kifogások körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 148. § (2)-(3) és (10) bekezdése szerint:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(10) A (3)–(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti:

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelve 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybe vételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelem okozott vagy ennek kockázata fennáll.

83. A Döntőbizottság az ügyfélképeség körében rögzíti, hogy a Kbt. 148. § (2) bekezdése a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultakat széles körben állapítja meg. Így a közbeszerzési eljárásban félként résztvevőkön kívül – úgymint ajánlatkérő, ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, részvételi jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételi jelentkező – bármely egyéb érdekelt is jogorvoslati kérelmet nyújthat be. Az irányadó jogszabályi rendelkezések és a kialakult joggyakorlat alapján az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti-e.

84. A közvetlen érdeksérelem vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, adatok, körülmények, a konkrét kifogásolt ajánlatkérői magatartás vizsgálatát követően szükséges állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekeltisége valóban megállapítható-e. Az

ügyfélképeség szempontjából mindemellett annak is jelentősége van, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás mely szakaszának, mely megtartását kifogásolja.

85. Az ajánlatkérő az ügyfélképeség hiányát arra alapozta, hogy a Multi-Alarm Zrt. ajánlattevő ajánlatának érvényessége, érvénytelensége a kérelmező jogát vagy jogos érdekét nem sérti, illetve nem veszélyezteti, hiszen az érvénytelen ajánlatot tett kérelmező esetében nem minősül közvetlen jogi érdeknek az új eljáráson való részvétel esetén az eljárás megnyerése. Mindezek mellett az ajánlatok sorrendjére tekintettel a kérelmező ügyfélképeségét még abban az esetben sem látta megítélhetőnek, amennyiben ajánlata érvényes lenne. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben hivatkozni kíván a Székesfehérvári Közigazgatási- és Munkaügyi Bíróság 14.K.27.323/2016/30. számú, valamint a Kúria Kfv.II.37.487/2017/3. számú ítéletében foglaltakra. A 14.K.27.323/2016/30. számú ítélet értelmében „a jogorvoslati eljárásnak nem kizárólag az a célja, hogy azok részére biztosítson csak jogvédelmet, akik az ajánlatkérői jogszabálysértés hiányában az adott közbeszerzési eljárásnak a nyertesévé válhatnak, hanem a jogorvoslatnak az is a célja, hogy biztosítsa a közbeszerzési eljárások tisztességes, jogszerű lefolytatását és jogvédelmet biztosítson a jogszabálysértésekkel szemben. (...) nem csak olyan közbeszerzési jogsértések esetén van lehetőség jogorvoslati eljárás lefolytatására, amelynek eredménye az, hogy a kérelmező, amennyiben kérelme alapos, nyertes ajánlattevői pozícióba kerül, hanem ezzel szemben bármely közbeszerzési jogsértés esetén helye van jogorvoslati eljárásnak abban az esetben, hogy ha ez a jogsértés a kérelmezőnek a jogát, jogos érdekét közvetlenül sérti vagy veszélyezteti.” A Kúria a Kfv.II.37.487/2017/3. számú ítéletében mindezek mellett rámutatott arra is, hogy „a felperes alaptalanul hivatkozott arra, hogy (...) a jogos érdeksérelem kapcsán csak akkor lehetne az ügyfélképeséget megállapítani, ha a jogsértés megállapítása esetén a kérelmező az eljárás nyertesévé válhatna. Ilyen szűkítő értelmezést a Kbt. 148. § (2) bekezdésének sem rendszertani, sem szerkezeti, sem nyelvtani értelmezése nem tesz lehetővé, mert ilyen rendelkezést, erre utaló szabályt a Kbt. 148. §-a nem tartalmaz.”

86. A kérelmező nem vitásan részt vett az ajánlatkérő eljárásában, melyben a kérelmező egyrészt az ajánlatának érvénytelenítő döntésével (közbenső döntésével) szemben élt jogorvoslattal, másrészt az összeférhetlenségre vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozva állította a verseny tisztaságának sérelmét. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az eljárást lezáró döntés esetében az ügyfélképeség fennálltát a szerződés megkötésére vonatkozó közvetlen érdek tekintetében kell vizsgálni. Azonban az eljárást lezáró döntést megelőzően a közvetlen jogi érdek megállapíthatóságánál elegendő annak fennállnia, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként vett részt a kérelmező, és az ajánlatkérő magatartása közvetlen jogi érdekét sérti, vagy veszélyezteti. A Döntőbizottságnak e körben az ajánlatkérői magatartás tanúsításakor fennálló jogi és ténybeli helyzetet kell vizsgálnia, így nincs annak jelentősége, hogy az eljárás további szakaszában milyen ajánlatkérői döntések születnek.

87. A kérelmező által sérelmezett összeférhetlenségi szabályok a verseny tisztaságának és átláthatóságának alapvető követelményével hozhatók összefüggésbe. Tekintettel arra, hogy a Kbt. versenyelvű szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tett ajánlattevő nyerje el, ezért a kérelmezőnek jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy az ajánlatkérő eljárását a jogszabályoknak megfelelő módon folytassa le, ekként a kérelmező ügyfélképesége a jogorvoslat tárgya szerinti jogkérdés vonatkozásában megállapításra került.

88. Az ajánlatkérő az ügyfélképesség hiánya mellett elkésettséget is állított. Amíg a kérelmező a tudomásszerzés időpontját az árandokoláskérés kibocsátásának napjában jelölte meg, addig az ajánlatkérő kérdésessé tette ezen időpont helytállóságát.

89. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek az összeférhetlenség vizsgálatára a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmények végéig van lehetősége. Azzal pedig, hogy az ajánlatkérő a Multi-Alarm Zrt. ajánlattevőt a Kbt. 72. §-a szerint indokoláskérésre hívta fel, lezárult ajánlatkérő számára a vizsgálat lehetősége. Arról, hogy az ajánlatkérő a kérdéses ajánlattevő vonatkozásában érvénytelenséget az álláspontja szerint nyilvánvalóan fennálló összeférhetlenség ellenére nem állapított meg, elsőként az árandokoláskérés kibocsátásának napján szerzett tudomást. Az ajánlatkérő mindezzel szemben arra hivatkozott, hogy mivel a bírálatra a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felkérés megküldéséig sor kerülhet, ezért ez tekintendő azon időpontnak, amíg az összeférhetlenség vizsgálatára, valamint az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására sor kerülhet.

90. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki esetében a 25. § szerinti összeférhetlenségből, illetve a közbeszerzési eljárás előkészítésében való előzetes bevonásból eredő versenytorzulást a gazdasági szereplő kizárásán kívül nem lehet más módon orvosolni. A Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták.

Mindezek mellett a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálóba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

91. Figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati határidő megtartottsága körében abban az esetben hozható egyértelmű döntés, amennyiben tisztázásra kerül az ajánlatkérő összeférhetlenséggel összefüggő vizsgálati kötelezettségének tartalma, a Döntőbizottság elsőként az irányadó jogszabályi rendelkezéseket vizsgálta meg.

92. A Kbt. 25. § (1) bekezdésében megjelenő – alapvető rendelkezéseket érvényre juttatni kívánó – tételes rendelkezés általános jelleggel határozza meg az ajánlatkérő számára azon kötelezettséget, miszerint meg kell tennie minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny

tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. Figyelemmel arra, hogy a verseny tisztaságának és átláthatóságának alapvető követelménye a közbeszerzési eljárás egészét, annak minden szakaszát áthatja, ezért az ajánlatkérőt terheli annak kötelezettsége, hogy mind az eljárás előkészítése, mind az eljárás lefolytatása során a lehető legnagyobb körültekintéssel járjon el. Az ajánlatkérő erre tekintettel köteles fokozottan ügyelni többek között arra, hogy az eljárás előkészítésébe történő bevonás ne okozzon összeférhetlenséget a gazdasági szereplők között, egy esetleges közreműködés ne eredményezze a verseny tisztaságának sérelmét, az ajánlattétel során egyik ajánlattevő se kerülhessen előnyösebb pozícióba más ajánlattevőkhöz képest. Az ajánlatkérőnek minden esetben el kell kerülnie az olyan verseny tisztaságának sérelmét veszélyeztető helyzetek kialakulását, amely összeférhetlenséget eredményezhet.

93. A Kbt. 25. § (2)-(3) és (7) bekezdése az alábbiak szerinti rendelkezik:

(2) Az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e bármely olyan körülmény, amely az e § szerinti összeférhetlenséget eredményezhet. Ha e személy a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó több folyamatban (eljárás előkészítése, ajánlatok és részvételi jelentkezések bírálata, a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló döntés meghozatala) is részt vesz, az érintett személynek a nyilatkozatot valamennyi folyamathoz kapcsolódóan meg kell tennie. Ha az összeférhetlenség vagy annak kockázata a nyilatkozat megtételét követően merül fel, az érintett személy köteles ezt haladéktalanul bejelenteni az ajánlatkérő részére.

(3) Ha a (2) bekezdés szerinti cselekmények vagy bármely más forrásból származó információ alapján felmerül az összeférhetlenség kockázata, az ajánlatkérő köteles megvizsgálni az összeférhetlenség fennállását.

(7) A közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy lefolytatásában az ajánlatkérő részéről nem vehet részt olyan személy, akinek a részvétele összeférhetlenséget eredményezne. Összeférhetlenség fennállása esetén az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy az összeférhetlenség az adott közbeszerzési eljárás tekintetében hogyan érintette a verseny tisztasága és az egyenlő bánásmód elveinek érvényesülését, és köteles mindazon intézkedéseket megtenni, amelyek szükségesek az összeférhetlenség megszüntetéséhez és az eljárás jogszerűségének helyreállításához. A 62. § (1) bekezdés m) pontja akkor alkalmazható, ha az egyenlő bánásmód és a verseny tisztaságának sérelme más módon nem orvosolható.

94. A vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő az eljárása során mindvégig köteles feltárni, illetve szükség esetén orvosolni az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. Ezen kötelezettsége ugyanakkor nem korlátozódik egyetlen eljárási cselekmény megtételéhez sem, így a tekintetben állást foglalni, hogy az ajánlatkérő valóban eleget tett-e a Kbt. 25. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének, az eljárás jelen szakaszában nincs lehetőség.

95. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az előkészítésben történő részvétel nem minden esetben okoz összeférhetlenséget, ezért az abban érintettnek minden esetben biztosítani kell, hogy bizonyíthassa, az előkészítésben való részvétele nem eredményezett összeférhetlenséget. Ellenben az ajánlatkérő minden esetben vizsgálni köteles, hogy az előkészítésben történő részvétel miként érintette a verseny tisztaságát és az egyenlő bánásmód elvének érvényesülését. Az ajánlatkérő ezt követően köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy az összeférhetlenség megszűnjön és a közbeszerzési eljárás jogszerűsége helyreálljon, mely az eljárása teljes szakaszára értendő. A Döntőbizottság e körben utalni kíván a Kúria Kfv.III.37.133/2015/5. számú ítéletében foglaltakra, mely az alábbiakra mutatott rá: „nem az intézkedés elmulasztásából következik az összeférhetlenség,

hanem a ténylegesen fennálló és megállapított összeférhetetlenség tényéből lehet arra következtetni, hogy az ajánlatkérő annak megakadályozásához szükséges intézkedéseket elmulasztotta megtenni.”

96. A rendelkezésre álló iratokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését a jelen eljárásban még nem hozta meg, a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására még nem hívta fel az ajánlattevőket, az eljárása jelenleg is folyamatban van, az még nem zárult le. Így figyelemmel egyrészt arra, hogy a kérelmező által hiányolt érvénytelennek nyilvánítás nem önmagában áll – azt az ajánlatkérő vizsgálati kötelezettsége előzi meg –, másrészt a kérelmező által hiányolt ajánlatkérői intézkedés az eljárás érdemi lezártaig meghozható, ezért a be nem következett eljárási cselekmény tekintetében előterjesztett jogorvoslati kérelem idő előttinek bizonyul. Leghamarabb az eljárást lezáró döntés meghozatalakor nyílik meg az e körben ügyfélképességgel rendelkező ügyfelek részére annak lehetősége, hogy a fennálló körülmények okán – a nyitvaálló szubjektív és objektív határidő megtartottsága mellett – vitassák az ajánlatkérő vizsgálati kötelezettségének elmaradását, és erre tekintettel a Döntőbizottság előtt jogorvoslati eljárást kezdeményezzenek.

97. A Döntőbizottság a fentebb kifejtettek okán a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi elemei tekintetében a jogorvoslati kérelmet – a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján – elutasította. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem harmadik eleme körében a jogorvoslati eljárást – a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján – megszüntette.

98. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdésének első mondata szerint:

(1) Kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Döntőbizottság a fentiek mellett rámutat a Kbt. 151. § (9) bekezdésében foglaltakra is, mely szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

99. A kérelmező a 2023. május 17. napján előterjesztett jogorvoslati kérelmében három kérelmi elemet terjesztett elő, melyre tekintettel 400.467.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező a megtartott tárgyalás alkalmával a jogorvoslati kérelme körében előterjesztett második kérelmi elemet ugyan visszavonta, azonban ugyanezen időpontban alapelvi sérelemre hivatkozva vizsgálat lefolytatását kérte, melyet a Döntőbizottság így a tárgyalás alkalmával módosított formában bírált el második kérelmi elemként. Mindezek alapján továbbra is három kérelmi elem körében volt szükséges a Döntőbizottságnak a vizsgálatot lefolytatni. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem két eleme tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasította, a harmadik kérelmi elem tekintetében az eljárást megszüntette. Így a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjból a kérelmezőnek visszajár a megszüntetett kérelmi elem tekintetében számolt igazgatási szolgáltatási díj (133.489.-Ft). Az igazgatási szolgáltatási díj azon része, melyben a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította, a kérelmező terhén marad (266.978.-Ft).

100. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

101. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. július 19.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelülül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Komlódi András ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - Dr. Komlódi Ügyvédi Iroda (KRID: 18316908)
2. Dr. Szabó-Gothard Máté felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)