



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.190/7/2023.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros IV. Kerület Újpest
Önkormányzata
(Budapest, István út 14.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. László Viktor, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „VEKOP – térfigyelő”
EKR002071592022. 19.500.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 75. § (2) bekezdés e) pontjára, valamint a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértés miatt az ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Miniszterelnökség VEKOP-6.2.1-15. számon pályázati felhívást tett közzé „A leromlott településrészekben élő alacsony státuszú lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja Budapesten” elnevezéssel.

2. Az ajánlatkérő a fenti felhívással kapcsolatban pályázatot nyújtott be, amit a pályázatot kiíró támogatásban részesített. A felek támogatási szerződést írtak alá, melynek tárgya „Újpest Kapuja” térségmegújítási és városrehabilitációs projekt VEKOP-6.2.1-15-2016-00001 volt. A támogatás összege összesen 2.000.000.000.-Ft. volt, a támogatás intenzitása 100 %-os.

3. A megvalósítandó projekt átfogó célja a térségben élő lakosság életkörülményeinek javítása integrált szociális jellegű rehabilitációval összekapcsolva. Az infrastrukturális beavatkozások (park, játszótér és zöldfelületek kialakítása, önkormányzati lakások felújítása) megvalósítása.

4. Az ajánlatkérő az elnyert pályázaton belül, annak egy részeként kívánta megvalósítani a jogorvoslattal érintett fenti elnevezésű közbeszerzését is.

5. Az ajánlatkérő ennek keretében 2023. január 23-án nyílt közbeszerzési eljárást indított a fent építési beruházás tárgyában a Kbt. Harmadik része szerinti, nemzeti eljárás rend alapján. Az ajánlattételi felhívás 2023. január 25-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2023/18. számában 28473/2022. iktatószám alatt.

6. Az ajánlati felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.1.1) Elnevezés:
VEKOP-Térfigyelő

II.1.3) A szerződés típusa
 Építési beruházás

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Térfigyelő kamerarendszer kiépítése
(MŰSZAKI LEÍRÁS)

Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata sikeresen pályázott a VEKOP-6.2.1-15-2016-00001 azonosító jelű „Újpest Kapuja térségmegújítási és városrehabilitációs projektre”. Önkormányzatunk a fentebb jelölt projekthez kapcsolódóan térfigyelő kamerarendszer kiépítése és a működéshez szükséges szoftver (Digifort) beszerzésére, telepítésére keres vállalkozót az alábbiak szerint:

Budapest IV. kerületében rendszer kiépítésével kapcsolatos cél az, hogy a kerületben tovább csökkenjen a bűncselekmények, a kiemelt szabálysértések száma, javuljon a közlekedés biztonsága, valamint tovább növekedjen az állampolgárok biztonságérzete és a közterületek védelme.

A térfigyelő rendszer központi működését a teljes rendszer tekintetében egységesen Digifort Enterprise videó-felügyeleti rendszer biztosítja. A rendszer a jelen kor színvonalának teljes mértékben megfelelő magas színvonalú műszaki és felhasználói felületet biztosít, melynek

megőrzése és alkalmazása Ajánlatkérő kifejezett igénye. A térfigyelő rendszer szakszerű bővítése, fejlesztése a központi térfigyelő szoftverre vonatkozó szakértelem nélkül nem végezhető el. Ennek okán a feladatot kizárólag olyan Ajánlattevő végezheti, aki a Digifort Pty Ltd. által kiállított a rendszer installálására, beüzemelésére való jogosultságot igazoló tanúsítvánnyal rendelkezik.

A kerületi térfigyelő központban üzemelő meglévő Digifort hálózati rögzítő szervert alkalmassá kell tenni a jelen bővítésben szereplő kameraszám fogadására, és 30 napos rögzítésére. Az új kameráknak megfelelő számosságú Digifort licenccel kell ellátni a rendszert.

Helyszínek:

- Újpest Metróközpont metrókijárat:

A lent, „Kültéri FHD Zoom kamerák” címszónál megadott minimum műszaki követelményeknek megfelelő speed dome kamera (kiegészítve azzal, hogy 4 megapixeles felbontásra is képes legyen), telepítése olyan pozícióba, hogy a metró kijárat, valamint a nyilvános WC környezete megfigyelhető legyen, és a felújított parkra is rálátás legyen. A kiépítés kültéri szerelvény szekrényt, megfelelő tartószerkezetet, valamint a térfigyelő központba történő nagy kapacitású hálózati kapcsolat kiépítését is foglalja magába. Villamos csatlakozás tervezése – engedélyeztetése, kiépítése.

- Bocskai utca – Temesvári utca:

Új kamerahelyszín kiépítése. A kamerapozícióból megfigyelhető legyen a Temesvári és Bocskai és Temesvári utcák kereszteződése, valamint a felújított park. A kiépítés a lent, „Kültéri FHD Zoom kamerák” címszónál megadott minimum műszaki követelményeknek megfelelő speed dome kamerát (kiegészítve azzal, hogy 4 megapixeles felbontásra is képes legyen), kültéri szerelvény szekrényt, megfelelő tartószerkezetet, valamint a térfigyelő központba történő nagy kapacitású hálózati kapcsolat kiépítését is foglalja magába. Villamos csatlakozás tervezése – engedélyeztetése, kiépítése.

- Berda József utca – Aradi utca:

Új kamerahelyszín kiépítése, a Berda József utca és Aradi utca környezetének megfigyelésére, valamint az önkormányzati objektum védelmére. Az előzetes elképzelések szerint a kamera telepítési pozícióját a kereszteződésben található behajtani tilos tábla oszlopának 5 vagy 6 méteres kúpos acéloszlopra történő cseréjével kell megvalósítani. A kiépítés a lent, „Kültéri FHD Zoom kamerák” címszónál megadott minimum műszaki követelményeknek megfelelő speed dome kamerát (kiegészítve azzal, hogy 4 megapixeles felbontásra is képes legyen), kültéri szerelvény szekrényt, megfelelő tartószerkezetet, valamint a térfigyelő központba történő nagy kapacitású hálózati kapcsolat kiépítését is foglalja magába. Villamos csatlakozás tervezése – engedélyeztetése, kiépítése.

A megfelelő minőségű adatátvitel kiépítéséhez az Aradi u. 3. alatti társasház tetején javasolt kiépíteni egy adatátviteli átjátszó állomást. Az Aradi utcai átjátszó és térfigyelő központ között az átviteli utat nyertes ajánlattevőnek meg kell vizsgálnia, és szükség szerint fejlesztenie, akár új adatátviteli utak meghatározásával.

- Aradi utca 4.

Az Aradi utcai önkormányzati objektum bejáratának és utcafrontjának megfigyelésére egy motoros zoom fix cső- vagy minidóm kamera telepítése szükséges.

A kiépítés a lent, „Kültéri általános célú FIX FHD térfigyelő kamerák” címszónál megadott minimum műszaki követelményeknek megfelelő cső- vagy minidóm kamerát (kiegészítve azzal, hogy 4 megapixeles felbontásra is képes legyen), megfelelő tartószerkezetet, valamint a térfigyelő központba történő nagy kapacitású hálózati kapcsolat kiépítését is foglalja magába. Villamos csatlakozás tervezése – engedélyeztetése, kiépítése.

- Bocskai út metró bejárat felőli vége

A ténfelújítás során a meglévő térfigyelő kamera villamos ellátása megszűnt. Új villamos csatlakozás tervezése – engedélyeztetése, kiépítése, valamint a térfigyelő központba történő nagy kapacitású hálózati kapcsolat kiépítése a feladat.

- Károlyi István utca – Venetianer utca

A felújított önkormányzati épület Károlyi István és Venetianer utcai homlokzatát és az érintett járdaszakaszokat kell megfigyelni, két, a lent „Kültéri általános célú FIX FHD térfigyelő kamerák” címszónál megadott minimum műszaki követelményeknek megfelelő cső- vagy minidóm kamerával (kiegészítve azzal, hogy 4 megapixeles felbontásra is képes legyen), megfelelő tartószerkezettel, valamint a térfigyelő központba történő nagy kapacitású hálózati kapcsolat kiépítésével. Villamos csatlakozás tervezése – engedélyeztetése, kiépítése is feladat. Kültéri vandálbiztos dome kamera oszlop adapterrel (a megadott minimum műszaki követelményeknek megfelelő típus): 3 db

Kültéri vandálbiztos IR PTZ dome kamera oszlop adapterrel (a megadott minimum műszaki követelményeknek megfelelő típus) 3 db

A kerületi térfigyelő központban üzemelő meglévő Digifort hálózati rögzítő szerverek alkalmassá tétele a jelen bővítésben szereplő kameraszám fogadására, és 30 napos rögzítésére – bővítés, fejlesztés vagy átalakítás

Digifort licencbővítés 6 kamerára

Switch 4 db

POE Ethernet villámvédő 6 klt

Vezeték nélküli adatátviteli eszköz - Kamera végponton 8 db

Vezeték nélküli adatátviteli eszköz - Kamera gyűjtőponton

Kültéri Cat6a SFTP kábel 440 fm

Kameratartó kúpos acéloszlop (alaptest beépítéssel / betonozással, szállítással, állítással, kompletten), min. 5 m magas

Kültéri szekrény, IP54-es védettséggel, túlfeszültség védelemmel kompletten 6 db

Erősáramú kábel - NYY-J 3x 2,5 RE fekete (0) 0,6/1kV erőátviteli kábel 250 fm

Villamos áramvételezési csatlakozás eszközei (plombálható elosztószekrény, elosztószekrény, hitelesített almérő, kismegszakító, kábelek csatlakozók, stb.) kompletten 5 db

Tervezés – kamerahelyszín engedélyezési tervdokumentáció és engedélyeztetés

Részletes mennyiségek a dokumentációban!

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

x Minőségi szempont – 1 II. A III.1.3. M2. pont szerinti szakember alkalmassági követelményeken felüli többlettapasztalata (minimum 0, maximum 36 hónap) 15

2 III. Kötelezően vállalandó jóálláson felüli többletjótállás vállalása (hónap, minimum 0, maximum 48 hónap) 15

Költség szempont –

x Ár szempont – Megnevezés: I. Nettó ajánlati ár (nettó HUF) / Súlyszám: 70

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: vagy napban: 120

vagy Kezdés: (éééé/hh/nn) / Befejezés: (éééé/hh/nn)

A szerződés meghosszabbítható nem

A meghosszabbítás leírása:

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: VEKOP-6.2.1-15-00001

II.2.13) További információ

A II.2.6. pontban technikai szám került feltüntetésre, Ajánlatkérő az eljárás ezen szakaszában nem kívánja megadni a becsült értéket.

A „I. Nettó ajánlati ár (nettó HUF)” értékelési részszerzőpont tartalékkeret nélkül értendő. Amennyiben a dokumentáció vagy a tételes mintaköltségvetés bármelyik része valamilyen gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaz, illetve amennyiben szabványt, műszaki engedélyt, műszaki előírásokat, vagy műszaki ajánlást határoz meg, úgy azok csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek, ajánlatkérő az azzal egyenértékű teljesítést is elfogadja. A kiadott tervek, és ezekhez kapcsolódó műszaki leírások, egyéb dokumentumok, valamint a megküldött költségvetések együttesen értelmezendők. A II.2.7 pontban naptári napban meghatározott teljesítési határidő (120 nap) a munkaterület átadásától számítandó. A teljesítési időtartam nem nyúlhat túl a Projekt mindenkor fizikai zárásának napján. Amennyiben a Projekt meghosszabbítására kerül sor, akkor a Felhívás II.2.7) pontjában rögzített időtartam (120 naptári nap a munkaterület átadástól számítva) az irányadó a Szerződés teljesítése során, azonban a felhívás II.2.7) (120 naptári nap a munkaterület átadástól számítva) pontjában rögzített időtartam a Projekt határidő meghosszabbítása esetében sem növekedhet.

V.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő

Dátum: 2023/02/08 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 10:00 (óó:pp)

VI.3.9) További információk:

8) Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.

7. A fentebb megadott ajánlattételi határidőig egy ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát, amelyet az ajánlatkérő érvényesnek nyilvánított és 2023. március 9-én elkészített összegezésében nyertesnek hirdetett ki.

8. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót az ajánlatkérő 2023. április 14-én adta fel, amely 2023. április 19-én került közzétételre a Közbeszerzési Értesítő 2023/75. számában 6536/2023 iktatószám alatt.

9. Az eredménytájékoztató az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.1.6) A beszerzés végleges összértéke (ÁFA nélkül)

Érték: 19003267

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1 Rész száma: Elnevezés: Térfigyelő kamerák telepítése VEKOP Szerződés/rész odaítélésre került igen

V.2.1)

A szerződés megkötésének dátuma: 2023/03/31 (éééé/hh/nn)

V.2.2) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

Kkv-któl érkezett ajánlatok száma: 1

V.2.3) A nyertes ajánlattevő neve és címe

Hivatalos név: Video-Data Korlátolt Felelősségű Társaság

V.2.4) A szerződés/rész értékére vonatkozó információk (ÁFA nélkül)

A szerződés/rész eredetileg becsült összértéke: 19500000

(keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer esetében – becsült maximális összérték e tétel teljes időtartamára vonatkozóan)

A szerződés/rész végleges összértéke: 19003267

10. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a vállalkozási szerződést 2023. március 31-én kötötte meg.

11. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő az általuk megkötött és hatályos vállalkozási szerződést, tekintettel a Közbeszerzési Hatóság által feltárt jogsértésre, közös megegyezéssel 2023. május 4-én megszüntette.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

12. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezését 2023. május 18-án a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel terjesztette elő. A kezdeményezésben a kezdeményező egy kezdeményezési elembe foglalta össze a vélelmezett jogsértést.

13. A kezdeményező előzményként rögzítette, hogy a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya (a továbbiakban: KH HSF) tárgyi közbeszerzési eljárás eredménytájékoztató hirdetményét vizsgálat alá vont, amely alapján észlelte, hogy az ajánlatkérő által készített eredménytájékoztató hirdetmény V. 2. 2. pont „Beérkezett ajánlatok száma: 1”, valamint V. 2. 3. pont „A nyertes ajánlattevő neve, címe” nem áll összhangban az eljárás EKR-ben feltöltött eljárást megindító felhívás VI. 3. 9. pontjával a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pont alkalmazása tekintetében. A KH HSF hiánypótlási felhívásában felhívta az ajánlatkérő figyelmét, hogy az eljárás eredménye kifogásolható, ezért annak ellenőrzését kérte. Az ajánlatkérő a hiánypótlásában a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, az eredménytájékoztató hirdetmény 2023. április 19-én változatlan tartalommal jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben KÉ. 6536/2023. számon. A KH HSF álláspontja szerint az eljárást megindító felhívás VI. 3. 9. pontjában az ajánlatkérő vállalta a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pont szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását. Az EKR-ben feltöltött dokumentumokból a vizsgálat során megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító ajánlati felhívásban (VI. 3. 9. pont 8) alpont) vállalta a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pont alkalmazását az alábbiak szerint: „Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.”

14. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő eredménytájékoztató hirdetményének V. 2. 2. (ajánlatokra vonatkozó információk) pontját a következő tartalommal küldte meg: „A beérkezett ajánlatok száma: 1”, az V. 2. 3. (a nyertes ajánlattevő neve, címe) pontban pedig rögzítette az egyetlen ajánlattevő adatait, és eredményesnek nyilvánította az eljárást. Az ajánlatkérő szerződést kötött a nyertes ajánlattevővel 2023. március 31-én mely az aláírás napján hatályba lépett, azonban 2023. május 4-én közös megegyezéssel megszüntették a szerződést. A szerződés 35 napig volt hatályban.

15. A kezdeményező rámutatott, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés felvezető szövegéből nem következik az előírás kötelező alkalmazása, ugyanakkor a Kbt. 75. § (6) bekezdése kötelezést tartalmaz az ajánlatkérő számára, az első mondatában azt írja elő, hogy az eljárást megindító felhívásban kötelező szerepeltetni, hogy alkalmazza-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot. A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlatkérő a felhívásban szereplő előírásokhoz kötve van az ajánlattételi határidő után. Az ajánlatkérőnek az ajánlati előírásokhoz való kötöttségére tekintettel alkalmaznia kellett volna a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot, tekintettel arra, hogy a felhívásban így rendelkezett és kizárólag egy ajánlatot nyújtottak be a közbeszerzési eljárás során. A Kbt. jelen jogorvoslat tárgyává tett előírásából nem következik, hogy az ajánlatkérő önkényesen eltekinthet a maga számára kötelezően alkalmazni rendelt eredménytelenségi ok alkalmazásától, amennyiben annak feltételei a közbeszerzés során bekövetkeznek.

16. A kezdeményező a fentiekre tekintettel rámutatott, hogy az ajánlatkérő az eljárás eredményessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára, a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését, amely tény független attól, hogy a szerződés később közös megegyezéssel megszüntetésre került.

17. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2023. március 9-ben határozta meg, amely az összegezés elkészítésének napja, még a tudomásra jutás idejeként 2023. április 19-ben jelölte meg.

18. A kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg az ajánlatkérő jogsértését, és vegye figyelembe, hogy a felek a vállalászási szerződést megszüntették.

Az ajánlatkérő észrevétele

19. Az ajánlatkérő észrevételében rámutatott, hogy a kezdeményező a kezdeményezésében rögzítette, hogy a szerződés 35 napot volt hatályban, amivel kapcsolatban aláhúzendó, hogy a jogszabályi környezet miatt az eredményről szóló tájékoztatót csak a szerződéskötést követően lehet feladni, így ezt megelőzően a kezdeményező jogi lektora által felvetett problémakör nem volt részünkre ismert.

20. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy amint a jogi probléma tudomásukra jutott, a nyertes ajánlattevővel felvették a kapcsolatot és a megkötött szerződést megszüntették. A megkötött szerződés alapján nem történt teljesítés semelyik oldalról sem.

21. Az ajánlattevő rámutatott, hogy a probléma megismerésétől a lehető legrövidebb határidőn belül megszüntették a szerződést, ennél korábban lehetetlen lett volna.

22. Az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdésének e) pontjának a közbeszerzési dokumentumokban történt előírásával azt vállalta, hogy ezen jogszabályhelyet saját viszonyaiban érvényesíti, tehát élhetett azzal a lehetőséggel, ha az eljárásban csak egy ajánlat érkezik, úgy eredménytelenné nyilvánítja az eljárást. Amennyiben ezt nem alkalmazta, úgy egy érvényes ajánlat esetén már beállt a szerződéskötési kötelezettség, és számolni kellett azzal, hogy kevésbé versenyképes, drága stb. ajánlatot kell elfogadni. Ez a jogszabályhely tehát mozgásteret ad az ajánlatkérőnek arra, ha nem volt biztosított szélesebb körben a verseny, egy megismételt új eljárásban – a szükséges korrekciók után — jobb, kedvezőbb, ajánlatokat kaphasson.

23. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy ezen vállalás, nyelvtani értelmezés szerint sem értelmezhető úgy, hogy amennyiben az ajánlatkérő vállalja a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazását, akkor köteles lenne eredménytelenné nyilvánítani azt, egy ajánlat beérkezése esetén. Ez egyszerűen nem olvasható ki a jogszabályból a Kbt. kógenciáját is figyelembe véve, hiszen a Kbt. 1. § (7) bekezdése alapján e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

24. Az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság előnyükre mérlegelje, hogy az esetleges jogsérelmet csak ezen az úton lehetett orvosolni, és ezt megtették a kezdeményező álláspontjának megfelelően. A szerződés alapján az ajánlatkérő közrehatása és döntése miatt nem volt teljesítés, megrendelés, kifizetés. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontjában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazásától tekintsen el a Döntőbizottság.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításának napja 2023. január 23-a volt, ezért anyagi jogi szempontból a Döntőbizottság a Kbt. és a további releváns jogszabályok e napon hatályos előírásai alapján döntött. A jogorvoslati kezdeményezés napja 2023. május 18-a volt, így eljárásjogi szempontból az e napon hatályos szabályok alapján bírálta el a kezdeményezésben foglaltakat.

26. A Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak szerint, hogy az ajánlatkérő a Kbt. kógens rendelkezéseinek megfelelően állapította-e meg a közbeszerzési eljárás eredményét arra tekintettel, hogy az ajánlati felhívásban tájékoztatást adott arról, hogy alkalmazni fogja a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját és a közbeszerzési eljárás során egyetlen ajánlat érkezett be az ajánlattételi határidőre.

27. A Döntőbizottság a kezdeményezés vizsgálata során az alábbi jogszabályokra volt tekintettel.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerint a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével - egy szakaszból álló eljárásban vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot), vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidőben legalább két részvételi jelentkezést.

A Kbt. 75. § (6) bekezdése szerint ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban köteles megadni, hogy alkalmazza-e az adott eljárásban a (2) bekezdés e) pontját. A közbeszerzésekért felelős miniszter az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát megelőzően előírhatja a közbeszerzésekért felelős miniszter által jogszabály alapján

ellenőrzött beszerzés vonatkozásában bármely ajánlatkérő számára a (2) bekezdés e) pontjának kötelező alkalmazását oly módon, hogy megfelelő időtartam álljon az ajánlatkérő rendelkezésére a szükséges intézkedések megtételére. Ebben az esetben az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési dokumentumokat a (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását feltüntetve módosítani.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

28. A közbeszerzést folytató ajánlatkérőt kötik a Kbt. előírásai, amelyek – többek között – kötelezővé teszik számára azt is, hogy a bíráló és értékelés eredményeképpen – ha más okból nem kell eredménytelenségről, vagy érvénytelenségről döntenie - végül szerződést kössön a nyertesként általa megjelölt ajánlattevővel. Az ajánlatkérő, amennyiben nem a rá nézve kötelező Kbt. előírások szerint jár el, jogsértést követ el, tehát ha olyan körülményeket érzékel, amelyek szerződéskötési akadályt jelenthetnek, meg kell vizsgálnia az eredménytelenség alkalmazását.

29. A jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának VI.3) további információk 9.) alpontjában az ajánlatkérő úgy rendelkezett, hogy „alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját”, azaz úgy rendelkezett, hogy amennyiben egy ajánlat kerül benyújtásra, abban az esetben eredménytelennek nyilvánítja a közbeszerzési eljárást. Az ajánlatkérő az általa meghatározott feltétel ellenére nem nyilvánította eredménytelenné az eljárást a fentiekben megjelölt jogszabályhely alapján, hanem szerződést kötött az egyetlen ajánlatot benyújtó gazdasági szereplővel.

30. Hangsúlyozandó, hogy a jogalkotó úgy szabályozta az eredménytelenség okait, hogy különbséget tett kötelezően, illetve az ajánlatkérő döntésétől függően alkalmazandó eredménytelenségi okok között. A Kbt. 75. § (1) bekezdéséhez képest a Kbt. 75. § (2) bekezdésében szerepelnek azon okok, amelyek fennállása esetén az ajánlatkérőnek nem kötelező jelleggel, hanem belátása szerint van lehetősége a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének a kimondására. A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja ezek közül az az eset, amikor a közbeszerzési eljárás során nem nyújtottak be legalább két ajánlatot. A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja eszerint lehetővé teszi az ajánlatkérő számára, hogy a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánítsa, a Kbt. 75. § (2) bekezdés felvezető szövegéből azonban nem következik az előírás kötelező alkalmazása.

31. A Kbt. 75. § (6) bekezdése ugyanakkor kötelezést tartalmaz az ajánlatkérő számára: első mondatában azt írja elő, hogy az eljárást megindító felhívásban kötelező szerepeltetni, hogy alkalmazza-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot. A Kbt. 75. § (6) bekezdése nem az eredménytelenségi ok kötelező alkalmazására vonatkozó előírás, hanem az eljárást megindító hirdetmény tartalmi eleme: az ajánlatkérő számára kötelező előírást tartalmaz arra nézve, hogy a hirdetményben nyilatkozzon az eredménytelenségi ok alkalmazásáról. A Kbt. 75. § (6) bekezdésének első mondatából tehát csak az következik, hogy az ajánlatkérő csak akkor alkalmazhatja a Kbt. 75. § (2) bekezdése szerinti, ajánlatkérő mérlegelésétől függő eredménytelenségi okot, ha előzőleg az eljárást megindító

hirdetményben az szerepelt, hogy az ajánlatkérő e kérdéses eredménytelenségi okot alkalmazni fogja.

32. A Kbt. 75. § (6) bekezdésének második mondata a normaszöveg első mondatától élesen elkülöníthető helyzetet szabályoz. A jogalkotó ehelyütt arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő számára kötelező a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenség alkalmazása abban az esetben, ha a közbeszerzésekért felelős miniszter ezt előírja a számára.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen közbeszerzési eljárás esetén a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondata került alkalmazásra, tehát az ajánlatkérő önmaga döntött úgy, hogy az érintett eredménytelenségi okot alkalmazni fogja, és a felhívás idézett előírása ennek megfelelően került megfogalmazásra. A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlatkérő a felhívásban szereplő előírásokhoz kötve van az ajánlattételi határidő után. Az ajánlatkérőnek az ajánlati előírásokhoz való kötöttségére tekintettel alkalmaznia kellett volna a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot, tekintettel arra, hogy a felhívásban így rendelkezett és kizárólag egy ajánlatot nyújtottak be a közbeszerzési eljárás során. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. jelen jogorvoslat tárgyává tett előírásaiból nem következik, hogy az ajánlatkérő önkényesen eltekinthet a maga számára kötelezően alkalmazni rendelt eredménytelenségi ok alkalmazásától, amennyiben annak feltételei a közbeszerzés során bekövetkeznek.

34. A tényállásban rögzítettek szerint a tárgyi közbeszerzési eljárás során egy ajánlat érkezett be az ajánlattételi határidőre, az ajánlatkérő azt érdemben elbírálta, és mint érvényes ajánlatot értékelte, a közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánította, a közbeszerzési szerződést az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplővel 2023. március 21-én megkötötte.

35. A felek a vállalkozási szerződést közös megállapodásuk alapján 2023. május 4-én megszüntették, tekintettel a Közbeszerzési Hatóság vizsgálatában megállapított jogsértésekre.

36. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára, valamint a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

37. A Döntőbizottság a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérő tekintetében.

38. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

39. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

40. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben indokoltnak látta a jogsértés miatt a bírság kiszabását. A bírság mértékének megállapításakor a jogsértés súlya körében értékelésre került, hogy a megállapított jogsértés súlyos jogsértésnek minősül. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés utólag nem reparálható. A Döntőbizottság továbbá figyelembe vette az ajánlatkérő együttműködő magatartását, valamint azt, hogy az elkövetett jogsértés gondatlanságának következménye, szándékosság nem állapítható meg, illetőleg ekörben azt, hogy a vállalkozási szerződést megszüntette. A Döntőbizottság figyelembe a közbeszerzés becsült értékének relatív alacsony voltát. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki a rendelkező részben meghatározott összegben az ajánlatkérővel szemben.

41. A Döntőbizottság a költségek viselésével kapcsolatban a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján döntött.

42. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

43. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

44. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. július 3.

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Hivatalbóli kezdeményező
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Miniszterelnökség, egyben mint támogatást nyújtó