



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.567/8/2019.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Buják Község Önkormányzata
(Buják, Kossuth u. 9.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Laczkóné Dénes Orsolya felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Attila u. 7.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Konyhai eszközök és berendezések beszerzése, 16.010.034.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 113. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti az ajánlatkérő 2019. november 15. napján megküldött ajánlattételi felhívását, valamint az ezt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeket az ajánlatkérő maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 113. § (1) bekezdése – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított konyhai eszközök és berendezések beszerzése tárgyában. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatását 2019. július 12. napján tett közzé az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR rendszer). Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben került sor az EKR000920032019. azonosító szám alatt.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát az összefoglaló tájékoztatás II.1.2) pontjában rögzítette, illetve az összefoglaló tájékoztatás II.1.3) pontjában meghatározta a közbeszerzés pontos mennyiségét, melynek keretében részletesen ismertette a beszerezni kívánt eszközöket és azok darabszámát.

3. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatás IV.1.1) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelmények körében az alábbiakat rögzítette:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) teljesített (átadás-átvétellel lezárt, befejezett), de legfeljebb 6 éven (72 hónapon) belül megkezdett, egy szerződés alapján teljesített legalább 150 ételadag/nap kapacitású főzőkonyha létrehozásához szükséges konyhatechnológiai eszköz/berendezés adásvételére és üzembe helyezésére vonatkozó referenciával. A 321/2015. Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szállításokat veszi figyelembe.”

4. Az összefoglaló tájékoztatás V.1.1) pontjában foglaltak értelmében az ajánlatkérő az eljárás iránti érdeklődés jelzésének határidejét 2019. július 19. napjának 16:00 órájában határozta meg.

5. Az ajánlatkérő az érdeklődésre nyitvaálló határidő leteltét követően 2019. november 15. napján az eljárás iránt érdeklődő, valamint a saját hatáskörben felhívni kívánt, mindösszesen hét gazdasági szereplő részére küldte meg az eljárást megindító ajánlattételi felhívását (a továbbiakban: felhívás) az EKR rendszeren keresztül.

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.3) és II.1.4) pontjaiban, valamint a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét az összefoglaló tájékoztatás II.1.2) és II.1.3) pontjaiban rögzítettekkel megegyező tartalommal szerepeltette.

7. Az ajánlatkérő felhívás III.1.3) M.1. pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelménye körében – az összefoglaló tájékoztatás IV.1.1) pontjától eltérő módon – az alábbiakat határozta meg:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) teljesített (átadás-átvétellel lezárt, befejezett), de legfeljebb 6 éven (72 hónapon) belül megkezdett, egy szerződés alapján teljesített legalább 150 ételadag/nap kapacitású főzőkonyha létrehozásához szükséges konyhatechnológiai eszköz/berendezés adásvételére és üzembe helyezésére vonatkozó referenciával. A 321/2015. Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szállításokat veszi figyelembe. A referenciaigazoláson szerepeljen legalább a szállítás tárgya, mennyisége, teljesítés helye és ideje (teljesítés kezdő és befejező időpont megadásával év/hónap pontossággal), továbbá a nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A követelmény több referenciaigazolással is teljesíthető.”

8. Az ajánlatkérőhöz az EKR rendszeren keresztül 2019. november 29. napján kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem érkezett, mely a jogorvoslat tárgyát érintő kérdéseket nem tartalmazott.

9. Az ajánlatkérő 2019. december 2. napján arról értesítette a gazdasági szereplőket, hogy az ajánlattételi határidőt 2019. december 11. napjának 14:00 órájára módosítja, illetve a feltett kérdést egy későbbi időpontban válaszolja meg. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő módosítására tekintettel módosította a közbeszerzési dokumentumokat, majd a kiegészítő tájékoztatáskérését 2019. december 14. napján megválaszolta.

10. Az ajánlatok bontására 2019. december 11. napjának 16:00 órájában sor került. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlattételi határidőig mindösszesen négy ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát.

11. Az ajánlatkérő 2019. december 19. napján az EKR rendszerben arról értesítette az ajánlattevőket, hogy ezen a napon jogorvoslati kérelmet nyújtott be a tárgyi közbeszerzési eljárása ellen, ugyanis az alkalmassági követelmények az összefoglaló tájékoztatásban és a felhívásban ellentmondásosan kerültek megfogalmazásra, mely alapjaiban is befolyásolhatta az eljárásban résztvevő gazdasági szereplők számát. Az ajánlatkérő ezzel egy időben a közbeszerzési eljárásának felfüggesztése felől is rendelkezett, melyről szintén 2019. december 19. napján értesítette az eljárás ajánlattevőit.

A jogorvoslati kérelem

12. Az ajánlatkérő, mint kérelmező 2019. december 19. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be saját eljárásával szemben. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2019. december 23. napján indította meg.

13. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelmében előadta, hogy álláspontja szerint megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében, valamint a Kbt. 113. § (4) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy az összefoglaló tájékoztatás IV.1.1) pontja, illetve a felhívás III.1.3) M.1. pontja egymástól eltérő rendelkezést tartalmaz az alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében. Míg az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények tekintetében az összefoglaló tájékoztatásban nem tette lehetővé a több referenciával történő teljesíthetőséget, addig a felhívásban ennek lehetőségét biztosította. Mindezek mellett az ajánlatkérő arra is hivatkozott, hogy a felhívása egyebekben önmagával is ellentmondó rendelkezéseket tartalmazott ezen alkalmassági követelmény tekintetében, ugyanis a felhívás hivatkozott pontja alatt az egy szerződéssel való teljesíthetőség mellett a több szerződéssel történő teljesíthetőség is megjelenik.

14. Az ajánlatkérő a jogsértés megtörténtének időpontját 2019. november 15. napjában határozta meg, azaz a felhívás gazdasági szereplők részére történő megküldés napjában, míg a tudomásszerzés időpontját 2019. december 17. napjában jelölte meg. Az ajánlatkérő e körben előadta, hogy az összefoglaló tájékoztatás és a felhívás hivatkozott pontjai közötti eltérés tekintetében az ajánlatkérőhöz kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem nem érkezett, így az ajánlatkérő az általa vétett adminisztrációs hibáról az ajánlatok vizsgálatának megkezdésekor szembesült.

15. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. 113. § (4) bekezdésében foglaltak értelmében az eljárást indító felhívás, illetve közbeszerzési dokumentumok olyan eleme nem módosítható, amely az összefoglaló tájékoztatásban is szerepelt. Így figyelemmel arra, hogy a módosított feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni, így az ajánlatkérő a Kbt. 113. § (4) bekezdésének megsértésén túl a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapvető jogsértés megvalósítására is hivatkozott.

16. Az ajánlatkérő a fentiekkel összefüggésben kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértést, semmisítse meg a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumokat, és tekintsen el a bírság kiszabásáról, tekintettel arra, hogy a vélelmezett jogsértés nem volt szándékos, a tudomásra jutást követően azonnal benyújtotta a jogorvoslati kérelmet.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

17. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. november 15. napján indította meg, így a jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

18. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértést valósított-e meg azzal, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.1. pontjában a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti összefoglaló tájékoztatás IV.1.1) pontjában megjelenített alkalmassági minimumkövetelményhez képest eltérő – illetve a felhívásban önmagában is ellentmondó – előírást jelenített meg.

19. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) és (7) bekezdései szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 113. § (1) és (4) bekezdései szerinti:

(1) Az ajánlatkérő a nyílt, a meghívásos és a tárgyalásos eljárást megindító felhívást nem hirdetmény útján teszi közzé. Az ajánlatkérő az eljárás megindításának napját legalább öt munkanappal megelőzően, de legfeljebb tizenkét hónapon belül köteles a megindítandó eljárásról szóló összefoglaló tájékoztatást közzétenni az EKR-ben. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatással egyidejűleg köteles az EKR-ben rögzíteni azon, legalább három gazdasági szereplő nevét és címét, amelyeknek az eljárást megindító felhívást saját kezdeményezésére meg fogja küldeni. Az összefoglaló tájékoztatásban konkrétan meg kell jelölni az ajánlatkérő nevét és címét, az érdeklődés jelzésére szolgáló elérhetőséget, a szerződés tárgyát, a beszerzés mennyiségét vagy a teljesítés nagyságrendjét meghatározó más adatot, a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét, a teljesítés helyét, a 114. § (11) bekezdése szerinti fenntartást, valamint a gazdasági szereplőknek szóló arra vonatkozó felhívást, hogy érdeklődésüket az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezzék az ajánlatkérő által az összefoglaló tájékoztatásban meghatározott időpontig, amely nem lehet az összefoglaló tájékoztatás megküldését követő ötödik munkanapnál korábbi. A 75. § (6) bekezdését úgy kell alkalmazni, hogy az eljárást megindító felhívás helyett az összefoglaló tájékoztatásban kell a 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazására vonatkozó információt megadni. Az összefoglaló tájékoztatás további adataira és részletes adattartalmára vonatkozó rendelkezéseket jogszabály tartalmazza. A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az összefoglaló tájékoztatásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők

meg tudják ítélni, hogy az eljárás iránti érdeklődésüket kívánják-e az ajánlatkérőnél jelezni. Az érdeklődés jelzésére a 41. § azzal az eltéréssel alkalmazandó, hogy az elektronikus úton tett nyilatkozatot a gazdasági szereplőknek nem szükséges elektronikus aláírással ellátni. A tájékoztatás tartalma a közzétételét követően nem módosítható. Ha az ajánlatkérő nem vagy nem a tájékoztatásban szereplő adatoknak megfelelően kívánja az eljárást megindítani, abban az esetben a tájékoztatást köteles visszavonni legkésőbb a megküldésétől számított tizenkét hónapon belül és köteles értesíteni írásban azokat a gazdasági szereplőket, akik addig az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték.

(4) Az (1)-(2) bekezdés alkalmazása esetén az ajánlattételi vagy részvételi határidő, az eljárást megindító felhívás vagy a közbeszerzési dokumentumok módosításáról, valamint az eljárást megindító felhívás visszavonásáról nem kell hirdetményt közzétenni, hanem az eredeti ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártá előtt közvetlenül, egyidejűleg írásban kell tájékoztatni azokat a gazdasági szereplőket, akiknek az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást megküldte. A közbeszerzési dokumentumok módosításait az ajánlatkérő az eredeti dokumentumokkal megegyező helyen köteles közvetlenül elektronikusán elérhetővé tenni. Nem módosítható az eljárást megindító felhívás vagy a közbeszerzési dokumentumok olyan eleme, amely az (1) bekezdés szerinti összefoglaló tájékoztatásban is szerepelt.

20. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 113. § (1) bekezdésében megjelenő eljárás sajátossága, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást nem hirdetmény feladásával indítja meg. Ezen eljárásfajta alkalmazása esetén az ajánlatkérő a tervezett közbeszerzési eljárásáról – az eljárás megindítását megelőzően – a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti összefoglaló tájékoztatást tesz közzé az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren belül. Az irányadó jogszabályi rendelkezés ugyanakkor az összefoglaló tájékoztatás kötelező tartalmi elemeiről rendelkezik, mely kötelező tartalmi elemek között az alkalmassági feltételek ismertetését is megjeleníti. E körben lényeges szempont, hogy a jogszabály csak az alkalmassági feltételek ismertetését követeli meg, az igazolási mód feltüntetését nem várja el. Figyelemmel azonban arra, hogy a gazdasági szereplők ezen eljárásfajta alkalmazása esetén kizárólag az összefoglaló tájékoztatásban megjelenő adatok alapján mérlegelhetik az eljárásban történő részvételi szándékukat, így az ajánlatkérő az eljárása során az összefoglaló tájékoztatásban megjelenített tartalmi elemeket később már nem módosíthatja. Így amennyiben az ajánlatkérő eljárást mégsem az összefoglaló tájékoztatásban megjelenített adatoknak megfelelően kívánja lefolytatni, úgy köteles az összefoglaló tájékoztatás visszavonására.

21. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatás IV.1.) pontjában megjelenítette a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények körében bemutatni kért követelményrendszerét (referenciaigazolás). Ezen rendelkezés értelmében az ajánlatkérő az előírt alkalmassági követelményt egy szerződés teljesítésével kívánta meg. Ehhez képest az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M.1. pontjában egyrészt megtartotta az egy szerződéssel történő teljesítés kötelezettségét, másrészt rendelkezett a több referenciával történő igazolhatóságról is. Mindezeket értékelve megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatás kötelező tartalmi elemek tekintetében szerepeltetett alkalmassági követelményrendszerét az eljárást megindító felhívásában megváltoztatta, illetve önmagában is ellentmondó rendelkezéseket jelenített meg a referencia igazolhatóság tekintetében.

22. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az önmagának ellentmondó rendelkezés az ajánlattevőket a megfelelő ajánlattételben befolyásolhatta, hiszen nem volt egyértelmű, hogy az alkalmassági követelmény egy vagy több szerződéssel nyerhet igazolást. Mindezek mellett a Döntőbizottság előrebocsátja, hogy amennyiben az ajánlatkérő a felhívásában a több

szerződéssel történő igazolhatóságot kívánná ténylegesen lehetővé tenni, úgy ezen körülmény még abban az esetben is jogsértő, amennyiben ez az eljárásban részt venni képes gazdasági szereplők körét lényegében kiszélesítené. A Kbt. 113. § (4) bekezdése ezen körülmény tekintetében sem rendelkezik eltérő módon. A Döntőbizottság mindezek mellett rögzíti, hogy mivel a tárgyi eljárás tekintetében az összefoglaló tájékoztatásban megjelenített alkalmassági követelmény a felhívásban foglaltakhoz képest szűkebb körben került meghatározásra, így jelen esetben ez az a körülmény, amely befolyásolhatta a gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy az eljárásban képesek-e ajánlatot tenni.

23. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek lehetősége van arra, hogy az összefoglaló tájékoztatásban megjelenített alkalmassági követelményeket módosítsa, ugyanakkor ennek a választott eljárásfajta tekintetében egyetlen módja az összefoglaló tájékoztatás visszavonása. Ezzel szemben, amennyiben az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatásban megjelenített adatokat nem kívánja módosítani, úgy az eljárást megindító felhívásában azokat változatlan tartalommal kell szerepeltetnie.

24. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 113. § (4) bekezdésének utolsó mondatában foglaltakat azzal, hogy az összefoglaló tájékoztatásban kötelező jelleggel megjelenített alkalmassági követelményt az eljárást megindító felhívásban eltérő módon határozta meg.

25. A Döntőbizottság a fentiekben túl megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát érintő alapelvnek megsértésének megállapítását ugyanazon jogsértőnek vélt ajánlatkérői magatartásra tekintettel kérte, mint a tételes jogszabályi rendelkezések megsértésének megállapítását. A következetes döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint azonban az alapelvi előírások megsértésének megállapítására abban az esetben van lehetőség, amennyiben a jogorvoslati kérelemben kifogásolt magatartásokat a Kbt. tételesen nem szabályozza. A Döntőbizottság jelen esetben a konkrét tételes jogi rendelkezések megsértését vizsgálta, és e körben állapította meg a jogsértést. A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő nem jelölt meg olyan többlet tényállási elemeket, melyre tekintettel az alapelvi jogsértés megállapítható lett volna.

26. A Döntőbizottság a fent előadottakra figyelemmel a Kbt. 145. § (2)-(4) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést.

27. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával jogkövetkezményként megsemmisíti az ajánlatkérő 2019. november 15. napján megküldött felhívását, valamint az ezt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, illetve a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérőt felhívja a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét mérlegelve további jogkövetkezményként bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a jogsértést önmaga jelezte, minden tőle telhető intézkedést megtett annak feltárása és orvoslása érdekében, illetve a jogsértés az ajánlatkérő 2019. november 15. napján megküldött felhívásának, valamint az ezt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntésének megsemmisítésével, továbbá az ajánlatkérő a Kbt.-nek megfelelő eljárásra való kötelezésével reparálható.

28. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

29. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

30. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. január 16.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Laczkóné Dénes Orsolya felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikusan)
2. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikusan)