



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.192/10/2023.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Tiszagyulaháza Község Önkormányzata
(Tiszagyulaháza, Kossuth u. 73.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Hegedűs-Szentezki Hajnalka felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Tiszagyulaháza Polgármesteri Hivatal korszerűsítés, 57.540.222.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 114/A. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2023. március 24. napján kelt összevezését, és azt követően hozott valamennyi döntését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ügyfél maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. december 29. napján feladott és a Közbeszerzési Értesítő 2023/1. számában megjelent 28642/2022. számú ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési

beruházás tárgyában. A közbeszerzési eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, EKR 002013662022 azonosító szám alatt.

2. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta:

„II.1.1) Elnevezés: Tiszagyulaháza Polgármesteri Hivatal korszerűsítés

II.1.3) A szerződés típusa

Építési beruházás

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Tiszagyulaházán, a Polgármesteri Hivatal a TOP_Plusz-2.1.1-21-HB1-2022-00035 azonosító számú projekt keretében az energetikai korszerűsítési munkáinak elvégzése.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Polgármesteri Hivatal TOP_Plusz-2.1.1-21-HB1-2022-00035 azonosító számú projekt keretében történő energetikai korszerűsítése: Az épületenergetikai korszerűsítésként az épület falazatainak és lábazatának hőszigetelése készül, 440 m² homlokzati grafit EPS illetve XPS hőszigeteléssel, valamint a 175 m² padlásfödém szigetelendő le közetgyapot hőszigetelésekkel A teljes épületen 31 db homlokzati nyílászáró kerül kicserélésre. A fűtési rendszer gázkazánjának cseréje történik 1 db kondenzációs fali gázfűtésű kazánra, és radiátorcsere történik, 22 db új radiátor kerül elhelyezésre termoszelepekkel, csövezéssel. Akadálymentesítés: A korszerűsítéssel komplex akadálymentesítés is létrejön. Ez biztosítja az akadálymentes bejutást és egy akadálymentes mosdó használatát is, valamint minden fogyatékossgal élő ügyintézési lehetősége biztosított lesz. Ez a földszinti ügyfélfogadóban történhet, melyhez kaputelefon kiépítése szükséges. Részletesen akadálymentesítési tervekben. A rámpa és hozzá vezetendő járda miatt fák kivágása és növényzet ritkítása szükséges. A kivágott fák helyett új telepítendő. Kiépítésre kerül 10 db 400 Wp teljesítményű napelem rendszer 3 fázisú inverterrel, tartozékokkal, felszereléssel, a kapcsolódó csövezésekkel, tetőtartókkal, beüzemeléssel. A pontos műszaki paramétereket valamint mennyiségeket az Ajánlattételi dokumentáció és annak részét képező műszaki tervdokumentáció tartalmazza.

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

A projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_Plusz-2.1.1-21-HB1-2022-00035

VI.3.9) További információk:

2) AK felhívja AT-k figyelmét, hogy a Kbt. 73. § 6) bekezdés c) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja azokat az ajánlatokat, amelyekben a megvalósítandó napelemes rendszerek fajlagos költsége meghaladja a nettó 400 000 Ft/kW-ot. AK e körben a hiánypótlás lehetőségét biztosítja. Ajánlatkérő a fent említett küszöbértéknek való megfelelést Ajánlattevők által a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetési összesítő HMKE napelem során feltüntetett anyag és díj tételt összeadva, a napelem kW-ban megadott összesített névleges teljesítményével történő elosztásával állapítja meg.”

3. Az ajánlatkérő dokumentációt készített, amely öt fejezetből állt. Az I. fejezet az alapvető információkat, a II. fejezet az ajánlattétellel és az eljárással kapcsolatos tudnivalókat, a III. fejezet a tervdokumentációt, a IV. fejezet a szerződéstervezetet, míg az V. fejezet az iratmintákat tartalmazta.

4. Az ajánlatkérő a dokumentáció II.8.1. pontjában előírta, hogy az ajánlat részeként – egyebek mellett – be kell nyújtani a költségvetést beárazva. A II.8.2. pontban szerepeltek az ajánlati ár megadására vonatkozó előírások az alábbiak szerint:

„Az eljárást megindító felhívásban megnevezett tárgyra lehet ajánlatot tenni, de csak olyan módon, hogy az önmagában teljes legyen. Az ajánlatot az árazatlan költségvetés beárazásával kell megadni. Az ajánlati ár nettó Ft-ban kell megadni. A megajánlást a felolvasólapon kérjük megadni. Kiadott részletes árazatlan költségvetés beárazásaként az árajánlatban soronként megadott nettó egységárakat fel kell szorozni az adott sorban szereplő mennyiséggel, és az így kapott soronkénti árakat össze kell adni és ezen összeadott képzett egyösszegű ajánlati árát kell szerepeltetni a felolvasólapon. A felolvasólapon megadott egyösszegű ajánlati ár a vállalkozási szerződésben vállalkozói díjként rögzítésre kerül. Az árazatlan költségvetésben lévő képlekezés az ajánlatadás elősegítése érdekében történt, ugyanakkor felhívjuk ajánlattevő figyelmét, hogy a költségvetés számszakilag helyes elkészítése ajánlattevő felelőssége. Ezért amennyiben a képlekezés hibás, nem megfelelő ajánlattevő kötelessége annak javítása.”

5. Az ajánlatkérő a dokumentáció részeként az ajánlatkérők rendelkezésére bocsátotta az árazatlan költségvetés excel táblázatát.

Az excel táblázat „HMKE napelem” munkalap fülén meghatározta a telepítendő napelemrendszer műszaki leírását, illetve annak anyag és díjköltségeit.

A	B	C	D	E	F	G	H	I
Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységár	Anyag összesen	Díj összesen
1	75-061-11.1.1.1-0121510	Napelemes (fotovoltaikus) rendszeremlek telepítése, napelem táblák elhelyezése, rögzítése, elektromos összekötés kialakítása. Napelem: 400Wp mono; Inverter, Tartószerkezet (cserép héjazatra); Védelmi elosztók, kábelek, csatlakozók egyéb anyagok; Munkadíj, engedélyezési és egyéb dokumentáció készítés, betüzelés	1	klt	0	0	0	0
		Összesen:					0	0

6. Az ajánlattételi határidő lejártáig 13 ajánlat érkezett. A 2023. március 24. napján kelt összegezés szerint az eljárás eredményes volt. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) További információk 2) pontjában rögzített, Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pont szerinti érvénytelenségi ok fennállását egyik ajánlat tekintetében sem állapította meg. Az ajánlatkérő a „HMKE napelem” tétel kapcsán tett megajánlásokat leellenőrizte, az erre szolgáló excel táblázat szerint azonban az ajánlatkérő nem a felhívás VI.3.9) pont 2. pontban ismertetett képletet alkalmazta a „HMKE napelem” tétel kapcsán tett megajánlásokra. Az ajánlatkérő a bírálat során az anyag és díj tételt összeadta, de az így kapott eredményt nem a napelem kW-ban megadott összesített névleges teljesítményével osztotta, hanem 13-mal.

7. A fenti bírálati cselekmények elvégzését követően az ajánlatkérő megállapította, hogy benyújtott 13 ajánlat közül 3 ajánlat volt érvényes, a nyertes ajánlattevő a Magyar Generál Építő Kft. lett.

A jogorvoslati kérelem

8. Az ajánlatkérő 2023. május 19. napján nyújtotta be egy kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz.

9. Indokolásában ismertette a 2022. december 29. napján megindított közbeszerzési eljárás felhívása VI.3.9) További információk 2) pontjában, a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pont alapján előírt érvénytelenségi okot. Előadta, hogy a bírálóbizottság 2023. március 20. napján elvégezte az ajánlatok, hiánypótlások és az árandokolások bírálatát az érvényesség szempontjából, valamint a tekintetben, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és megállapította, hogy az eljárás eredményes volt, továbbá javaslatot tett a nyertes ajánlattevőre. Az ajánlatkérő képviselő-testülete a bírálóbizottság véleményével egyezően döntött az eljárás eredményéről és ennek megfelelően készült el az összegezés.

10. Az ajánlatkérő előadta, hogy 2023. május 12. napján, a szerződéskötés előkészítése során észlelte, hogy az eljárást megindító felhívás VI.3.9) További információk 2) pontjában megadott nettó 400 000 Ft/kW-os költségkorlát ellenőrzése során képletezési hiba miatt az ellenőrzés eredménye hibás. Az ajánlatok részeként benyújtott árazott költségvetési összesítő HMKE napelem során feltüntetett anyag és díj tételt összeadva, a napelem kW-ban megadott (4 kW) összesített névleges teljesítményével történő elosztásával kapott összeg több ajánlat esetében is meghaladja a nettó 400.000 Ft/kW-os költségkorlátot, ezért az ajánlatok nem felelnek meg az eljárást megindító felhívás VI.3.9) További információk 2) pontjában a megvalósítandó napelemes rendszerek fajlagos költségére megadott nettó 400.000 Ft/kW-os költségkorlátnak.

11. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 114/A. § (2) bekezdését és a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontját.

Nyilatkozott, hogy a jogsértő esemény megtörténtének időpontja 2023. március 24., az összegezés kelte, míg a jogsértéstől való tudomásszerzés időpontjaként 2023. május 12-ét jelölte meg.

12. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg a jogsértést és semmisítse meg az eljárást lezáró döntést.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

13. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításának napja 2012. december 29. volt, ezért a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. és a további releváns jogszabályok e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

14. A Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltak vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 21. § (1) bekezdés első mondata alapján az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések

megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pont rendelkezik arról, hogy az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előre meghatározott egy olyan összeget, amelyet meghaladó árat vagy költséget tartalmazó ajánlatot a bírálat során érvénytelenné fog nyilvánítani, és az ajánlat ezen összeget meghaladja.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 112. § (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés b) pontjában foglalt esetben – a 22–24. §-ban foglalt szempontok megfelelő alkalmazásával – a törvény Második Részét a 21. § (4) bekezdése szerinti külön jogszabálynak is megfelelően kell alkalmazni.

A Kbt. 114/A. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az érvényesnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

15. A Döntőbizottság a fent hivatkozott jogszabályhelyekkel összefüggésben rámutat arra, hogy az ajánlatkérő kötelessége, hogy az ajánlatok elbírálása során megállapítsa, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumok és a jogszabályok rendelkezéseinek. Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelését megelőzően – előzetes vizsgálati kötelezettsége alapján – köteles megállapítani, hogy a benyújtott ajánlatok érvényesek-e. Egy ajánlat abban esetben nyilvánítható érvénytelenné, ha nem felel meg a felhívásban, a további közbeszerzési dokumentumokban vagy a jogszabályokban foglalt rendelkezéseknek. Az érvénytelen ajánlatot az ajánlatkérő nem vonhatja be az értékelésbe, azt a bírálat folyamán figyelmen kívül kell hagyni.

16. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló dokumentumokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) További információk 2. pontjában kifejezetten előírta a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pont szerinti érvénytelenségi okot. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban ismertette továbbá azt a képletet, amelynek alkalmazásával fogja ellenőrizni, hogy a megajánlások megfelelnek-e a megadott nettó 400 000 Ft/kW-os költségkorlátra vonatkozó előírásnak. Eszerint az ajánlatkérő a költségvetés HMKE napelem során feltüntetett anyag és díj tételt összeadva, a napelem kW-ban megadott (4 kW) összesített névleges teljesítményével történő elosztásával fogja megállapítani, hogy mely ajánlatok tekintetében nem áll fenn a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pont szerinti érvénytelenségi ok.

17. Az ajánlatkérő azonban az ajánlatok előzetes vizsgálata során nem a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott képletet alkalmazta, az anyag és a díj tétel összeadása után kapott eredményeket nem 4-gyel, hanem helytelenül 13-mal osztotta el, így az ajánlatok előzetes vizsgálata nem a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak megfelelően történt, amelynek következményeként az ajánlatkérő nem a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján állapította meg, hogy mely ajánlatok érvényesek, illetve érvénytelenek. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés nem jogszerű döntést tartalmaz.

18. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (1) bekezdés c) pont alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 114/A. § (2) bekezdését.

19. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

20. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

21. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. június 14.

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk.
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)