



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** *D.193/19/2023.*

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** BIOMARKER Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Gödöllő, Ipari Park, Moór János u. 3-5.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Juhász Veronika ügyvéd  
(Budapest, Fáy u. 20. III. em.)

**Az ajánlatkérő:** Magyar Honvédség Egészségügyi Központ  
(Budapest, Róbert Károly körút 44.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Pete István felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, Dr. Maksó Nikoletta

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Stacioner laborok\_EFOP-2.2.0-16-2020-00010 - 3. rész - digitális PCR készülék”, 44.178.019.-Ft  
(EKR002032412022)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### **H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

### **I N D O K O L Á S**

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2022. december 30-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Stacioner laborok\_EFOP-2.2.0-16-2020-00010” tárgyban, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2023. január 4-én jelent meg 2023/S 003-004854. számon.

2. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

II.1.4) Rövid meghatározás:

Ajánlatkérő (AK) által közzétett kiegészítő közbeszerzési dokumentumban (KKD) részletezett műszaki követelményeknek megfelelő, alábbi termékek beszerzése.

1. 8 csatornás automata pipetták (1-1 darab)
2. Thermomixer (2 darab)
3. Nagy kapacitású dPCR készülék (1 darab)
4. Dekontamináló autokláv (1 darab)
5. -150C-os ultramélyhűtő (1 darab)

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll igen

II.2.1) Elnevezés: digitális PCR készülék

Rész száma: 3

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Ajánlatkérő (AK) által közzétett kiegészítő közbeszerzési dokumentumban (KKD) részletezett műszaki követelményeknek megfelelő termék(ek) beszerzése.

(X) Beszerzendő termék: 1 darab „digitális PCR készülék”

(X) Megajánlott termékkel szemben támasztott követelmények:

A digitális PCR rendszernek alkalmasnak kell lennie a vizsgálni kívánt DNS molekulák kópiaszámának abszolút meghatározására nagy pontossággal.

A digitalizálás dropletokban, vagy szilárd fázisú alapon történjen.

A rendszer legyen alkalmas kópiaszám variáció, mutáció, polimorfizmus génexpresszió vizsgálatára.

A rendszer tartalmazzon minden, a munkafolyamathoz szükséges készüléket.

A rendszer nyitott rendszerű legyen, amely alkalmas próbás (például: TaqMan) reagensek használatára

Egy munkanap alatt (8 óra) legalább 80 mintát tudjon lemérni.

Az egy futtatásban feldolgozható mintaszám legyen rugalmasan változtatható

(X) Ajánlattevő (AT) kizárólag olyan termék(ek)et ajánlhat meg, mely megfelel az alábbiaknak:

- az Európai Unió tagállamaiban jogszerűen forgalmazható;
- új (gyári új, nem használt, nem demókészülék);
- az Európai Unió harmonizált szabványai (eltérés esetén egyenértékű megoldással) és a direktívák alapvető követelményei szerint került legyártásra.

(X) AK felhívja AT figyelmét, hogy az ajánlati árak tartalmazni kell:

- a szállítandó eszköz (termék) csomagolásának és szállításának,
- beüzemelés,
- betanítás, valamint
- a jótállás (minimum 12 hónap) költségeit egyaránt // A jótállás ideje alatt teljes körű szerviz 72 órán belüli kiszállással.

(X) ATnek SZAKMAI AJÁNLAT keretében részeként TERMÉKENKÉNT csatolnia kell (1) AT azon nyilatkozatát (MEGFELELŐSÉGI NYILATKOZAT), hogy a beszerezni kívánt termékkel szemben támasztott műszaki követelményekhez rendelt elvárásokat ajánlattevő által megajánlott termék miként teljesíti. A nyilatkozatot táblázatos formában szükséges megtenni, mely táblázatban feltüntetésre kerül a beszerezni kívánt termékkel szemben támasztott műszaki követelmény mellett a megajánlott termék műszaki paramétere számszerűsíthető adatokkal, ennek hiányában igen/nem nyilatkozattal. (ld. KKD. 7.5.)

A szakmai ajánlat hiánypótlás eljárási cselekmény keretében nem csatolható, tehát a szakmai ajánlat hiánya esetén az ajánlat ÉRVÉNYTELEN.

(X) ATnek MŰSZAKI AJÁNLAT keretében részeként TERMÉKENKÉNT csatolnia kell

(1) a megajánlott termékre a gyártó vagy forgalmazó által felügyelt termékismertetőt (másolati példányban). A gyártó vagy forgalmazó által felügyelt termékismertető tartalmazza legalább a termék megnevezését, a gyártó megnevezését, a termék származási helyét, továbbá műszaki paramétereit, jellemzőit és minden olyan adatot és információt, amelyből a termék közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki követelményeknek való megfelelése megállapítható.

Ha a termékismertető nem magyar nyelvű, csatolni szükséges a nem magyar nyelvű dokumentumot és annak magyar nyelvű fordítását is.

AK gyártó vagy forgalmazó által felügyelt termékismertető alatt az adott termék közvetlen gyártója, illetve forgalmazásra feljogosított képviselője vagy nem EU illetőségű gyártó esetén gyártó vagy EU illetőségű, forgalmazásra meghatalmazott képviselője (EC REP) által kiadott, termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot érti. AK nem várja el a gyártó vagy forgalmazó általi hitelesítést, azaz bármilyen, a gyártótól vagy forgalmazótól származó termékleírás/prospektus megfelelő.

Amennyiben a termékismertető nem tartalmaz minden - a műszaki követelménynek való megfeleléshez szükséges - információt, úgy ajánlattevőnek további nyilatkozatot nem szükséges benyújtani, ajánlatkérő a Kbt. 2. § (3) bekezdésében is foglalt jóhiszeműség elve alapján ajánlattevő által kitöltött MEGFELELŐSÉGI NYILATKOZATON feltüntetett értékeket vizsgálja. Ajánlatkérő ugyanakkor hivatkozik a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltakra, miszerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Erre tekintettel ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy a megajánlott termék műszaki paramétereiben felmerült kétség esetén további felvilágosítást kérjen ajánlattevőtől. Ajánlatkérő ezzel egy időben hivatkozik a Kbt. 71. § (7) bekezdésére és ajánlatkérő kizárólag olyan felvilágosítást kér, amely az ajánlat elbírálása érdekében szükséges.

(2) megajánlott termék orvostechnikai eszköznek való megfelelésének igazolása érdekében az orvostechnikai eszközökről szóló rendeletben előírt GYÁRTÓI MEGFELELŐSÉGI NYILATKOZATot és - ha az orvostechnikai eszköz forgalomba hozatalához az orvostechnikai eszközökről szóló rendelet alapján szükséges - CE megfeleléség értékelési TANÚSÍTVÁNY.

#### II.2.5) Értékelési szempontok

x Az alábbiakban megadott szempontok

x Minőségi kritérium – 1 Legalább 3 multiplexelési csatorna (IGEN/NEM) 10

2 A teljes rendszer helyigénye a laborasztalon nem haladja meg a 80 cm-t (IGEN/NEM) 10

3 Holt térfogat <10% (IGEN/NEM) 10

4 Futási idő legfeljebb 120 perc (IGEN/NEM) 10

5 Fogyóanyag-veszteség nélkül futtatható minimális mintaszám: maximum 5 minta (IGEN/NEM) 10

Költség kritérium –

x Ár – Súlyszám: 50

Az ár nem az egyetlen odaítélési kritérium, az összes kritérium kizárólag a közbeszerzési dokumentációban került meghatározásra

#### II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: EFOP-2.2.0-16-2020-00010 azonosítószámú projekt

VI.3) További információk:

20/B. A(z) 3. és 5. RÉSZben értékelés a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint [Adható pontszám: 0-10]:

Ár: A részre vonatkozó nettó összesen ajánlati ár a KÉ 2020. évi 60. számban foglaltak alapján a „fordított arányosítás” elve alapján értékelendő.

Minőségi kritérium:

3. RÉSZ //

(2) A teljes rendszer helyigénye a laborasztalon nem haladja meg a 80 cm-t (IGEN/NEM): a KÉ. 2020. évi 60. számban foglaltak alapján a „Pontkiosztás módszere” elve, azon belül az „A.1” eset szerint értékelendő (IGEN maximális pontszám, NEM minimális pontszám)

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készítette, a Kiegészítő Közbeszerzési Dokumentum egyebek mellett az alábbi releváns rendelkezéseket is rögzítette.

7.4. Műszaki ajánlat

7.4.1. A megajánlott termékre és azok részegységeire a gyártó vagy forgalmazó által felügyelt termékismertetőt (másolati példányban). A gyártó vagy forgalmazó által felügyelt TERMÉKISMERTETŐ tartalmazza legalább a termék megnevezését, a gyártó megnevezését, a termék származási helyét, továbbá műszaki paramétereit, jellemzőit és minden olyan adatot és információt, amelyből a termék közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki követelményeknek való megfelelése megállapítható. Ha a termékismertető nem magyar nyelvű, csatolni szükséges a nem magyar nyelvű dokumentumot és annak magyar nyelvű fordítását is. Ajánlatkérő gyártó vagy forgalmazó által felügyelt termékismertető alatt az adott termék közvetlen gyártója, illetve forgalmazásra feljogosított képviselője vagy nem EU illetőségű gyártó esetén gyártó vagy EU illetőségű, forgalmazásra meghatalmazott képviselője (EC REP) által kiadott, termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot érti. Ajánlatkérő nem várja el a gyártó vagy forgalmazó általi hitelesítést, azaz bármilyen, a gyártótól vagy forgalmazótól származó termékleírás/prospektus megfelelő. Amennyiben a termékismertető nem tartalmaz minden - a műszaki követelménynek való megfeleléshez szükséges - információt, úgy ajánlattevőnek további nyilatkozatot nem szükség benyújtani, ajánlatkérő a Kbt. 2. § (3) bekezdésében is foglalt jóhiszeműség elve alapján ajánlattevő által kitöltött MEGFELELŐSÉGI NYILATKOZATON feltüntetett értékeket vizsgálja. Ajánlatkérő ugyanakkor hivatkozik a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltakra, miszerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Erre tekintettel ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy a megajánlott termék műszaki paramétereiben felmerült kétség esetén további felvilágosítást kérjen ajánlattevőtől. Ajánlatkérő ezzel egy időben hivatkozik a Kbt. 71. § (7) bekezdésére és ajánlatkérő kizárólag olyan felvilágosítást kér, amely az ajánlat elbírálása érdekében szükséges.

7.4.2. A megajánlott termék(ek) orvostechikai eszköznek való megfelelésének igazolása érdekében az orvostechikai eszközökről szóló rendeletben előírt GYÁRTÓI MEGFELELŐSÉGI NYILATKOZATot és - ha az orvostechikai eszköz forgalomba hozatalához az orvostechikai eszközökről szóló rendelet alapján szükséges - CE megfelelésértékelési TANÚSÍTVÁNY. Az igazolás módjáról, valamint az igazolás

érdekében becsatolt dokumentumokról a MEGFELELŐSÉGI NYILATKOZATban nyilatkozni szükséges.

#### 7.5. Szakmai ajánlat

7.5.1. Ajánlattevő azon nyilatkozatát (MEGFELELŐSÉGI NYILATKOZAT), hogy a beszerezni kívánt termék(ek)kel szemben támasztott műszaki követelményekhez rendelt elvárásokat ajánlattevő által megajánlott termék(ek) miként teljesíti(k). A nyilatkozatot táblázatos formában szükséges megtenni, mely táblázatban feltüntetésre kerül a beszerezni kívánt termékkel szemben támasztott műszaki követelmény mellett a megajánlott termék műszaki paramétere számszerűsíthető adatokkal, ennek hiányában igen/nem nyilatkozással. Ezen nyilatkozat továbbá tartalmazza a megajánlott termék(ek) megnevezését, típusát; cikkszámát; gyártóját; gyártás helyét (ország) és az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/745 rendelete alapján történt osztályba sorolását (I. vagy IIa. vagy IIb. vagy III..

7.5.2. A szakmai ajánlat hiánypótlás eljárási cselekmény keretében nem csatolható, tehát a szakmai ajánlat hiánya esetén az ajánlat érvénytelen.

10.8.4.1.2. A teljes rendszer helyigénye a laborasztalon nem haladja meg a 80 cm-t (IGEN/NEM):

Értékelés KÉ 2020. évi 60. számban foglaltak alapján a „pontkiosztás” módszer szerint történik.

Értékelés KÉ 2020. évi 60. számban foglaltak alapján a „pontkiosztás” módszer szerint történik. Ezen pontozásos értékelési szempont esetén a maximális bírálati pontszámot az a termék kapja, amelyik a nevezett műszaki specifikációval rendelkezik. Amelyik a fenti követelményt nem tudja biztosítani, az a minimális pontszámot kapja.

Lépték: IGEN/NEM

IGEN: A megajánlott termék (teljes rendszer) helyigénye a laborasztalon nem haladja meg a 80 cm-t.

NEM: A megajánlott termék (teljes rendszer) helyigénye a laborasztalon meghaladja a 80 cm-t.

Mértékegység: -.

4. Az ajánlatkérő 2023. január 26-án a beérkezett kiegészítő tájékoztatás-kérésekre megküldte válaszát, melyben az alábbi is fellelhető:

4.kérdés:

„Jól gondoljuk, hogy amennyiben a megajánlani kívánt készülék nem minősül sem orvostechnikai, sem in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszköznek, akkor a gyártói honlapról elérhető (használati útmutatóba illesztett) megfelelőségi nyilatkozással lehet igazolni a termék EU direktíváknak való megfelelőségét?

Válasz:

Ajánlatkérő rögzítette, hogy amennyiben a megajánlani kívánt készülék nem minősül sem orvostechnikai, sem in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszköznek akkor ajánlattevőnek nyilatkoznia szükséges, hogy a megajánlott termék nem minősül sem orvostechnikai, sem in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszköznek, a termékre vonatkozóan előírt EU direktíváknak való megfelelést gyártói megfelelőségi nyilatkozással tudja igazolni. A gyártói megfelelőségi nyilatkozat jogszabály szerinti kötelező formai és tartalmi követelményeit ajánlatkérő nem részletezi.”

5. Az ajánlatkérő 2023. február 22-én megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során a 3. rész vonatkozásában ismertette, hogy 5 db ajánlat érkezett, köztük a kérelmező és a Life Technologies Magyarország Kft. ajánlata.

6. A Life Technologies Magyarország Kft. ajánlattevő 3. részre benyújtott ajánlatának releváns adatai az alábbiak voltak:

A Felolvasólapon az alábbiakat tüntette fel:

Megajánlott nettó összesen ár (HUF): 20.467.187

Legalább 3 multiplexelési csatorna (IGEN/NEM) Igen

A teljes rendszer helyigénye a laborasztalon nem haladja meg a 80 cm-t (IGEN/NEM): Igen

Holt térfogat <10% (IGEN/NEM): Igen

Futási idő legfeljebb 120 perc (IGEN/NEM): Igen

Fogyóanyag-veszteség nélkül futtatható minimális mintaszám: maximum 5 minta (IGEN/NEM): Igen

A benyújtott ajánlatában a QuantStudio Absolute Q Digital PCR System Számítógéppel digitális PCR rendszert ajánlotta meg, melynek mérete és cikkszámra vonatkozásában egyebek mellett az alábbi releváns adatokat adta meg az ajánlatban található műszaki leírás:

Digitális PCR rendszer Fontosabb jellemzők:

- A kiértékelő szoftvert és számítógépet a megajánlott rendszer tartalmazza
- 1 nap betanítást a megajánlott rendszer tartalmazza

A készülék adatai: 62cm x 60 cm x 54 cm, ~ 60 kg, 100–240 V, 50–60 Hz, 8.5 A (230 V)

Megajánlott cikkszámok: A52864, A52732, A52632, A52865, A26774

Csatolta ajánlatában az A52627 cikkszámra vonatkozóan az EC Megfelelőségi nyilatkozatot angol és magyar nyelven.

Továbbá csatolta a Műszaki követelmények és Megfelelőség nyilatkozatát, melyben az A52864 cikkszámú terméket tüntette fel, továbbá nyilatkozott, hogy „A megajánlott termék nem minősül sem orvostechikai, sem in vitro diagnosztikai eszköznek, a termékre vonatkozóan előírt EU direktíváknak való megfelelést CE tanúsítvánnyal tudom igazolni: Igen”

7. Az ajánlatkérő 2023. április 25-én megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben a 3. részben benyújtott ajánlatok alábbi értékelését rögzítette:

Life Technologies Magyarország Kft. (Összpontszám: 884,96)

Megajánlott nettó összesen ár (HUF) 20 467 187 Pontszám: 7,70

Legalább 3 multiplexelési csatorna (IGEN/NEM) Igen Pontszám: 10,00

A teljes rendszer helyigénye a laborasztalon nem haladja meg a 80 cm-t (IGEN/NEM) Igen Pontszám: 10,00

Holt térfogat <10% (IGEN/NEM) Igen Pontszám: 10,00

Futási idő legfeljebb 120 perc (IGEN/NEM) Igen Pontszám: 10,00

Fogyóanyag-veszteség nélkül futtatható minimális mintaszám: maximum 5 minta (IGEN/NEM) Igen Pontszám: 10,00

BIOMARKER Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Összpontszám: 800,00)

Megajánlott nettó összesen ár (HUF) 15 758 275 Pontszám: 10,00

Legalább 3 multiplexelési csatorna (IGEN/NEM) Igen Pontszám: 10,00

A teljes rendszer helyigénye a laborasztalon nem haladja meg a 80 cm-t (IGEN/NEM) Igen Pontszám: 10,00

Holt térfogat <10% (IGEN/NEM) Nem Pontszám: 0,00

Futási idő legfeljebb 120 perc (IGEN/NEM) Igen Pontszám: 10,00

Fogyóanyag-veszteség nélkül futtatható minimális mintaszám: maximum 5 minta (IGEN/NEM) Nem Pontszám: 0,00

Bio-Rad Magyarország Kereskedelmi Kft. (Összpontszám: 624,70)

Roche (Magyarország) Gyógyszer- és Vegyianyagkereskedelmi Kft. (Összpontszám: 557,58)

BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (Összpontszám: 527,92)

Az összegezésben a 3. részre vonatkozóan nyertes ajánlatot benyújtóként a Life Technologies Magyarország Kft.-t jelölte meg az ajánlatkérő.

8. A kérelmező iratbetekintést követően 2023. május 02-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melynek 2. és 3. pontjában a jogorvoslati kérelmében foglaltakat fejtette ki.

9. Az ajánlatkérő 2023. május 04-én hiánypótlásra hívta fel a nyertes ajánlattevőt az alábbiak vonatkozásában:

„1) Ajánlattevő által benyújtott dokumentumokban fellelhető cikkszámok vonatkozásában felvilágosítás kérés vált szükségessé.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában rögzítette, hogy szakmai ajánlat keretében megfelelőségi nyilatkozatot, műszaki ajánlat keretében termékismertetőt, valamint a megajánlott termék orvostechnikai eszköznek való megfelelőségének igazolása érdekében az orvostechnikai eszközökről szóló rendeletben előírt gyártói megfelelőségi nyilatkozatot és - ha az orvostechnikai eszköz forgalomba hozatalához az orvostechnikai eszközökről szóló rendelet alapján szükséges - CE megfelelőség értékelési tanúsítványt szükséges benyújtani.

Ajánlattevő által a szakmai-, illetve műszaki ajánlat keretében benyújtott dokumentumokban fellelhető cikkszámok több esetben eltérnek egymástól.

A termékismertetőben több cikkszám lelhető fel, míg a szakmai ajánlat keretében benyújtott megfelelőségi nyilatkozat egy cikkszámot tartalmaz. Továbbá a „Declaration of conformity” dokumentum egy az előző dokumentumokban foglalt cikkszámoktól eltérő cikkszámot tartalmaz.

Ajánlatkérő a fentiek alapján felkéri ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében adjon magyarázatot a műszaki leírásban, megfelelőségi nyilatkozatban, továbbá „Declaration of conformity” dokumentumban található cikkszámok összefüggéseire.”

10. A nyertes ajánlattevő 2023. május 08-án benyújtotta felvilágosítását, melyben az alábbiakat nyilatkozta:

„A termékismertetőben felsorolt cikkszámok a teljes teljesítéshez szükséges termékeket tartalmazzák:

A52864: műszer számítógéppel

A52732: beüzemelési vegyszer

A52632: betanítás

A52865: betanításhoz használt vegyszer

A26774: wi-fi dongle (hálózatba köthetőséget segítő eszköz)

A lenti képernyőkép (vállalatirányítási rendszerünkől) ad magyarázatot a műszaki leírásban, megfelelőségi nyilatkozatban, továbbá „Declaration of conformity” dokumentumban található cikkszámok összefüggéseire.

Az A52864-es cikkszám valójában egy csomag, mely a műszer mellett a számítógépet is tartalmazza. Ennek a fő tétele a A52627-es cikkszám: a műszer. Erről szól a „Declaration of conformity”, azonban ez a cikkszám önmagában nem rendelhető.

Parent Item	A52864	
Requested Quantity	1.0000	EA
Quantity w/Shrink	1.0000	

  

Revision Level		As of D
----------------	--	---------

  

Records 1 - 6				
<input type="checkbox"/>	Level	Item# / SKU	Desc1	Quantity
<input type="checkbox"/>	1	A52627	FG, ABSOLUTE Q DPCR INSTRUMENT	1.0000000
<input type="checkbox"/>	1	4476421	MDR TABLE,23IN MONITR SLCTR	1.0000000
<input type="checkbox"/>	1	4476419	MDR, QS TOWER CMPTR	1.0000000
<input type="checkbox"/>	1	4476415	MDR TABLE, CMPTR C13 CORD SLCTR	2.0000000
<input type="checkbox"/>	1	4476339	MDR TABLE, INSTR C13 CORD SLCTR	1.0000000
<input type="checkbox"/>	1	4391403	CBL, NTKW RJ45 M/M CAT6 STP 10	2.0000000

A52627 Műszer  
 4476421 Monitor  
 4476419 Asztali számítógép  
 4476415 kábel  
 4476339 kábel  
 4391403 kábel”

11. Az ajánlatkérő 2023. május 10-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi álláspontjával:

„Ajánlatkérő az EVK megválaszolása érdekében élt a Kbt. 80. § (4) bekezdésben foglalt lehetőséggel és egy alkalommal az ajánlattevőket három munkanapos határidővel hiánypótlás (71. §), felvilágosítás [71. §], számításihiba-javítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívta fel.

A Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltakkal összhangban ajánlatkérő az EVK-ra vonatkozó válaszát az EVK megérkezésétől számított hét munkanapon belül válaszolja meg az alábbiak szerint:

2) Kérelmi elem vonatkozásában ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő igénye és értékelése a mérőkészülék dimenzióira vonatkozik és a perifériák helyszükségletét nem veszi figyelembe, mivel a kapcsolódó számítógép / kijelző elhelyezése rugalmasan kezelhető, hiszen különböző hosszúságú és mozgatható kábelekkel csatlakozik az eszközhöz. A monitort és billentyűzetet a készülékre is fel lehet helyezni.

A hivatkozott gyártói leírás szerint „during instrument setup and maintenance, it is necessary to access the back and sides”. Ez nem jelenti azt, hogy üzemelés közben is szükséges a hivatkozott távolságot hagyni az eszköz körül, így a 90,4 cm-es számítás az értékelés szempontjából nem releváns.

A tálcá nyitáskor nem igényel alátámasztást, nem foglal helyet az asztal felületéből, így a helyigény számolásakor a nyitott tálcás méretet ugyancsak irreleváns.

3) Kérelmi elem vonatkozásában ajánlatkérő válasza:

Az excel táblázat alapú megfelelőségi nyilatkozatban szereplő cikkszám: A52864. Ez a teljes rendszer cikkszáma, beleértve a beüzemeléshez, próbaméréshez szükséges starter kitet,

oktatást, USB Wifi modult, stb-t - ezek futnak az A52732, A52632, A52865, A26774 cikkszámokon. Tehát a megfelelőségi nyilatkozaton szereplő cikkszám nem csak egy terméket tartalmaz, hanem a teljes rendszert és még a szükséges oktatást is. A Declaration of Conformity dokumentumban szereplő szám (A52627) csak a Thermo által gyártott készülékre (QuantStudio Absolute Q Digital PCR készülék) vonatkozik, hisz csak arra vonatkozóan tudnak gyártói nyilatkozatot adni, amit ők gyártottak, a működtetéséhez szükséges Dell típusú számítógépre nem, illetve az oktatásra, starter kitre sem releváns ez a kérdés. Ez az A52627-es szám azért nem szerepel a megajánlott cikkszámok között, mert önmagában (számítógépes egység nélkül) nem használható és nem is rendelhető.

Ajánlatkérő a fentiek alapján valamennyi kérelmi elem tekintetében elutasítja az előzetes vitarendezési kérelmet.”

## **A jogorvoslati kérelem**

12. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2023. május 22. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz, amelyben jogsértés megállapítását kérte az alábbiakra tekintettel.

13. Az első jogorvoslati kérelmi elem szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék nem felel meg a 2. minőségi értékelési részszerzőpontnak, ennek ellenére az ajánlatkérő a maximálisan adható 10 ponttal értékelt a nyertes ajánlatát az adott részszerzőpont tekintetében.

14. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontja 2. minőségi értékelési részszerzőpont, valamint a dokumentáció 10.8.4.1.2. pontja előírásain túl ezen minőségi értékelési részszerzőpont körében további műszaki leírást / magyarázatot nem adott, így a kérelmező álláspontja szerint az előírás alapján a maximális pontszám elérése érdekében a teljes rendszer helyigényét kell alapul venni.

15. A nyertes ajánlattevő az Absolute Q eszközt (QuantStudio™ Absolute Q™) ajánlotta meg, mely eszköz mellé a honlapján elérhető információk alapján szükséges egy számítógép és egy monitor is, mert a rendszer csak így tartalmaz minden munkafolyamathoz szükséges készüléket. A nyertes ajánlattevő által megajánlott eszköz esetében a teljes rendszer alapvetően 3 részből áll: eszköz + számítógép + monitor.

16. A számítógép leírása alapján a számítógép szélessége 15,4 cm. A 60 cm szélességű Absolute Q készüléket alapul véve és mellé helyezve a 15,4 cm széles számítógépet, nehezen elképzelhető, hogy azok mellett a gyártói videóban szereplő, vagy bármilyen más monitor elférhet a maradék 4,6 cm-es területen, és így az ne lépne túl az értékelési részszerzőpont körében előírt maximális 80 cm-t.

17. A gyártói adatok alapján nem megalapozott, hogy a teljes rendszer elfér egy 80 cm-es laborasztalon, így a nyertes ajánlattevőnek NEM-et kellett volna (ezáltal 0 pontot kapott volna) a felolvasólapon feltüntetni. A nyertes ajánlattevő a megajánlott eszköz szélessége tekintetében hibásan 62 cm-t adott meg, ami egyébként is a készülék mélysége. A készülék mélysége 62 cm, szintén nem teljesíti az ajánlatkérői előírást, mert annak tálcája kinyitáskor 85 cm-re növeli a készülék mélységét.

18. A gyártói leírásból látható, hogy a megajánlott DELL monitor (52,07 cm széles), így a készülékkel együtt már meghaladja a 80 cm-t ( $60+52,07=112,07$ ). Továbbá a legtöbb

készülék esetén szükséges bizonyos mennyiségű szabad helyet hagyni a biztonságos működtetés miatt. Legalább 15,2 cm-t kell szabadon hagyni jobboldalon és baloldalon is a 60 cm széles készülék mellett, ami már így magában meghaladja a 80 cm-t ( $60+15,2+15,2=90,4$ ).

19. A kérelmező semmilyen előírást nem talált a közbeszerzési dokumentumokban, ami arra utalt volna, hogy az ajánlatkérő a nevezett értékelési részszerzőpont esetében a mérőkészülék dimenzióját vizsgálja, azaz erre kell a megajánlást tenni, és hogy e körben a perifériák helyszükségleteit nem kell figyelembe venni. A kérelmező szerint, ha valóban ez volt az ajánlatkérő szándéka, akkor a közbeszerzési dokumentumokban az értékelés körében meg kellett volna egyértelműen magyarázni, hogy az ajánlattevők ezen értékelési részszerzőpont körében hogyan adják meg vállalásukat.

Ennek hiányában azonban a közbeszerzési dokumentumokban szereplő ajánlatkérői előírás alapján a teljes rendszer - a nyertes ajánlattevő megajánlása alapján az Absolute Q eszköz + DELL monitor + DELL számítógép – helyigényét kell figyelembe venni.

A műszaki követelmények és megfelelési nyilatkozat megnevezésű szakmai ajánlatban is erre kellett megadni a választ és a számszaki adatokat. A kérelmező szerint az ajánlatkérő utólag nem értelmezheti a közbeszerzési dokumentumokban lévő előírást.

20. A kérelmező tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárás megindításakor rögzített előírásait nem kívánja vitatni.

21. A kérelmező arra is felhívta a figyelmet, hogy a termék leírása utal arra, hogy a vibráció miatt nem lehet az eszközre pakolni. Egy számítógép működése vibrációval jár, ezért nem helyezhető a készülékre. A számítógép és monitor együttes súlya cc 10 kg. A kérelmező szerint nem életszerű, hogy a megajánlott készülékre közel 10 kg-os súly kerül. A műszaki leírásban a ventilációs rész az üzemeltetésre és a megjelölt műszertávolságokra vonatkozik, tehát a leírásban szereplő távolságoknak az eszköz működése közben is meg kell lennie. A vibráció miatt nem életszerű, ha a klaviatúra a készülék tetején van, hiszen a vibráció miatt nem jó, ha rajta gépelnek.

22. Tájékoztatásul a kérelmező csatolta a nyertes ajánlattevő által megajánlott teljes rendszer műszaki leírását, a kérelmező álláspontjára vonatkozó dokumentumokat.

23. A második kérelmi elem körében a kérelmező ismertette, hogy a nyertes ajánlattevő a műszaki követelmények és megfelelési nyilatkozat megnevezésű szakmai ajánlatában a megajánlott eszköz mellé az alábbi cikkszámot tüntette fel: A52864.

Az ajánlatba csatolt műszaki leírás alapján a megajánlott termék cikkszámai a következők: A52864; A52732; A52632; A52865; A26774.

24. A „Declaration of conformity” dokumentum egy hatodik, a korábbiakkal egyáltalán nem egyező cikkszámot tartalmaz: A52627, mely vonatkozásában csatolásra került a CE tanúsítvány.

25. A kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatában nem a megfelelő cikkszámot tüntette fel, vagy a megjelölt cikkszám mellett be kell volna írni a CE tanúsítvánnyal rendelkező A52627 cikkszámot is egyaránt.

26. Az A52864 cikkszám az alábbiakat tartalmazza: eszköz, computer és monitor. Ezen cikkszám tehát nem tartalmazza a beüzemelés, próbaméréshez starter kit, oktatás, USB wifi modul, stb.

27. Mindezek alapján a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlata (megfelelőségi nyilatkozata) nem teljeskörű, azaz hiányos, mely körben az egységes Döntőbizottsági gyakorlat alapján hiánypótlás nem bocsátható ki (D.323/15/2022. határozat, 106.K.703.866/2022/18. ítélet).

28. Az ajánlatkérő előírása alapján látható, hogy jelen esetben a szakmai ajánlat tekintetében a kifejezett előírás az ajánlattevő nyilatkozata volt a közbeszerzési dokumentumok között fellelhető excel táblázat (MEGFELELŐSÉGI NYILATKOZAT) kitöltése alapján, melyben meg kellett jelölni többek között a megajánlott termék(ek), tehát a teljes rendszer cikkszámát is.

Kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő azáltal, hogy elmulasztotta megjelölni a A52627 cikkszámot (Thermo által gyártott készülék - QuantStudio™ Absolute Q eszköz), azt eredményezi, hogy a nyertes ajánlattevő lényegében nem tette meg teljeskörűen a beszerzés tárgyára és lényeges szerződéses feltételekre vonatkozó valós és teljes szakmai ajánlatot, amelyre vonatkozóan beállhatott volna az ajánlati kötöttség, figyelemmel arra, hogy az ajánlatában egyéb, ajánlati kötöttséget eredményező ajánlattevőtől származó ajánlati nyilatkozat nem volt fellelhető.

29. Az ajánlatkérő által előírt ajánlattételi feltételek alapján az ajánlati kötöttséget eredményező jognyilatkozatot az ajánlattevőnek kell megtennie, annak kifejezettnek és egyértelműnek kell lennie. Ennélfogva nem állapítható meg az ajánlati kötöttség beállta joghatályos ajánlattevői jognyilatkozat hiányában, és e hiány jogszerűen nem volt pótolható.

30. Abban a nem várt esetben, ha az ajánlatkérő álláspontja e körben helytálló, tehát a cikkszámok megfelelőek a szakmai ajánlatban, a kérelmező azt előadta, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott teljes rendszerhez hozzátartozik a DELL típusú számítógép is, mivel a teljes rendszer csak így használható, csak így rendelhető, azaz a megajánlott orvostechikai eszköz csak így működőképes.

31. A fentiekere tekintettel a kérelmező szerint a megajánlott teljes rendszer tekintetében szükséges benyújtani a CE megfelelőségi értékelési tanúsítványt, még akkor is, ha más a gyártó. A megajánlott rendszerhez tartozó DELL számítógép vonatkozásában a kérelmező nem talált tanúsítványt az ajánlatban, mivel CE tanúsítvány kizárólag az A52627 cikkszám kapcsán került benyújtásra, így a nyertes ajánlattevő műszaki ajánlata nem teljeskörű.

Kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevőnek a műszaki ajánlat körében a szakmai ajánlatában nevesített A52864 cikkszám (eszköz + computer + monitor) vonatkozásában kellett volna CE megfelelőség értékelési tanúsítványt becsatolni, mely vonatkozik ezen cikkszám alá tartozó eszközre, számítógépre és monitorra egyaránt.

32. A kérelmező szerint a fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, mivel érvényesnek és nyertesnek nyilvánította a Life Technologies Magyarország Kft. ajánlatát, amely ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

33. Az első kérelmi elem vonatkozásában az ajánlatkérő álláspontja, hogy a nyertes ajánlata megfelel az ajánlatkérő által meghatározott alábbi értékelési szempontnak: „A teljes rendszer helyigénye a laborasztalon nem haladja meg a 80 cm-t ”

34. A nyertes ajánlattevő által megajánlott termék részei: PCR készülék, számítógép (számítógép ház és monitor).

35. A nyertes ajánlattevő által megajánlott teljes rendszer helyigénye az ajánlatban található adatok alapján összességében nem haladja meg a 80 cm-t.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során nyújtott kiegészítő tájékoztatásában rögzítette, hogy a specifikációban meghatározott feltételnek megfelelően („A rendszer tartalmazzon minden, a munkafolyamathoz szükséges készüléket.”) elvárja, hogy a 3. rész Digitális PCR esetén a készülékhez egységként tartozzon az üzemeléséhez szükséges laptop/számítógép a rajta futó vezérlő szoftverrel együtt. Ezek hiányában a vizsgálatok nem elvégezhetők miután ajánlatkérő nem rendelkezik az üzemeltetéshez szükséges szoftverrel/számítógéppel.

36. Az ajánlatkérőhöz az értékelési szempont, szempontok vonatkozásában nem érkezett további kérdés, valamennyi érdeklődő gazdasági szereplő számára egyértelműen került meghatározásra azzal, hogy az ajánlatkérő nem korlátozta a megfelelés megvalósítását. Az ajánlatkérő nem határozott meg további előírást, a nyertes ajánlattevő - annak érdekében, hogy a többletpontot érvényesíthesse - olyan terméket ajánlhatott meg, amely 80 cm-be befér.

37. Az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy milyen típusú, méretű laborasztalt alkalmaz, illetőleg a laborasztal elhelyezésének körülményeit (falnál, labor közepén) sem határozta meg. Az ajánlatkérőnek egy kitétele volt, hogy a teljes rendszer ne haladja meg a 80 cm-t.

Az ajánlatkérő nem kötötte a teljes rendszer méreteit a megajánlott termék működőképes állapotához, azaz a kérelmező által hivatkozott (PCR készülék részét képező - tálca méretei, valamint a biztonságos működéshez szükséges légrés méretei) az értékelési szempont tekintetében nem releváns adatok.

38. A nyertes ajánlattevő által megajánlott termék matematikai műveletek elvégzése alapján nem haladja meg a 80 cm-t:

PCR készülék (szélessége: 60,0 cm), mellette elhelyezett számítógép (szélessége: 15,2 cm), a számítógépen a monitor (méretei ebben az esetben nem relevánsak). Az ez alapján történő számítás esetén a megajánlott teljes rendszer 75,2 cm, azaz nem haladja meg a 80 cm-t.

PCR készülék (szélessége: 60,0 cm), mellette elhelyezett számítógép (szélessége: 15,2 cm), a PCR készüléken a monitor (méretei ebben az esetben nem relevánsak). Az ez alapján történő számítás esetén a megajánlott teljes rendszer 75,2 cm, azaz nem haladja meg a 80 cm-t.

Az ajánlatkérő álláspontja, hogy - bár a fentiek alapján nem releváns - a monitor további eszközökön elhelyezve is működőképes állapotba hozható, az használható.

Az ajánlatkérő nem határozta meg a megvalósítás módját, illetve részleteit, ezért nincs olyan előírása, amely alapján a nyertes ajánlattevő által megajánlott terméket 80 cm-t meghaladó méretűnek kellene értékelni.

39. A második kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megválaszolásában foglaltakat fenntartotta.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzítette, hogy az ajánlattevők részéről szakmai ajánlat keretében szükséges csatolni az ajánlattevők azon nyilatkozatát (megfelelőségi nyilatkozat), hogy a beszerezni kívánt termék(ek)kel szemben támasztott műszaki követelményekhez rendelt elvárásokat az ajánlattevő által megajánlott termék(ek) miként teljesíti(k). A nyilatkozatot táblázatos formában szükséges megtenni, mely táblázatban feltüntetésre kerül a beszerezni kívánt termékkel szemben támasztott műszaki követelmény mellett a megajánlott termék műszaki paramétere számszerűsíthető adatokkal, ennek hiányában igen/nem nyilatkozással.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzítette továbbá, hogy szakmai ajánlat hiánypótlás eljárási cselekmény keretében nem csatolható, tehát a szakmai ajánlat hiánya esetén az ajánlat érvénytelen.

A nyertes ajánlattevő benyújtotta szakmai ajánlatát, melyben rögzítésre került egy cikkszám. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint felvilágosítás megadására szólította fel a nyertes ajánlattevőt. A nyertes a felvilágosításában tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy az ajánlatában benyújtott termékismertetőben rögzített cikkszámok a teljes teljesítéshez szükséges termékeket rögzíti, míg a szakmai ajánlatban rögzített cikkszám - a nyertes ajánlattevő vállalatirányítási rendszeréből kinyert adatok alapján - a teljes teljesítéshez szükséges termékek összesített cikkszámára.

A nyertes ajánlattevő egy rendelhető cikkszámokon szereplő terméket ajánlott meg, az általa benyújtott megfelelőségi nyilatkozatban szereplő cikkszám: A52864. Ez a teljes rendszer cikkszám, beleértve a beüzemeléshez, próbaméréshez szükséges starter kitet, oktatást, USB Wifi modult, stb.-t - ezek futnak az A52732, A52632, A52865, A26774 cikkszámokon. A megfelelőségi nyilatkozaton szereplő cikkszám tehát nem csak egy terméket tartalmaz, hanem a teljes rendszert és még a szükséges oktatást is. A Declaration of Conformity dokumentumban szereplő szám (A52627) csak a Thermo által gyártott készülékre (QuantStudio Absolute Q Digital PCR készülék) vonatkozik.

40. Az ajánlatkérő a fentiek alapján mindkét kérelmi elem tekintetében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

41. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2022. december 30. napján feladott hirdetménnyel indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárást, így a jogorvoslati eljárásban az akkor hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

42. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között vizsgálta meg a jogorvoslati kérelemben előadottakat:

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § E törvény alkalmazásában:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdés szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdésének második fordulata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg, azonban az első kérelmi elem, a meghatározott értékelési részszempontok megfelelő alkalmazása nem érinti az értékelt ajánlat érvényességét, csupán az ajánlatra adott pontszámokat befolyásolhatja. A Kbt. 145. § (1) bekezdés értelmében a közbeszerzési jogorvoslati eljárás

során az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni, amelynek 38. §-a rögzíti, hogy a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni. A Döntőbizottság erre tekintettel folytatta le a jogorvoslati kérelemben foglaltak vizsgálatát és hozta meg a döntését a Kbt. rendelkezéseiben rögzítettek szerint.

44. A Döntőbizottság elsőként a második kérelmi elemet vizsgálta meg, mivel az abban foglaltak a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatták.

45. A Döntőbizottság elsőként áttekintette az ajánlatkérőnek az ajánlattételi határidőt megelőzően a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásait.

46. Az ajánlatkérő beszerzési igénye a közbeszerzési eljárás 3. részében 1 darab digitális PCR készülék volt, amelyhez hozzátartozik a számítógép és a monitor. A kiegészítő közbeszerzési dokumentumban (KKD) részletezett műszaki követelményeknek megfeleltethető terméket kívánt beszerezni az ajánlatkérő. Az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás megindításakor kiadott dokumentumok szerint a beszerzés tárgyát képező termék a PCR készülék, amelyet rendszerként kellett megajánlani.

47. A kérelmező jogorvoslati kérelmében nem kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék és az ahhoz kapcsolódó rendszer megfelel az ajánlatkérő által a dokumentációban előírt műszaki követelményeknek. Ezzel szemben a kérelmező által vélelmezett jogsértés az volt, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék tekintetében több cikkszámot is feltüntetett a nyertes ajánlattevő és a különböző benyújtott dokumentumokon a cikkszámok nem voltak azonosak.

48. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy a cikkszámnak nevezett egyedi termékazonosító rendeltetése éppen az, hogy annak alapján a szóban forgó termék egyértelműen, kétséget kizáróan beazonosítható legyen. A kérelmező ugyanakkor jogorvoslati kérelmében sem hivatkozott arra, hogy bármelyik cikkszám nem megfelelő, hogy az adott cikkszám nem a megajánlott termék, illetve rendszer van forgalomban.

49. A tényállásban foglalt adatok alapján kétséget kizáróan megállapítható volt a nyertes ajánlattevő ajánlata a beszerzés tárgyára, annak műszaki adatait a kérelmező jogorvoslati kérelme sem kifogásolta.

50. Az ajánlatkérő előírta, hogy a szakmai ajánlatban megfelelőségi nyilatkozatot kell csatolni és kiemelten hívta fel a figyelmet arra, hogy a szakmai ajánlat hiánypótlási eljárás során nem nyújtható be.

51. A Döntőbizottság erre tekintettel megvizsgálta a nyertes ajánlattevő ajánlatában foglaltakat.

52. A nyertes ajánlattevő a QuantStudio Absolute Q Digital PCR System Számítógéppel digitális PCR rendszert ajánlotta meg. A szakmai ajánlatban termékismertetőt is csatolt a nyertes ajánlattevő. Tényként volt megállapítható az is, hogy az ajánlatkérő által kiadott táblázatot a nyertes ajánlattevő kitöltötte és becsatolta a határidőben beérkezett ajánlatába. Az ajánlatban szereplő cikkszámok A52864, A52732, A52632, A52865, A26774, A52627.

53. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján az ajánlatkérő felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől, aki a felvilágosításban valamennyi cikkszámhoz tartozó terméket

egyértelműen megnevezte. Tájékoztatást adott arról, hogy az ajánlattevő gazdálkodó szervezet saját vállalatirányítási rendszerében szereplő cikkszámokat tüntette fel a szakmai ajánlatában. Az A52627 cikkszám a PCR készülék azonosítója, azonban a készülék önmagában nem rendelhető.

A nyertes ajánlattevő felvilágosításban kifejtett álláspontját a vállalatirányítási rendszere képernyőképének csatolásával is alátámasztotta.

54. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a „Declaration of conformity” elnevezésű dokumentum magyar nyelven is szerepel a nyertes ajánlattevő ajánlatában, a dokumentum neve magyarul EC Megfelelőségi nyilatkozat.

55. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye egy rendszer megajánlása volt. A nyertes ajánlattevő ajánlatába csatolt műszaki leírásból megállapíthatók a rendszer elemei. Az ajánlatkérőnek nem volt olyan előírása, amely a cikkszámokat korlátozta, nem volt kizárt, hogy az ajánlattevők több cikkszámot tüntessenek fel, akár különböző dokumentumokban.

A megajánlani kért teljes rendszert magában foglaló A52864 cikkszámra vonatkozó megfelelési nyilatkozat a nyertes ajánlatában szintén csatolásra került.

56. A kérelmező által hivatkozott D.323/15/2022. határozat, 106.K.703.866/2022/18. ítélet tényállása eltér a jelen ügy tényállásától, adott esetben a megajánlott termékre vonatkozó műszaki adatok szerepeltek a nyertes ajánlattevő ajánlatában, ahogy az ajánlatkérő által kiadott táblázat is kitöltve került benyújtásra a szakmai ajánlatban.

57. A Döntőbizottság kitér arra is, hogy bár a jelen esetben a nyertes ajánlattevő ajánlata nem volt hiányos, a Kbt. nem zárja ki teljes mértékben a szakmai ajánlat hiánypótlását és az ajánlat érvénytelensége a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében nem állapítható meg formai hiányosság miatt.

58. A Döntőbizottság azt is rögzíti, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében nem kifogásolta a DELL számítógép vonatkozásában a CE megfelelési tanúsítványt, a jogorvoslati kérelmét ugyanakkor az ajánlatkérő előzetes vitarendezési eljárás során adott válaszára tekintettel számított határidőben nyújtotta be.

59. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem találta alaposnak a második jogorvoslati kérelmi elemet, mivel a rendelkezésére álló iratok alapján a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő előírásainak megfelelően ajánlotta meg azt a készüléket, amelyik megfelel az ajánlatkérő beszerzési igényének.

60. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta meg az első jogorvoslati kérelmi elembe foglaltakat, és azt az alábbiak szerint nem találta alaposnak.

61. A Kbt. 69.-70. §-ai rendelkeznek az ajánlatok bírálatának folyamatáról. A Kbt. kógens rendelkezései értelmében az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beérkezett ajánlatok megfelelnek az ajánlatkérői előírásoknak, és megállapítani, hogy az ajánlatok érvényesek, illetve van-e olyan gazdasági szereplő, akit a közbeszerzési eljárásból ki kell zárni. Mindazon ajánlatokat, amelyek megfelelnek ezen rendelkezéseknek az ajánlatkérő az általa előre rögzített értékelési szempont alapján köteles értékelni.

62. Az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alkalmazásával kívánta kiválasztani a nyertes ajánlattevőt. A kötelezően alkalmazandó ár értékelési részszerpont mellett az ajánlatkérő minőségi értékelési részszerpontokat határozott meg, amelyek meglétét többlet pontokkal kívánta értékelni. A 2. értékelési részszerpont a „teljes rendszer helyigénye a laborasztalon nem haladja meg a 80 cm-t (igen/nem)”, amelyet 10-es súlyszám alkalmazásával vett figyelembe az ajánlatkérő. Az értékelési részszerpontként meghatározott, a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki paraméter nem műszaki követelményként került előírásra, az az ajánlatok értékelése során adható pontszámot befolyásolja.

63. Tényként állapítható meg, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindításakor rögzített értékelési szempont alkalmazásával értékelte a nyertes ajánlattevő ajánlatát, nem tért el az előre meghatározott értékelési részszerponttól és a pontkiosztási módszertől.

64. A kérelmező jogorvoslati kérelmében azt kifogásolta, hogy a nyertes által megajánlott rendszer mérete meghaladja a 80 cm-t, így erre az értékelési részszerpontra többletpontot nem szerezhettek a nyertes ajánlattevő.

65. A Döntőbizottság áttekintette az ajánlatkérő értékelési szempontokra vonatkozó előírásait és megállapította, hogy a 2. részszerponthoz kapcsolódóan az ajánlatkérő semmilyen további előírást, követelményt nem határozott meg. A közbeszerzési dokumentumokban nem lelhető fel olyan előírás, hogy a megajánlott termékek méretét működés közben kell mérni, sem olyan, hogy a rendszer egyes darabjait miként kell elhelyezni. Ebből következően bármilyen tetszőleges módon elhelyezve megfelelhetnek a méretbeli előírásoknak a rendszer elemei.

66. A kérelmező jogorvoslati kérelmét olyan műszaki feltételekre alapította, amelyeket az ajánlatkérő nem írt elő, nem követelt meg, azokat a kérelmező vélelmezte. Az ajánlatkérői előírások nem értelmezhetők kiterjesztően arra tekintettel, hogy a kérelmező mit tekint életszerűnek. A Kbt. kógcnciájából az következik, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás megindításakor közölt előírások keretei között kell eljárnia, az ajánlattevők az ismertett rendelkezésekre figyelemmel teszik meg vállalásaikat, készítik el az ajánlatot, az ajánlatkérő pedig az ajánlattételi határidőt megelőzően ismertett előírások szerint bírálja és értékeli a beérkezett ajánlatokat. A Döntőbizottság ajánlatkérői előírás hiányában nem tudta elfogadni a kérelmező hivatkozását a vibrációra, a nyitott tálcára, illetve a készülék működés közben elfoglalt helyigényére.

67. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel egyezően azt állapította meg a kérelmező által is csatolt műszaki adatok alapján, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott teljes rendszer darabjai a laborasztalon elhelyezhetők úgy, hogy nem haladják meg a 80 cm-t. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzített értékelési részszerpontra vonatkozó előírások keretei között járt el, és a nyertes ajánlattevő által kapott pontok megfelelnek a felhívásban közölt pontkiosztási módszer alapján kiosztható pontoknak.

68. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem találta megalapozottnak a jogorvoslati kérelemben foglaltakat, és azt mindezekre tekintettel elutasította.

69. A Döntőbizottság ezért a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az előterjesztett jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

70. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdésének a) pontjára figyelemmel rendelkezett, a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

71. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

72. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. július 20.

*Dr. Szathmári Réka sk.  
közbiztos*

*Bonifert Zsolt sk.  
közbiztos*

*Dr. Fáy Zoltán sk.  
közbiztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják (kizárólag elektronikus úton):**

1. Dr. Juhász Veronika ügyvéd – kérelmező képviselőjében
2. Pete István felelős akkreditált közbiztos szaktanácsadó – ajánlatkérő képviselőjében
3. Miniszterelnökség