



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** D.215/13/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Integritás Hatóság  
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)

**A kezdeményező képviselője:** Dr. Nagy Gizella kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Baktakék Község Önkormányzata  
(Baktakék, József Attila út 16. 534/9 hrsz.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Czimre Zsuzsanna ügyvéd

**A kérelmezett:** Kriad Tyres Kft.  
(Újlengyel, Petőfi S. u. 28.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Bölcsőde kialakítása pótlólagos munkák”, 25.126.490.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001019052022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 142. § (1) bekezdését, továbbá a kérelmezett megsértette az első és a második kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 138. § (3) bekezdését és az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet) 26. §-át.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint, a kérelmezettel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. június 13. napján a Kbt. 115. § szerinti nyílt, nemzeti eljárásrendben zajló közbeszerzési eljárást indított „Bölcsőde kialakítása Baktakéken” építési beruházás tárgyában. (EKR000766692019)

A közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő és a Leonardo-ÉP Építőipari Kft. 2019. július 9. napján kötötték meg a vállalkozási szerződést.

Az ajánlatérő a vállalkozási szerződést – 90 %-os készültségi fok mellett – 2021. október 5. napján kelt okirattal azonnali hatállyal felmondta.

2. Az ajánlatkérő 2022. július 8. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárást megindító felhívásról (a továbbiakban: felhívás) szóló hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő (KÉ) 2022/133. számában jelent meg KÉ-14472/2022. iktatószám alatt 2022. július 12. napján.

(Korrigendum KÉ-15631/2022)

A felhívás releváns részei az alábbiak voltak:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Bölcsőde építésének pótlólagos munkái az elvégzendő feladat, az alábbiak szerint:

A közlekedőkben, a fűrésztő-bilizben burkolatok nem síkok.

A csoportszobákban a linóleum darabokból van összerakva, nincsen leragasztva, a darabok nincsenek összehegesztve, hiányozik a lábazat, valamint a burkolatváltók.

A lábazat magassága nem egységes.

A gépészeti helyiségben hiányoznak a burkolatok, a felrakott burkolatok nincsenek fugázva.

A zuhany tálcánál szintén hiányzik a fuga.

Az ajtók festése a falak festése után történt, ezért a nyílászárók festése közben a falak festése koszolódott, több helyen hiányos.

A falakon felázás, salétromos foltok láthatóak.

A külső vakolat el van színeződve.

A cserépfedés hullámos, a vápáknál hiányos a cserepezés.

A lerakott térburkolatok hullámosak megsüllyedtek, csak az egész kövek vannak lerakva, hiányoznak a szegélyeknél, falaknál a térburkolatok.

Az ajtók a burkolathoz képest magasan vannak.

A kültérre nyíló ajtók csak részben nyithatók, mert az ajtólapok elérik a burkolatot, térkövet.

A bejáratnál lévő klinker téglával burkolt oszlop beton fedőkövének élei sérültek.

Az eresz deszkázat illesztései pontatlanok, a deszkázat nem ér el a homlokzatig.

A mozgássérült rámpa feletti tetőfedés nem készült el, hiányzik a víz elleni védelme is.

A bejárat előtti térfal klinker burkolata hiányos.

A napelemes rendszer fogadó helyiségének ajtaja nem tűzgátló ajtó, valamint hiányoznak a kétirányú betáplálásra figyelmeztető táblák.

A zuhanytálca beépítése során a vízzárósága nem megoldott, hiányos a fugázása.

Főbb elvégzendő feladatok és mennyiségek:

linóleum burkolat cseréje	200,00 m <sup>2</sup>		
burkolatváltók elhelyezése	20,00 fm		
burkolás	50,00 m <sup>2</sup>		
fal vizesedésének feltárása	1,00	ktg	
fal felázásának megakadályozása	1,00	ktg	
radiátorok le- és felszerelése	12,00db		
vakolat leverése	60,00 m <sup>2</sup>		
vakolás	60,00 m <sup>2</sup>		
falfelület előkészítése	60,00 m <sup>2</sup>		
falfestés	60,00 m <sup>2</sup>		
falfestés	900,00 m <sup>2</sup>		
külső nemes vakolat javítása	150,00 m <sup>2</sup>		
cserépfedés hibáinak javítása	50,00 m <sup>2</sup>		
térburkolatok pótlása	25,00 m <sup>2</sup>		
kőburkolat javítása	60,00 m <sup>2</sup>		
kőburkolat készítése	45,00 m <sup>2</sup>		
beltéri ajtó tokok javítása	12,00 db		
kültéri ajtók beállítása	20,00 db		
bejáratnál lévő oszlopok beton fedőkövének javítása			10,00 db
eresz deszkázatának javítása	15,00 m <sup>2</sup>		
mozgássérült rámpa feletti fedés	1,00	ktg	
tűzgátló ajtó beépítése	1,00	ktg	
zuhanytálca vízzáróságának javítása	1,00	ktg	
tűz eseti főkapcsoló	1,00	db	
tűz tabló hiányainak javítása	1,00	ktg	
tűzvédelmi érzékelők hiányainak pótlása	1,00	ktg	
két vizes blokkban a dugaszoló aljatok fedeles aljzatokra cserélése			10,00 db
irányfények javítása	1,00	ktg	
struktúrált (gyengeáramú) hálózat kiépítése	1,00	ktg	
kapcsoló áthelyezése	6,00	db	
konyhai fogyasztók bekötése	1,00	ktg	
elosztó szekrények javítása	1,00	ktg	
elosztó rajzok	1,00	ktg	
villany jelölő matricák pótlása	1,00	ktg	
tűz-, villám-, és érintésvédelmi jegyzőkönyv készítése			1,00 db
tűzcsap vízhozamának vizsgálata	1,00	ktg	
fűtési rendszer javítása	1,00	ktg	
légtelenítés kiépítése	1,00	ktg	
visszacsapó szelep építése és vezérlés kialakítása	1,00	ktg	
radiátorok beépítése	1,00	ktg	
tágulási tartály javítása	1,00	ktg	
falikutak felszerelése	3,00	db	
mosogató felszerelése	3,00	db	
mosdó felszerelése	4,00	db	
WC tartály felszerelése	5,00	db	

csaptelepek felszerelése	6,00	db	
homlokzat színezése	100,00	m <sup>2</sup>	
lábazati vakolat készítése	53,00	m <sup>2</sup>	
lábazati vakolat felhordása	53,00	m <sup>2</sup>	
bádogozási munkák	50,00	m <sup>2</sup>	
csoprtszobák dekorálása	1,00	ktg	
csoprtszobák dekorálása	3,10	m <sup>2</sup>	
kültéri polisztirol betűk elhelyezése	17,00	db	
terasz állatfigurák	1,00	ktg	
lambéria elhelyezése	132,00	m <sup>2</sup>	
lépcsők, feljárók melletti korlátok elhelyezése	1,00	ktg	
belső ablakpárkányok elhelyezése	42,00	m	
külső ablakpárkányok elhelyezése	42,00	fm	
kerítés faborításának pótlása	32,00	m	
kültéri lépcsők burkolása	20,00	m <sup>2</sup>	
szúnyogháló elhelyezése	2,00	db	
szúnyogháló elhelyezése	3,00	db	
konyhaszekrény beépítése	1,00	db	
konyhaszekrény beépítése	1,00	db	
konyhaszekrény beépítése	1,00	db	
egyedi polcok kialakítása	20,00	m <sup>2</sup>	
műanyag folyóka elhelyezése	6,00	db	
növények telepítése	105,00	m	
fűvesítés	300,00	m <sup>2</sup>	
lépcső készítése	1,00	ktg	
forgalomtechnikai jelzések elhelyezése	1,00	ktg	

Részletes műszaki paramétereket a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.

#### II.2.5) Értékelési szempontok

Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (építésvezető/projektvezető; min. 0, max. 10 db projekt)	1
Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (épületgépész műszaki vezető; min. 0, max. 10 db projekt)	1
Többszörös jóváhagyás időtartama (min. 0, max. 36 hónap)	1
Ajánlati ár (nettó forint)	7

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az ajánlati felhívás II.2.7. pontjában a teljesítési határidőt 3 hónapban határozta meg.

#### II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-1.4.1-16-BO1-2017-00021

Az ajánlati felhívás VI.3.9. pontjában az ajánlatkérő előírta:

8. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben előírt teljes körű felelősségbiztosítás mértéke legalább 20 millió Ft/év de legfeljebb a nyertes ajánlat szerinti ellenérték és legalább 5 millió Ft/káresemény. A felelősségbiztosítás igazolása kizárólag a nyertes ajánlattevő feladata. Az előírt felelősségbiztosítás megléte a szerződés megkötésének feltétele, annak elmaradása szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján. A biztosítási fedezetnek legkésőbb a szerződéskötés időpontjáig rendelkezésre kell állnia.

3. A 2022. július 28-i ajánlattételi határidőre a közbeszerzési eljárásban négy ajánlatot nyújtottak be.

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást lezáró döntést 2022. szeptember 2. napján hozta meg, és ugyanezen a napon kiadta az összegezést. A nyertes ajánlattevő a Kriad Tyres Kft. ajánlattevő lett, nettó 22.479.047.-Ft ajánlati árral.

5. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a Vállalkozási Szerződést 2022. szeptember 15. napján kötötték meg.

6. A Vállalkozási Szerződés 4.2. pontja értelmében a szerződés teljesítésének kezdőidőpontja a munkaterület átadása.

7. A Vállalkozási Szerződés 14.5. pontja határozta meg a felelősségbiztosítási követelményeket.

8. A kérelmezett az ajánlata és a Vállalkozási Szerződés szerint - Kbt. 66. § (6) bekezdése vonatkozásában – J. J., építészetért való műszaki felelős, valamint B. L., gépészetért való műszaki felelős személyében kívánt alvállalkozókat igénybe venni.

9. A kérelmezett részére 2022. november 23-án kiállított 95645004647610700 Kötvényszámú Generali Zrt. biztosítási kötvény szerint:

Szerződés hatályba lép: 2022.11.18.

Biztosítás kezdete: 2022.11.18.

Vonatkozó feltételek

Építészeti-műszaki tervezés és tervezői művezetés: Tervezői és kivitelezői felelősségbiztosítás feltételei egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenységre (TKEBF)

Hatályos: 2018.05.25-től

Projekt neve: Bölcsőde kialakítása

Projekt helyszíne: 3836 Baktakék József Attila utca Hrsz.: 534/9

A biztosítási fedezet kiterjed az egyszerű bejelentéshez kötött építészeti-műszaki tervezői tevékenységre és tervezői művezetésre. Szerződő a biztosítási ajánlat aláírásával feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulását adja, hogy a Generali Biztosító Zrt. a felelősségbiztosítási szerződés módosításának vagy megszűnésének tényéről és időpontjáról tájékoztassa az illetékes építési felügyeleti hatóságot

Építőipari kivitelezés és felelős műszaki vezetés: Tervezői és kivitelezői felelősségbiztosítás feltételei egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenységre (TKEBF)

Hatályos: 2018.05.25-től

Projekt neve: Bölcsőde kialakítása

Projekt helyszíne: 3836 Baktakék József Attila utca Hrsz.: 534/9

A biztosítási fedezet kiterjed az egyszerű bejelentéshez kötött építészeti-műszaki tervezői tevékenységre és tervezői művezetésre. Szerződő a biztosítási ajánlat aláírásával feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulását adja, hogy a Generali Biztosító Zrt. a felelősségbiztosítási szerződés módosításának vagy megszűnésének tényéről és időpontjáról tájékoztassa az illetékes építési felügyeleti hatóságot.

kárkifizetési limit évente 30.000.000,-Ft

kárkifizetési limit káronként: 10.000.000,- Ft.

A 2019/1818/2-3 sz. építési napló szerint:

Kivitelező vállalkozó: J. K. (NÜJ:989015002)

Kivitelező cég: Kriad Tyres Kft. (adószám:26692940-2-13, cégjegyzékszám: 13-09-198857)

Munkaterület átadása:

szerződés szerint: 2022.09.15.

tényleges: 2022.09.23

Befejezési Határidő: 2022.12.23.

A vállalkozó-kivitelező

Naplóbejegyzésért felelős képviselője:

Neve: J. K.

10. Az építési naplóban az első bejegyzés 2022. szeptember 23-án történt.

A műszaki átadás-átvételi eljárás 2022. december 9-én megtörtént.

11. A GipKrisz Bau Kft. 2022. szeptember 26. és 2022. december 9. közötti időszakban három esetben állított ki számlát „Baktakék bölcsőde pótlólagos munkák” megnevezéssel, nettó 17.983.238.-Ft értékben.

Az építési naplóban nem került rögzítésre, hogy a GipKrisz Bau Kft. részt vett a kivitelezési munkák teljesítésében.

12. Az ajánlatkérő 2023. december 7. napján a Kbt. 115. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Bölcsőde kialakítása Baktakéken – kiegészítő munkák” építési beruházás tárgyában. (EKR 002172992023)

Az eljárást megindító felhívásról szóló hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-0623/2024. iktatószám alatt 2024. január 11. napján jelent meg. A nyertes ajánlattevő a GipKrisz Bau Kft. lett.

13. A bölcsőde teljes építési beruházásának műszaki átadás-átvételi eljárása lefolytatására 2024. március 28. napján került sor.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

14. Az Integritás Hatóság, mint kezdeményező 2025. április 7-én hivatalbóli kezdeményezést nyújtott be a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében a Döntőbizottsághoz, az ajánlatkérővel és a kérelmezett Kriad Tyres Kft.-vel szemben a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak szerint.

15. A kezdeményező számára az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) 24. § (4) bekezdése biztosítja, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja alapján kezdeményezhesse a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását, ha az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben, a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására.

16. A közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása II.2.8. pontja értelmében a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos, melynek projektazonosítója TOP-1.4.1-16-BO1-2017-00021. A Projektre vonatkozó Támogatási Szerződést 2018. december 28. napján kötötték meg.

A közbeszerzési eljárás tekintetében a Magyar Államkincstár Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatósága 2022. december 15. napján feltétellel támogató tartalmú Közbeszerzési

Utóellenőrzési Jelentést állított ki. A Közbeszerzési Utóellenőrzési Jelentésben foglaltak érdemben nem érintik, hogy jogszerűnek fogadták el a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

17. A kezdeményező, az Eufetv. 18. § (1) bekezdése szerinti vizsgálati eljárást indított az ajánlatkérő TOP-1.4.1-16-BO1-2017-00021 azonosító számú „Bölcsőde kialakítása Baktakéken” című projektje tekintetében.

18. Az első kezdeményezési elem szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-át.

19. Az ajánlati felhívás VI.3.9. pontjában az ajánlatkérő előírta: „A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben előírt teljes körű felelősségbiztosítás mértéke: legalább 20 millió Ft/év de legfeljebb a nyertes ajánlat szerinti ellenérték és legalább 5 millió Ft/káresemény. A felelősségbiztosítás igazolása kizárólag a nyertes ajánlattevő feladata.”

20. A Vállalkozási Szerződés 14.5. pontja ezzel egyezően határozta meg a felelősségbiztosítási követelményeket.

21. A kérelmezettnek a jogszabályi és ajánlatkérői előírások alapján legkésőbb a szerződéskötés időpontjára rendelkeznie kellett volna az ajánlati felhívásban meghatározott mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítással.

A kezdeményező csatolta a kérelmezett felelősségbiztosítási kötvényét. A felelősségbiztosítási kötvény a biztosítás kezdeteként és a hatályba lépés időpontjaként: 2022. november 18. napját határozta meg.

22. A kezdeményező szerint egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-át, azáltal, hogy a kérelmezett a szerződéskötés időpontjában, 2022. szeptember 15. napján nem rendelkezett az ajánlattételi felhívásban megköveteltek szerinti felelősségbiztosítással.

23. Ugyanakkor a kérelmezett által késedelmesen megkötött felelősségbiztosítása az ajánlatkérő által kötelezően előírnál magasabb összegű limitekkel került megkötésre:

kárkifizetési limit évente 30.000.000,-Ft

kárkifizetési limit káronként: 10.000.000,- Ft.

24. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-a előírására tekintettel a több, mint 2 hónappal későbbi felelősségbiztosítási szerződéskötés miatt a jogsértést meg kell állapítani.

A kezdeményező szerint az ajánlatkérő által felhozott körülmények (később, de megkötésre került, a szerződés megfelelően teljesült, nem volt szükség a felelősségbiztosításra, nem történt alapvető sérelem) a jogsértés melletti további jogkövetkezmények alkalmazásának és mértéke mérlegelésének a körében értékelhetők.

25. A második kezdeményezési elem szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését.

26. A Kbt. 138. §-a alapkövetelményként határozza meg, hogy a nyertes ajánlattevőt terheli a szerződés teljesítésének a kötelezettsége, a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján az ajánlatában meg tett kötelezettségvállalásának megfelelően.

A Kbt. meghatározott feltételek betartása mellett teszi lehetővé alvállalkozó bevonását a közbeszerzési szerződés teljesítésébe.

27. A kérelmezett az ajánlata és a Vállalkozási Szerződés szerint - Kbt. 66. § (6) bekezdése vonatkozásában – J. J., építészetért való műszaki felelős, valamint B. L., gépészetért való műszaki felelős személyében kívánt alvállalkozókat igénybe venni.

28. A kezdeményező megállapította, hogy a GipKrisz Bau Kft. be nem jelentett alvállalkozóként részt vett a Vállalkozási Szerződés teljesítésében.

A GipKrisz Bau Kft. a Vállalkozási Szerződés teljesítésének időtartama alatt, 2022. szeptember 26. és 2022. december 9. közötti időszakban három esetben állított ki számlát, mintegy nettó 17 983 238 Ft értékben, „Baktakék bölcsőde pótlólagos munkák” megnevezéssel.

Jelezni kell azt is, hogy a Vállalkozási Szerződés nettó 22.479.047.- Ft vállalkozói díjára tekintettel ez azt jelenti, hogy a kérelmezett a kivitelezési munkák 80 %-át be nem jelentett alvállalkozóval végeztette el.

A kezdeményező a GipKrisz Bau Kft. alvállalkozói teljesítése bizonyítékként csatolta, a megkeresésére a NAV által adott tájékoztatást arról, hogy a GipKrisz Bau Kft. a hivatalbóli kezdeményezés tárgyát képező közbeszerzési eljárás alapján megkötött Vállalkozási Szerződés teljesítése során milyen tartalmú számlákat állított ki.

29. A kezdeményező álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését, azáltal, hogy az alvállalkozót a Kbt. által meghatározott feltételek szerint nem jelentette be az ajánlatkérőnek.

30. Külön kiemelandó, hogy az építési naplóban sem került rögzítésre, hogy a GipKrisz Bau Kft. részt vett a kivitelezési munkák teljesítésében.

31. A harmadik kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

32. A Döntőbizottság számos határozatában mutatott rá a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőket terhelő kötelezettségekre.

Attekintve a becsatolt építési naplót megállapítható, hogy abból erősen hiányosan követhető a teljesítés folyamata, az, hogy mikor, milyen építési munkák folynak, ki vesz részt azok teljesítésben, mely az építési beruházás ellenőrzésének és teljesítése dokumentáltságának súlyos hiányait erősíti meg.

A Vállalkozási Szerződés teljesítésére vonatkozó súlyos ellenőrzési és dokumentálási hiányosságnak minősül az ajánlatkérő részéről, hogy még csak nem is észlelte a GipKrisz Bau Kft. alvállalkozói közreműködését a Vállalkozási Szerződés teljesítése során, pedig 80 %-os mértékben vett részt a teljesítésben.

E körbe tartozik a felelősség-biztosítás megkötésének késedelme is, melyet az ajánlatkérő elmulasztott megállapítani, dokumentálni, illetve a megfelelő intézkedéseket megtenni.

33. Az ajánlatkérő nem támasztotta alá, hogy a felelősségbiztosításra vonatkozó jogszabályi és ajánlatkérői előírások teljesülése érdekében intézkedéseket tett volna.

Az alvállalkozói teljesítés tekintetében nem elfogadható az ajánlatkérőnek az a megközelítése, mely szerint „A kivitelezés során mi magunk, és a műszaki ellenőr is végig J. K.-val, illetve a felelős műszaki vezetőkkel tartotta a kapcsolatot.”

A Vállalkozási Szerződés egyik releváns, a Kbt. alapján kötelező rendelkezése, hogy az alvállalkozók milyen feltételekkel vehetnek részt a teljesítésben, melynek érdekében okszerűen terheli az ajánlatkérőt ellenőrzési kötelezettség, különösen, ha a szerződés 80 %-át nem az ajánlattevő teljesíti.

34. A szerződés teljesítése ellenőrzését a helyszínen kell megtenni, és nem elégséges azon hivatkozás, melyet az ajánlatkérő előadott „emlékeink szerint nem volt semmilyen céglogó”. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő felelősségi körébe tartozik, ha az ajánlatkérő alkalmazottai, illetve általa e feladatokkal megbízott személyek, köztük a műszaki ellenőr elmulasztották a megfelelő érdemi szerződés teljesítési ellenőrzést.

35. Összegezve a fentieket az a megállapítás tehető, hogy az ajánlatkérő több okból is súlyosan megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

36. A kezdeményező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdése d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, azt, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-át.

37. A kezdeményező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

38. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatában elismerte, hogy a felelősségbiztosítási kötvényt valóban csak később adta át részére a kérelmezett, azonban arról korábban is tudott, illetve a szerződéskötéskor is szó volt róla, hogy a kérelmezett a biztosítási ajánlatot megkérte.

Az utóellenőrzés során az ellenőri kérdésre az ajánlatkérő ezt jelezte is, valamint azt is, hogy a kötvény későbbi megkötése a szerződésszerű teljesítést nem befolyásolta, a kérdéses időszak alatt biztosítási esemény nem következett be, így pénzügyi érdeksérelem nem merült fel.

Az utóellenőrzési jelentés mindezt tartalmazta. A Magyar Államkincstár a magyarázatukat tudomásul vette, és az alábbi megállapítást tette: „Ajánlatkérő az eljárását a fenti hibákkal folytatta le. Az eljárás eredményét befolyásoló, alapvető sérelmekkel járó jogsértés nem történt.”

Összegezve: a szerződés megkötésekor szóba került a felelősségbiztosítás szükségessége, a kérelmezett meg is kérte a biztosító ajánlatát. A szerződés megkötésekor még nem volt kötelező átadnia az igazolást, hiszen a biztosítási szerződést csak a vállalkozási szerződés hatálybalépését követően kellett megkötni, és a kötvényt átadni.

A kivitelezés során, még a szerződés teljesítését megelőzően a kérelmezett pótolta a hiányosságot.

Ezáltal az ajánlatkérő szerint nem történt jogsértés, így kérte a jogsértés hiányát megállapítani. Amennyiben a Döntőbizottság nem erre az álláspontra jutna, úgy kérte figyelembe venni, hogy pénzügyi érdeksérelem nem történt, illetve kérjük figyelembe venni az utóellenőrzési jelentésben foglaltakat, mely szerint alapvető sérelmekkel járó jogsértés nem történt.

39. Az ajánlatkérő szerint eleget tett a szerződés teljesítése körében előírt kötelezettségeinek. Megtörtént az ellenőrzés a műszaki ellenőr által, építési napló is vezetve volt, azaz a kivitelezés dokumentálása is megtörtént. Nem történt a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés, és nem kellett szerződésszegéssel kapcsolatban igényt érvényesíteni.

A kezdeményező súlyos ellenőrzési és dokumentálási hiányosságnak minősítette azt, hogy nem észlelte az ajánlatkérő a GipKrisz Bau Kft. alvállalkozó közreműködését, holott az nagymértékű, 80 %-os volt.

Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy nem volt mi alapján észlelni azt, hogy a felelős műszaki vezetőkön kívül más alvállalkozó dolgozott volna a területen, nem volt erről tudomása, és nem is volt elvárható, hogy erről tudomást szerezzen.

A kivitelezés során az ajánlatkérő és a műszaki ellenőr is végig J. K.-val, illetve a felelős műszaki vezetővel tartotta a kapcsolatot. Ők adtak utasítást a jelenlévő munkavállalóknak, más személy aki irányította volna őket, nem volt a helyszínen.

A kivitelezésen felvonult gépjárműveken, gépeken, illetve a munkavállalók ruháján nem volt semmilyen céglogó, amiből kiderülhetett volna, hogy más cég is részt vesz a kivitelezésben.

Mindezt megerősítette a kérelmezett jelen eljárásban tett nyilatkozata, melyből kiderült, hogy kapcsolt vállalkozása az alvállalkozó, és hogy mindkét cégnek J. K. volt az ügyvezetője.

Nem sértette meg tehát a Kbt. 142. § (1) bekezdésében írtakat az ajánlatkérő, így kérte ezen kérelmi elem vonatkozásában is a jogsértés hiányát megállapítani az ajánlatkérő.

### **A kérelmezett észrevétele**

40. A kérelmezett észrevételében az első kezdeményezési elemmel kifogásolt felelősségbiztosítás tekintetében előadta, hogy 2022. szeptember 5. napján bekérte a biztosító ajánlatát a projektekre. Ebből látszik, hogy szándékában állt határidőn belül teljesíteni az elvártakat, a hibát észlelte az ajánlatban, ezért korrigálásra volt szükség.

Az ügyvezető hosszas betegségének elhúzódása következtében csak 2022. november 17. napján tudta a kötvényt aláírni, ez az oka annak, hogy a projekt biztosítása csak 2022. november 18. napjától teljesült.

41. A második kezdeményezési elem vonatkozásában, a Kbt. 138. § (3) bekezdése kapcsán a kérelmezett előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás kivitelezésének alvállalkozóját valóban elmulasztotta egy sajnálatos adminisztrációs hiba okán bejelenteni. De tekintettel arra, hogy a két vállalkozás, az ügyvezető személyének egyezéséből kifolyólag kapcsolt vállalkozásnak minősül, ezért valamelyest enyhítő, hogy az akkori ügyvezető, J. K. betegségéből felgyógyulva és visszatérve, a munka elvégzésének szakszerűségére és mielőbbi, határidőn belüli kivitelezésére koncentrált, nem pedig az iratanyagok áttekintésére ismerve a projekt szűkös határidejét.

42. A kérelmezett kérte a Döntőbizottságot fentiek figyelembevételére, valamint kérte annak a ténynek a figyelembevételét is, hogy a felek sem a projekt kivitelezése, sem pedig az azt követő időszakban pénzügyi jogvitába nem kerültek egymással, a kifizetések rendben megtörténtek, az épület átadása határidőben lezajlott.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. július 8. napján indította meg a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a kezdeményezésben foglaltakat, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, 2025. április 7. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

44. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között vizsgálta meg.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 138. § (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

A Kbt. 142. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerint az építetetőt képviselő építési műszaki ellenőr megbízására irányuló eljárás megelőzheti az építőipari kivitelező kiválasztására irányuló eljárást azzal, hogy az építetetőnek legkésőbb az építőipari kivitelező kiválasztására irányuló eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés időpontjában rendelkeznie kell építési műszaki ellenőrrel.

5. § (3) bekezdés értelmében az ajánlatkérő általános megbízottjaként a beruházás-lebonyolító feladata az építési beruházás megvalósításának koordinálása. E feladatkörében a beruházás-lebonyolító gondoskodik különösen:

g) a kivitelezés műszaki ellenőrének kiválasztásáról;

26. § szerint építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény

40. § (1) A kivitelező felelős:

a) az építőipari kivitelezési tevékenység jogszerű megkezdéséért és folytatásáért, az építési napló vezetéséért, kivitelezői jogosultságának meglétéért,

(3) A kivitelező – jogszabályban meghatározott esetekben és módon – építési naplót vezet, és azt a jogszabályban meghatározott szervek, hatóságok és az építési műszaki ellenőr rendelkezésére bocsátja. Jogszabály előírhatja az építési napló elektronikus vezetését.

43. § (1) Az építetető felel

f) az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdéséhez szükséges jogszabályban előírt dokumentumok (tervek) meglétéért, az elektronikus építési napló vezetése esetén az építési napló készenlétbe helyezéséért,

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdése szerint az építető helyszíni képviselőjeként – ha a felek további feladatokról nem állapodtak meg – az építési műszaki ellenőr feladata:

- a) az Étv. 43. § (1) bekezdés e)–h) pontjában meghatározottak,
  - b) az építőipari kivitelezési tevékenység, az építési-szerelési munka szakszerűségének ellenőrzése a végleges építési (létesítési) engedély és a hozzá tartozó jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentáció, valamint a kivitelezési dokumentáció alapján,
  - c) az építmény kitűzése helyességének, szükség esetén a geotechnikai, környezetvédelmi és egyéb felmérések, vizsgálatok megtörténtének ellenőrzése,
  - d) az építési napló(k) ellenőrzése, a bejegyzések és egyéb jegyzőkönyvek ellenjegyzése, észrevételezése,
  - e) a hibák, hiányosságok, eltérések feltüntetése az építési naplóban,
  - f) a műszaki, illetve gazdasági szükségességéből indokolt tervváltoztatásokkal kapcsolatos javaslatok megtétele az építető részére,
  - g) az eltakarásra kerülő szerkezetek ellenőrzésének elvégzése, a műszakilag indokolt további vizsgálatok meghatározása, az ellenőrzések és a vizsgálatok adatainak, valamint a szükséges intézkedések meghatározásának bejegyzése az építési naplóba,
  - h) az átadás-átvételi eljárásban való részvétel,
  - i) egyes építményszíntípusok műszaki teljesítmény-jellemzőinek ellenőrzése, a technológiával összefüggő biztonsági előírások betartásának ellenőrzése,
  - j) a beépített építési termékek teljesítmény nyilatkozatai meglétének ellenőrzése,
  - k) az építési műszaki ellenőri feladatok elvégzésének dokumentálása az építési naplóban,
  - l) műszaki kérdésekben az építető döntéseinek előkészítése,
  - m) műszaki kérdésekben javaslattétel (pl. szakértő bevonására),
  - n) pénzügyi elszámolások, felmérések ellenőrzése,
  - o) teljesítésigazolás
  - oa) kiállítása és átadása vagy megküldése a fővállalkozó részére,
  - ob) rögzítése az építési naplóban
- a fővállalkozó kivitelező által megküldött teljesítésről szóló értesítés kézhezvételétől – ha szerződés vagy jogszabály átadás-átvételi eljárást határoz meg, ennek lezárásától – számított, szerződésben meghatározott, de legfeljebb tizenöt munkanapon belül,
- p) az építetővel az o) pontra vonatkozó eltérő megállapodás esetén műszaki igazolás kiállítása,
  - q) a szerződésben meghatározott vállalkozói díj és a számlázható összegre tett javaslat eltérése esetén az eltérés indoklása és
  - r)
  - s) a 13. § (3) bekezdés o)–p) pontjában foglaltak teljesülésének ellenőrzése.

45. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy a Kbt. által rögzített hatáskörében eljárva vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat és nem vizsgálja, hogy a közbeszerzési szerződés teljesítésének késedelme, meghíúsulása melyik szerződő félnek róható fel.

46. Az első kezdeményezési elem szerint a kérelmezett a felelősségbiztosítást az ajánlati felhívásban rögzítetteknek, illetve a vonatkozó 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. § rendelkezéseinek megfelelően nem határidőben teljesítette.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9. pontjában a következőket írta elő: 8. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben előírt teljes körű felelősségbiztosítás mértéke legalább 20 millió Ft/év de legfeljebb a nyertes ajánlat szerinti ellenérték és legalább 5 millió Ft/káresemény. A felelősségbiztosítás igazolása kizárólag a nyertes ajánlattevő feladata. Az előírt felelősségbiztosítás megléte a szerződés megkötésének

feltétele, annak elmaradása szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján. A biztosítási fedezetnek legkésőbb a szerződéskötés időpontjáig rendelkezésre kell állnia.

48. Az ajánlatkérő a fentiek szerint meghatározott mértékű felelősségbiztosítás meglétét szerződéskötési feltételként írta elő a közbeszerzési szerződés megkötésének időpontjára. A kérelmezett részére a Generali Zrt. állított ki biztosítási kötvényt 2022. november 23-án „Bölcsőde kialakítása” Projekt helyszíne: Baktakék tárgyban. A Generali Zrt. kötvénye szerint a kárkifizetési limit évente 30.000.000,-Ft, a kárkifizetési limit karonként: 10.000.000,- Ft.

49. A Döntőbizottság a tényállásban foglalt adatok alapján megállapította, hogy a közbeszerzési szerződést 2022. szeptember 15. napján kötötte meg az ajánlatkérő és a kérelmezett, míg a Generali Zrt. biztosítási kötvénye 2022. november 23-án került kiállításra.

50. A felelősségbiztosítás célja, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés teljesítése során a biztosított, adott esetben a kérelmezett helyett megtérítse mindazokat a károkat, amelyeket a kérelmezett okozott és amelyekért a polgári jog szabályai szerint felelősséggel tartozik. A felelősségbiztosítás rendeltetése a tárgyi esetben az, hogy anyagi védelmet nyújtson a megvalósítandó építési beruházás során a kérelmezett által harmadik félnek, így az ajánlatkérőnek akár gondatlanságból, akár mulasztásból vagy hibás tanácsadásból felmerülő kár miatt.

51. A fentiek alapján kétséget kizáróan megállapítható volt a Döntőbizottság számára, hogy a közbeszerzési szerződés aláírására 2022. szeptember 15-én került sor, a felelősségbiztosítás fennállását tanúsító kötvény 2022. november 23-án keltezett. A Döntőbizottság azt is rögzíti, hogy a kérelmezett által megkötött felelősségbiztosítás éves és káreseményenkénti limitösszege is lényegesen magasabb az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban rendelt limitösszegnél.

52. Mindezek alapján megállapította a Döntőbizottság, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 26. § rendelkezéseit azzal, hogy nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlati felhívásban előírt felelősségbiztosítást a közbeszerzési szerződés megkötésének időpontjáig.

53. A Döntőbizottság ezt követően a második kezdeményezési elem tekintetében azt vizsgálta, hogy a kérelmezett eleget tett-e a Kbt. 138. § (3) bekezdésében rögzített kötelezettségének az alvállalkozók bejelentése kapcsán.

54. A kezdeményező által megjelölt megsértett jogszabályi rendelkezés, a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata több követelményt fogalmaz meg a nyertes ajánlattevővel szemben. A jogszabályhely garanciális jelleggel rögzíti tételes jogszabályi rendelkezésként azt a követelményt, amely szerint a nyertes ajánlattevőnek be kell jelentenie a szerződés teljesítésében résztvevő alvállalkozó(ka)t a közbeszerzési szerződés megkötésekor, illetve a szerződés teljesítése során előzetesen és egyidejűleg nyilatkozni kell a közbeszerzési eljárás során meghatározott kizáró okok fenn nem állásáról.

55. A kérelmezett az ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez J. J., építészterért való műszaki felelős, valamint B. L., gépészetért való műszaki felelős személyében kíván alvállalkozót igénybe venni.

56. A kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezéséhez csatolta a megkeresésére a NAV által adott tájékoztatást, amely szerint a GipKrisz Bau Kft. a szerződés teljesítése során, összesen három alkalommal, 2022. szeptember 26. és 2022. december 9. között állított ki számlát a kérelmezett felé, összesen nettó 17.983.238.-Ft értékben, „Baktakék bölcsőde pótlólagos munkák” tárgyban.

57. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során megkereste a kérelmezettet, aki megküldte a GipKrisz Bau Kft. által a kérelmezett számára, összesen nettó 17.983.238.-Ft értékben kiállított számlákat.

58. A közbeszerzési eljárás iratai között nem lelhető fel olyan dokumentum, amely szerint a kérelmezett bejelentette volna az ajánlatkérő számára akár a szerződéskötéskor, akár a közbeszerzési szerződésben történő teljesítés megkezdését megelőzően az alvállalkozót és az ajánlatkérő is úgy nyilatkozott a jogorvoslati eljárás során, hogy nem észlelte, hogy a GipKrisz Bau Kft. teljesítette a szerződést a kérelmezett helyett. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatával elismerte a GipKrisz Bau Kft. alvállalkozói teljesítését és nem vitatta, hogy elmulasztotta az alvállalkozó bejelentését az ajánlatkérő számára.

59. A Döntőbizottság a fentiekben túl megállapította azt is, hogy a kérelmezett a GipKrisz Bau Kft. alvállalkozó vonatkozásában nem tett eleget a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata második fordulatainak. A közbeszerzési szerződés teljesítésében történő részvétel megkezdése előtt nem jelentette be az ajánlatkérő számára az alvállalkozó bevonását és nem nyilatkozott a közbeszerzési eljárás során meghatározott kizáró okok fenn nem állásáról az alvállalkozó vonatkozásában.

60. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmezett nem tett eleget a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában rögzített követelményeknek azzal, hogy jogsértően elmulasztotta az alvállalkozó vonatkozásában fennálló bejelentési és nyilatkozattételi kötelezettségét.

61. A harmadik kezdeményezési elemet érintően a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének a közbeszerzési eljárás során.

62. A Kbt. a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényesítése a szerződés teljesítése során cím alatt a Kbt. 142. § (1) bekezdésében elsődlegesen az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettségét írja elő. A Kbt. preambulumban rögzített, a közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága és nyilvános ellenőrizhetőségének biztosítása, mint jogalkotói cél a szerződés teljesítése során is kiemelt jelentőséggel bír. A közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződést a közbeszerzési eljárás dokumentumainak, az eljárás során megtett ajánlatnak és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak megfelelően kell teljesíteni. A szerződésszegés elkerülését és a szerződésszerű teljesítés utólagos ellenőrzésének lehetőségét is hivatott garantálni a Kbt. alapelvei között rögzített átláthatóság biztosításának követelménye.

63. A Kbt. 142. § (1) bekezdése azt is előírja az ajánlatkérő számára, hogy a dokumentálás körében konkrétan milyen cselekményeket kell elvégeznie. Ellenőrizni és dokumentálni köteles az ajánlatkérő a szerződéses kötelezettségek teljesítését. Az ajánlatkérő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettsége kiterjed valamennyi szerződéses kötelezettség teljesítésére, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, továbbá különösen a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítésre, annak okaira.

64. A Kbt. ugyanakkor nem írja elő formakényszerét a dokumentálásnak, tehát bármilyen írásos dokumentum alkalmas lehet annak tanúsítására, hogy az ajánlatkérő eleget tett az ellenőrzési kötelezettségének.

65. A Kbt. által szabályozott ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség az ajánlatkérői minőségből fakad, az ajánlatkérők számára már a közbeszerzési eljárás megindításakor ismert, a Kbt. kógens rendelkezéseinek nem ismeretére egyetlen ajánlatkérő sem hivatkozhat eredményesen.

66. A Döntőbizottság rögzíti a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.754/2023/14. sz. ítéletének a Kbt. 142. § (1) bekezdésével kapcsolatos megállapításait is.

„[35] A Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését. A Nagykommentár e rendelkezéséhez fűzött joggyakorlat szerint: [...] „A Kbt. 142. § (1) bekezdése tekintetében kérdésként merülhet fel, hogy a jogalkotó a szerződés teljesítése során keletkező dokumentumok mellett külön dokumentumokba foglalást is elvár-e az ajánlatkérőtől, vagy a kötelezettség a teljesítés során egyébként is keletkezett ajánlatkérői és nyertes ajánlattevői dokumentumok útján is teljesíthető. Álláspontunk szerint további részletszabályok hiányában az ajánlatkérő által külön dokumentumba foglalás szükségessége a Kbt.-ből nem következik, viszont az igen, hogy a releváns dokumentumok az ajánlatkérőnek teljeskörűen rendelkezésre álljanak. A Döntőbizottság a D.334/22/2022. számú határozatában a következőket rögzítette: „A Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérő fokozott felelősségét fogalmazza meg a szerződés teljesítés e szakaszában, és folyamatos ellenőrzési kötelezettséget határoz meg számára. A Kbt. ezen rendelkezéseit megerősítik a Kbt. 46. § (1)- (2) bekezdésében foglalt rendelkezések, miszerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig köteles dokumentálni és az iratokat megőrizni.”[...]A Kbt. még csak példálózó jellegű felsorolást sem ad arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérőnek milyen típusú dokumentumokkal kell rendelkeznie. Minden esetben az adott közbeszerzési eljárás és az annak alapján megtörtént szerződés specifikumai határozzák meg azon releváns körülmények és dokumentumok körét, típusát, amelyek rendelkezésre állása lehetővé teszi a jogalkotó által garanciális jelleggel biztosítani kívánt cél teljesülésének ellenőrizhetőségét. Mindebből egyúttal az is következik, hogy az adott dokumentumnak alkalmasnak kell lennie az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség érdemi teljesítésére. [...] További kérdés lehet az ellenőrzés és dokumentálás gyakorisága, ennek keretében pedig, hogy azt elengedő-e bizonyos, szerződésben előre meghatározott időközönként elvégezni. A Kbt. erre vonatkozóan sem ír elő további részletszabályt, ugyanakkor a kötelezettség jogalkotó által deklarált céljából, az ellenőrzés és a dokumentálás folyamatossága következik, ennél fogva az szükséges, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése szempontjából releváns valamennyi körülmény felmerülése, ellenőrzése esetén annak dokumentálása jelentős késlekedés nélkül megtörténjen. A Döntőbizottság a D.334/22/2020. számú határozatában a következőket rögzítette: „A folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhetőek, megszüntethetőek, adott esetben korrigálhatóak legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények. A folyamatos ellenőrzési kötelezettségnek az ajánlatkérő eleget tehet helyszíni ellenőrzésekkel, a bevont alvállalkozók és egyéb közreműködők bejelentésének, a szakemberek részvételének

ellenőrzésével.” [...] (Dezső Attila szerk., Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez, 2016.)

[36] Az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettsége a Kbt. rendszerében értelmezendő, egyfelől egy általános dokumentálási kötelezettséget ró rá a Kbt. 46. §-a, továbbá az egyes közbeszerzési cselekményeknél külön szabályokat tartalmaz, vagy éppen dokumentált közbeszerzési cselekményekről rendelkezik. Ilyen tételes előírás a szerződés teljesítése körében szabályozott dokumentálási kötelezettség, amely nemcsak az ellenőrzésre hivatott, hanem az ajánlatkérő védelmét is biztosítja, lehetővé téve a közbeszerzési eljárás lezárultával a szerződéses időszakba átlépő ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő között továbbra is a közbeszerzési jog kógens rendelkezései által ellenőrzött, szerződéses kapcsolat átláthatóvá tételét.

[37] Az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség alapvető céljai teljesítését szolgálja, így annak sérelme súlyosnak tekintendő. Az, hogy a teljesítés adataiból mit, mikor, miért, milyen terjedelemben indokolt és szükséges dokumentálni, azt az adott közbeszerzési eljárás körülményei határozhatják meg. A szerződés teljesítésére vonatkozó adatok dokumentálása szükséges, ezen belül pedig a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés dokumentálása is feladat annak okai, és adott esetben a szerződésszegéssel kapcsolatos igények dokumentálása mellett. E mellett jogalkotói cél úgyszintén a közpénzek átlátható felhasználásának biztosítása azért, hogy a szerződések teljesítése a szerződéstől eltérő teljesítés és az abból fakadó igények érvényesítése megfelelően ellenőrizhető legyen.”

67. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumok és az ajánlatkérő nyilatkozata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési szerződést a közbeszerzési dokumentumokban előírt és szerződéskötési feltételként meghatározott felelősségbiztosítás rendelkezésre állása nélkül kötötte meg, amely alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem kellő körültekintéssel járt el, és a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban a felelősségbiztosítás tekintetében előírtakat figyelembe véve az ellenőrzést nem végezte el, nem rögzítette a közbeszerzési eljárás iratai, a kivitelezés dokumentumai között azt a tényt, hogy a felelősségbiztosítás az előírt határidőre nem állt rendelkezésre. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy az ajánlatkérő nem dokumentálta a be nem jelentett alvállalkozó részvételét a szerződés teljesítésében.

68. A Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy a kezdeményezés általánosságban is kifogásolta, hogy az építési napló alapján hiányosan követhető a teljesítés folyamata. A Döntőbizottság a Kbt.-ben rögzített hatáskörében eljárva, a jogorvoslati eljárás során folytatott vizsgálatát a hivatalbóli kezdeményezésben, illetve a jogorvoslati kérelemben előadott konkrét sérelmekre tekintettel végezheti el. Erre tekintettel állapította meg a Döntőbizottság a fentiek alapján, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének, ezzel megsértette a hivatkozott jogszabályhelyet.

69. A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

70. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján valamennyi kezdeményezési elem tekintetében megállapította a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont alapján bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

71. A Döntőbizottság a kérelmezettel (1. és 2. kezdeményezési elem) és az ajánlatkérővel (3. kezdeményezési elem) szemben megállapított jogsértések okán kiszabott bírság összegének megállapítása során értékelte a közbeszerzés tárgyát és alacsony becsült értékét (25.126.490.-Ft). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértések súlyát és azokat súlyosnak ítélte, mivel az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás lefolytatása és a kérelmezett a szerződés teljesítése során több esetben is jogsértő módon járt el. A közbeszerzési szerződés jogsértő teljesítése súlyos közbeszerzési jogsértésnek minősül, hisz a közbeszerzési szabályozás célja, alapelvei érvényesülésének garanciája vész el a szerződéses szakaszban. A Döntőbizottság a kérelmezett terhére megállapított jogsértés tekintetében rögzíti, hogy azok súlyosak voltak, a kérelmezett nem teljesítette a felelősségbiztosítást a szerződéskötés időpontjára, továbbá a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozót előzetesen nem jelentette be. A Döntőbizottság emellett a kérelmezett javára vette figyelembe, hogy a megkötött felelősségbiztosítás kártérítési limitének éves és káreseményenkénti összege is jelentősen meghaladta az ajánlatkérő által elvárt mértéket. A Döntőbizottság nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértések nyilvánvalóan szándékosak lettek volna. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy sem az ajánlatkérővel, sem pedig a kérelmezettel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában. Mindezek mellett a Döntőbizottság értékelte a jogsértést követően eltelt kifejezetten hosszú időtartamot, valamint súlyosító körülményként, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

73. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

74. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. augusztus 4.

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hiteléül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)