



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-859*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.196/18/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert biztos

**A kérelmező:** Nonstopsrácok Szolgáltató Kft.  
(Nagyréde, Árpád út 36.)  
**A kérelmező képviselője:** Varga Tímea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Debreceni Tankerületi Központ  
(Debrecen, Kálvin tér 11.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Tóth Csaba felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** Villamoshálózat felújítás Nyíradonyi járás iskoláiban - 3. rész Villamoshálózat felújítás - Nyírábrány, 37.718.922.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését, a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a 3. részre vonatkozóan az ajánlatkérő 2023. május 3-án kiadott indokoláskérését, és a közbeszerzési eljárás 3. részét érintően azt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2023. február 20-án feladott, és a Közbeszerzési Értesítő 2023/39. számában 3250/2023. iktatószámom 2023. február 23-án megjelent ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész, 117. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

2. A közbeszerzési eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR000149862023 azonosítószámom.

3. Az ajánlatkérő a felhívást két alkalommal módosította, mindkét alkalommal a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetési kiírások egy része módosult, valamint az ajánlattételi határidő került meghosszabbításra. Az első, 2023. március 7-én feladott korrigendum 2023. március 9-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2023/49. számában 4373/2023. iktatószámom. A második, 2023. március 16-án feladott korrigendum 2023. március 17-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2023/54. számában 4952/2023. iktatószámom

4. A felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

„Az állami fenntartású köznevelési intézmények elektromos rendszerének megújítása” című pályázati kiírásra [EFOP-4.1.12-22] benyújtandó pályázat keretében a Nyíradonyi járás egyes intézményeinek villamoshálózat felújítása az alábbi 6 rész szerint.”

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége (a 3. rész vonatkozásában):

„Az EFOP-4.1.12-22 „Az állami fenntartású köznevelési intézmények elektromos rendszerének megújítása” pályázat keretében az Ábrányi Emil Általános Iskola 4264 Nyírábrány, Iskola u. 8. sz. alatti ingatlanon található épület erősáramú épületvillamossági hálózatának felújítása.

Jelen közbeszerzési eljárás nyomán kötendő kivitelezési szerződés alapján elvégzendő munkák kiterjednek az épület erősáramú épületvillamossági rendszerének teljeskörű korszerűsítésére, amely magában foglalja a meglévő léghábeles fogyasztásmérő szekrény szabványosítását, új villamos elosztószekrények telepítését, a kábel nyomvonalak kialakítását, védőcsövek és kábelcsatornák elhelyezését, vezetékek és kábelek befűzését, a leromlott állapotú lámpatestek cseréjét LED-es kivitelűre, valamint a korszerűtlen villamos szerelvények (kapcsolók, dugaljok) cseréjét. Az elektromos kivitelezési munkákat követően el kell végezni a horonyvéséshez kapcsolódó vakolatjavítási és glettelési munkákat, valamint a felújítással érintett fal- és mennyezetfelület diszperziós festését.

A kivitelezés során különösen az alábbiakat kell elvégezni:

- horonyvésés téglafalban, vakolat helyreállítással,

- glettelés vakolt felületen,
- falfelület alapozása, festése diszperziós fehér festékkel,
- olajlábazat javítása, helyreállítása 2 rétegben,
- festés előtt takarás készítése fóliával,
- vezetékek, kábelek, kábelcsatornák bontása,
- merev falú műanyag védőcső elhelyezése falhoronyba,
- merev falú műanyag védőcső vagy gégecső elhelyezése falon kívül,
- falba süllyesztett vagy falon kívüli szerelvény- és kötődobozok elhelyezése,
- műanyag kábelcsatornás nyomvonal kiépítése,
- egyszerű szigetelt vezeték elhelyezése védőcsőbe húzva (7160 m),
- köpenyszigetelésű kábel elhelyezése védőcsőbe húzva vagy kábelcsatornára fektetve (11910 m),
- vezetékösszekötők elhelyezése,
- új szerelvények (kapcsolók, dugaljok) felszerelése, bekötése,
- új lámpatestek felszerelése, bekötése.

A kapcsolók elhelyezésekor az akadálymentesítés követelményeinek eleget kell tenni.

A kivitelezési munkák csak a földszinti helyiségek elektromos felújítására terjednek ki, a többi épületszintre, valamint a konyha és ebédlő helyiségeire nem. Szintén nem tárgya a kivitelezésnek az épületben meglévő gyengeáramú (informatikai, behatolásjelző, iskolai jelzőcsengő) rendszerek felújítása, azok változatlan formában megmaradnak.

A megvalósítandó építési beruházás részletes műszaki paramétereit az Ajánlati dokumentáció részét képező közbeszerzési műszaki leírás tartalmazza.”

#### II.2.5) Értékelési szempontok:

1 Az ajánlatkérő által meghatározott kötelező jótálláson (24 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama (hónap, 0-36 hónap) / súlyszám: 15

2 Az M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az ott szereplő jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata építményvillamosság szakterületen (hónap, 0-36 hónap) / súlyszám: 15

3 Ajánlati ár (nettó, HUF) / Súlyszám: 70

#### II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

„A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: EFOP-4.1.12-22 pályázati kiírás”

#### VI.3.4) További információk – többek között –:

10. Az ajánlattevőnek valamennyi, általa megpályázott rész tekintetében a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdés alapján szakmai ajánlatot (az ajánlattevő által kitöltött árazott költségvetés) kell benyújtania.

12.

- Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket nem alkalmazza, az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótoló dokumentumok alapján történik, utólagos igazolási procedúra nélkül. A Kbt. 81. § (3) bekezdésével ellentétben a kizáró okok és az alkalmassági követelmények igazolási módja tekintetében jelen felhívásban foglaltak az irányadók, azaz azokat az ajánlat részeként csatolni kell, beleértve jelen felhívás VI.3.4) pontjának 8. alpontjában szereplő dokumentumokat is.

- A Kbt. 81. § (7)-(10) bekezdése jelen eljárás során nem alkalmazandó.

- Ajánlatkérő jelen eljárása során alkalmazza a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakat.

18. Az eljárás (részajánlat) nyertese az az ajánlattevő, amely jelen felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján az adott rész tekintetében a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette. Az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján az eljárás (részajánlat) nyertesének visszalépése esetén az ajánlatok értékelése során az adott rész tekintetében a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezettel köti meg a szerződést, amennyiben azt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelöli.

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban árazatlan költségvetési kiírást is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott.

6. Az ajánlati dokumentáció I/10.1. pontja tartalmazta az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumokat táblázatos formában, amelynek 11. sora szerint: „Szakmai ajánlat: kitöltött árazott költségvetés. Amennyiben az ajánlattevő több részre nyújt be ajánlatot, a kitöltött árazott költségvetés részenként csatolandó.”

Az ajánlati dokumentáció I/11.1. pontja szerint: „Az ajánlati, illetve a majdani szerződéses árnak valamennyi rész tekintetében tartalmaznia kell a műszaki tartalom megvalósításának teljes költségét: az anyagköltséget, kivitelezési munkák díját, valamennyi szerződéses kötelezettség, így a garanciális szolgáltatások költségeit is.”

Az ajánlati dokumentáció I/11.4. pontja szerint: „Az ajánlatkérő az ajánlati ár meghatározásához, illetve az ajánlattételhez ún. árazatlan költségvetést bocsát az ajánlattevők rendelkezésére valamennyi rész tekintetében. Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az árazatlan költségvetésekből tételeket nem hagyhat el, ahhoz tételeket nem tehet hozzá. (Amennyiben pl. a kiegészítő tájékoztatás nyomán az adott költségvetés módosul, a módosítást az ajánlatkérő maga végzi el, s az általa módosított költségvetést közzé teszi a közbeszerzési dokumentumok körében.)”

Az ajánlati dokumentáció I/13.1. pontja szerint: „Az ajánlatok formai és adminisztratív kiértékelését a Bírálóbizottság végzi. Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésére tekintettel tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy az ajánlatok bírálatát mindegyik rész tekintetében az ajánlatok értékelését követően végzi el, amely azt jelenti, hogy az ajánlatkérő az adott rész tekintetében az értékelési sorrendben legkedvezőbb, illetve következő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. (Más ajánlat bírálatát csak végzi el, ha az adott rész tekintetében a legkedvezőbb és a következő legkedvezőbb ajánlat egyaránt érvénytelen lesz.)”

Az ajánlati dokumentáció I/13.3. pontja szerint: „Az ajánlatkérő a fentiekén túl írásban a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett indokolást kérhet a Kbt. 72. § szerint.”

Az ajánlati dokumentáció I/13.5. pontja szerint: „Az ajánlatkérő az ajánlattevőt kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának a Kbt. 73. § szerinti egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül írásban tájékoztatja.”

7. A 2023. március 27. 16:00 órai ajánlattételi határidőig három ajánlat érkezett mind a hat részre. A 3. részre ajánlatot tett a kérelmező, az INNOCONSUS Kft., valamint a KORONA-HUMÁN Kft. A kérelmező ajánlati ára 28.934.866.-Ft, az INNOCONSUS Kft.

ajánlati ára 28.099.901.-Ft, a KORONA-HUMÁN Kft. ajánlati ára 31.299.891.-Ft volt. A bontási jegyzőkönyv a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét 0.-Ft-ként adta meg valamennyi rész esetén.

8. Az ajánlatkérő 2023. május 3-án hiánypótlásra hívta fel mindhárom ajánlattevőt. A hiánypótlási felhívásban megadta az ajánlatok értékelését, amelyből azt a következtetést vontta le, hogy a 3. rész tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező, a következő legkedvezőbb ajánlatot a KORONA-HUMÁN Kft. tette.

9. Az ajánlatkérő 2023. május 3-án árendokolás megadására hívta fel a kérelmezőt 2023. május 8-i benyújtási határidővel, a következők szerint.

„Mint hogy a III. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján aránytalanul alacsony árat tartalmaz, ezért az ajánlatkérő az alábbi munkatételek tekintetében árendokolást kér a lent leírtak szerint.

A díjki költség tekintetében

Falazás és egyéb kőművesmunka

<i>Munkatétel száma</i>	<i>A költségvetési tétel szövege</i>
33-063-1.3.1	Falátörés 30x30 cm méretig, zsalukő beton vasalt falban, 25 cm vastagságig
33-063-1.1.1	Falátörés 30x30 cm méretig, téglafalban, 12 cm falvastagságig

Felületképzés

90-008-1-0110202	Festés előtt burkolatok takarásának készítése Takarás készítése fóliával
------------------	--

Elektromosenergia-ellátás

<i>Munkatétel száma</i>	<i>A költségvetési tétel szövege</i>
71-001-11.2.1	Elágazó doboz, illetve szerelvénydoboz elhelyezése, falon kívül, bármely méretben IP 66 védettségig KOPOS csatorna doboz 81x81x37mm
71-001-24.1.1-0533534	Műanyag vezetékcsatorna, padlószegélycsatorna elhelyezése előre elkészített tartószerkezetre szerelve, idomdarabok nélkül, szélesség: 40 mm-ig, LEGRAND DLP mini csatorna 32x20 mm, fedéllel, válaszfal nélkül (Kat.szám:030017)
71-001-24.1.1-0540796	Műanyag vezetékcsatorna, padlószegélycsatorna elhelyezése előre elkészített tartószerkezetre szerelve, idomdarabok nélkül, szélesség: 40 mm-ig, KOPOS halogénmentes műanyagcsatorna, 40x40 mm, Cikkszám: LHD 40X40HF HD
71-001-28.1-0545058	Műanyag mellvédcsatorna elhelyezése előre elkészített tartószerkezetre szerelve, bármely méretben, idomdarabok nélkül, LEGRAND DLP-S kábelcsatorna 130x50 mm, merev fedéllel, bepattintható 45-ös szerelvényhez, fehér (Kat.szám:638040)
71-002-21.1-0217093	Kábelszerű vezeték elhelyezése előre elkészített tartószerkezetre, 1-12 erű rézvezetővel, elágazó dobozokkal és kötésekkel, szigetelési ellenállás méréssel, a szerelvényekhez csatlakozó vezetékvégek bekötése nélkül, keresztmetszet: 0,5-2,5 mm <sup>2</sup> , Cabling Systems Hungary H05VV-F 300/500V műanyag tömlő vezeték 3x2,5 mm <sup>2</sup> , hajlékony rézvezetővel (MT)
71-002-21.1-0221521	Kábelszerű vezeték elhelyezése előre elkészített tartószerkezetre, 1-12 erű rézvezetővel, elágazó dobozokkal és kötésekkel, szigetelési ellenállás méréssel, a szerelvényekhez csatlakozó vezetékvégek bekötése nélkül, keresztmetszet: 0,5-2,5 mm <sup>2</sup> , Cabling Systems Hungary NYM 300/500V 3x1,5 mm <sup>2</sup> , tömör rézvezetővel (MBCu)
71-002-21.1-0221522	Kábelszerű vezeték elhelyezése előre elkészített tartószerkezetre, 1-12 erű rézvezetővel, elágazó dobozokkal és kötésekkel, szigetelési ellenállás méréssel, a szerelvényekhez csatlakozó vezetékvégek

	bekötése nélkül, keresztmetszet: 0,5-2,5 mm <sup>2</sup> , Cabling Systems Hungary NYM 300/500V 3x2,5 mm <sup>2</sup> , tömör rézvezetővel (MBCu)
71-002-21.1-0221541	Kábelszerű vezeték elhelyezése előre elkészített tartószerkezetre, 1-12 erű rézvezetővel, elágazó dobozokkal és kötésekkel, szigetelési ellenállás méréssel, a szerelvényekhez csatlakozó vezetékvégek bekötése nélkül, keresztmetszet: 0,5-2,5 mm <sup>2</sup> , NYM 300/500V 4x1,5 mm <sup>2</sup> , tömör rézvezetővel (MBCu)
71-002-21.1-0221561	Kábelszerű vezeték elhelyezése előre elkészített tartószerkezetre, 1-12 erű rézvezetővel, elágazó dobozokkal és kötésekkel, szigetelési ellenállás méréssel, a szerelvényekhez csatlakozó vezetékvégek bekötése nélkül, keresztmetszet: 0,5-2,5 mm <sup>2</sup> , NYM 300/500V 5x1,5 mm <sup>2</sup> , tömör rézvezetővel (MBCu)
71-002-21.3	Kábelszerű vezeték elhelyezése előre elkészített tartószerkezetre, 1-12 erű rézvezetővel, elágazó dobozokkal és kötésekkel, szigetelési ellenállás méréssel, a szerelvényekhez csatlakozó vezetékvégek bekötése nélkül, keresztmetszet: 6 mm <sup>2</sup> H05VV-F (MT) 5x6
71-003-9-0310352	Vezetékösszekötők elhelyezése, WAGO 221-412 csatos vezetékösszekötő, 2x0,2-4 mm <sup>2</sup> hajlékony és tömör vezetékhez 32A
71-003-9-0310353	Vezetékösszekötők elhelyezése, WAGO 221-413 csatos vezetékösszekötő, 3x0,2-4mm <sup>2</sup> hajlékony és tömör vezetékhez 32A
71-003-9-0310355	Vezetékösszekötők elhelyezése, WAGO 221-415 csatos vezetékösszekötő, 5x0,2-4mm <sup>2</sup> hajlékony és tömör vezetékhez 32A
71-004-4.1-0150305	Vezeték és kábelkötegelők elhelyezése, UV védett kivitelben, LEGRAND Colring 3,5x180 fekete vezetékkegélő (Kat.szám:031804)
71-004-4.1-0150309	Vezeték és kábelkötegelők elhelyezése, UV védett kivitelben, LEGRAND Colring 4,6x280 fekete vezetékkegélő (Kat.szám:031808)
71-007-11.2.1.3-0313631	Egyéb kézi működtetésű terheléskapcsoló elhelyezése, műanyag tokozással, 63 A-ig, 3 pólusú, GANZ KK KKM0-20-6002 3 pólusú, 0-1 állású be-ki kapcsoló

Ajánlatkérő az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015 Korm. rendelet 25. § (2) bekezdés alapján kéri, hogy az árindokolásában a minimális építőipari rezsioradíj 2021. évi mértékéről szóló 56/2021. (XI. 19.) ITM rendelet 1. sz. melléklete szerint adja meg, vezesse le a fenti munkatételek esetében, hogy milyen normaidővel és milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor a fenti rendelet 1. sz. melléklete szerinti költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe. [Az építőipari rezsioradíj definícióját az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § h) pontja tartalmazza.]

Mindezeket túl az indokolás során az ajánlattevőnek különösen ki kell térnie legalább a kivitelezési feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételekre.

Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a fenti díjtételeknél szereplő összegeket. Amennyiben valamely fenti táblázatban szereplő munkát alvállalkozó bevonásával kívánja teljesíteni [figyelemmel az ajánlattevőnek a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pont szerinti nyilatkozatában foglaltakra], ezt az árindokolásban külön jelezni kell, s csatolni kell a kapcsolódó árajánlatot.

Ajánlatkérő az alábbi anyagárak tekintetében a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint szintén árindokolás benyújtását rendeli el.

#### Felületképzés

<i>Munkanem elnevezése</i>	<i>A költségvetési tétel szövege</i>
47-000-1.21.7.1.2-0419501	Belső festéseknél felület előkészítése, részmunkák; glettelés, gipszes glettel, vakolt felületen, tagolt felületen POLI-FARBE Glettgipsz 0-6, gipszes, beltéri glettanyag, fehér

## Elektromosenergia-ellátás

<i>Munkanem elnevezése</i>	<i>A költségvetési tétel szövege</i>
71-001-24.1.1-0533534	Műanyag vezetékcsatorna, padlószegélycsatorna elhelyezése előre elkészített tartószerkezetre szerelve, idomdarabok nélkül, szélesség: 40 mm-ig, LEGRAND DLP mini csatorna 32x20 mm, fedéllel, válaszfal nélkül (Kat.szám:030017)
71-001-24.1.1-0540796	Műanyag vezetékcsatorna, padlószegélycsatorna elhelyezése előre elkészített tartószerkezetre szerelve, idomdarabok nélkül, szélesség: 40 mm-ig, KOPOS halogénmentes műanyagcsatorna, 40x40 mm, Cikkszám: LHD 40X40HF HD
71-001-28.1-0545058	Műanyag mellvédcsatorna elhelyezése előre elkészített tartószerkezetre szerelve, bármely méretben, idomdarabok nélkül, LEGRAND DLP-S kábelcsatorna 130x50 mm, merev fedéllel, bepattintható 45-ös szerelvényhez, fehér (Kat.szám:638040)
71-010-2.7	Felületre szerelt lámpatest elhelyezése előre elkészített tartószerkezetre, zárt, LED-es kivitelben Ledvance SURFACE-C 4058075080072 LED mennyezeti lámpatest 1920lm 4000K Ra80 24W IP44 beépített fényforrással
71-010-2.7	Felületre szerelt lámpatest elhelyezése előre elkészített tartószerkezetre, zárt, LED-es kivitelben Ledvance SURFACE-C 4058075080034 LED mennyezeti lámpatest 1440lm 4000K Ra80 18W IP44 beépített fényforrással
71-010-10.4.6	Kültéri fényvető elhelyezése előre elkészített tartószerkezetre, felületre szerelt kivitelben, szimmetrikus fényeloszlású, LED-es kivitelben Ledvance Floodlight 4058075143555 LED reflektor 20W 4000K 2200lm IP65, mozgásérzékelővel és alkonykapcsolóval

A fenti költségvetési tételekben szereplő anyagárak esetében kérjük, hogy a beépítésre kerülő építési anyagok, szerkezetek és berendezések esetében adják meg azok közvetlen költségeit (beszerzési árai), a fuvarozási és rakodási költségeket, amennyiben azok nem képezik a beszerzési árak részét, továbbá a garanciális költségeket.

Kérjük továbbá, hogy a fenti költségvetési tételek esetében nyújtsák be az azokban szereplő árakat alátámasztó dokumentumokat.

A teljes ajánlati ár tekintetében az indokolás terjedjen ki az építési beruházás gazdaságosságára, a kapcsolódó közterhekre, a vállalkozási tevékenységet terhelő adókra, továbbá az elérni kívánt haszonra is, továbbá arra, hogy az ajánlattevő miként vette figyelembe a garanciális kötelezettségek költségét, illetve a szerződéstervezet 4.3. pontjában foglaltakat, különös tekintettel arra, hogy az ajánlati árnak (szerződéses árnak) magában kell foglalnia a befejezési határidőig várható árváltozások kihatásait is.”

10. A kérelmező 2023. május 5-én előzetes vitarendezést kezdeményezett az ajánlatkérő áringdoláskérése ellen, lényegében a jogorvoslati kérelemben előadottak szerint. A kérelmező a 2023. május 8-i határidőig áringdolást nem nyújtott be.

11. Az ajánlatkérő 2023. május 10-én elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

## A jogorvoslati kérelem

12. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2023. május 24-én, a hiánypótlását 2023. május 31-én nyújtotta be.

13. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2023. június 13-án kezdődött meg.

14. A jogorvoslati kérelem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, és a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

15. A kérelmező kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő azon döntésének a megsemmisítését, amely szerint a kérelmező 3. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

16. Előadta, hogy a Kbt. 72. §-a szerinti szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

17. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni attól az ajánlattevőtől, akinek ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, egy ajánlati ár irreálisan alacsony voltának megállapításához a jelenlegi szabályozás szerint a szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni.

18. A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.7/2019. és D.188/2022. számú határozataira.

19. A kérelmező táblázatban szemléltette, hogy a beérkezett ajánlatok átlagára 29.444.886.-Ft, a kérelmező ajánlati ára 28.934.866.-Ft, az INNOCONSYS Kft. ajánlati ára 28.099.901.-Ft, a KORONA-HUMÁN Kft. ajánlati ára pedig 31.299.891.-Ft. A kérelmező ajánlati ára az ajánlatok átlagárának 98,27%-a, a legalacsonyabb összegű ajánlat 102,97%-a, a legmagasabb összegű ajánlat 92,44%-a. Az INNOCONSYS Kft. ajánlati ára az ajánlatok átlagárának 95,43%-a, a legalacsonyabb összegű ajánlat 100,00%-a, a legmagasabb összegű ajánlat 89,78%-a. A KORONA-HUMÁN Kft. ajánlati ára az ajánlatok átlagárának 106,30%-a, a legalacsonyabb összegű ajánlat 111,39%-a, a legmagasabb összegű ajánlat 100,00%-a.

20. Véleménye szerint a fentiekből látható, hogy az ajánlatok benyújtásakor a piaci ár a becsült értékhez képest hogyan alakult. Az ajánlatkérő nem vette figyelembe a szerződés tárgyát, különös tekintettel arra, hogy az építési beruházások becsült értékének meghatározásakor egyrészt a tervező által készített tervezői költségbecslés alapját szolgáló árazó program nem követi az építőanyagok árának ingadozását, másrészt amennyiben indikatív árajánlatokat kért az ajánlatkérő, akkor azok esetében is számolni kell azzal, hogy nem pontosan mutatja a piaci árakat.

21. Az ajánlatkérő és a kérelmező egy véleményen van abból a szempontból, hogy az ajánlatkérőnek figyelembe kell vennie a piaci viszonyokat is, mely elsősorban a többi

ajánlatban szereplő ajánlati árként jelenik meg, hiszen mindegyik ajánlat ugyanazon műszaki tartalom megvalósítására vonatkozik.

22. Önmagában a becsült értékhez való viszonyítás a jelen közbeszerzési eljárás összes körülményét figyelembe véve nem volt jogszerű. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő csak a 3. részben, és csak a kérelmezőtől kért a Kbt. 72. §-a szerint indokolást, azonban a kérelmező nem tudta ellenőrizni az 1., 2., 4., 5. és 6. részekben a becsült érték ismerete nélkül, hogy azon részajánlatokban milyen %-ban tértek el az első helyen álló ajánlatok a becsült értéktől.

23. Bár a jelenleg hatályos Kbt. nem tartalmaz %-os eltérést a tekintetben, hogy mely megajánlás tekinthető aránytalanul alacsonynak, amelyre kötelezően kell ajánlatkérőnek alacsony ár indokolást kérni, ettől függetlenül a döntőbizottsági és a bírói gyakorlat alapján a 20%-os eltérés a jellemző és alkalmazott a közbeszerzési piacon, azaz ekkora eltérés esetén mindenképpen indokolt aránytalanul alacsony ár indokolás kérése. Azonban nem a becsült értékhez viszonyítottan kell a 20%-os eltérést egyedül vizsgálni, hanem a piaci viszonyok, és a becsült érték együttes figyelembevételével.

24. A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.143/2020. számú határozatára, amelyben a Döntőbizottság a vizsgált ajánlati ár eltérését egyrészt a becsült értéktől, másrészt a többi ajánlattevő ajánlati árának átlagától számította, majd e két érték átlagát vizsgálva vont le következtetést arra vonatkozóan, hogy szükséges volt-e az adott ajánlati árra árindokolást kérnie az ajánlatkérőnek.

25. A kérelmező e számítási metódus alapján is bemutatta az ajánlati árak szintjét. Ennek alapján ismertette, hogy az ajánlatok átlagára 29.444.886.-Ft, a becsült érték pedig 37.718.922.-Ft. A kérelmező ajánlati ára az ajánlatok átlagárának 98,27%-a, a becsült érték 76,71%-a, az ajánlatok és becsült érték átlagának 87,49%-a. Az INNOCONSUS Kft. ajánlati ára az ajánlatok átlagárának 95,43%-a, a becsült érték 74,50%-a, az ajánlatok és becsült érték átlagának 84,97%-a. A KORONA-HUMÁN Kft. ajánlati ára az ajánlatok átlagárának 106,30%-a, a becsült érték 82,98%-a, az ajánlatok és becsült érték átlagának 94,64%-a.

26. E számítást figyelembe véve látható, hogy nem éri el a 20%-ot sem a kérelmező ajánlati árának eltérése a kétféle viszonyítási módszer átlagát alkalmazva.

27. A kérelmező hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.473/2010/5. számú ítéletére, amely szerint a kirívóan magas vagy alacsony ellenszolgáltatást mindenképpen a piaci árakhoz kell viszonyítani, és kirívóan alacsony vagy magas ellenszolgáltatásnak tekintendő az ajánlati átlagárakhoz képest legalább 30%-os eltérést mutató ajánlat.

28. Hivatkozott továbbá a Székesfehérvári Törvényszék 2.Kf.10/2017/4. számú ítéletére is, amely szerint „az aránytalanul alacsony ár kérdésében a piaci viszonyok figyelembevételével, a közbeszerzés tárgyához igazodóan, a piaci, illetve a további ajánlati árakhoz képest, azok együttes értékelésével lehet állást foglalni.”

29. Álláspontja szerint tehát megállapítható, hogy a kérelmező által megajánlott ajánlati ár nem minősíthető aránytalanul alacsonynak, és az ajánlatkérő nem alkalmazhatta jogszerűen a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérést a kérelmezővel szemben.

30. Az ajánlatkérő észrevételére előadta, hogy továbbra is vitatja az ajánlatkérő azon álláspontját, amely szerint elegendő kizárólag a becsült érték, mint viszonyítási alap szerinti vizsgálat.

31. Az ajánlatkérő által idézett cikk a Döntőbizottság D.740/2016. számú határozatára hivatkozik, melyet követően a Döntőbizottság D.188/2022. számú határozata már egy megváltozott joggyakorlatot mutat.

32. A kérelmező a kérelmében ismertette, hogy amennyiben a piaci árak, és becsült érték együttes viszonyát figyelembe vette volna az ajánlatkérő, akkor nem állt volna fenn a Kbt. 72. §-a szerinti indokoláskérési kötelezettség.

33. Az ajánlatkérő a becsült érték meghatározására tervezői költségbecslést alkalmazott, mely esetben nem mondható el, hogy előzetesen három indikatív árajánlat kérésével az eljárás megindításakor piaci viszonyokat (piaci árat) az ajánlatkérő ismerte volna. A becsült értéket a tervező által rendelkezésre bocsátott tervezői költségbecslés alapján határozta meg, mely 2022. novemberében keletkezett, nem jelenthető ki felelősen, hogy az tükrözi az építőipari anyagárak aktuális mozgását. Az ajánlatkérő nem vette figyelembe az adott építőipari szegmensben gyorsan lejáró árváltozásokat.

34. A kérelmező szerint a Döntőbizottság D.143/2020. számú határozatában bemutatott módszer lett volna megfelelő az ajánlati árak vizsgálatához.

35. Összefoglalva tehát a jogkérdés az, hogy önmagában a becsült érték elegendő-e az ellenszolgáltatás kirívóan alacsonnyá nyilvánításához, különös tekintettel arra, hogy a Kbt. kógens szövege nem tartalmazza, hogy kizárólag a becsült értékhez viszonyítottan kell ezen vizsgálati szempontot érteni.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

36. Az ajánlatkérő az észrevételében alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

37. Előadta, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában részletesen kifejtette az álláspontját, melyet továbbra is fenntartott.

38. Az ajánlatkérőt a Kbt. 72. §-a alapján az alábbi kötelezettségek terhelik:

- megállapítani, hogy az ajánlati ár aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz-e,
- ha igen, akkor az ajánlati ár tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles kérni,
- a fenti kérésről a többi ajánlattevőt köteles tájékoztatni.

39. Az első francia bekezdésben szereplő feladatai körében az ajánlatkérő körültekintő és differenciált vizsgálatot folytatott le, melynek keretében egyrészt elvégezte a kérelmező ajánlati árának összevetését a becsült értékkel (az árazott költségvetéssel), másrészt vizsgálta a piaci viszonyokat (az ajánlati árak egymáshoz való viszonyát, illetve a kérelmező ajánlati árának az ajánlati árak átlagához való viszonyát). E körben állapította meg azt, hogy a 3. rész teljes műszaki tartalmának megvalósítására vonatkozó árazott

költségvetéshez, mint becsült értékhez képest a kérelmező ajánlati ára aránytalanul alacsony, ezért a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolást kért.

40. A kérelmező az első francia bekezdés alapján elvégzett vizsgálat eredményét támadja, mivel álláspontja szerint a piaci viszonyok vizsgálata fontossági sorrendben megelőzi az ajánlati árak a becsült értékhez való viszonyát. Azt ajánlatkérő álláspontja pedig az, hogy ha bármelyik vizsgálati módszer alapján megállapítható az aránytalanul alacsony ár, az ajánlatkérő köteles a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolást kérni.

41. A Közbeszerzési Értesítő Plusz 2020/4. számában megjelent cikkben a szerző a Döntőbizottság D.740/2016. számú határozatának indokolásában foglaltakkal összhangban utalt arra, hogy egy ajánlati ár irreálisan alacsony voltának megállapításához mely szempontokat kell figyelembe venni.

42. A Döntőbizottság fenti határozatával összefüggésben született a kérelmező által idézett, a Székesfehérvári Törvényszék 2.Kf.10/2017/4.számú ítélete, mely helyben hagyta a döntőbizottsági döntést, és kifejtette, hogy „az aránytalanul alacsony ár, illetve költség megállapításának viszonyítási szempontjai körében az ajánlatkérőnek a korábbi eljárások tapasztalatait van módja értékelni, támaszkodhat a piacfelmérés eredményére, hagyatkozhat a hivatkozott becsült értékre, mint orientációs pontra, és kalkulálhat az adott piacon általában kért, vagy aktuálisan kínált ellenszolgáltatás értékével”. Mindez visszaigazolja a Döntőbizottság határozatában foglalt differenciált vizsgálatot.

43. Az ajánlatkérő pedig körültekintően eljárva eleget tett a Kbt. 72. § (1) bekezdésből eredő kötelezettségének, és annak érdekében, hogy megállapítsa, hogy a kérelmezőnek a 3. részre vonatkozó ajánlati ára aránytalanul alacsony-e és indokolást kell-e kérni rá, elvégezte a szükséges vizsgálatokat, melynek során figyelemmel volt a becsült értékre is, mely az adott részre vonatkozó teljes műszaki tartalom megvalósítására vonatkozott és a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően keletkezett (2022. november 30.). Az ajánlatkérő az árazott költségvetést a jogszabályoknak megfelelőnek tekintette, és az ajánlati árakat a 3. rész tekintetében ezen dokumentummal is összevetette. (Ugyan volt alacsonyabb ár is a 3. rész tekintetében, de az ajánlatkérő jelen eljárás során alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdését, és az érintett ajánlattevő nem minősült a 3. rész tekintetében sem a legkedvezőbb, sem a következő ajánlatot benyújtónak, így vele kapcsolatban nem került indokoláskérés elrendelésre.)

44. A kérelmező ajánlati ára és a becsült érték összevetése nyomán jutott arra a megállapításra az ajánlatkérő, hogy a becsült értéknél a kérelmező ajánlati ára több mint 23%-kal alacsonyabb, mely tény megalapozza a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokoláskérést.

45. Az ajánlatkérő szerint a fentiek alapján jogszerűen rendelte el a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az indokoláskérést.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

46. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 117. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, amelynek ajánlati felhívását 2023. február 23-án adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásait, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2023. május 24-i benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

47. A Kbt. 112. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le.

A Kbt. 117. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályokat alakíthat ki.

(9) A (2) bekezdés szerinti önálló eljárási szabályok kialakításakor az ajánlatkérő a 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségi okokat köteles, a 73. § (2) és (3) bekezdése szerinti okokat jogosult előírni azzal, hogy a 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenségi ok csak az ott felsorolt kizáró ok előírása esetén, a 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségi ok csak alkalmassági követelmény előírása esetén alkalmazandó. A 73. § (4) és (6) bekezdése megfelelően alkalmazandó. A 75. § (6) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.

48. A konkrét esetben az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban rendelkezett arról, hogy a jelen eljárása során indokolást kérhet a Kbt. 72. § szerint, alkalmazza a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakat.

49. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos.

50. A jogorvoslati kérelemre irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

51. A Kbt. 72. §-ához fűzött jogalkotói indokolás értelmében:

„A törvény az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára, valamint az egyéb, irreális vállalások vizsgálatára vonatkozó szabályokat egységesen kezeli, azok a hatályos törvényhez képest

egy szakaszban kerültek elhelyezésre. A hatályos törvényi szabályozáshoz képest eltérés, hogy a törvény elhagyja annak a százalékos mértéknek a meghatározását, amely mértékkel a becsült értéknél alacsonyabb ajánlatok automatikusan irreálisan alacsonynak minősültek, és az ajánlatkérő azokat vizsgálni volt köteles. A gyakorlati tapasztalatok szerint az ilyen mérték százalékos meghatározása nem életszerű, és nem alkalmazható egységesen valamennyi beszerzés esetében.”

52. A bírósági joggyakorlat szerint:

A Fővárosi Törvényszék 103.K.702.598/2022/8. számú ítélete rögzíti:

„[14] Az irányadó kúriai gyakorlat szerint (Kúria Kfv.38.105/2018/8., Kúria Kf.V.39.084/2021/4.) az árandokoláskérés és a kiegészítő árandokoláskérés annak eszköze, hogy az ajánlat megadott áron történő teljesíthetőségéről az ajánlatkérő meg tudjon győződni. A közbeszerzési eljárás célja, hogy a szerződés olyan áron kerüljön megkötésre, amely alapján a szerződés fenntartható. Az ajánlatkérőt kötelezettség terheli arra vonatkozóan, hogy meggyőződjön az ajánlat teljesíthetőségéről, amennyiben pedig nem áll ehhez elegendő adat, információ rendelkezésére, árandokolást vagy további kiegészítő árandokolást kell, hogy kérjen. Az árandokolás funkciója – miután az ajánlattevő a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlatához kötve van – kizárólag a benyújtott ajánlat értelmezése, magyarázata lehet abból a célból, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati ár megalapozottságáról, a szerződés teljesíthetőségéről. Az érvényes ajánlatok reális összehasonlításának biztosítását, az aránytalanságok kiküszöbölését szolgálja a Kbt. 72. §-a szerint szabályozott indokolás kérés kötelezettség.”

53. Az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapításához a Kbt. 72. § (1) bekezdés szabályozása szerint a megkötni tervezett szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Amennyiben az adott ellenszolgáltatást az ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak minősíti, köteles indokolást kérni a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az adott ajánlattevőtől.

54. A Kbt. alapján az ajánlatkérő akkor köteles az árra az indokoláskérési eljárást lefolytatni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

55. A közbeszerzési törvény nem határozza meg, hogy az ajánlatkérő milyen szempontokat köteles figyelembe venni az aránytalanul alacsony ár megállapítása során, a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel az ajánlatkérő e döntése a saját jogkörébe tartozik. Mindezek alapján az ajánlatkérőnek annak eldöntéséhez, hogy az adott ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz-e, a konkrét szerződés tárgyára figyelemmel releváns tényezőket kell figyelembe vennie, amelynek alapján az ajánlatkérő azokkal az ajánlatokkal szemben, melyek tekintetében a megajánlott ajánlati áron a szerződés teljesítése kétséges, az ajánlatkérő az érintett ajánlattevők számára indokoláskérési eljárás keretében teszi lehetővé az ajánlat komolyságának bizonyítását.

56. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta, hogy a konkrét esetben az ajánlatkérő a kérelmező ajánlata tekintetében jogszerűen élt-e az indokoláskérés alkalmazásával.

57. A kérelmező és az ajánlatkérő közötti jogvita abban mutatható ki, hogy megalapozza-e az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettségét önmagában az a tény, hogy a kérelmező ajánlati ára több mint 20%-kal eltér a tervezői költségbecsléssel megállapított becsült értéktől.

58. A kérelmező levezetéséből megállapítható, hogy az ajánlati árak átlaga is jelentősen eltér a becsült értéktől és azok szórása is minimális értéket mutat (azaz mindhárom ajánlati ár közel hasonló értéket mutat).

59. A Döntőbizottság értékelte a rendelkezésére álló bizonyítékokat, az ügyfelek előadásait.

60. A kérelmező a Kbt. szabályozására és a joggyakorlatra hivatkozott annak alátámasztására, hogy az ajánlatkérőnek komplexen kell az aránytalanul alacsony ár minősítési eljárásban vizsgáldnia, és a becsült értéken kívül további tényezőket is figyelembe kell vennie.

61. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a kérelmező ajánlati ára és a becsült érték összevetése nyomán jutott arra a megállapításra, hogy a becsült értéknél a kérelmező ajánlati ára több mint 23%-kal alacsonyabb, mely tény megalapozza a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokoláskérést.

62. A Döntőbizottság a fentiekben rámutatott, hogy az ajánlatkérő jogkörébe tartozik az adott ajánlati ár aránytalanul alacsonnyá minősítése, amennyiben az ajánlatkérő megítélése szerint a megajánlott ajánlati áron a szerződés teljesítése kétséges. E döntése során az ajánlatkérőnek a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel kell eljárnia.

63. Az ajánlatkérő e jogkörét alapul véve, a Kbt. 72. § (1) bekezdésének rendelkezése és a joggyakorlat alapján a Döntőbizottság a konkrét esetben helytállónak ítélte a kérelmező kifogását.

64. Az indokolásban idézett joggyakorlat rögzíti, hogy ár-indokolásra folytatott eljárás célja az érvényes ajánlatok reális összehasonlításának biztosítása, az aránytalanságok kiküszöbölése a Kbt. 72. §-a szerinti eljárásban.

65. A Döntőbizottság a konkrét esetben megállapította, hogy az ajánlatok átlagára az árak alacsony szórásával jelentősen eltér a becsült érték összegétől, így a becsült értéktől való eltérés vizsgálatával önmagában nem lehet arra a következtetésre jutni, hogy az adott ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz. Az ajánlattevők az ajánlatkérő által beszerezni kívánt építési beruházást az ajánlatukban beárazták, amely piaci árak az ajánlatkérő által tervezői költségvetés alapján meghatározott becsült értékhez képest jelentősen eltérnek, ugyanakkor az ajánlati árak egymáshoz közelítenek.

66. A konkrét esetben tehát a becsült érték nagy mértékben eltér az ajánlatokban megjelenő piaci árazástól, melyre tekintettel önmagában nem elegendő az aránytalanul alacsony ár megállapításához a becsült értékhez történő viszonyítás. Az ajánlatkérőnek a bírálat során körültekintően kell eljárnia, és a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel kell a konkrét közbeszerzés szempontjából releváns szempontokat, pl. a konkrét esetben az ajánlatokban megjelenő piaci árakat is az aránytalanul alacsony árra vonatkozó döntésénél alkalmaznia.

67. A fentiek alapján a Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok értékelése alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését, a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

68. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2023. május 3-i a 3. részben kiadott indokoláskérését, és az azt követő, 3. részt érintő döntéseit a jelen közbeszerzési eljárásban, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

69. A Kbt. 165. § (5) bekezdése értelmében, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

70. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a kérelmező ajánlatának bírálatát érintő, és ezáltal a közbeszerzési eljárás eredményére is potenciálisan kiható jogsértés miatt az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta.

71. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi törvényben meghatározott releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a kérelmező ajánlatának bírálatát érintő, és ezáltal a közbeszerzési eljárás eredményére is potenciálisan kiható jogsértés súlyát, és a jogsértésnek a közbeszerzési eljárásban hozott eljárási cselekményre gyakorolt befolyását, hogy a kérelmező ajánlatának bírálatát nem megfelelően végezte el az ajánlatkérő, és a Kbt. kógens rendelkezését jogsértően alkalmazta.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte a közbeszerzés alacsonyabb nemzeti értékhatárt meghaladó értékét (a becsült érték 37.718.922.-Ft), amelyhez a kiszabott bírság mértékét arányosnak ítélte, az egyéb mérlegelt körülményekre tekintettel.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte különösen, hogy vele szemben korábban jogsértést és bírságot nem állapított meg.

Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés tárgyát, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, és különösen azt, hogy a jogsértés reparálható.

Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

72. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet 2. § (1), (2) bekezdései alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díjról, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján jogsértést állapított meg az ajánlatkérővel szemben. A fentiek alapján az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

73. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

74. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. június 22.

**Dr. Horváth Éva sk**  
*a tanács elnöke*

**Bán János sk**  
*közbeszerzési biztos*

**Dr. Virágh Norbert sk**  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

#### **Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)