



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.2/18/2020.*

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező: Fodróczy Ügyvédi Iroda
(Budapest, Sopron u. 40.)
Monori Ügyvédi Iroda
(Pécs, Jókai u. 25.)
Lajos Ügyvédi Iroda
(Budapest, Váci u. 81.)
Polányi Ügyvédi Iroda
(Balatonfüred, Ady E. u. 45.)

A kérelmező képviselője: Dr. Fodróczy Géza ügyvéd, Fodróczy Ügyvédi Iroda
(Budapest, Sopron u. 40.)

Az ajánlatkérő: Munkástanácsok Országos Szövetsége
(Budapest Szarvas Gábor út 9/b.)
Általános Fogyasztási Szövetkezetek és Kereskedelmi
Társaságok Országos Szövetsége
(Budapest, Könyves Kálmán körút 11/C.)
Független Szakszervezetek Demokratikus Ligája
(Budapest, Sasadi út 170.)
Kereskedők és Vendéglátók Országos
Érdekképviseleti Szövetsége
(Budapest, Kassák Lajos utca 69-71.)
Magyar Iparszövetség
(Budapest, Thököly út 58-60.)
Ipartestületek Országos Szövetsége
(Budapest, Luther utca 4-6. I. em. 3. ajtó)
Értelmiségi Szakszervezeti Tömörülés
(Budapest, Thököly út 58-60.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. ifj. Balsai István ügyvéd
(Budapest, Beethoven u. 2/b.)

A közbeszerzés tárgya/becsült értéke: Jogsegély-szolgáltatás nyújtása - GINOP-5.3.3-18-2018 - A jogszerű foglalkoztatást célzó szolgáltatásnyújtás támogatása elnevezésű konstrukció keretében „A jogszerű foglalkoztatást célzó szolgáltatásnyújtás támogatása” – 3. rész/ 196.664.653.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 3. eleme körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó a Kbt. 79. § (2) bekezdésére tekintettel a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet) 17. §-át.

A Döntőbizottság az 1. és 2. kérelmi elemek körében a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

Kötelezi a Döntőbizottság az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 100.000.-Ft, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 207.269.-Ft, azaz kétszázhetezer-kétszázhatvankilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 26-án a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, 6 részben, a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában.

Az eljárás EKR azonosító száma: EKR000925602019

2. A 3. rész: Közép-Dunántúli régió.

A 3. részre a felhívásban a következő feltételek vonatkoztak:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

III. rész (Közép-Dunántúli régió) - Személyes jogsegélyszolgálat működtetése összesen 12.300 jogsegély órában, 22 településen, összesen 22 helyszínen. A helyiség biztosítása Ajánlattevő feladata (a megfelelő helyiség specifikációját az 5. fejezet – Műszaki leírás – tartalmazza). - Telefonos jogsegélyszolgálat működtetése összesen 1200 jogsegély órában. - E-mailes jogsegélyszolgálat működtetése összesen 1050 jogsegély órában. - Online, chates jogsegélyszolgálat működtetése összesen 360 óra jogsegély órában. - 12 JogÁsz Napon (2 jogász x 6 óra) végzett jogsegélyszolgálat biztosítása összesen 144 óra jogsegély órában. - Jogi kiadványok tartalmának frissítése, új kiadványok készítése. A kiadványok frissítése havonta történik és elérhetőek a www.jogpontok.hu oldalon a JOGpontok jogi kiadványok menüpontban. További két kiadvány készítése Ajánlatkérő által meghatározott aktuális témában.

II.2.7) A szerződés időtartama 27 hónap.

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információ: A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma GINOP-5.3.3-18-2018-00003.

IV.2.2) Az ajánlattételi határidő 2019. szeptember 11. 14:00 óra.

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokat is készített, amely kötelező formai és tartalmi követelményeket, szerződéstervezetet, iratmintákat és műszaki leírást tartalmazott.

A közbeszerzési dokumentumok 2. fejezet 6. pontja az értékelési szempontokat részletezte az alábbiak szerint:

„6.1. Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontok [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont] alapján értékeli.

Kiosztható pontszámok minden rész minden értékelési szempontja esetén: 0,00-10,00 pont között.

1-6. rész, minden részben azonosan: Értékelési szempont		Súlyszám
Ár szempont:		
1.	Nettó ajánlati ár	65
1.1.	Jogi szolgáltatás nyújtása (személyes, e-mail, chat, JogÁsz Napok + adott esetben egyéb rendezvények) (Ft/óra)	60
1.2.	Jogi szakmai anyagok frissítése (Ft/hónap)	3
1.3.	Új kiadványok készítése (Ft/kiadvány)	2
Minőségi kritériumok:		

2.	Az alkalmassági minimum követelményeken felül megajánlott jogi végzettséggel (jogász diploma) rendelkező szakemberek száma (Minimum 0 fő, maximum 10 fő)	20
3.	Alkalmassági követelményben igazolásként bemutatott szakemberek (max 4 fő) szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap/fő, max. 24 hónap/fő összesen max. 96 hónap)	15''

4. Az ajánlatkérő módosító hirdetményt adott fel 2019. szeptember 10-én, az ajánlattétel módosított határideje: 2019. szeptember 26. 12:00 óra, bontás: 14:00 óra.

5. Az ajánlattételi határidőre a 3. rész tekintetében az alábbi 5 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot: Kérelmező, Esztári Ügyvédi Iroda, Németh és Tímár Ügyvédi Iroda, Dr. Krausz Róbert egyéni ügyvéd, valamint Hargittay és Tóth Ügyvédi Iroda.

6. Az ajánlatkérő a bontást követően megkezdte a benyújtott ajánlatok bírálatát, melynek során 4 alkalommal hiánypótlási felhívást és felvilágosítás-kérést intézett az ajánlattevőkhöz.

7. A hiánypótlási felhívások és felvilágosítás-kérések több ajánlattevőt érintően tartalmaztak felhívást arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevő felvilágosítás nyújtás formájában adjon felvilágosítást arra vonatkozóan (tekintettel az Ütv. vonatkozó részeire is), hogy egyes ajánlatokban megjelölt szakemberek – mint ügyvédjelöltek – milyen módon kerültek a 2. értékelési részszerzőpontban nem az Ügyvédi Kamara szerinti munkáltatójuk által bevonásra. Az ajánlatkérő dr. Krausz Róbert egyéni ügyvédet a Kbt. 25. § (8) bekezdésben foglaltaknak megfelelően felvilágosításkérés keretében felhívta, hogy bizonyítsa az ajánlatkérő számára, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatával nem sértette az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát.

8. Az ajánlatkérő 2019. november 10-én minden érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőt felkért a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására.

9. A kérelmező az ajánlati kötöttségét többek között az eljárás 3. része tekintetében fenntartotta.

10. Az ajánlatkérő 2019. december 17-én megküldte az összegezést az ajánlatok elbírálásáról, amelyben valamennyi részt eredménytelennek minősített a Kbt. 75. § (2) bekezdés f) pontja alapján „tekintettel arra, hogy a KFF nem támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítványt adott ki” indokolással. Az összegezésben „A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?” részben az ajánlatkérő üresen hagyta a kitöltés helyét.

A 3. részben a következő érvényes ajánlatok szerepeltek az összegezésben: Kérelmező, Esztári Ügyvédi Iroda, Németh és Tímár Ügyvédi Iroda.

11. 2019. december 20-án a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a jelen kérelemmel egyező tartalommal, melyet az ajánlatkérő 2019. december 23-án elutasított.

A jogorvoslati kérelem

12. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2020. január 2. napján nyújtotta be, majd 2020. január 15. napján hiánypótolta.

13. A jogorvoslati eljárást a Döntőbizottság 2020. január 16. napján indította meg.

14. A kérelmező a hiánypótlásában pontosított jogorvoslati kérelmét a 3. rész tekintetében tartotta fenn.

15. A 3. rész tekintetében kérte a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő felhívását az összegezés módosítására, az eljárás eredményesnek minősítésére, a kérelmező nyertességének kihirdetésére.

16. A jogorvoslati kérelem szerint a kérelmező, mint közös ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be az eljárás 3. része tekintetében.

Az összegezésben az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvényesnek jelölte meg, azonban valamennyi részt eredménytelennek minősített a Kbt. 75. § (2) bekezdés f) pontja alapján.

1. kérelmi elem

A megsértett jogszabályi rendelkezés, valamint a jogsértő esemény és annak bizonyítékai: a Kbt. 79. § (1) bekezdése és a Kbt. 2. § (1) bekezdése.

Az ajánlatkérő által az eredménytelenség megadott indokolása nem részletes indokolás, az csupán a jogszabályhelyre való hivatkozás. Az indokolás nélküli eredménytelenné nyilvánítás jogellenes, hiszen az összegezésben minden rész tekintetében megjelölte az érvényes ajánlattevőket az ajánlatkérő, így nem látható, hogy milyen indokok alapján hirdette eredménytelennek minden rész tekintetében az eljárást. A KFF nem támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítvány tartalma nem ismert az ajánlattevők előtt, ezért a Kbt. alapelvei (átláthatóság, nyilvánosság, jóhiszeműség, tisztesség követelményei) súlyosan sérültek.

A kérelmező az EKR-en keresztül megküldött előzetes vitarendezési kérelmében a fentieket hivatkozta. Az ajánlatkérő a megküldött válaszában kifejtette, hogy álláspontja szerint téves a kérelmező azon észrevétele, hogy az ajánlatkérő az összegezésben nem megfelelően indokolta az eljárás eredménytelenségének indokait. Az ajánlatkérő az írásbeli összegezésben pontosan megjelölte a Kbt. azon pontját mely szerint az eljárást minden rész tekintetében eredménytelenné nyilvánította.

A kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltakat az ajánlatkérő továbbra is megsértette, hiszen nem indokolta részletesen az eredménytelenné nyilvánítást. Az ajánlatkérő az EU-s támogatással járó háttérjogszabályokra való hivatkozással sem tudja indokolni azon Kbt.-ben meghatározott kötelezettségét, hogy megfelelően tájékoztassa az eljárás ajánlattevőit egy olyan információról, melyhez a kérelmezőnek joga van.

A kérelmező azonban semmilyen indokolást, sőt részletes indokolást nem kapott arról, hogy pontosan miért nyilvánította eredménytelennek az ajánlatkérő az eljárást, ezzel a kérelmező álláspontja szerint súlyosan sérültek a Kbt. 2. § (1) bekezdésben meghatározott átláthatóság és nyilvánosság elvek, a támogatott szervezet (ajánlatkérő) az eljárást eredménytelenné

nyilvánította egy jogszabályhelyre való hivatkozással és semmilyen más információt nem közölt az eljárás ajánlattevőivel. Az eredménytelenség indokolásának hiánya a jogorvoslathoz való jogtól is megfosztja ezáltal az ajánlattevőket, hiszen hivatkozási alapjuk sem lehet arra, hogy milyen tényezők, cselekmények befolyásolták az eljárás eredménytelenségét. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában a Kbt. 79. § (1) bekezdésben meghatározottakra érdemben nem válaszolt.

2. kérelmi elem

A megsértett jogszabályi rendelkezés, valamint a jogsértő esemény és annak bizonyítékai: a Kbt. 2. § (7) bekezdése.

A kérelmező a kérelem 1. elemében kifejtette, hogy az indokolás elmulasztása az eljárás eredménytelenségével kapcsolatban álláspontja szerint súlyos jogsértés az ajánlatkérő részéről, mely a Kbt. 79. § (1) bekezdésében meghatározottak mellett alapvető sérelmet (nyilvánosság, átláthatóság) is eredményezett. Az ajánlatkérő az az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában részletesen idézte a 272/2014 (XI. 5.) Korm. rendelet döntésre vonatkozó rendelkezéseit. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben nem azt sérelmezte, hogy a KFF nem támogató tanúsítványt adott ki az eljárásra, éppen azt, hogy az ajánlatkérő tájékoztassa az eljárás minden szereplőjét, hogy mi volt az a jogsértés, amely alapján nincs lehetőség jogszerűen helyreállítani az eljárást. Az ajánlatkérő a kérelmezőt a jogorvoslathoz való jogában korlátozta, mivel nem látható egyértelműen a kérelmező számára, hogy miért nem tud szerződést kötni a közbeszerzési eljárásban, melyben jóhiszeműen és jogszerűen ajánlatot tett és nyertesnek kellett volna, hogy nyilvánítsák. Az ajánlatkérőnek a 272/2014. Korm. r.-ben foglaltak alapján lehetősége lett volna a KFF nem támogató tanúsítványában foglaltakra észrevételt tenni, jogorvoslattal élni, melyet valószínűsíthetőleg nem tett meg, ezzel a közbeszerzési alapelvekkel ellentétesen járt el. Az eljárás során kibocsátott hiánypótlások és tisztázó kérdések tartalmából a kérelmező véleménye az, hogy a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetlenségi szabályok sérülhettek, azonban ennek a kérelmező ajánlatára nem volt kihatása.

3. kérelmi elem

A megsértett jogszabályi rendelkezés, valamint a jogsértő esemény és annak bizonyítékai: a Kbt. 2. § (3) bekezdése.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben előadta, hogy „Ajánlatkérő nem jelölte (az indokolatlanul eredménytelenné nyilvánított eljárás összegezésében) azt sem, hogy a befejezetlen eljárás után indul-e új eljárás, hogy ajánlattevők értesülhessenek. Kérelmező álláspontja szerint súlyos alapvető jogsértés – a joggal való visszaélésnek minősül – ha az ajánlatkérő azért kívánja eredménytelenné nyilvánítani az eljárást - hogy az eredménytelen eljárást követően - a 2019. évi CXX. tv. 18. § (1) bekezdés 2. pontjára hivatkozva – közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül ítélhesse oda a tárgyi szerződést.”

Erre az ajánlatkérő válaszában az alábbiak szerint reagált: „Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR) fenti pont megjelölése nem kötelező, Ajánlatkérők számára opcionálisan alkalmazható. Ajánlatkérő álláspontja szerint a fenti pont ki nem töltése nem ütközik a Kbt. és más jogszabályok rendelkezéseibe.”

Az összegezés vonatkozó pontja valóban nem kötelező, azonban jelen esetben – mivel a befejezetlen eljárás indokolása elmaradt –, alapvető szinten elvárható magatartás az

ajánlatkérőtől, hogy jelezze az ajánlattevők felé indul-e új eljárás. A kérelmező álláspontja szerint éppen azért nem tájékoztatta az ajánlatkérő az eljárás szereplőit, mert nem kíván új közbeszerzési eljárást lefolytatni, így vissza kíván élni azzal, hogy az eljárás lezárását követően nem közbeszerzési eljárásban kívánja kiválasztani az EU-s támogatásból finanszírozott projekt tárgyi eljárásban meghatározott szerződéses feladatait. Mindezek együtt kimerítik a joggal való visszaélés fogalmát.

17. A kérelmező a 2020. január 24-én kelt beadványában az ügyfélképessége körében a következőket adta elő:

A kérelmező szerint valamennyi kérelmi elem tekintetében, és összességében is fennáll az ügyfélképessége.

Hivatkozott a Kbt. 148. § (2) bekezdésére, és a Döntőbizottság D.707/16/2016. számú határozatára.

A kérelmező a tárgyi eljárásban ajánlatot nyújtott be, azzal a nem titkolt szándékkal, hogy a szerződést elnyerje, és azt szerződésszerűen teljesítse hasznoszerzés céljából.

Az ajánlatkérő észrevételében elismerten a kérelmezőt kívánta nyertesnek kihirdetni (ajánlata érvényes és összességében legelőnyösebb volt). Az ajánlatkérő a 272/2014. Korm. rendelet vonatkozó rendelkezései alapján nem tett meg minden tőle elvárható jogi lépést, különösen a jogorvoslati lehetőségét a „nem támogató tartalmú tanúsítványban” foglaltakkal szemben.

A kérelmező az ajánlatkérői észrevételekből szerzett tudomást több olyan, az eljárás eredménytelenné nyilvánítását megalapozó körülményről, tényről, melyeket a jogorvoslati eljárás hiányában nem is tudhatott volna meg.

A fenti körülmények ismeretében, a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem tett meg minden tőle elvárható cselekményt, hogy az elnyert támogatást jogszerűen használhassa fel.

18. A kérelmező a 2020. február 13-án érkezett beadványában közölte, hogy időközben az ajánlatkérő szerződést kötött a jogsegély szolgáltatás tárgyában.

Az ajánlatkérő észrevétele

19. Elsődlegesen kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást a kérelmező ügyfélképessége hiányában szüntesse meg.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében az ajánlattevőt ipso iure nem illeti meg az ügyfélképesség.

A jogalkotó nem önmagában a pusztán érdekeltséget kívánta meg az ügyféli minősítés megállapításához, hanem olyan érdekeltséget, amely egyrészt jogosnak minősíthető, másrészt ezen jogos érdeksérelemnek közvetlennek is kell lennie. Ezért a Döntőbizottság gyakorlata is az, hogy az ajánlattevői minőség még nem alapozza meg az ügyfélképességet, ehhez az ajánlattevő esetében is közvetlenül a jogos érdek sérelmének is fenn kell állnia. A kérelmező közvetlen, jogos érdeksérelmét pedig az jelenti, amennyiben a vélt jogsértés megalapozottsága esetén lehetősége van a szerződés elnyerésére (D.990/17/2005., D.707/16/2016.).

Ezen kívül az ügyféli minőség fennállását a jogorvoslati kérelem minden egyes eleme vonatkozásában vizsgálni kell. (D.967/2010.).

A konkrét közbeszerzési eljárás valamennyi részében annak van jelentősége, hogy az eredménytelenségről szóló döntést az ellenőrző szerv (KFF) nem támogató döntése alapján hozták meg. Ezzel kapcsolatban figyelembe kell venni a Döntőbizottság egy újabb ügyben

hozott álláspontját, amely szerint a Kbt. 75. § (2) bekezdés f) pontja alkalmazásának nem feltétele, hogy az ajánlatkérő egyetértően az ellenőrző szerv megállapításaival, a döntésben foglaltak figyelmen kívül hagyása esetén azonban számolnia kell a jogszabályokban előírt jogkövetkezményekkel. Nem vitásan az ajánlatkérő a saját döntése, az általa jogsértőnek állított felhívása és egyéb közbeszerzési dokumentumai ellen, az írásbeli összegezés megküldéséig kérheti a Döntőbizottság hatáskörében a jogorvoslati eljárás lefolytatását. Ugyanakkor erre vonatkozóan törvényi kötelezettsége nem áll fenn, a jogorvoslati eljárás kezdeményezése rajta számon nem kérhető, nem minősíthető joggal való visszaélésnek az, ha az ellenőrző szerv döntését tudomásul veszi, és eredménytelenné nyilvánítja a közbeszerzési eljárását (D.438/14/2019.).

Következésképpen a közbeszerzési eljárást lezáró döntés szempontjából irreleváns, hogy a kérelmező tette a legjobb ajánlatot, hiszen a nem támogató döntésből következően az ajánlatkérőnek nem volt más választási lehetősége, mint az eredménytelenség megállapítása. Továbbá a tanúsítvány a kérelmező részéről jogorvoslattal eleve nem támadható.

20. Érdemi észrevételében minden kérelmi elem vonatkozásában alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

Előadta, hogy a Munkástanácsok Országos Szövetsége, mint a Kbt. 29. § (2) bekezdés alapján meghatalmazással eljáró, a közbeszerzési eljárást lebonyolító ajánlatkérő folytat nyílt közbeszerzési eljárást.

A közbeszerzési eljárás lebonyolítója a Nemzeti Elektronikus Közbeszerzési Szolgáltató és Tanácsadó Kft.

A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya az eljárásban kijelölte a megfigyelő tagot, aki az eljárásban dokumentum alapú ellenőrzést végez.

Ismertette a tárgyi közbeszerzési eljárás fő eljárási cselekményeit.

Közölte, hogy a bontást követően megkezdte a benyújtott ajánlatok vizsgálatát. Megállapította, hogy dr. Krausz Róbert Egyéni Ügyvéd, a Hargittay és Tóth Ügyvédi Iroda és a Németh és Tímár Ügyvédi Iroda által benyújtott ajánlatok olyan formai és egyéb hasonlóságokat tartalmaztak, melyek alapján felmerült a gyanú, hogy az ajánlattevők ajánlatuk elkészítése során együttműködtek, tevékenységüket összehangolták és ezzel megszegték a Kbt. I. fejezetében rögzített közbeszerzési alapelveket, valamint dr. Krausz Róbert Egyéni Ügyvéd esetében a Kbt. 25. §-ban rögzített összeférhetlenség is felmerült.

Az ajánlatkérő 2019. október 3. napján felvilágosítás-kérést intézett az ajánlattevőkhöz.

Dr. Krausz Róbert egyéni ügyvéd nem nyújtotta be válaszát a felvilágosítás-kérésre, nem bizonyította az ajánlatkérő számára, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti, illetve nem tett eleget az összeférhetlenségi helyzet más módon történő elhárításának.

Mindezek miatt az ajánlatkérő dr. Krausz Róbert egyéni ügyvéd ajánlattevőt 2019. október 24-én az eljárás mind a hat részéből, amelyben ajánlatot nyújtott be, kizárta.

A Hargittay és Tóth Ügyvédi Iroda, valamint a Németh és Tímár Ügyvédi Iroda ajánlattevők a felvilágosítás-kérésre nyújtott válaszukban megfelelő magyarázatot adtak az ajánlatkérő kérdéseire, így velük szemben nem áll fenn a Kbt. szerinti kizárás lehetősége.

Az ajánlatkérő mindezek mellett a Kbt. 36. § (2) bekezdésével összhangban a Gazdasági Versenyhivatal felé jelezte gyanúját.

2019. november 6-án a Hargittay és Tóth Ügyvédi Iroda ajánlatát a 3., 5. és 6. rész tekintetében visszavonta, ennek megfelelően az ajánlatkérő ezen részek tekintetében az ajánlatot érvénytelenítette.

Az ajánlatkérő 2019. november 10-én minden érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőt felkért a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására. A Hargittay és Tóth Ügyvédi Iroda az 1., 2. és 4. rész tekintetében nem nyújtotta be igazolásait, így ajánlatát az ajánlatkérő ezen részek tekintetében érvénytelenítette.

A Fodróczy Ügyvédi Iroda (közös ajánlattevők) ajánlatát 2019. november 11-én az eljárás 1., 2. és 4. részében visszavonta, így ajánlatát az ajánlatkérő ezen részek tekintetében érvénytelenítette.

Az ajánlatkérő 2019. december 17. napján kiküldte az összegezést az ajánlatok elbírálásáról, melyhez kapcsolódóan 2019. december 17-én a Pécsi 19. számú Ügyvédi Iroda előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. Ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben foglaltaknak helyt adott, az eljárást visszaléptette bírálati szakaszba és az ajánlattevő számára biztosította hiánypótlás lehetőségét, melynek eredményeként a Pécsi 19. számú Ügyvédi Iroda ajánlatát az eljárás 5. részének tekintetében érvényesnek nyilvánította.

A közös ajánlattevők képviselőjében eljáró Fodróczy Ügyvédi Iroda 2019. december 20. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a jelen jogorvoslati eljárásban is ismertetett tartalommal. Az ajánlatkérő a kérelemben foglaltakat teljes egészében elutasította.

Az ajánlatkérő 2019. december 30-án – a Pécsi 19. számú Ügyvédi Iroda 5. részben benyújtott ajánlatának érvényessége okán – módosította az összegezést az ajánlatok elbírálásáról, majd 2019. december 31-én az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót megküldte a Közbeszerzési Hatóság részére közzétételre. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hiánypótlás után 2020. január 10. napján jelent meg.

Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás lebonyolítását a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály (KFF) folyamatba épített ellenőrzése mellett végezte. Az ajánlatkérő a záró tanúsítvány kiállításához szükséges minden dokumentációt, így az összegezés tervezetét is megküldte az ellenőrző szerv részére. Az ajánlatkérő az összegezés tervezetében – álláspontja szerint összhangban a Kbt. rendelkezéseivel – minden rész tekintetében nyertes ajánlattevőt hirdetett és az eljárást eredményesnek minősítette.

A Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkár által 2019. december 13. napján kiadott, valamennyi rész tekintetében nem támogató tanúsítványban rögzítésre került, hogy az eljárásban több ajánlattevő esetében az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát megsértő magatartásokra utaló jelek vannak, fennáll a kartellezés gyanúja, továbbá egyes részek esetében az ajánlattevők a piacfelosztás tényállását is kimerítették. A tanúsítványban foglaltakra tekintettel az ellenőrzés a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjára tekintettel az eljárás eredménytelenné nyilvánítását kérte.

Az ajánlatkérő a KFF-nek adott válaszában a nem támogató tartalmú záró tanúsítvánnyal kapcsolatosan az észrevételében nem vitatta az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát megsértő magatartásokra utaló jelek fennállását - ezért is jelentette eljárását a Gazdasági Versenyhivatal felé -, ugyanakkor az eredménytelenné nyilvánítás indokával nem értett egyet. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az a megállapítás, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pont alkalmazásához elegendő, ha az ajánlatkérő az egyes bizonyítékok logikai láncba fűzésével és az azokból levont okszerű következtetéssel bizonyítani tudja, hogy az adott ajánlattevők a magatartásukat összehangolták a verseny jogellenes torzítása érdekében, nem az ajánlatkérőre, hanem a tanúsítványban hivatkozott Kúria ítéletben foglaltak alapján is a

hatóságokra vonatkozik. Az ajánlatkérő a tanúsítványban foglaltakkal ellentétben a piacfelosztás tényállását sem látta bizonyítottnak.

Az ajánlatkérő a KFF nem támogató tartalmú záró tanúsítványának birtokában az eljárást a Kbt. 75.§ (1) bekezdés f) pontja alapján eredménytelennek nyilvánította.

21. Az ajánlatkérő az egyes kérelmi elemekre a következőket adta elő:

Ad. 1. kérelmi elem:

Az ajánlatkérő álláspontja szerint téves a kérelmező azon állítása, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően indokolta a tárgyi közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítását.

Az ajánlatkérő az összegezésben a Kbt. szerinti jogszabályhely megjelölésén túl leírta, hogy indoka az eljárás eredménytelenné nyilvánítására a KFF által kiadott nem támogató tartalmú záró tanúsítvány. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ez megfelelő és elegendő indokolás.

Mint ismert a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) értelmében az Ellenőrző Szervezet nem támogató tartalmú záró tanúsítványt kizárólag nem reparálható jogsértés esetén bocsát ki. Hivatkozott a Rendelet 106. § (1), (2) bekezdésére, 107. § (1) bekezdésére.

Az ajánlatkérő a Rendelet értelmében a Miniszterelnökség Közbeszerzés Felügyeletért Felelős Főosztálya (KFF) által kiállított nem támogató tartalmú záró tanúsítvány alapján az ajánlatkérő jogszerűen nem használhatja fel a pályázat keretében elnyert Európai Unió forrásokat, melynek következtében az ajánlatkérő nem rendelkezik fedezettel a tárgyi közbeszerzési eljárás szerződéseinek megkötéséhez, így az ajánlatkérő számára az eljárás eredménytelenné nyilvánításán kívül nem létezik egyéb lehetőség.

Ad. 2. kérelmi elem:

Téves a kérelmező azon megállapítása, miszerint rendelkezésére kellett volna bocsátani a KFF által kiadott záró tanúsítványt. Az ajánlatkérő véleménye (és erről az EVK-ra adott válaszában a kérelmezőt is tájékoztatta), hogy a KFF záró tanúsítványa nem tartozik a közbeszerzési eljárások Kbt. és kapcsolódó rendeletei által nyilvánosnak ítélt dokumentumok körébe, így az ajánlatkérő jogszerűen nem ismertette annak tartalmát a kérelmezővel.

Téves a kérelmező azon érvelése, miszerint a tanúsítvány tartalmának ismerete hiányában sérült a kérelmező jogorvoslathoz kapcsolódó joga és a Kbt.-ben rögzített alapelvek, hiszen a tanúsítványban foglaltak ellen a kérelmezőnek és ajánlatkérőnek sincs jogorvoslati lehetősége.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint, a közte és a KFF között zajló kommunikáció nem véletlenül zajlik egy zárt rendszeren keresztül, annak tartalma csak a felek számára nyilvános. A záró tanúsítványban olyan adatok, megállapítások szerepelnek, melyet nem adhat ki a kérelmező, illetve az eljárás egyéb szereplői számára.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a gyakorlat szerint helyesen járt el, amikor a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján felmerült gyanúját jelezte a GVH számára és minderről - a teljes dokumentáció csatolásával együtt -, az Ellenőrző Szervezetet is haladéktalanul tájékoztatta. A KFF az ajánlatkérő által ismertetett tényállások értékelése után hozta meg döntését és állított ki tárgyi közbeszerzési eljárásban nem támogató tartalmú záró tanúsítványt.

A KFF, mint Ellenőrző Szerv nem Hatóság, az általuk kiállított tanúsítvánnyal szemben a kérelmezőnek jogorvoslati lehetősége semmi esetre sincs.

Ad 3. kérelmi elem:

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az alapelvet olyan cselekménnyel megsérteni, amelyet az ajánlatkérőnek nem kötelező megtenni, nem lehetséges, tekintettel arra, ha a jogszabály alapján valamelyik információ megadása az ajánlatkérőre nézve nem kötelező, akkor ahhoz fűződően jogkövetkezmény sem kapcsolható.

Azzal, hogy az ajánlatkérő nem jelölte meg az összegezésben, hogy indít-e új közbeszerzési eljárást, nem követett el jogsértést, hisz, ha meg is jelölte volna az igen választ, az sem kötelezné őt új eljárás lefolytatására, ráadásul maga a kérelmező leírja, hogy ezen pont kitöltése valóban nem kötelező.

A kérelmező azon vélelme, hogy az ajánlatkérő a 2019. évi CXX. tv. 18. § (1) bekezdés 2. pontjára hivatkozva – közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kívánja kiválasztani a szerződő partnereit, nem az ajánlatkérőre vonatkozó szabálysértés, hisz a kérelmező is leírja, hogy az ajánlatkérő számára már nem kötelező.

A kérelmező e tekintetben azt kifogásolhatja, hogy a Kbt. 5. § (3) bekezdése szerinti ajánlatkérők 2019. december 19-ét követően a továbbiakban nem tartoznak a Kbt. hatálya alá.

22. Az ajánlatkérő 2020. január 29-én kelt észrevétele szerint a kérelmező a beadványában az 1. és 2. kérelmi elemek körében az ügyfélképességének hiányát elismerte. A 3. kérelmi elem alaptalan, a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet nem ír elő olyan kötelezettséget az ajánlatkérő részére, amelyet a kérelmező hiányol.

23. Az ajánlatkérő a 2020. február 14. napján érkezett beadványában egyebek mellett közölte, hogy „... a közbeszerzési eljárás eredménytelen volt, ezért annak keretében nem került sor szerződéskötésre.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, amelynek ajánlati felhívását 2019. augusztus 26-án adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos előírásai szerint folytatta le a vizsgálatot.

25. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására azt vizsgálta, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképességgel a jogorvoslati kérelem benyújtására.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében, kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. meghatározza, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak jogorvoslati kérelem benyújtására.

A kérelmező vonatkozásában az vizsgálandó, hogy megállapítható-e a közvetlen jogos érdekséremlme a kifogásolt ajánlatkérői döntés vonatkozásában.

A Döntőbizottság jogi álláspontja és az állandósult bírói gyakorlat értelmében az ügyfélképeség kérdését a kérelmező személye tekintetében kell vizsgálni, a kérelmező köteles az ügyfélképeségét megfelelően igazolni.

A jogi érdekeltiséget, az ügyfélképeséget a konkrét közbeszerzési eljárás tekintetében kell vizsgálni. Jog- vagy jogos érdekséremlme egy közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése.

A konkrét esetben a kérelmező közvetlen jogi érdekeltisége kimutatható a jogorvoslati kérelem benyújtására. A kérelmező az írásbeli összegezésben érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőként került megnevezésre a jogorvoslattal érintett 3. részben. A kérelmezőnek a fentiek következtében a közvetlen jogi érdeke kimutatható annak vitatására, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott-e a közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről, a vitatott közbeszerzési szerződés elnyerésére, ugyanis az összegezésben megjelölt érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőként esélye lenne abban az esetben, ha a közbeszerzési eljárás eredményessé minősítése megtörténne. A 3. kérelmi elem körében is elfogadta a Döntőbizottság a kérelmező érvelését az ügyfélképesége fennállására, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőt jogszabály kötelezi a nyilvánosság biztosítása érdekében az írásbeli összegezés megfelelő kitöltésére.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ügyfélképesége fennáll a jogorvoslati kérelem benyújtására.

26. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata alapján az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a kérelem részben alapos.

27. Az 1. és a 2. kérelmi elemekben a kérelmező azt állította, hogy az eredménytelenség ajánlatkérői indokolása sérti a Kbt. 79. § (1) bekezdését, a Kbt. 2. § (1), (7) bekezdését.

Az alapelvek főszabályként a Kbt. egyes tételes szabályaiban realizálódnak. Ezekben az esetben az vizsgálható, hogy a Kbt. konkrét jogszabályi helye sérelmet szenvedett-e, vagy sem. A kógens Kbt. 75. § (1), (2) bekezdései tartalmazzák a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének törvényi eseteit, a Kbt. 75. § (1) bekezdése az automatikus, a Kbt. 75. § (2) bekezdése pedig az ajánlatkérő mérlegelésétől függő eredménytelenségi eseteket rögzíti.

Az ajánlatkérő a 3. részre vonatkozó eljárást lezáró döntését a Kbt. 75. § (2) bekezdés f) pontjára alapította, melynek alapján a jogorvoslati kérelem tartalmi vizsgálata alapján, a fentiek szerint a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy sérült-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés f) pontja.

A Kbt. 112. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint
b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 75. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

f) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó vagy a közbeszerzések jogszabályban előírt ellenőrzését végző szerv megállapítása szerint súlyos jogsértés történt, és a közbeszerzési eljárás szabályai szerint ajánlatkérőnek már nincs lehetősége az eljárás jogszerűségét helyreállítani.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés f) pontja szerinti eredménytelenné nyilvánítás alkalmazhatóságának feltételei fennállnak.

A Döntőbizottság rendelkezésére álló okirati bizonyítékok szerint, a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya 2019. december 13-án a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) 106. § (2)-(2a) bekezdései alapján nem támogató tartalmú tanúsítványt állított ki.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 106. § (2) bekezdése értelmében a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett - figyelemmel a 105. § (3) bekezdésében foglaltakra is - a közbeszerzési eljárást lezáró döntését, illetve több szakaszból álló eljárás esetén az eljárás részvételi szakaszát lezáró döntését akkor hozhatja meg, ha a közbeszerzésekért felelős miniszter az eljárás lefolytatását ellenőrizte és erről közbeszerzési záró tanúsítványt állított ki. A közbeszerzési eljárást lezáró döntést, illetve több szakaszból álló eljárás esetén az eljárás részvételi szakaszát lezáró döntést meghozó személy vagy testület a Kbt. szerinti írásbeli szakvélemény és döntési javaslat, valamint a közbeszerzési záró tanúsítványban foglaltak figyelembevételével hozza meg az eljárást lezáró döntését, illetve több szakaszból álló eljárás esetén az eljárás részvételi szakaszát lezáró döntését.

(2a) A (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően a támogatást igénylő vagy a kedvezményezett meghozhatja az eljárást lezáró döntését, illetve több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi szakaszát lezáró döntését a közbeszerzésekért felelős miniszternek az eljárás lefolytatása ellenőrzésével egyidejűleg is. Ebben az esetben - a szerződéskötési moratórium letelte esetén - a szerződés is megköthető, az azonban a közbeszerzésekért felelős miniszter által kiállított, támogató vagy feltétellel támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítvány hiányában nem léphet hatályba.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (2)-(2a) bekezdései alapján tehát az ajánlatkérő a közbeszerzési záró tanúsítványban foglaltak figyelembevételével hozza meg az eljárást lezáró döntését, illetve a szerződés a közbeszerzési záró tanúsítvány hiányában nem léphet hatályba, amelynek alapján a nem támogató tartalmú tanúsítvány a támogatásból megvalósuló közbeszerzés akadálya.

A közbeszerzési iratokból és az ajánlatkérő észrevételében ismertetett eljárási cselekményekből megállapítható, hogy az ajánlatkérő több eljárási cselekményt – hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést – végzett annak érdekében, hogy a felmerült összeférhetlenséget és ajánlati egyezőségeket tisztázza az érintett ajánlatevőkkel, az esélyegyenlőség és a verseny tisztasága alapelvek biztosítása érdekében.

A 3. rész körében az összeférhetlenséget az érintett ajánlattevő felvilágosítással nem tisztázta, további 1 ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség időtartama alatt visszavonta, amely ajánlatok érvénytelenné nyilvánításra kerültek.

Az ajánlatkérő észrevétele szerint a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján a Gazdasági Versenyhivatalhoz fordult, mely rendelkezés értelmében „Amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt - a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint - jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.”

A Döntőbizottság a fentiek alapján a rendelkezésére álló okirati bizonyítékok, az ajánlatkérő eljárási cselekményei, és a közbeszerzéssel kapcsolatos tények, körülmények alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés f) pontjában biztosított jogkörében a közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről jogszerűen döntött.

A közbeszerzéshez támogatást nyújtó szerv megállapítása szerint súlyos jogsértés történt, és a közbeszerzési eljárás szabályai szerint az ajánlatkérőnek már nincs lehetősége az eljárás jogszerűségét helyreállítani, mert a közbeszerzési eljárással kapcsolatban felmerült versenyjogi jogsértés gyanújának vizsgálatára a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezik hatáskörrel.

Miután a vonatkozó tételes jogszabályi rendelkezés nem sérült, többlettényállási elem hiányában a Döntőbizottság az alapelvek sérelmét nem állapíthatta meg az ajánlatkérővel szemben.

28. A 3. kérelmi elemben a kérelmező azt kifogásolta, hogy az írásbeli összegezésben az ajánlatkérő nem jelölte, hogy a befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás, mellyel megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az 1., 2. kérelmi elemek vizsgálatánál a fentiekben kifejtette, hogy tételes szabály esetében az vizsgálható, hogy a Kbt. konkrét jogszabályi helye sérelmet szenvedett-e, vagy sem.

A 3. kérelmi elem körében vitatottak tekintetében a tételes szabályok a következőket mondják ki.

A Kbt. 79. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.

A 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet értelmében:

5. A hirdetések kötelező tartalmi elemei

17. § A hirdetésekben a Kbt.-ben, továbbá a vonatkozó jogszabályokban az adott eljárási rend, eljárásfajta, beszerzési tárgy vonatkozásában előírt valamennyi kötelező tartalmi elemet fel kell tüntetni.

11. Közzétételre vonatkozó szabályok

38. § (1) A Kbt. 79. § (2) bekezdése szerinti, az ajánlatok elbírálására vonatkozó írásbeli összegezés mintáját a 14. melléklet tartalmazza.

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [] Rész száma: [] Elnevezés:

Az eljárás eredményes volt O igen O nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

O A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka:

O A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás O igen O nem

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az írásbeli összegezésben az eredménytelen eljárással kapcsolatos információk között nem jelölte, hogy a befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó a Kbt. 79. § (2) bekezdésére tekintettel a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 17. §-át.

29. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem 3. eleme körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, valamint az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki. Az 1., 2. kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a konkrét esetben az ajánlatkérővel szemben megállapított jogsértésre tekintettel a bírság kiszabását indokoltnak találta. A bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. Az ajánlatkérő terhére értékelte a közbeszerzés magasabb értékét. Az ajánlatkérő javára vette figyelembe a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem volt befolyása, az ajánlatkérőkkel szemben korábban a Kbt.-be ütköző magatartás miatt jogsértést nem állapított meg, értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, továbbá a támogatásból megvalósuló beszerzésre tekintettel azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A fentiek alapján az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítása mellett a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot szabott ki, amely nem haladja meg a közbeszerzés becsült értékének a 15%-át.

30. A Döntőbizottság a Kbt. 144 § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2), (3) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A kérelmező 921.806.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9), (10) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (2), (3) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján a 3. kérelmi elem körében jogsértést állapított meg, és az 1., 2. kérelmi elemek tekintetében az alaptalan kérelmet elutasította, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 100.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, valamint a kérelmező részére az igazgatási szolgáltatási díj arányos része kerül visszatérítésre.

31. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. február 14.

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Fodróczy Ügyvédi Iroda, Dr. Fodróczy Géza ügyvéd KRID: 18120189
2. Dr. ifj. Balsai István ügyvéd (KRID: 18597307)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság (kizárólag elektronikus úton)