



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** D.148/17/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** TÖMB 2002 Kft.  
(Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Sárai Szilvia kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Szolnoki Szakképzési Centrum  
(Szolnok, Baross utca 37/A.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Tóth Róbert Miklós  
állami közbeszerzési szaktanácsadó

**Az egyéb érdekelt:** INTEGRÁL Zrt.  
(Szarvas, Árpád utca 10.)  
**Az egyéb érdekelt képviselője:** Kátay és Mrovcsza Ügyvédi Iroda, Dr. Kátay Tamás  
ügyvéd  
(Budapest, Sörgyár utca 84. 2. lph. 2/10.)

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** Baross Iskola műhelyszárny bővítése és felújítása 1. rész, 2.296.339.848.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR001768792024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### **H A T Á R O Z A T - o t.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2025. február 6-ai árandokolás kérését és a közbeszerzési eljárásban ezt követően hozott döntéseit a közbeszerzés tárgyának első része esetében.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 10.000.000.-Ft, azaz tízmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 11.181.699.-Ft, azaz tizenegymillió-száznyolcvanegezer-hatszázkilencvenkilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2024. október 28-án feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében, a hirdetmények elektronikus napilapjában (TED) 662539-2024 számon 2024. október 31-én közzétett ajánlati felhívást tartalmazó hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott.

3. A felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés következő leírását adta meg a közbeszerzés tárgyának első része esetében:

„Szolnoki Szakképzési Centrum, Baross Gábor Műszaki Technikum és Szakképző Iskola:

1.Rész: Új tanműhely építése (a megadott szint alapterületek az építési engedély alapján, egyéb mennyiségek adott esetben kis mértékben eltérhetnek)

- Meglévő épületek bontása: 9325 légm<sup>3</sup>

Új építés:

Földszint: nettó alapterület 1 343,76 m<sup>2</sup>

I. emelet: nettó alapterület 974,72 m<sup>2</sup>

II. emelet: nettó alapterület 134,8 m<sup>2</sup>

Mindösszesen: nettó alapterület 2 453,28 m<sup>2</sup>

- Munkagödör földkiemelése: 1497,66 m<sup>3</sup>

- Folyamatos spirállal készített talajhelyettesítéses cölöp (vagy azzal egyenértékű) 3.929,65 fm

- Fa tetőszerkezet: 1.1581, m<sup>2</sup>

- Monolit gipszkarton álmennyezet: 724,04 m<sup>2</sup>,

- Ipari padlóburkolat műgyanta bevonattal 2023,48 m<sup>2</sup>

- Kettős állókorcos fémlemez fedés: 1639 m<sup>2</sup>
- Homlokzati nyílászárók: 141 db
- Fehér diszperziós festés: 5756 m<sup>2</sup>
- Homlokzati expandált hőszigetelés: 455,39 m<sup>2</sup>,
- Személyfelvonó: 1 db
- Fő- és alelosztó berendezések: 15 db
- Lámpatestek: 501 db
- Szellőztető berendezések: 2 db,
- Ipari folyadékűtők: 2 db
- Fa ültetése: 40 db

#### A TERVEZETT ÉPÜLET ISMERTETÉSE

A beruházás helyszíne a város központjának közelében helyezkedik el. A tervezési terület az iskola meglévő udvara, a főépület mellett, a József Attila út felőli oldalon. A tervezés tárgyát képező épületrész és a meglévő épület között ~10 m szélességű udvar alakul ki, a két épületet földszintes 8,39 m-es nyaktag kapcsolja egymáshoz.

A tervezett épületrész alaprajzilag közelítően téglalap kialakítású, melynek északi végén kör alaprajzú aula kap helyet. Az épület földszint + két emelet kialakítású, az aula kétszintes belmagasságú. A 2. emelet csak az alapterület középső részén épül, gépészeti berendezések számára helyet biztosítva. Az épületben általánosan tanműhelyek, és azokat kiszolgáló funkciók kapnak helyet. Az épületet fémlemez héjalású félnyeregteretők fedik. Az épület egy dilatációs egység.

#### ALAPOZÁS

A terület altalajviszonyai kedvezőtlenek: 3,6-4,1 méter mélységig jellemzően salakkal és törmelékkel kevert, jellemzően közepesen szerves feltöltést (Mg); alatt 3,8-4,3 méter mélységig közepesen szerves, puha, kövér agyagot (orCl) tártunk fel.

Teherviselő altalaj 3,8-4,3 méter mélység alatt található (a talajvízszint alatt kb. 1,7 méter mélységben), de kis vagy közepes teherbírású. A fúrásokban a nyugalmi talajvíz szintje felszín alatti 2,5-2,6 m.

Alapozási javaslat: cölöpalapozás.

Javasolt alapozási sík: várhatóan a felszín alatti kb. 7-10 méteres mélységben.

Cölöpalapozás esetén csak a cölöpösszefogó fejgerendák építéséhez lesz szükség felszín alatti munkatér kialakítására: a várhatóan 1,5 méternél kisebb mélységű munkatérrel rézsűs határolással célszerű kialakítani, a rézsűhajlás max. 4/4 (45°-os) legyen. Az építés során víztelenítésre várhatóan nem lesz szükség.”

A feltárt kedvezőtlen talaj- és talajvízviszonyok miatt folyamatos spirállal készített talajhelyettesítéses cölöp alapozást alkalmaztunk monolit vasbeton gerendaráccsal. A gerendarács 40, illetve 60 cm átmérőjű folyamatos spirállal készített, talajhelyettesítéses cölöpökre támaszkodik.

Az épület teherhordó szerkezetei vasbeton gerendarácsra terhelnek (betonminőség: C30/37). A talpgerendák magassága 80 cm. A talpgerendák az erőátviteli helyeken kiszélesednek, fejtömböt képeznek. A fejtömböket a fűrt cölöpök támasztják alá.

#### Cölöpök kivitelezése

A cölöpözés fűrt technológiával történik. A cölöpkészítési szintről a tervezett talpmélységig hajtják le a spirált, majd az üreges spirálszáron keresztül betont sajtolnak a spiráltárcsa alá, a beton bejuttatási mennyiségével összhangban fokozatosan kiemelik a kifűrt talajhengert, felbetonozási szint elérése után a friss betonban azonnal el kell helyezni az előre elkészített betonacél armatúrát, és a terv szerinti helyzetében rögzíteni kell.

A földszinti padló alatt 15 cm vtg. vasalt aljzat készül (betonminőség: C30/37), mely a talpgerendákra támaszkodik. Az épület padozata alá az alapozási terven feltüntetett talajcsere és

ágyazati rétegeket kell kialakítani. Az ágyazat alatti földtüköröt tömöríteni kell. Az épületben 20 cm vastag acélszál erősítésű műgyanta bevonattal ipari padló készül.

Az épület megfelelő csapadékvíz elvezetéséről gondoskodni kell. A kültéri gépészeti berendezések számára 20 cm vastag lemezalap készül.

A válaszfalak válaszfallapokból falazottak. A válaszfalakban a nyílászárók felett a nagy belmagasság miatt vasbeton koszorút kell kialakítani.

A födémek vasbeton teherhordó falakra és pillérekre támaszkodnak. A függőleges teherhordó szerkezetek között a szükséges helyeken – elsősorban a lemez alakváltozás korlátozása érdekében – vasbeton födém bordák készülnek. A két irányban teherhordó vasbeton lemezek két-irányú, két-rétegű (alsó-felső) hálós vasalással készülnek. A födém bordák a födémmel egy ütemben kerülnek kibetonozásra. A nyaktag bejárat fölé nyúló födém konzol, valamint az épület déli részén a földszintes födém szakaszok feletti födém szakaszok hőhíd megszakító elemekkel kapcsolódnak az épület födéméhez. A vasbeton lemezt födém borda nélkül alátámasztó pillérek felett – méretezés szerint szükséges helyeken – a födémbe előregyártott zömített fejú nyírócsapok kerülnek elhelyezésre a nyíróerő felvételére.

A vasbeton szerkezetekbe el kell helyezni betonozás előtt az épület acélszerkezeteinek fogadó szerelvényeit!

#### FEDÉLSZÉK

Az aula felett látszó tetőszerkezet készül. A nagy fesztávok miatt a főtartók 20/50 cm keresztmetszeti méretű rétegelt-ragasztott szerkezetek, melyre 15/25 rétegelt-ragasztott szelemenek, azokra 10/20 fűrészelt szarufák terhelnek. A főtartókat az aula pillérein körbefutó 25/50 szintén rétegelt-ragasztott, körív alaprajzú szelemen támasztja alá.

Az emeleti helyiségek felett a tetőszerkezet főtartói ~2,5-3,5 m-enként elhelyezett, tetősíkban futó HEB240 és HEA160 szelvényű acél gerendák (anyagminőség: S235), melyek az épület hossz tengelyének irányában elhelyezkedő vasbeton szerkezetekre támaszkodnak. A tetőszerkezet rétegelt-ragasztott fából készülnek.”

4. A felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő rögzítette a közbeszerzés tárgyának első része esetében az értékelési szempontokat, amelyek közül az ár értékelési szempontot tartalékkeret nélkül kellett meghatározni.

5. A felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a közbeszerzés tárgyának első része esetében a szerződés a következő európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos: „A Szerződés tárgya az RRF-2.2.2-23 -21. századi szakképző intézményfejlesztési program-Szolnoki Szakképzési Centrum című és RRF-2.2.2-23-2023-00007 azonosító számú, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt. A támogatás formája: utófinanszírozás, intenzitása: 100%. Támogatás pénzneme: HUF”

6. A felhívás III.4.5) pontjának harmadik mondata a következő a közbeszerzés tárgyának első része esetében:

„A 322/2015. (X.30.) Korm. rend. 20. § alapján ajánlatkérő rögzíti, hogy tartalékkeret összege a szerződés szerinti nettó ellenszolgáltatás (vállalkozói átalánydíj) 10%-a értékű, amely tartalékkeret felhasználása a rendelkezésre álló fedezet függvénye.”

7. A közbeszerzés tárgyának első része esetében az ajánlattételi határidőre a következő ajánlattevők nyújtották be az ajánlatukat az alábbi, tartalékkeret nélküli ajánlati árakkal:

- az egyéb érdekelt (1.837.876.033.-Ft),
- a SWIETELSKY Magyarország Kft. (2.167.972.742.-Ft),
- a „PHAROS '95” SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Kft. (1.940.025.398.-Ft),
- a Prím Építő Építőipari Kft. (2.256.783.754.-Ft),

- a Károlyház Kft. (2.282.000.000.-Ft),
- a Modinvest Építőipari-Beruházó-és Kereskedelmi Kft. (2.076.630.898.-Ft),
- a Böjtös-Bau Kft. (1.856.692.423.-Ft),
- a BAUSZER Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2.619.987.000.-Ft),
- a Gomép Ipari és Kereskedelmi Kft. (1.902.963.435.-Ft), valamint
- a kérelmező (1.697.500.000.-Ft).

8. Az ajánlatkérő 2025. február 6-án a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indokolást kért a kérelmezőtől, az egyéb érdekelttől és a Böjtös-Bau Kft.-től az alábbiak szerint:

Ajánlattevő neve	Becsült érték nettó (Ft)	Ajánlattevő által megajánlott egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)	Eltérés a becsült értéktől (%)	Eltérés a beérkezett ajánlatok átlagárától (%)	Eltérés a beérkezett ajánlatok átlagárától (Ft)
TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.	2.087.581.680	1.697.500.000	-18,6858	-17,7505	-366.343.168
INTEGRÁL Építő Zrt.	2.087.581.680	1.837.876.033	-11,9614	-10,9488	-225.967.135
Böjtös-Bau Kft.	2.087.581.680	1.856.692.423	-11,0601	-10,0371	-207.150.745

Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárás becsült értékét a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 13. § (1) bekezdése alapján az építési beruházással kapcsolatban felmerülő valamennyi szükséges munkatételt tartalmazó, a közbeszerzés megkezdését megelőző 12 hónapnál nem régebben készült költségbecslés alapján állapította meg.

Az árazott tervezői költségbecslés a 2024. februári dátumú kivitelezési tervdokumentáció alapján készült, ezt követően a közbeszerzési eljárás előkészítése során 2024 szeptember 20. napján egyes munkatételek beépítésével kismértékben módosult, majd a beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérésre adott válaszok pontosítása miatt 2024. 12. 03. napján egységes szerkezetben került véglegesítésre.

Az ajánlatok beadási határideje 2025. 01. 06. napja, a kivitelezési határidő 420 nap.

A kivitelezési munkálatok tárgyának specialitásai: egyrészt mintegy 9325 légm<sup>3</sup> meglévő épületek bontását követően közel 2 453,28 m<sup>2</sup> alapterületű oktatási épület kell felépíteni egy 3,6-4,1 méter mélységig jellemzően salakkal és törmelékkel szennyezett talajra, közel 3.929,65 folyóméter összeshosszúságú, 40-60 cm átmérőjű, egyenként 7-10 méteres mélységben elhelyezett fűrt cölöpalapozás segítségével, valamint a 420 nap kivitelezési határidő.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő, a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlati árat objektíven megalapozó írásbeli indokolás benyújtására hívja fel az alábbi ajánlattevőket:

- TÖMB 2002 Szolgáltató Kft
- INTEGRÁL Építő Zrt.
- Böjtös-Bau Kft.

Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét, hogy:

- objektív indokolással, konkrét adatokkal igazolja, hogy a vállalása teljesíthető, az ajánlatban megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumokban felsorolt, elvárt feltételek szerinti vállalt kötelezettségek teljesítésére.

- az árindokolásnak minden esetben objektívnek, tényekkel, adatokkal alátámasztottnak kell lennie, nem alapulhat feltételezésen, jövőbeli várományon. Az árindokolás önmagában kell, hogy egy logikai egészet alkosson, minden tételre kitérjen és ne összevontan, elnagyoltan tartalmazza a beszerzés tárgyához kapcsolódó alátámasztó adatokat.

• minden esetben az Ajánlattevő felelőssége az ajánlat összeállítása, és az adott szerződés reális teljesíthetőségét biztosító áradatok megfelelő kalkulálása, vagyis az, hogy az Ajánlattevő az ajánlatát olyan árazási struktúrát alkalmazva állítsa össze, hogy a megajánlott ár kiterjedjen a szerződés, illetve a releváns költségek minden elemére, és így a szerződés az adott áron teljesíthető legyen.

Ajánlatkérő kifejezetten felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy az indokolásokat konkrét, a beszerzés tárgyára vonatkozóan számításokkal alátámasztottan nyújtsa be, tehát nem elegendő kizárólag szöveges indokolás benyújtása. Ajánlatkérő rögzíti, hogy az Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdésében foglaltakon túl elfogadhat bármely olyan számszakilag (objektíven) alátámasztott indokolást is, amely alapján az ajánlattevő vállalásának objektivitása és a szerződés adott áron történő teljesíthetősége megállapítható.”

9. Az ajánlatkérő a 2025. február 6-ai árindokolás kérésében a kérelmezőt külön az alábbiakra hívta fel a közbeszerzés tárgyának első része esetében:

„Ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlati ár indokolása esetében Ajánlattevő nyújtsa be objektív alapú, az ajánlati ár megalapozottságát tényekkel, számításokkal, adatokkal alátámasztó indokolását.

Indoklása során elsődlegesen, de nem kizárólagosan, vegye figyelembe a 2012. évi I. törvény (a továbbiakban Mt.), 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban Épkiv. r.), a 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendeletet, a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet, a 2023. évi C. törvény, valamint a 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban Kbt.) vonatkozó rendelkezéseit is.

1.) Ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlati ár indokolása esetében Ajánlattevők térjenek ki és objektív módon:

a) Ajánlattevők mutassák be tételesen a megajánlott anyag-mennyiségek, illetve anyag - egységárak – árazott költségvetésben nem rögzített – esetlegesen kedvező feltételeit, különös tekintettel a beszerzési lehetőségekre, azok feltételeire.

b) Ajánlattevők mutassák be az élőmunka-ráfordítás alapján kalkulált költségeket (jelen közbeszerzés tárgyára vonatkozó élőmunkaerő létszáma, bére, szakmák és képzettség szerinti megoszlása, kalkulált kivitelezési óraszámok vonatkozásában tételesen bemutatva), beleértve az ajánlattevőket az élőmunka vonatkozásában – jelen közbeszerzési eljárás időtartama alatt és annak teljesítése során – terhelő közterheket.

c) Ajánlattevők mutassák be, hogy ajánlatukban milyen összegű rezsioradíjjal számoltak, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes – a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletbe meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsioradíj elemeit képező – költségeket milyen összeggel és módon vették figyelembe [különös tekintettel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezésekre].

d) Ajánlattevők mutassák be a munkaszervezés során felmerülő költségeket, különös tekintettel a munkaeszközök és élőmunkaerő – kivitelezés helyszínére történő – szállításának költségeire, feltételeire, illetve az egyéb felmerülő költségekre (szállítási-, tárolási-, lerakási költségek, stb.).

e) Ajánlattevők mutassák be szükség szerint a választott műszaki megoldás(ok) esetlegesen kedvező feltételeit [Ajánlatkérő e körben felhívja Közös ajánlattevők figyelmét, hogy indokolásában külön térjen ki az ajánlatában megajánlott jótállási időtartam és feltételek betartásának gazdasági megalapozottságára].

f) Amennyiben releváns – ajánlattevők mutassák be szükség szerint a teljesítésnek az ajánlattevők számára kivételesen előnyös körülményeit, amennyiben ilyenek fennállnak.

g) Továbbá a fentiekén túl Ajánlattevők kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

h.) Tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés tárgyának teljesítés határideje a munkaterület átadás-átvételének napjától számított 420 nap, vagyis az a következő évre áthúzódó teljesítést igényel, Ajánlattevők mutassák be, hogy árképzésük során az elmúlt évek tapasztalatait is figyelembe véve, hogyan vették figyelembe a várható infláció és a garantált bérminimum emelkedés összegét.

## 2.) Egyedi követelmények

Az indokoláskérés egyedi követelményei a fent (1. pont) kifejtettek körében, vagyis az a)-h) pontokat az alábbiak figyelembevételével kell összeállítani:

a) Az indokolásnak igazolnia kell, hogy a megajánlott vállalkozói díj, mint egyösszegű átalányár tartalmazza a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdése szerinti elemeket.

b) Az indokolásnak összhangban kell állnia az ajánlat további releváns tartalmi elemeivel [különös tekintettel a Kbt. 65. § (7) bekezdése, illetve a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatra, szakmai ajánlatra és árazott költségvetésre].

c) Amennyiben Ajánlattevők bármely munkanemet alvállalkozó bevonásával kívánnak teljesíteni, úgy erre a tényre az indokolásban egyértelműen utalni szükséges és az alvállalkozói oldalon felmerülő díj- és költségelemeket objektív alapon, az Ajánlattevőkkel/közös ajánlattevőkkel szemben elvárt tartalommal kell indokolni és igazolni.

d) Amennyiben Ajánlattevők bármely munkanemet a Kbt. 3. § 2. pont a)-c) alpontjai szerinti alvállalkozói kivételi körbe tartozó gazdasági szereplő bevonásával kívánnak teljesíteni (különösen: gyártó, forgalmazó), úgy erre a tényre az indokolásban egyértelműen utalni szükséges és a közreműködői oldalon felmerülő díj- és költségelemeket objektív alapon kell indokolni és igazolni.

e) Ajánlattevők az 1.b) pontban hivatkozott élők munkaező ismertetése körében térjenek ki a teljesítés során alkalmazni kívánt élők munkaező létszámára (figyelemmel az építőipari technológiai sorrendre, akár a beruházás szakaszaira szétbontva), az élők munkaező szakmák és képzettség szerinti megoszlására, továbbá a kalkulált kivitelezési óraszámokra (vagyis az élők munka ráfordítás időigényére). Az indokolás tartalmazza, hogy az élők munkaezőt ajánlattevők milyen jogviszony keretében kívánják bevonni a szerződés teljesítésébe (pl. saját munkavállaló, alvállalkozó, alvállalkozó munkavállalója stb.).

f) Ajánlattevők az 1. c) pont tekintetében a saját ajánlatában alkalmazott rezsióradíj elemeinek részletes bemutatását (pontos összegét és számítási módját) a 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendeletet 1. melléklete szerinti szempontok figyelembevételével kell bemutatnia, mely során részletesen térjen ki egyebek mellett az alábbiakra is:

munkabér (figyelemmel a hatályos minimálbér és garantált bérminimum összegére, a kalkulált szabadság és betegállomány időtartamával);

- munkáltatói járulékok, adóterhek, rehabilitációs hozzájárulás;

- bérpótlékok (députáni pótlék, munkaszüneti nap, éjszakai pótlék, túlóra pótlék);

- szállásköltség;

- személyszállítási költség;

- védőruha, védőfelszerelés;

- munkahelyi szociális szolgáltatás költsége;

- munkaegészségügyi szolgáltatás költsége;

- munkavédelmi költség;

- ügyvitel, munkahelyi irányítás költsége, központi menedzsment költsége, bérszámfejtés, oktatás, képzés;

- könyvelés,

- jogi képviselő, könyvvizsgálat;
- rezsianyag, munkahelyi energia költség;
- felvonulás, munkahelyi berendezkedés, ideiglenes létesítmények költsége;
- szerszámhasználat;
- értékcsökkenési leírás;
- irodai költségek (nyomtatvány, írószer, posta, telefon, banki költségek);
- céget, egyéni vállalkozót, egyesületet, stb. terhelő adók, járulékok (iparűzési adó, innovációs járulékok, társasági nyereségadó);
- biztosítások költsége;
- egyéb költségek (minőségbiztosítás, környezetvédelem);
- tervezett nyereség;
- tartalék, kockázat.

Indoklásában térjen ki, hogy az ajánlati ár kialakítása során miként vette figyelembe az Mt. szerinti munkaidő mértékét és -beosztását (munkaidőkeret alkalmazása, munkaidőbeosztás, irányadó munkarend).

3. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmét, hogy a Kúria ítéletére (Kfv. III. 37.398/2015/11. számú ítélet) is figyelemmel az aránytalanul alacsony költségvetési tételek (egységdíjak, anyagköltségek és munkadíjak) akkor is az ajánlat érvénytelenségét eredményezhetik, ha azok az alkalmazott értékelési szempont alapján figyelembe vett tartalmi elemeknek minősülnek. Az önállóan nem értékelt, de túlzottan alacsony költségvetési tételek is okozhatnak érvénytelenséget, ha bizonyított, hogy azok a teljes ellenszolgáltatást is aránytalanul alacsonnyá teszik.

Az indoklás második részében a benyújtott árazott költségvetések alábbi tételei (minden egyes anyag és díj egységárai) vonatkozásában részletesen mutassák be, hogy milyen költségekkel kalkuláltak.

- Ajánlattevő az anyagdíjakra vonatkozó árindoklásában elsődlegesen, de nem kizárólagosan, (a kiadott árazatlan költségvetésben is feltüntetett költségvetési szempontok, figyelembevételével is) az alábbiakra is térjen ki:

- beszállítói költségek (áránlatokkal egységárakra vonatkozóan);
- szállítási költségek (saját vagy bérelt gépjármű, üzemanyag, biztosítás, fenntartási költségek vagy a beszállító által történő kiszállítás költségei);
- tárolási költségek;
- garanciális költségek;
- garancia miatt elvárt szakember rendelkezésre állási költségek;
- állagmegőrzés, vagyonvédelem

- A munkadíj egységáraknál mutassák be egyebek mellett a munkaerőszükségletet, azaz, hogy milyen szakképzettségű és hány fő szakember hány óra (perc) munkájával kalkuláltak az adott tételnél. A munkaerőszükséglet mellett a rezsiradíja(ka)t is tüntessék fel.

#### ÉPÍTÉSI TERÜLET ELŐKÉSZÍTÉSE (BONTÁSOK)

1	M02-001-1	Meglévő épületek, szanálás jellegű bontása, gépi erővel, alépitménnyel együtt, épületgépészeti bontásokkal és leszerelésekkel, épületvillamossági bontásokkal és leszerelésekkel együtt, bontási törmelék elszállításával, lerakóhelyi díjjal együtt kompletten (bontandó melléképület-1, -2, -3, -4)
---	-----------	---

#### MÉLYALAPOZÁS

1	K-tétel	Próbacölöpözés készítése
2	K-tétel	CPT szondázás és próbaterhelés a cölöp előzetesen felvett teherbírásának igazolására
3	K-tétel	Cölöpöző gép fel- és levonulási költsége
4	M4-001-41.1.2.2-0250810	CFA fúrt cölöpözés, függőlegesen, 10,01-15 méteres mélység között, átmérő: 600 mm, I.-II. talajosztályban C30/37-XC2-XA2-16-F2, Jel: C1
5	M4-001-41.1.2.2-0250810	CFA fúrt cölöpözés, függőlegesen, 10,01-15 méteres mélység között, átmérő: 600 mm, I.-II. talajosztályban C30/37-XC2-XA2-16-F2, Jel: C2

6	M4-001-41.1.2.2-0250810	CFA fűrt cölöpözés, függőlegesen, 10,01-15 méteres mélység között, átmérő: 400 mm, I.-II. talajosztályban C30/37-XC2-XA2-16-F2, Jel: C3
7	M24-001-24.1.1.1.1.1	CFA fűrt cölöpözés, függőlegesen, maximum 10 méteres mélységig, átmérő: 400 mm, I.-II. talajosztályban C30/37-XC2-XA2-16-F2, Jel: C4
8	M24-001-24.1.1.1.1.1	CFA fűrt cölöpözés, függőlegesen, maximum 10 méteres mélységig, átmérő: 400 mm, I.-II. talajosztályban C30/37-XC2-XA2-16-F2, Jel: C5
9	24-000-1	Cölöpfej visszavésése
10	23-003-002-0410210	Cölöp felbetonozás készítése szivattyús technológiával, .....minőségű betonból C30/37-XC2-XA2-16-F2

#### HELYSZÍNI BETON ÉS VASBETON MUNKÁK

1	31-001-1.2.1-0221000	Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás betonacélból, 4-11 mm átmérő között FERALPI bordás betonacél, 6 m-es szálaban, B500B 6 mm
2	31-001-1.2.1-0221000	Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás betonacélból, 4-11 mm átmérő között FERALPI bordás betonacél, 6 m-es szálaban, B500B 8 mm
3	31-001-1.2.1-0221001	Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás betonacélból, 4-11 mm átmérő között FERALPI hidegen húzott bordás betonacél, 6 m-es szálaban, FERALPI bordás betonacél, 6 m-es szálaban, B500B 10 mm
4	31-001-1.2.2-0221022	Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás betonacélból, 12-20 mm átmérő között FERALPI bordás betonacél, 12 m-es szálaban, B500B 12 mm
5	31-001-1.2.2-0221023	Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás betonacélból, 12-20 mm átmérő között FERALPI bordás betonacél, 12 m-es szálaban, B500B 14 mm
6	31-001-1.2.2-0221024	Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás betonacélból, 12-20 mm átmérő között FERALPI bordás betonacél, 12 m-es szálaban, B500B 16 mm
7	31-001-1.2.2-0221025	Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás betonacélból, 12-20 mm átmérő között FERALPI bordás betonacél, 12 m-es szálaban, B500B 20 mm
8	31-001-2-0452174	Betonacél-szerelés Hegesztett betonacél háló szerelése tartószerkezetbe FERALPI 8N1515 építési síkháló; 6,00 x 2,40 m; 150 x 150 mm osztással {átmérő} 8,00 / 8,00 B500A (BHB55.50)
9	M31-011-3.3.2-0250410	Vasbetonfal készítése, X0v(H), XC1, XC2, XC3 környezeti osztályú, kissé képlékeny vagy képlékeny konzisztenciájú betonból, szivattyús technológiával, vibrátoros tömörítéssel, 13-24 cm vastagság között C30/37 - XC1 - 16 - F2 - CEM 52,5, m = 7,0 finomsági modulussal
10	M31-011-3.3.3-0250410	Vasbetonfal készítése, X0v(H), XC1, XC2, XC3 környezeti osztályú, kissé képlékeny vagy képlékeny konzisztenciájú betonból, szivattyús technológiával, vibrátoros tömörítéssel, 25-50 cm vastagság között C30/37 - XC1 - 16 - F2 - CEM 52,5, m = 7,0 finomsági modulussal
11	K-tétel	Felár: látszóbeton felület kialakításáért
12	M31-011-21.2.1.3-0250410	Oszlop, pillér készítése, vasbetonból, kör-, sokszög vagy négyzet keresztmetszettel, X0v(H), XC1, XC2, XC3, XF2, XF3, XF4, XC2-XD2-XF1, XC3-XD2-XF1 környezeti osztályú, kissé képlékeny vagy képlékeny konzisztenciájú betonból, betonszivattyús technológiával, vibrátoros tömörítéssel C30/37 - XC1 - 16 - F2 - CEM 52,5, m = 7,0 finomsági modulussal
13	M31-021-1.3.3-0250410	Vasbeton gerenda készítése, X0v(H), XC1, XC2, XC3, XC4 környezeti osztályú, kissé képlékeny vagy képlékeny konzisztenciájú betonból, betonszivattyús technológiával, vibrátoros tömörítéssel, 750 cm2 keresztmetszet felett C30/37-XC2-XA2-16-F2 (talpgerenda)
14	M31-021-1.3.2-0250410	Vasbeton gerenda készítése, X0v(H), XC1, XC2, XC3 környezeti osztályú, kissé képlékeny vagy képlékeny konzisztenciájú betonból, betonszivattyús technológiával, vibrátoros tömörítéssel, 401-750 cm2 keresztmetszet között C30/37 - XC1 - 16 - F2 - CEM 52,5, m = 7,0 finomsági modulussal

15	M31-021-1.3.3-0250410	Vasbeton gerenda készítése, X0v(H), XC1, XC2, XC3 környezeti osztályú, kissé képlékeny vagy képlékeny konzisztenciájú betonból, betonszivattyús technológiával, vibrátoros tömörítéssel, 750 cm <sup>2</sup> keresztmetszet felett C30/37 - XC1 - 16 - F2 - CEM 52,5, m = 7,0 finomsági modulussal
16	M31-021-2.3.2-0250410	Vasbeton koszorú készítése, X0v(H), XC1, XC2, XC3 környezeti osztályú, kissé képlékeny vagy képlékeny konzisztenciájú betonból, betonszivattyús technológiával, vibrátoros tömörítéssel, 400 cm <sup>2</sup> keresztmetszet felett C30/37-XC1-16-F2
17	M31-021-4.3.2-0250410	Sík vagy alulbordás vasbeton lemez készítése, 15°-os hajlásszögig, X0v(H), XC1, XC2, XC3 környezeti osztályú, kissé képlékeny vagy képlékeny konzisztenciájú betonból, betonszivattyús technológiával, vibrátoros tömörítéssel, 12 cm vastagság felett C30/37 - XC1 - 16 - F2 - CEM 52,5, m = 7,0 finomsági modulussal
18	31-021-2.1.1-0240210	Zsalukő fal tetején kiegyenlítő koszorú készítése, X0v(H), XC1, XC2, XC3 környezeti osztályú, kissé képlékeny vagy képlékeny konzisztenciájú betonból, kézi bedolgozással, vibrátoros tömörítéssel, 400 cm <sup>2</sup> keresztmetszetig C25/30 - XC1 - 16 - F3 - CEM 52,5, m = 6,5 finomsági modulussal
19	31-021-10.11.1.3-0250410	Lépcső készítése vasbetonból, X0v(H), XC1, XC2, XC3 környezeti osztályú, kissé képlékeny vagy képlékeny konzisztenciájú betonból, betonszivattyús technológiával, vibrátoros tömörítéssel C30/37 - XC1 - 16 - F2 - CEM 52,5, m = 7,0 finomsági modulussal
20	31-030-2.3.1	Ipari térburkolatok készítése, speciális betonokból, 15-25 cm vastagságig, betonszivattyús technológiával, XK, X1, X4 környezeti osztályú, kissé képlékeny konzisztenciájú betonból, szálerősítésű vegyszeres kötés, acélhajás
21	M31-030-3.1	Beton aljzat felületképzéséért többletidő, kéregerősítéssel és felületi csiszolással
22	31-032-4.2.4.1-1212503	Aljzat készítése szárazhabarcs esztrichből Úsztatott esztrich (hő- vagy hangszigetelésen) gépi feldolgozással, cementbázisú esztrichből C30 szilárdsági osztálynak megfelelően, 4 cm vastagságban Cemix Estrich ZE30 cementesztrich, gyárilag előkevert szárazhabarcs, Cikkszám: K00619632
23	31-032-004.2.4.2-1212503	Aljzat készítése szárazhabarcs esztrichből Úsztatott esztrich (hő- vagy hangszigetelésen) gépi feldolgozással, cementbázisú esztrichből C30 szilárdsági osztálynak megfelelően, többlet minden további 1 cm vastagságért Cemix Estrich ZE30 cementesztrich, gyárilag előkevert szárazhabarcs, Cikkszám: K00619632
24	31-032-1.4-0350125	Felület-előkészítés fóliaterítés csúsztató vagy úsztatórétgre kerülő esztrichek készítését megelőzően, egy rétegben építési reg PE fólia 0.2 mm választófólia
25	48-007-41.2.3-0113387	Padló peremszigetelés elhelyezése úsztatott aljzatbeton esetén, extrudált polietilén habzalaggal AUSTROTHERM AT-PE sáv 10/160+30 mm
26	31-051-10.4-0212732	Szerkezeti hézag, repedés, üreg kitöltése, természetes gumi alapú, vízre duzzadó tömítő profillal; SikaSwell A-2010 red (6x10m) duzzadó szalag betonszerkezetek munkahézag képzéséhez
27	31-090-1.2.1-0313476	Beton- vagy vasbeton szerkezetek vékony kiegyenlítése, felületi javítása gyári szárazhabarccsal, betonsimító habarcs felhordása kézi felület-előkészítéssel, 1 mm vastagságban MAPEI Monofinish egykomponensű, finom betonsimító habarcs
28	31-090-1.2.2-0313476	Beton- vagy vasbeton szerkezetek vékony kiegyenlítése, felületi javítása gyári szárazhabarccsal, betonsimító habarcs felhordása kézi felület-előkészítéssel, többlet minden további 1 mm vastagságért MAPEI Monofinish egykomponensű, finom betonsimító habarcs, Csz: 136522
29	M31-090-1.2.1-0313476	Beton- vagy vasbeton szerkezetek vékony kiegyenlítése, felületi javítása gyári szárazhabarccsal, betonsimító habarcs felhordása kézi felület-

		előkészítéssel, 1 mm vastagságban MAPEI Monofinish egykomponensű, finom betonsimító habarcs , ferde felületen
30	31-090-1.2.2-0313476	Beton- vagy vasbeton szerkezetek vékony kiegyenlítése, felületi javítása gyári szárazhabarccsal, betonsimító habarcs felhordása kézi felület-előkészítéssel, többlet minden további 1 mm vastagságért MAPEI Monofinish egykomponensű, finom betonsimító habarcs, Csz: 136522, ferde felületen
31	K-tétel	Betonaljzatok és betonanyagú burkolatok foltszerű felvése, javítása, aljzatbeton javítása kavicsbetonból 6 cm vastagságban, vassimítóval simítva C20/25 - X0b(H) - 32 - F2 - CEM 52,5, m = 7,1 finomsági modulussal
		Hőhídmegszakító elemek elhelyezése, szállítása és beépítése vasbeton szerkezetbe, Thermokorb hőhídmegszakító elem
32	K-tétel	XII-TKA 10 G-V2 13/18 REI60
33	K-tétel	XII-TKA 10 G-V2 15/20 REI60
34	K-tétel	XII-TKA 3 G-V2 13/18 REI60
35	K-tétel	XII-TKA 8 G-G 15/20 REI60
36	K-tétel	XII-TKM 8 G-G 13/18 REI60
37	K-tétel	XII-TKM 8 G-G 15/20 REI60

10. A kérelmező 2025. február 7-én a jogorvoslati kérelemnek tartalmát is magába foglaló előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz.

11. Az ajánlatkérő 2025. február 12-én küldte meg a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszát.

12. A kérelmező 2025. február 14-én adta meg az árendokolását.

13. Az ajánlatkérő 2025. február 26-án a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján felkérte az ajánlattevőket az ajánlati kööttségük meghosszabbítására, valamint a Kbt. 54. § (7) bekezdése alapján felhívta az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket az ajánlati kööttség meghosszabbított idejére, az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására.

14. A kérelmező 2025. február 27-én nyilatkozott, hogy az ajánlatát, valamint az ajánlati kööttség meghosszabbított idejére az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosíték nyújtását fenntartja az ajánlati kööttség lejártának időpontjától számított további hatvan napig, 2025. május 6-áig. Adott esetben a garanciavállaló nyilatkozata módosítását benyújtja.

### **A jogorvoslati kérelem**

15. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2025. február 27-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, valamint a 2025. február 6-ai árendokolás kérés megsemmisítését.

16. A kérelmező kijelentette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 72. § (1) bekezdését, mert jogsértően kért a kérelmezőtől 2025. február 6-án árendokolást.

17. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlata nem kirívóan alacsony sem a becsült értékhez, sem az ajánlatok átlagához képest. A kérelmező az árendokolás kérésben szereplő ajánlattevőkén

kívül is megvizsgálta az ajánlati árakat, és ez alapján az a véleménye, hogy a saját ajánlati ára a becsült értéknél 18,6858%-kal, az ajánlatok átlagánál pedig 17,7505%-kal alacsonyabb. Az egyes ajánlattevők ajánlati ára között az eltérés – a legdrágább ajánlatot kivéve – 8% alatti a közbeszerzés tárgyának első része esetében. Az első két ajánlat között 7,64%, a második és a harmadik ajánlat között 1,02%, a harmadik és a negyedik ajánlat között 2,44%, a negyedik és az ötödik ajánlat között 1,92%, az ötödik és a hatodik ajánlat között 6,58%, a hatodik és a hetedik ajánlat között 4,22%, a hetedik és a nyolcadik ajánlat között 3,94%, a nyolcadik és a kilencedik ajánlat között 1,11%, valamint a kilencedik és a tizedik ajánlat között 12,91%.

18. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó eljárását nem gyakorolhatja öncélúan, és az eljárás nem szolgálhat az ajánlat érvénytelenségének megállapítására akkor, ha az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vizsgálatának jogszabályban foglalt feltétele nem áll fenn. Ezt az állítást erősíti meg a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.646/2022/8. számú ítéletének 21. pontja is. Az ajánlatkérő indokolás kérési kötelezettsége a szerződés tárgyára figyelemmel áll fenn, kizárólag az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében. Ezt meghaladóan a jogszabály nem teszi lehetővé indokolás kérését, sőt a jogszabály szövegéből az következik, hogy ezt meghaladó körben az indokoláskérés kizárt. Ezt az álláspontot támasztja alá a Kúria Kfv.III.37.703/2017/5. számú ítélete is.

19. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a közbeszerzés tárgya (épület bontása, új épület építése és annak kivitelezése során fűtő cölöpalap készítése) nem egy különleges építési beruházás. A megvalósítandó műszaki tartalom nem igényel különleges technológiát vagy egyedi műszaki megoldást.

20. A kérelmező megítélése szerint a 2025. február 6-ai árindokolás kérés tartalma sem volt megfelelő, mert az ajánlatkérő a 2. e) pontjában, valamint a 3. pontjának utolsó alpontjában túlterjeszkedett a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti kereteken az alábbi esetekben:

1) Az élőmunkaerőnek az építőipari technológiai sorrendre és a beruházás szakaszaira szétbontott bemutatása. Ezzel kapcsolatban a kérelmező kiemelte, hogy az ajánlatkérő nem kért a közbeszerzési dokumentumokban sem kivitelezési, sem organizációs ütemtervet, pedig a fenti adatok nagymértékben ezen iratok tartalmát képezik.

2) Az élőmunkaerő szakma és képzettség szerinti megoszlása. A kérelmező szerint e feltétel túlzó, mert az árindokolás részeként be kellett nyújtani pl. az építőipari rezsióradíjra vonatkozó kimutatást. Ezen adat és a normaidő alapján ki lehet számolni az adott munka díjtételét, beleértve azt is, hogy az adott munkát csak a megfelelő végzettségű és képzettségű szakember végezheti el. Az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálatához nem szükséges a szakemberek képzettség szerinti megosztása. Ezen adatból nem lehet következtetést levonni az ajánlati árral kapcsolatban.

3) Milyen szakképzettségű és hány fő szakember hány óra (perc) munkájával számolt a kérelmező az adott tételnél. A kérelmező szerint e feltétel is túlterjeszkedik a Kbt. 72. § (1) bekezdésén azzal, hogy az adott tételnél egyszerre fel kell tüntetni a szakember szakképzettségét, a szakemberek számát, és azt is, hogy ezek a szakemberek hány perc munkát fognak végezni.

21. A kérelmező az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására előadta, hogy az ügyfélképességét nem befolyásolja az a tény, hogy a kérelmező olyan eljárási cselekmény jogszerűségét kifogásolja, amelyet határidőben teljesített. A jogsértés ténye független attól, hogy arra a kérelmező miként válaszol, mert az ajánlatkérő a jogsértést már azzal elkövette, hogy árindokolást kért a kérelmezőtől. A vita tárgyává tett jogsértés közvetlen, mert érdemben befolyásolja a kérelmező jelen eljárásban fennálló helyzetét. Ha a kérelmező határidőben nem kifogásolná az árindokolás kérést, akkor e kifogás elkésetté válna az ajánlatát – a nem megfelelő árindokolás kapcsán –

érvénytelenné nyilvánító döntés kifogásolása során. A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.656/2024. és D.657/2024. számú ügyekben meghozott határozataira.

22. A kérelmező 11.481.699.-Ft, azaz tizenegymillió-négyszáznolcvanegyezer-hatszázkilencvenkilenc forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

23. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő, mert megítélése szerint a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az a tény, hogy a kérelmező képes volt határidőben érdemi elemekre kiterjedő tartalmú árindokolást benyújtani, kizárja azt, hogy az árindokolás kérés megküldésének ténye vagy annak tartalma a kérelmező jogát vagy jogos érdekét közvetlenül sértse vagy veszélyeztesse. Az ajánlatkérő nem érvénytelenítette a kérelmező ajánlatát azon okból, hogy árindokolást a megadott határidőben nem nyújtott be, a benyújtott árindokolás bírálata pedig folyamatban van, ezért a kérelmezőt nem érte joghátrány az eljárás során. Ebből következően, ha a kérelmező árképzése megfelelő, a szerződés teljesítésére a megadott áron képes, és ezt az árindokolásában alátámasztotta, akkor a bírálat további folyamatában sem érheti joghátrány, mert egy ilyen árindokolást az ajánlatkérőnek el kell fogadnia. Ha viszont a kérelmező nem képes a megajánlott ára megfelelőségét alátámasztani, érvényteleníteni kell az ajánlatát.

24. Az ajánlatkérő az érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

25. Az ajánlatkérő előadta, hogy a beszerzés forrása uniós, ezért az ajánlatkérőnek fokozott érdeke fűződik ahhoz, hogy a megadott áron a szerződés megfelelően, határidőre, szerződésmódosítás nélkül megvalósítható legyen. Az ajánlatkérő kifejezetten el kívánja kerülni azt a helyzetet, hogy a kérelmező által esetlegesen figyelembe nem vett üzleti kockázat vagy piaci hatás miatt a későbbiekben áremelési és szerződésmódosítási igény merüljön fel, csak megfelelően megalapozott és teljesíthető ár mellett lehetséges a nyertes ajánlattevővel a szerződéskötés. Az ajánlatkérő az árindokolás kérés szükségességének megítélése során figyelemmel volt arra is, hogy az inflációs hatások, ezek miatti béremelési tendenciák és árfolyamingadozások miatt az építőipari piac is jelentős kockázatnak kitett, amellyel az ajánlattevőknek mindenképpen számolnia kellett a tartalékképzés során. Az ajánlatkérő figyelembe vette a bírálat során a kötelező legkisebb munkabér hatályos összegét.

26. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy kizárólag az aránytalanul alacsony ár gyanúja miatt hívta fel a kérelmezőt árindokolás benyújtására, ezért ekkor még nem állapította meg az aránytalanul alacsony ár tényét. Az volt a jogalkotó szándéka a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti előírás megalkotásakor, hogy az ajánlatkérő már az aránytalanul alacsony ár gyanúja esetén felhívja árindokolás benyújtására az ajánlattevőt, mert az ajánlatkérő ezt megelőzően nincsen abban a helyzetben, hogy megállapítsa azt, hogy a szerződés alapján nyújtandó teljesítéshez képest valóban aránytalan-e az ellenszolgáltatás. Az ajánlatkérő hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.598/2022/8. számú és 103.K.700.964/2018/9. számú ítéletére.

27. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy nem kért a közbeszerzési dokumentumokban nem szereplő iratokat az árindokolás részeként benyújtani. Az ajánlatkérő álláspontja szerint egy megalapozott ajánlati ár kialakításához feltétlenül szükséges annak az ismerete, hogy a megadott ajánlati áron, a megadott kivitelezési munkát, a megadott maximális kivitelezési idő alatt hány fő-, milyen szakmai végzettségű munkaerő, mennyi idő alatt képes elvégezni. Ehhez elengedhetetlen feltétel

a tervezett építőipari technológiai sorrendjének, valamint a beruházás szakaszainak a megtervezése.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. október 28-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2025. február 27-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

29. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi vizsgálatát megelőzően – az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására tekintettel – abban a kérdésben hozott döntést, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképességgel.

30. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása szerint a kérelmező azért nem rendelkezik ügyfélképességgel, mert az a tény, hogy a kérelmező képes volt határidőben árandokolást benyújtani, kizárja azt, hogy az árandokolás kérés megküldésének ténye vagy annak tartalma a kérelmező jogát vagy jogos érdekét közvetlenül sértse vagy veszélyeztesse.

31. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogás vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

32. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

33. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

34. A Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

35. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelm a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során. A Kbt. 148. § (2) bekezdése tartalmazza a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesítve az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került

megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséreleme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

36. A Döntőbizottság e körben hivatkozik a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. szám alatt hozott ítéletében kifejtett azon álláspontra, mely szerint jogorvoslati kérelem benyújtására akkor van lehetőség, ha a kérelmet előterjesztő közvetlen jog- vagy érdekséreleme kimutatható a közbeszerzési eljárással kapcsolatban, „...az a jogos igény az ajánlattevő részéről, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. szerint, a jogszabályoknak megfelelően végezze el, alapvető igény, de ez még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének fennállását, ehhez az is szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.”

37. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy [34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdekséreleme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. [35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.

38. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete rámutatott arra, hogy [41] az ügyfélképesség fennállásához szükséges vizsgálni a közvetlen érdeksérelem fennállását, hangsúlyozva, hogy a jogorvoslati kérelem „nem törvényességi óvás [42] ...a jogorvoslattal élő fél joga, jogos érdeke közvetlen fennállásának van jelentősége, ehhez pedig az kell, hogy a jogorvoslatért folyamodó az elérni kívánt cél alapján kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.

[47] A Kúria ezt követően rámutat arra, hogy közbeszerzési eljárás ajánlattevőjének ügyfélképessége külön is speciális részkérdés. Az ajánlattevő nem vitásan a közbeszerzési eljárás résztvevője és érdekeltége fűződik az eljárás jogszerű lefolytatásához. Ez azonban nem jelenti azt, hogy egyben feltétel nélkül jogorvoslati eljárás kezdeményezője is lehet. Az ajánlattevő egyébiránt különböző eljárási szituációkban lehet jogorvoslatot kezdeményező. Ilyen például amikor az egyébként érvényes ajánlatot tevő, de nem nyertes ajánlattevő támadja az ajánlatkérői döntést (a nyertes pályázó ajánlatát). Ez leggyakrabban a második helyezett ajánlattevő eljárás indítását jelenti. További eset lehet, ha az ajánlattevő a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítását vitatja. Mindkét esetben egységes a bírói gyakorlat abban, hogy döntően és fő szabály szerint az ajánlattevő ezen státusza akkor alapozza meg az ügyfélképességet, ha a kérelmező igazolni tudja, hogy jogszerű eljárás esetén kedvezőbb helyzetbe kerülhet/kerülhetett volna.

39. A Döntőbizottságnak a fenti jogszabályi követelményekre és ítéleti megállapításokra tekintettel azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen jogos érdeke fűződik az általa megjelölt jogsértés megállapításához. Az ügyfélképességet megalapozó, kellően közvetlen jog vagy jogos érdek a vitatott közbeszerzési eljárással összefüggésben értelmezhető. Kiemelt jelentősége van a kellően közvetlenség, mint feltétel meghatározásakor annak, hogy a jogorvoslati kérelmet előterjesztő milyen közbeszerzési

magatartásokat, döntéseket kifogásol, mert azok befolyásolhatják annak eldöntését, fennáll-e közvetlen jog, vagy jogos érdeksérelme.

40. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a jogorvoslathoz való jog egy alapjog, amelynek gyakorlására hatályos törvényi szabályozás van, ezért nem lehet jogszerűen annak gyakorolhatóságát – a jogszabályi alap helyett – a jogorvoslati kérelmet előterjesztő féllel érdekellentétben álló ajánlatkérő döntésével korlátozni vagy kizárni, sem pedig a jövőben bekövetkező döntésére vonatkozó előzetes jóslására alapítva meghatározni.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy az árandokolás benyújtásának a ténye nem lehetetlenítette el és nem tette okafogyottá a jogorvoslati kérelmet, mert a kérelmező jogorvoslati kérelme nem azt tartalmazza, hogy az ajánlatkérő jogsértően olyan helyzetet teremtett, amely miatt a kérelmező képtelen volt árandokolást benyújtani, hanem arra irányult, hogy az árandokolás kérés ténye és tartalma jogszerűtlen volt. Árandokolás benyújtására minden ajánlattevő képes, mivel lényegében az árajánlata megalkotását megelőző árképzését kell bemutatnia. Emiatt a kérelmező az árandokolás benyújtásával nem fejezett ki a jogorvoslati kérelmével ellenkező álláspontot, mivel ezen eljárási cselekménye tartalmilag nem érinti a jogorvoslati kérelmet. Eltérő megítélés alá esne az a helyzet, ha a kérelmező valamely, a közbeszerzési dokumentumokban előírt érvényességi feltétel jogszerűségét kifogásolná azon indokkal, hogy nem képes neki megfelelni, viszont nem is szükséges a szerződés teljesítéséhez, és emellett mégis olyan ajánlatot nyújtana be, amelyben igazolná ezen érvényességi feltételnek való megfelelést.

42. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmező ügyfélképessége fennáll, ezért érdemben vizsgálta a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

43. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem körében eljárva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen küldött-e a kérelmezőnek árandokolás kérést.

44. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

45. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

46. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

47. Az ajánlatkérőt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdések alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében. Az ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési kötelezettség ugyanakkor nem általános jellegű.

48. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles az ajánlattevőtől árindokolást kérni, amennyiben az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében, azaz amennyiben az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud meggyőződni arról, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelemben állított ajánlatkérői jogsértés vizsgálata során áttekintette és vizsgálta valamennyi releváns iratot és eljárási cselekményt, így többek között a közbeszerzési eljárás előkészítését, a felhívás előírásait, továbbá a kérelmező és a többi ajánlattevő ajánlatát. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok és az ügyfelek nyilatkozatai alapján az alábbi megállapításra jutott.

50. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az aránytalanul alacsony ár megállapítására vonatkozó vizsgálat során az ajánlatkérő által meghatározott becsült érték kiindulási alapot ad, mert az ajánlatkérő azon összegben határozta meg a beszerzés értékét a közbeszerzési eljárás előkészítésekor. E körben figyelembe lehet venni a becsült érték megállapításakor értékelt adatokat, a korábbi szerződéseket, azok árait. Viszont az ajánlatkérőnek az ajánlatok vizsgálata során figyelemmel kell lennie a beszerzés tárgya szerinti piaci viszonyokra is. E körben nem tekinthetett el a közbeszerzési eljárásban beérkezett többi ajánlattevő ajánlati árának figyelembevételétől, mert azon ajánlattevők ugyanazon feltételek mellett, ugyanazon feladatokra tették meg az ajánlatukat, tehát a körben mindenképpen tükrözik a beszerzés tárgya szerinti reális piaci árakat.

51. A Döntőbizottság a fentiek alapján a kérelmező által megajánlott ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának vizsgálatakor elsődlegesen figyelemmel volt az ajánlatkérő által meghatározott becsült értékre, amely a közbeszerzés tárgyának első része esetében 2.087.581.680.-Ft volt tartalékkeret nélkül. Az ajánlatkérő által meghatározott becsült értékhez képest a kérelmező 1.697.500.000.-Ft mértékű árajánlata 18,6858%-kal alacsonyabb. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a becsült érték és a kérelmező megajánlása közötti 18,6858%-os eltérés nem minősíti a kérelmező ajánlati árát aránytalanul alacsonynak.

52. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogyan viszonyul a kérelmező ajánlati ára a tárgyi közbeszerzési eljárásban ajánlatot benyújtott ajánlattevők ajánlati árához. A közbeszerzés tárgyának első része esetében összesen tíz ajánlattevő tett ajánlatot a tárgyi építési beruházás megvalósítására, amellyel az ajánlattevők vállalták a megajánlott ajánlati áron a szerződés teljesítését. A tárgyban a piacon jelenlévő ajánlati árakat ezért ezen ajánlatok mutatják, képet

adnak a jelen beszerzés tárgyára vonatkozó jelenlegi piaci árakról. Ezért az ajánlati árak fontos adatok az adott piaci viszonyok kapcsán, mint viszonyítási pontok. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beérkezett tíz ajánlat ajánlati átlagára 2.063.843.168.-Ft. Ehhez képest a kérelmező részéről megajánlott 1.697.500.000.-Ft 17,7505%-kal alacsonyabb, amely szintén nem minősül aránytalanul alacsonyabbnak.

53. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező részéről megajánlott nettó ajánlati ár sem a becsült értékhez, sem az eljárásban benyújtott ajánlatok átlagárához képest viszonyítva nem minősült aránytalanul alacsonynak.

54. A Döntőbizottság rögzíti, hogy abból következően, hogy a Döntőbizottság megállapította, hogy az árindokolás kérés mint eljárási cselekmény jogsértő volt, nem vizsgálta a 2025. február 6-ai árindokolás kérés tartalmára vonatkozó kérelmezői kifogásokat.

55. A Döntőbizottság a fenti körülmények együttes figyelembevétele és azok mérlegelése alapján nem ítélte a kérelmező ajánlati árát aránytalanul alacsonynak, amely kötelezettséget teremtene az ajánlatkérő számára az indokoláskérésre. Az ajánlatkérő a Kbt.-be ütköző módon járt el, amikor árindokolást kért a kérelmezőtől, mert úgy ítélte meg, hogy ajánlati ára aránytalanul alacsonynak minősül.

56. A Döntőbizottság a fentiek alapján a megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy árindokolást kért a kérelmezőtől, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

57. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. február 6-ai indokoláskérését, és az azt követően hozott valamennyi döntését a közbeszerzés tárgyának első része esetében, valamint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

58. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

59. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételeivel – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

60. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

61. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően végezte el egy ajánlat bírálatát oly módon, amely a közbeszerzési eljárás eredményére is kihatással lehet.

62. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt, hogy a jogsértés kijavítható, és azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, továbbá azt a körülményt, hogy a közbeszerzés támogatásból valósulna meg, és ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentékeny befolyást gyakorolhatott volna.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

63. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

64. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 11.181.699.-Ft, azaz tizenegymillió-száznyolcvanegyezer-hatszázkilencvenkilenc forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

65. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

66. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

67. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

68. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. április 14.

***Dr. Kriston Kinga sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Sárai Szilvia kamarai jogtanácsos
2. Tóth Róbert Miklós állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Kátay és Mrovcsza Ügyvédi Iroda, Dr. Kátay Tamás ügyvéd
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság