



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.696/14/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Armis Arateas Kft.  
(Budapest, Miklós utca 13. VIII/42.)  
**A kérelmező képviselője:** Solymár&Wittek Ügyvédi Iroda,  
Dr. Solymár Károly ügyvéd  
(Budapest, Cseresznye utca 37.)

**Az ajánlatkérő:** BKK Zrt.  
(Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.)  
**Az ajánlatkérő képviselői:** Dr. Bódis Rita Gabriella kamarai jogtanácsos  
Dr. Fekete Tímea kamarai jogtanácsos

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** Személy- és vagyonvédelmi szolgáltatások;  
805.500.000.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:**EKR000582922024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - o t.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatát.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 3.727.500.-Ft, azaz hárommillió-hétszázhuszonhétezer-öttszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2024. április 22-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében, a hirdetmények elektronikus napilapjában (TED) 240991-2024 számon 2024. április 23-án közzétett ajánlati felhívást tartalmazó hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás 2.1. pontjában az ajánlatkérő – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette:  
„Az eljárás legfontosabb jellemzői: Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a Kbt. 81. § (4)-(5) bek. foglaltakat az eljárás során alkalmazza. Értékelési pontszám: 0-10 pont Értékelés módszere: 1.RSZ: fordított arányosítás, 2. RSZ: egyenes arányosítás”

3. A felhívás 5.1. pontja az alábbiakat tartalmazta:  
„Cím: Személy- és vagyónvédelmi szolgáltatások  
Leírás: Szolgáltatási keretszerződés „Személy- és vagyónvédelmi szolgáltatások” tárgyban. A nyertes Ajánlattevő (továbbiakban: Szolgáltató) az alább meghatározásra kerülő feladatait a BKK Zrt. (továbbiakban: Megrendelő) ügyköréhez kapcsolódó helyszíneken (például: Megrendelővel szerződésben álló operátorok által üzemeltetett járatokon és azok megállóhelyein, állomásain) köteles végezni 8, 12, és 16 órás megrendelés szerinti teljesítéssel. A szerződés tárgya Személy- és vagyónvédelmi szolgáltatások nyújtása a szerződés hatálybalépésétől havonta 7.005 óra + 30 % opció erejéig a Megrendelő (Ajánlatkérő) részére a Szerződésben, valamint a Szerződés alapján leadott egyedi megrendelésekben foglaltaknak megfelelően, a szerződés keretösszege nettó 805 500 000 Ft. Ajánlatkérő a havi 7.005 óra mennyiségre (8 órás megrendelés szerinti teljesítéssel tervezetten 29 fő/nap) lehívási kötelezettséget vállal +30 % opcionálisan lehívható (opcióval növelve 8 órás megrendelés szerinti teljesítéssel tervezetten 38 fő/ nap).

Feladatok:

- a) Személy- és vagyónvédelmi, állagmegóvási feladatok a közösségi közlekedés járművein, megállóhelyein, Objektumokban kialakított értékesítési terekben, Megrendelő egyéb tevékenységi területén, e területeken a munkavállalók és utasok biztonságérzetének javítása,
- b) Értékcikk mozgatási, értékesítési feladatokhoz, azok helyszíneire kapcsolódó személy- és vagyónvédelmi tevékenység,
- c) Értékesítés eszközeinek őrzése, állagmegóvás, manipulálási kísérletek megakadályozása, intézkedések fogantatosítása,
- d) Megrendelő működési körében felmerülő személy- és vagyónőri feladatok ellátására egyéb feladatok,

- e) Jegyellenőrzési tevékenységet végző munkavállalókkal közös feladatellátás során utazásra jogosító díjtermékek, igazolványok és egyéb dokumentumok ellenőrzése Megrendelő által meghatározott helyszíneken; a munkavállalók személyvédelme, biztonságérzetük fokozása, javítása,
- f) Éjszakai járatokon ellenőrzési, személy- és vagyonőri feladatok ellátása,
- g) Megrendelő mindenkor hatályos Üzletszabályzatában és egyéb, a közösségi közlekedéssel kapcsolatos jogszabályokban foglaltak megszegőinek kiszűrése, intézkedés foganatosítása,
- h) Utastájékoztatók,
- i) Eseti jelleggel jegyértékesítés a Megrendelő által biztosított készletből (pl.: rendezvényhez kapcsolódó helyszíneken, éjszakai viszonylaton, nem működő vagy funkcióvesztéssel működő TVM-nél),
- j) Statisztikai adatgyűjtés. Részletesen leírás a műszaki leírásban.”

4. A felhívás 5.1.1. pontja tartalmazta a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint:

„Mennyiség: 168 120 óra

Opciók:

A lehetőségek leírása: A 7.005 óra/hó alapmennyiség 30 % opció lehívásával növelhető havonta. Az opció lehívásának szabályait a szerződéstervezet tartalmazza.”

5. A felhívás 5.1.2. pontja szerint a teljesítés helye:

„Város: Budapest

...

Ország: Magyarország

További információk: A teljesítés helyszíne:

- M1, M2, M3 és M4 metróvonalak teljes területe;
- HÉV vonalak és peronok;
- éjszakai vonalak;
- felszínen közlekedő viszonylatok járművei, megállói és végállomásai, megállóhelyei a Megrendelő igényeinek megfelelően
- ügyfélszolgálatok, értékesítési pontok, és
- Megrendelő ügköréhez kapcsolódó, Megrendelő által meghatározott egyéb helyszínek”

6. A felhívás 5.1.3. pontja szerint a szerződés időtartama 24 hónap.

7. A felhívás 5.1.6. Általános információk pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta: „Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

További információk:

Értékelési szempont:

1) Ajánlatkérő az ÁR értékelési részszerzőpont alatt az alábbiakat érti: Szolgáltatói díj személy- és vagyonvédelmi feladatok ellátására (HUF/óra/fő) az értékelés módszere: fordított arányosítás

2) A szerződéskötés feltételeként előírt (5 fő) személyi állományon felüli, további legalább alapfokú „A” típusú (szóbeli) vagy azzal egyenértékű nyelvvizsgával egy európai (angol / német / francia / orosz / spanyol / olasz) nyelvből nyelvvizsgával rendelkező személy- és vagyonőr(ök) száma (fő) (minimum 0 fő- maximum 5 fő) értékelési részszerzőpont esetén az értékelés módszere: egyenes arányosítás.

A fenti (2.) értékelési részszerzőpont bemutatása az alábbiak szerint történjen:

- Ajánlattevő nyilatkozata az értékelési részszerzőpont tekintetében bevonnai kívánt személyi állományról, amelyben megjelöli a bevonnai kívánt szakember(ek)e)t (szakember neve), a szakember képzettségét / végzettségét, továbbá a szakember bevonásának módját

(munkavállaló/alvállalkozó), és nyelvismeretét cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában szükséges csatolni („a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány nyelvismerete” (felolvasólap melléklete) dokumentum);

- nyelvtudást igazoló dokumentum
- a 2005. évi CXXXIII. törvény 6. § (1) bekezdésében foglalt igazolvány másolatának a benyújtásával;
- továbbá csatolni kell a szakember által saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát; Ajánlatkérő a félreértések elkerülése érdekében tehát rögzíti, hogy a „szerződéskötés feltételeként előírt (5 fő) személyi állományon felüli” kifejezés alatt a szerződéskötéskor bemutatott (5 főn) felüli, további személyi állományt érti, azaz a szerződéskötéskor bemutatott személyek nem mutathatók be a tárgyi értékelési részszerzőpontra is, az átfedés nem megengedett. Értékelési pontszám: 0-10 pont

...

A szolgáltatási keretszerződés hatályba lépésének időpontja 2024. december 1. napja.”

8. A felhívás 5.1.10. pontja tartalmazta az értékelési szempontokat az alábbiak szerint:

„Típus: Minőség

Leírás: A szerződéskötés feltételeként előírt (5 fő) személyi állományon felüli, további legalább alapfokú „A” típusú (szóbeli) vagy azzal egyenértékű nyelvvizsgálattal egy európai (angol / német / francia / orosz / spanyol / olasz) nyelvből nyelvvizsgálattal rendelkező személy- és vagyonőr(ök) száma (fő) (minimum 0 fő- maximum 5 fő)

Súlyozás (pontok, pontos): 10

...

Típus: Ár

Leírás: Szolgáltatói díj személy- és vagyonvédelmi feladatok ellátására (HUF/óra/fő)

Súlyozás (pontok, pontos): 90”

9. A felhívás 5.1.12. pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Az ajánlatok beérkezésének határideje: 27/05/2024 12:00:00

...

A nyilvános felbontással kapcsolatos információk:

Megnyitás dátuma: 27/05/2024 14:00:00

...

Ajánlatkérő a finanszírozáshoz szükséges pénzügyi fedezettel saját forrásból rendelkezik. Az ajánlattétel, a szerződés és a kifizetés pénzneme a magyar forint (HUF). A szolgáltatói díj megfizetése az adott hónapban teljesített szolgáltatások és azok Ajánlatkérő általi teljesítés-igazolását követően kiállított számla ellenében havonta, átutalással történik a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdés, Kbt. 135. § (1), (5)-(6) bekezdés szerint. Késedelmes fiz. esetén Ajánlatkérő a Ptk. 6:155. § (1) bekezdés szerint fizet késedelmi kamatot. Ajánlatkérő előleget nem fizet. A részletes fizetési feltételeket a szerződéstervezet tartalmazza.”

10. A „Közbeszerzési dokumentum a „Személy-, és vagyonvédelmi szolgáltatások” tárgyú, Kbt. Második Rész szerinti uniós nyílt közbeszerzési eljáráshoz” című irat (a továbbiakban: Közbeszerzési dokumentum) II. részének 15. Az ajánlatok elbírálásának szempontja pontja az alábbiakat tartalmazta:

„15.1. Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás esetében a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a legjobb ár-érték arány elve alapján értékeli az alábbiak szerint:

<b>Értékelési szempont</b>	<b>Súlyszám</b>
1. Szolgáltatói díj személy- és vagyónvédelmi feladatok ellátására (HUF/óra/fő)	90
<b>Minőségi szempont</b>	
2. A szerződéskötés feltételeként előírt (5 fő) személyi állományon felüli, további legalább alapfokú „A” típusú (szóbeli) vagy azzal egyenértékű nyelvvizsgálóval egy európai (angol / német / francia / orosz / spanyol / olasz) nyelvből nyelvvizsgálóval rendelkező személy- és vagyónőr(ök) száma (fő) (minimum 0 fő - maximum 5 fő)	10

Ha több ajánlatnak azonos a fentiek szerint kiszámított összpontszáma, az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Az ajánlatkérő jogosult, de nem köteles közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat e módszerrel sem határozható meg.

A legjobb ár-érték elve értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10”

11. A Közbeszerzési dokumentum II. részének 23. Árképzés pontja az alábbiakat tartalmazta: „Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

A nettó árakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. különböző díjak és illetékek.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés pénzneme is csak ez lehet.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek.

Az ajánlatok kidolgozásakor ajánlattevők vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árak teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet a vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló rendeletre, valamint A belügyminiszter közleménye a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj 2024. évi összegéről (Magyar Közlöny melléklete Hivatalos Értesítő 2023. december 7. megjelent 61. szám).

Alapmennyiségen felüli opciós szolgáltatások is az Alapmennyiség szerinti egységáron kerülnek elszámolásra.”

12. A Közbeszerzési dokumentum II. részének 26. Üzleti titok körének meghatározása pontja az alábbiakat tartalmazta:

„A gazdasági szereplő az ajánlatban, hiánypótlásban, felvilágosításban, valamint a Kbt. 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, az EKR-ben erre szolgáló funkció alkalmazásával üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

A Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett üzleti titkot tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja (EKR

űrlep szerinti nyilatkozat kitöltésével). Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy amennyiben nem elkülönített módon kerülnek benyújtásra az üzleti titkot tartalmazó iratok, azokat az ajánlatkérőnek nincs módjában üzleti titokként kezelni.

A Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdése szerinti adatok nyilvánosságra hozatalát az ajánlattevő nem tilthatja meg.”

13. A szerződéstervezet 5. Keretösszeg, szolgáltatói díj pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„5.1. A Szerződésben meghatározott Szolgáltatások ellátására rendelkezésre álló keretösszeg (a továbbiakban: „Keretösszeg”) nettó 805.500.000 Ft + áfa, azaz nettó Nyolcszázötmillióöttszázezer forint plusz általános forgalmi adó. Amennyiben a Keretszerződés a 3.1. pontban foglalt időtartam lejárt, illetve az 5.1. pont szerinti Keretösszeg kimerülése előtt bármely okból megszűnik, az nem érinti a Szerződés hatályban léte alatt a Szerződés alapján kiadott Megrendelés teljesítését, így az abban rögzített eredeti teljesítési határidőket.

5.2. Megrendelő a Megrendelés megküldése előtt köteles a Keretösszeg teljesülési állapotát ellenőrizni. Amennyiben a Megrendelés értékének összege meghaladja a Keretösszeget, abban az esetben Megrendelést kiküldeni nem lehet.

5.3. Felek megállapodnak abban, hogy Szolgáltató a Szerződés alapján a Szolgáltatás nyújtását a Szerződés 2. sz. mellékletét képező szolgáltatói árajánlatban (a továbbiakban: „2. sz. melléklet” vagy „Ajánlat”) meghatározott nettó .....,- HUF + ÁFA/óra/fő, azaz nettó ..... forint plusz általános forgalmi adó per óra per fő szolgáltatói óradíjon (a továbbiakban: „Szolgáltatói óradíj”) teljesíti. A Szolgáltató az óradíj alapú elszámolás alapján, a szolgáltatói díjat (a továbbiakban: „Szolgáltatói díj”) akként képezi, hogy a tárgyhónapban teljesített, Megrendelő által elfogadott, jelenléti ívekben szereplő órák számát felszorozza az 5.3. pontban rögzített Szolgáltatói óradíjra vonatkozó egységárral.

5.4. A Szolgáltatói (óra)díj tartalmazza a Szolgáltatással kapcsolatban felmerülő valamennyi járulékos költséget, díjat és kiadást. Egyéb költség semmilyen címen nem érvényesíthető, így Szolgáltató további fizetési kötelezettséget, felelősségkorlátozást a Megrendelővel szemben nem érvényesíthet.

5.5. Felek kijelentik, hogy a megadott ár forintban értendő, a számla kiállítása és a számla kiegyenlítése egyezően forintban történik.

5.6. Szolgáltató kijelenti, hogy a 2. sz. mellékletben és a Szerződés 5.3. pontjában rögzített Szolgáltatói óradíj a Szerződés teljes időtartama alatt változatlan marad.

14. Az ajánlattételi határidőig hét ajánlat érkezett, ajánlatot nyújtott be a kérelmező, a KONA-SEC Kft., az O.M.T. CONTROLL Hungária Zrt., az UNIVERZ Holding Zrt. és az UNIVERZ Biztonsági Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők, az S-SYSTEM SERVICE Kft. és a VIP Security Guards Kft. közös ajánlattevők, az ESG HOLDING Zrt. és a Securimaster Protect Plusz Kft. közös ajánlattevők, valamint a PANNON GUARD Zrt. és az EURO PROTECT SECURITY Kft. közös ajánlattevők.

15. Az „1. Szolgáltatói díj személy- és vagyónvédelmi feladatok ellátására (HUF/óra/fő)” értékelési szempontra az ajánlattevők az alábbi ajánlatokat adták:

Kérelmező: 3.000

KONA-SEC Kft.: 2.880

O.M.T. CONTROLL Hungária Zrt.: 3.984

UNIVERZ Holding Zrt. és az UNIVERZ Biztonsági Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők: 4.591

S-SYSTEM SERVICE Kft. és a VIP Security Guards Kft. közös ajánlattevők: 3.590

ESG HOLDING Zrt. és a Securimaster Protect Plusz Kft. közös ajánlattevők: 3.400

PANNON GUARD Zrt. és az EURO PROTECT SECURITY Kft. közös ajánlattevők: 4.052

16. Az ajánlatkérő 2024. június 7-én „Árindokolás kérés” című iratot küldött négy ajánlattevőnek, köztük a kérelmezőnek és a KONA-SEC Kft.-nek az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: „Kbt.”) 72. § (1) bekezdése alapján az alábbiakban meghatározott ajánlattevők ajánlati árait aránytalanul alacsonyként értékelte, erre tekintettel az ajánlati árral kapcsolatosan indokolás benyújtására szólítja fel ajánlattevőket a következők szerint:

...

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján felhívja a felsorolt ajánlattevőket, hogy az általuk megajánlott aránytalanul alacsony – önálló értékelés alá eső - ajánlati elemre [Szolgáltatói díj személy- és vagyonvédelmi feladatok ellátására (HUF/óra/fő)] vonatkozóan nyújtsanak be indokolást tekintettel arra, hogy az ajánlati elem a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsiorádij 2024. évi mértékeként meghatározott – Belügyminiszter közleménye a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsiorádij 2024. évi összegéről [Magyar Közlöny, 2023. évi 61. szám] – minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsiorádij összegétől (3.684 Ft/óra) jelentősen eltér, így Ajánlatkérő megítélése szerint az aránytalanul alacsonynak minősül.

Ajánlattevő az indokolásában mutassa be a megajánlott szolgáltatói díj mértékének objektív alapú megalapozottságát, teljesíthetőségét, gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségét, továbbá ismertesse, hogy ajánlatában milyen összegű rezsiorádijjal számolt, és a rezsiorádij kiszámításakor milyen költségekkel kalkulált, és az egyes költségeket milyen összeggel és módon vette figyelembe. Kérjük, valamennyi jogszabályban meghatározott és egyéb okból felmerülő költségnemet és költséget tüntessen fel, valamint mutassa be a kalkulált nyereséget. A költségeket kérjük a teljes ellenszolgáltatáshoz viszonyítottan százalékosan, és összegszerűen is megadni.

Ajánlattevő objektív információkkal, konkrét adatokkal mutassa be, hogy a vállalása teljesíthető.

Az indokolásban részletesen mutassa be, hogy nyertes ajánlattevőként történő kihirdetése esetén – a szerződés időtartama alatt – hogyan képes a megajánlott ellenszolgáltatás (szolgáltatói díj) mellett eleget tenni szerződéses kötelezettségének. Továbbá az indokolásban egyértelműen szükséges feltüntetni és a kalkulációk, számítások részletes levezetésével kifejteni, hogy a megajánlott óradíj milyen kalkulációs alapadatok és számítások eredményeként került meghatározásra!

Ajánlattevő mutassa be, milyen kalkuláció alapján számította ki a megajánlott ellenszolgáltatást, az óradíj milyen költségelemeket foglal magában, így különösen milyen összeget képez:

- a teljesítéshez szükséges élőmunka-ráfordítás mértéke (tételesen meghatározva pl. munkaórában, vagy munkanapban figyelemmel a teljesítés idejére), a kalkulált élőmunka-ráfordítás összes bérköltségének és az ahhoz kapcsolódó közterheknek, valamint járulékoknak a bemutatásával együtt (figyelemmel a teljesítésbe bevont személyek számára és képzettségére);

- a nem munkaviszony keretében bevont személyek / szakemberek és alvállalkozók költsége (itt is bemutatva a felmerülő összes járulékos költségelemeket, figyelemmel a teljesítés idejére és a teljesítésbe bevont személyek / szakemberek és alvállalkozók számára és képzettségére is);

- a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz-, anyag-, utazási-, adminisztratív költségek (iroda bérlet és egyéb rezszi költségek, valamint ajánlattevő részéről felmerülő egyéb adminisztratív költségek, felelősségbiztosítás és teljesítési biztosíték költsége úgy, hogy az ajánlattevő figyelembe veszi a szerződés teljesítése során közreműködő teljes apparátust (azaz munkavállalók és alvállalkozók, illetve az egyéb szakemberek / személyek létszámát));
- közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó költségek (pl.: ajánlati biztosíték)
- a teljesítéshez kapcsolódó valamennyi közterhet (adók, járulékok, egyéb díjak)
- Indoklásában egyértelműen tüntesse fel a fentiekben kívül azt is, hogy ajánlata kidolgozása során mekkora haszonnal számolt (forintban vagy százalékos mértékben, egész számmal meghatározva!).

Fenti ár kalkulációt szövegesen és /vagy táblázatos formában is kérjük benyújtani oly módon, hogy az árképzés megalapozottsága abból megállapítható legyen. Valamennyi előírt kérdés és költségnem esetén a válaszban számszaki levezetést / bemutatást is elvár az Ajánlatkérő.

Amennyiben ajánlattevő az indoklásában más által kapott árajánlatra, egyéb dokumentumra hivatkozik, kérjük ezeket a dokumentumokat is becsatolni szíveskedjen az árindokolással együtt.

Az ajánlattevő indoklásában térjen ki továbbá – amennyiben az árképzés során releváns körülmény volt – a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire, valamint a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, a választott műszaki megoldásra.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati egységára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, így ajánlattevő a fentiekben rögzítetteken túl további szempontokat is ismertetethet az ajánlati ár alátámasztása érdekében azzal, hogy indoklásában a fentiekben megjelölt valamennyi szempontra kitér és választ ad.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

...”

17. A KONA-SEC Kft. 2024. június 14-én benyújtotta árindokolását. Külön iratban nyilatkozott arról, hogy a közbeszerzési eljárásban általa benyújtott és az EKR megfelelő funkciójával elkülönítetten elhelyezett árindokolás üzleti titoknak minősül és nyilvánosságra hozatalát megtiltja; az árindokolás nyilvános, az üzleti titoknak minősített információkat kitarva tartalmazó változatát feltölti az EKR-be. Ezen iratban indokolta, hogy a kitarva szerepeltetett, üzleti titoknak minősített információk vagy adatok nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

18. Az árindokolás nyilvános, az üzleti titoknak minősített információkat kitarva tartalmazó változata az alábbi volt:

„Alulírott Nagy András, mint a KONA-SEC Kft. (székhely: 1211 Budapest, Weiss Manfréd út 5-7.) képviselője, a „Személy- és vagyónvédelmi szolgáltatások” tárgyban kiírt közbeszerzési eljárásban nyilatkozom, hogy a 2.880 Ft/óra összegű ajánlati egységárunk az alábbi költségekre nyújt fedezetet.

A feladat elvégzéséhez kapcsolódó költségek az alábbiak szerint alakultak:

Szakemberek foglalkoztatásának módja és a havi teljesített munkaórák száma	Nettó ajánlati ár Ft/óra
...	...
...	...
Havi teljes óraszám (30 %-os opcióval): 9106,5 óra	

Az ajánlatunkban megjelölt nettó 2.880 Ft-os ajánlati árat ... esetén alkalmazott nettó ... és a ... esetén alkalmazott nettó ... Ft-os nettó egységár alapulvételével kalkuláltuk (amely egy súlyozott átlagot jelöl).

Az egyes ajánlati egységárak az alábbi költségekre nyújtanak fedezetet.

#### A. Bérjellegű költségek

A/1. A teljesítésbe bevonni kívánt foglalkoztatott alkalmazottak esetében a bérjellegű költségek az alábbiak szerint alakulnak

Sorszám		Ft/hó/fő	Ft/óra/fő
1.	Bruttó havi munkabér (lsd. a táblázatot követő, 1. pont szerinti magyarázat)	...	...
1.1.	Szabadság (lsd. 2. pont)	...	...
1.2.	Betegszabadság (lsd. 3. pont)	...	...
2.1.	Műszakpótlék (lsd. 4. pont)	...	...
2.3.	Munkaszüneti nap (lsd. 4. pont)	...	...
1+2 összesen	Egy foglalkoztatottra jutó korrigált havibér	...	...
3.	Munkáltatói közterhek (KIVA lsd. 5. pont)	...	...
4.	Rehabilitációs hozzájárulás	...	...
1+2+3+4	Bruttó havi munkabéreköltség közterhekkel és további költségekkel	...	...

A fenti költségek kedvező mértékét az alábbi körülmények indokolták:

1. A teljesítésbe bevonni kívánt, munkaviszonyban foglalkoztatott szakemberek béreként bruttó ... Ft-tal számoltunk, amely fedezetet nyújt a szerződés hatálya alatti garantált bérminimum-emelésre is. Az egy alkalmazott által teljesített munkaidő havi 174 óra.

#### 2. Szabadság

A Munka Törvénykönyve rendelkezései szerint, a szabadság az életkor függvényében 20 és 30 munkanap között változik, továbbá egyéb feltételek teljesülése esetén (pl.: 16 év alatti gyermek) további pótszabadság jár a munkavállalónak. Szabadságának időtartamára a munkavállalót távolléti díj illeti meg.

Mivel a foglalkoztatottak életkor szerinti megoszlása eltérő, ezért a számítás során 25 napos középértékkel, plusz 2 nap egyéb pótszabadság értékkel számoltunk.

#### 3. Betegszabadság

A Munka Törvénykönyve 126 (1) alapján a munkavállalót egy naptári évben 15 nap betegszabadság illeti meg. A jogszabály 146 § (5) rendelkezik arról, hogy a munkavállalónak a betegszabadság időtartamára távolléti díjának 70 %-a jár. Tekintettel arra, hogy nem minden munkavállaló betegszik meg, a díjtétel számításakor 10 nap/év időtartammal számoltunk. A számítás menete és logikája megegyezik a szabadság számításával.

...

...

...

...

## A/2. Díjjellegű költségek ... igénybevétele esetén

Azon vagyónörök esetében, akik egyéni vállalkozóként kerülnének bevonásra a szerződés teljesítésébe, az egy munkaóra-ra vetített költségek ... Ft-ot tesznek ki. Ezen összeggel kapcsolatban az alábbi megjegyzéseket tesszük:

- a) Az ... a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról 703/2021. (XII. 15.) Korm. rendeletben foglaltak nem vonatkoznak. Ezen tény a Döntőbizottság D.732/20/2011. számú határozata is megerősítette, kimondva, hogy az ... megilleti a Ptk. szerinti szerződési szabadság, ez alapján szerződést köthet vagyónvédelmi tevékenységre is, és a garantált bérminimumra vonatkozó előírások az ... nem terjednek ki.
- b) Az ... esetében csak járulékfizetési kötelezettség szempontjából irányadó a garantált bérminimum alkalmazása, a személyi jövedelemadó és egyéb adóterhek szempontjából az adó mértéke nem a garantált bérminimumhoz kötött (lsd. ...).

## B. Bérjellegű költségeken felüli egyéb költségek

## B/1. Egyéb költségek ... esetén

5.1.	Munkavédelem	...	Ft/óra/fő
5.2.	Munkaegészségügyi szolgáltatás	...	Ft/óra/fő
5.3.	Munkabér számfejtés	...	Ft/óra/fő
5.4.	Oktatás, képzés, továbbképzés	...	Ft/óra/fő
5.5.	Anyag, eszköz	...	Ft/óra/fő
5.6.	Utazási költségtérítés	...	Ft/óra/fő
5.7.	Ajánlati biztosíték rendelkezésre állási díja	...	Ft/óra/fő
5.8.	Teljesítési biztosíték rendelkezésre állási díja	...	Ft/óra/fő
5.9.	Minőségirányítási rendszer díja	...	Ft/óra/fő
6.1.	Könyvelés	...	Ft/óra/fő
6.2.	Jogi képviselő	...	Ft/óra/fő
6.3.1.	- posta	...	Ft/óra/fő
6.3.2.	- közüzemi díjak	...	Ft/óra/fő
6.3.3.	- telefon, internet	...	Ft/óra/fő
6.3.4.	- informatika	...	Ft/óra/fő
6.3.5.	- gépjárművek és biztosításaik	...	Ft/óra/fő
6.3.6.	- marketing	...	Ft/óra/fő
6.3.7.	- banki költségek	...	Ft/óra/fő
6.4.1.	- papír, irodaszer	...	Ft/óra/fő
6.4.2.	- felelősségbiztosítás	...	Ft/óra/fő
6.5.	Értékcsökkenési leírás	...	Ft/óra/fő
6.6.	Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás	...	Ft/óra/fő
6.7.	Egyéb költségek, tartalék	...	Ft/óra/fő
7.	Nyereség	...	Ft/óra/fő
8.	Iparűzési adó (2 %)	...	Ft/óra/fő
<b>Mindösszesen:</b>		...	<b>Ft/óra/fő</b>

A fenti költségeket az alábbiak szerint indokoljuk részletesen. Ki kívánjuk emelni, hogy azon tételeknél, amelyek *nem* kizárólag a jelen közbeszerzés eredményeként kötendő szerződés teljesítéséhez kapcsolódnak (pl. ISO9001 költségei, könyvelő stb.), azokat a jelen szerződés értékének a teljes árbevételhez viszonyított arányában vettük figyelembe. Tekintettel arra, hogy az ajánlati árunk egy évre vetített értéke nettó 314.720.000 Ft, míg a 2024. évi várható teljes nettó árbevételünk (nyertességünk esetén) ... Ft lesz, ezért a fentieknek megfelelően meghatározott arányszám ... . Az egy munkaóra-ra vetített költséget ennek megfelelően úgy kapjuk meg, ha az egyes költségnevek éves értékét megszorozzuk ...-el, illetve elosztjuk a jelen szerződés alapján egy évben elszámolható órák számával (109.278 óra).

## 5.1. Munkavédelem:

...

## 5.2. Munkaegészségügyi szolgáltatás

...

## 5.3. Munkabér számfejtés

...

## 5.4. Oktatás, képzés, továbbképzés

...

## 5.5. Anyagköltség

...

## 5.6. Utazási költségtérítés

...

## 5.7. Ajánlati biztosíték rendelkezésre állási díja

...

## 5.8. Teljesítési biztosíték rendelkezésre állási díja

...

## 5.9. Minőségirányítási rendszer működtetésének költségei

...

## 6. Általános működési költségek

Az általános működési költségeinket az alábbi táblázat szemlélteti:

Sor- szám	Költségnem	Éves költség (nettó Ft)	Projektértékre arányosított éves költség (*...)	Egy munkaóra vetített nettó költség (/109.278 óra)	Megjegyzés
6.1.	Könyvelés	...	...	...	...
6.2.	Jogi képviselő	...	...	...	...
6.3.1.	- posta	...	...	...	...
6.3.2.	- közüzemi díjak	...	...	...	...
6.3.3.	- telefon, internet	...	...	...	...
6.3.4.	- informatika	...	...	...	...
6.3.5.	- gépjárművek és biztosításaik	...	...	...	...
6.3.6.	- marketing	...	...	...	...
6.3.7.	- banki költségek	...	...	...	...
6.4.1.	- papír, irodaszer	...	...	...	...
6.4.2.	- felelősségbiztosítás	...	...	...	...
6.5.	Értékcsökkenési leírás	...	...	...	...
6.6.	Ügyvitel, munkahelyi vezetés- irányítás	...	...	...	...

## 7. Nyereség

Társaságunk ... összegű nyereséget kíván érvényesíteni, amely a bérköltségek és egyéb összes költség összegének ... %-át teszi ki. ...

## 8. Iparűzési adó

A törvény szerinti adómértékkel kalkuláltunk.

...

## B/2. Egyéb költségek ... igénybevétele esetén

5.1.	Munkavédelem	...	
5.2.	Munkaegészségügyi szolgáltatás	...	
5.3.	Munkabér számfejtés	...	
5.4.	Oktatás, képzés, továbbképzés	...	Ft/óra/fő
5.5.	Anyag, eszköz	...	Ft/óra/fő
5.6.	Utazási költségtérítés	...	Ft/óra/fő
5.7.	Ajánlati biztosíték rendelkezésre állási díja	...	Ft/óra/fő
5.8.	Teljesítési biztosíték rendelkezésre állási díja	...	Ft/óra/fő
5.9.	Minőségirányítási rendszer díja	...	Ft/óra/fő

5.10.	Helyettesítés költségei	...	Ft/óra/fő
6.1.	Könyvelés	...	Ft/óra/fő
6.2.	Jogi képviselet	...	Ft/óra/fő
6.3.1.	- posta	...	Ft/óra/fő
6.3.2.	- közüzemi díjak	...	Ft/óra/fő
6.3.3.	- telefon, internet	...	Ft/óra/fő
6.3.4.	- informatika	...	Ft/óra/fő
6.3.5.	- gépjárművek és biztosításaik	...	Ft/óra/fő
6.3.6.	- marketing	...	Ft/óra/fő
6.3.7.	- banki költségek	...	Ft/óra/fő
6.4.1.	- papír, irodaszer	...	Ft/óra/fő
6.4.2.	- felelősségbiztosítás	...	Ft/óra/fő
6.5.	Értécsökkenési leírás	...	Ft/óra/fő
6.6.	Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás	...	Ft/óra/fő
6.7.	Tartalék és egyéb költségek	...	Ft/óra/fő
7.	Nyereség és egyéb közterhek	...	Ft/óra/fő
8.	Iparüzési adó (2 %)	...	Ft/óra/fő
<b>Mindösszesen:</b>		...	<b>Ft/óra/fő</b>

A fentiekben ekként megjelölt tételek az alvállalkozó költségét képezik, ezért az ajánlati árunk meghatározásakor nem kellett számolnunk velük. Az 5.4.-8. költségelemek tekintetében társaságunknál a már fenti módon levezetett költségek jelennek meg.

Az 5.10. sz. tétel esetében: A 2005. évi CXXXIII. Törvény 20 § (1) (2) bekezdés alapján járó egészségügyi szabadság mértéke jelen szerződés teljesítése tekintetében ... Ft/óra.

Az ... teljesítések tekintetében Társaságunk ... %-os mértékű hasznot kíván érvényesíteni.

...

Kérjük az indokolásunk szíves elfogadását.”

19. Az ajánlatkérő 2024. június 24-én felkérte az ajánlattevőket, hogy az ajánlataikat 2024. augusztus 26-ig tartsák fenn.

20. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 16-án felkérte az ajánlattevőket, hogy az ajánlataikat 2024. október 25-ig tartsák fenn.

21. Az ajánlatkérő 2024. október 3-án készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést.

Az összegezés V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tett a kérelmező és a KONA-SEC Kft.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a KONA-SEC Kft. lett, az ajánlat kiválasztásának indokainál az ajánlatkérő az alábbiakat szerepeltette:

„Ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményeknek, ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés szerinti kizáró okok és alkalmas a szerződés teljesítésére, valamint ajánlattevő nyújtotta be a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatot.”

Az összegezés V.2.8) pontja szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező tette.

22. A kérelmező 2024. október 7-én iratbetekintési kérelmet küldött az ajánlatkérőnek. Kérte az ajánlatkérőt, hogy biztosítson iratbetekintést a nyertes ajánlattevő által benyújtott árandoklás teljes tartalmába, kiterjedően az átlagos havi munkaidőre, az alaphétre, az ajánlati biztosítékra, a teljesítési biztosítékra, illetve a rehabilitációs hozzájárulási adó mértékére. Amennyiben pedig nyertes ajánlattevő az árandoklásának üzleti titokká nyilvánítását kérte, úgy kérte, hogy az üzleti titokká nyilvánítás indoklásába biztosítson iratbetekintést.

23. Az ajánlatkérő 2024. október 9-én lehetővé tette a kért dokumentumokba történő betekintést azzal, hogy az árandokolás üzleti titok, így a betekintést az árandokolás üzleti titokkal nem érintett részei tekintetében, valamint az üzleti titok indokolása tekintetében biztosította.

24. A kérelmező 2024. október 14-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Az előzetes vitarendezési kérelme a jogorvoslati kérelmében foglaltakat is tartalmazta.

25. Az ajánlatkérő 2024. október 17-én az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

### **A jogorvoslati kérelem**

26. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2024. október 28-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdésének b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, figyelemmel a nyertes ajánlat Kbt. 72. § (3) bekezdése és a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségére. Kérte továbbá a Döntőbizottságot, hogy kötelezze az ajánlatkérőt a kérelmezőnél az eljárás során felmerülő és igazolásra kerülő ügyvédi munkadíj, továbbá a befizetésre kerülő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

27. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatok elbírálásáról szóló összegzést abból a szempontból tartja jogsértőnek, hogy abban a KONA-SEC Kft. ajánlata érvényes és nyertes ajánlatként szerepelt. Kérelmezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás ajánlattevője, valamint a nyertes ajánlattevőt követő legkedvezőbb érvényes ajánlattevő az összegzés tartalma szerint.

28. A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata az általa benyújtott árandokolás tartalma tekintetében három különböző okból sem felel meg az árandokolással szemben támasztott követelményeknek, amely alapján az ajánlatkérő köteles lett volna érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, hiszen a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés a nyertes megajánlása szerinti áron teljesíthető. A jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekmény, döntés mindhárom ok esetében, hogy az ajánlatkérő az árandokolás tartalma és a Kbt. 72. § (3) bekezdése és 73. § (2) bekezdése alapján nem állapíthatta volna meg az ajánlat érvényességét, a szerződés adott áron való teljesíthetőségét.

29. Első okként a kérelmező a munkabér emelkedést jelölte meg. Előadta, hogy a szerződés időtartama 24 hónap, így tehát az ajánlattevőknek akként kellett ajánlataikat megtenniük, hogy a teljesítés során felmerülő 2025. évi és 2026. évi költségekkel is megfelelően kalkulálnak, különös tekintettel arra, hogy a szerződéstervezet 5.6. pontja azt rögzíti, hogy a szolgáltatási óradíj a szerződés teljes időtartama alatt változatlan marad. Ebből kifolyólag az ajánlattevőknek ajánlataik megtétele során a szerződés 24 hónapja alatti munkabér emelkedéssel is kalkulálniuk kellett.

Az ajánlatkérő árandokolásra való felhívása is ezzel összhangban kifejezetten arra vonatkozott, hogy az ajánlattevő mutassa be, hogy „a szerződés időtartama alatt hogyan képes a megajánlott ellenszolgáltatás mellett eleget tenni a szerződéses kötelezettségének. Továbbá az indokolásban egyértelműen szükséges feltüntetni és a kalkulációk, számítások részletes levezetésével kifejteni, hogy a megajánlott óradíj milyen kalkulációs alapadatok és számítások eredményeként került meghatározásra.” Ajánlatkérő ezen túlmenően külön kiemeléssel azt is előírta, hogy „valamennyi előírt kérdés és költségnem esetén a válaszban számszaki levezetést

/ bemutatást is elvár az Ajánlatkérő.” Mindebből kifolyólag a nyertes ajánlattevőnek nem volt lehetősége arra, hogy a további évek várható garantált bérminimum-emelkedése tekintetében a számszaki levezetés helyett csupán azt rögzítse az árindokolásában, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek bére fedezetet nyújt a szerződés hatálya alatti garantált bérminimum emelkedésre is. Az objektív alátámasztás hiánya a Kbt. 72. § (3) bekezdése és a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az ajánlat érvénytelenségét okozza, hiszen az aránytalanul alacsony megajánlás ténye mellett a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel ténylegesen teljesíthető lenne.

A kérelmező e körben hivatkozott a D.161/2023. számú döntőbizottsági határozatra, valamint a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójára az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban (2024. szeptember 12.).

Előadta, hogy álláspontja szerint téves az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre vonatkozó válaszában rögzített azon álláspontja, hogy elegendő annak a ténynek a rögzítése az árindokolásban, hogy számolt az ajánlattevő béremelkedéssel. Ez önmagában a megfelelő (korábbi évek tapasztalatain és az infláción alapuló) kalkulációt, és annak megfelelőségét nem támasztja alá, és nem teszi a szerződés megajánlott áron való teljesíthetőségét ellenőrizhetővé. Hivatkozott a vagyoni védelmi szolgáltatási rezsioradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésére, mely szerint „a rezsioradíj tárgyévra számított összege – ha kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a 2022. évtől minden évben az előző évben irányadó rezsioradíjnak a tárgyévi garantált bérminimum órabér alkalmazására irányadó összegének előző évhez viszonyított növekménye arányában növelt összege”. Nyilvánvaló, hogy a vagyoni védelmi ágazatban az árképzés során különös figyelmet kell fordítani a garantált bérminimum változása alapján arra, hogy az ajánlat megfeleljen a garantált bérminimum várható emelkedésével együttjáró költségemelésnek, és arra is, hogy az ajánlat ennek való megfelelőségét az ajánlattevő objektív módon bemutassa.

A nyertes ajánlattevő a szerződés 24 hónapos idejére figyelemmel akkor járt volna el helyesen, ha – az ajánlatkérő elvárásnak megfelelően – számszakilag levezeti azt, hogy a megajánlott óradíj milyen számítások alapján nyújt fedezetet a teljesítés további két évében a nyilvánvalóan emelt összegű garantált bérminimumra. Az ajánlattevőnek – különösen az ajánlatkérői felhívás tükrében – nem csupán hivatkozni kellett volna a szerződés további két évében a garantált bérminimum emelkedésre vonatkozó fedezet meglétére, hanem számszakilag alá is kellett volna támasztania azt. Ennek hiányában nem igazolt, hogy az előző évek emelkedése alapján kalkulált és várható garantált bérminimum-emelkedés költségére az ajánlat valóban fedezetet nyújt.

A kérelmező szerint a szerződés 24 hónapjára felmerülő munkabér költségek – különös tekintettel a garantált bérminimum évenkénti várható emelkedésére – nem kerültek objektív módon a Kbt. 72. §-ának megfelelően bemutatásra és igazolásra, így az ajánlatkérő nem állapíthatta volna meg, hogy a szerződés adott áron való teljesíthetősége teljeskörűen igazolt. Az ajánlatkérő döntésével megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, amikor elmulasztotta megállapítani az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint.

30. Második okként a kérelmező az alvállalkozói teljesítés költségeit jelölte meg. A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő – az ajánlatkérői felhívás ellenére – az alvállalkozók vonatkozásában sem az alvállalkozói teljesítés idejét, sem az igénybevételekre kerülő alvállalkozók, szakemberek számát, sem pedig azok képzettségének megoszlását nem mutatta be. A vonatkozásukban kalkulált költségeket pedig egy, az ajánlattevő költségnemeivel megegyező költségtáblázatban, minden objektív alátámasztás és kalkuláció nélkül mutatta be. Az iratbetekintés során a kérelmező az árindokolás olyan változatába tekinthetett be, amely a

számszaki adatokon kívül a szöveges részek tekintetében is kihúzásokat, törléseket tartalmaz, így az árandokolás bizonyos tartalmi elemeire csak következtetni tud. Ettől függetlenül az árandokolás megismert tartalma kétséget kizáróan alátámasztja azt, hogy a teljesítés során az alvállalkozók igénybevételéhez kapcsolódóan felmerülő költségek bemutatására nem került sor megfelelően. Az árandokolás e tekintetben konkrét adatokat, tényeket nem rögzít, alátámasztást nem tartalmaz, csupán feltételezi valamennyi alvállalkozói költség azonos összegét, és a költségnemek tekintetében az ajánlattevővel való egyezőségét. A nyertes ajánlattevő elkerülte annak bemutatását, hogy hány, vagy tervezetten hány alvállalkozót/egyéni vállalkozót kíván bevonni, és elkerülte az alvállalkozók közötti különbségtételt is mind az alvállalkozói díjak, mind az alvállalkozói költségek differenciáltságát illetően. Annak ellenére, hogy az alvállalkozók tekintetében a Ptk. szerinti szerződéses szabadság elvére hivatkozott a garantált bérminimum mellőzése okán, nem volt figyelemmel arra, hogy ugyancsak a szerződéses szabadság elve alapján nem hivatkozhat – alátámasztás nélkül – valamennyi alvállalkozó tekintetében azonos óradíjköltségre, és az alvállalkozók vonatkozásában felmerülő teljesen azonos költségstruktúrára (B.2. pont) (Az alvállalkozói költségkalkuláció nem megfelelőségét olyan költségtételek is alátámasztják, amelyek kizárólag az ajánlattevőnél merülnek fel. (Pl. ajánlati biztosíték rendelkezésre állási díja, de kérelmező álláspontja szerint munkahelyi vezetés-irányítás költségéről sem beszélhetünk egyéni vállalkozó, alvállalkozó esetén.)

A kérelmező szerint az alvállalkozói teljesítés akkor tekinthető objektív módon alátámasztottnak, ha bemutatásra kerül minden olyan adat és dokumentum, amely az adott szerződés tekintetében az egyes alvállalkozói teljesítésekkel összefüggésben felmerülnek. A nyertes ajánlattevő árandokolásából nem derül ki sem a bevonásra kerülő alvállalkozók száma, sem a bevonásuk ideje, sem pedig az egyes alvállalkozói költségek tényleges alakulása, és azok alátámasztása.

Az árandoklás első részében a nyertes ajánlattevő arról tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy az eltérő foglalkoztatásmódú szakemberek (feltételezhetően munkaviszony és alvállalkozói jogviszony) tekintetében eltérő „egységárrakkal” számolt, amelyekből kalkulálta az ajánlati árat („amely egy súlyozott átlagot jelöl”). Arra azonban nem adott – a kérelmező álláspontja szerint – alátámasztást, hogy az ajánlati ár képzését, a súlyozást valós adatok alapján, és a szerződés tényleges teljesítésével összhangban az alvállalkozói és a munkavállalói teljesítést ténylegesen figyelembe véve valósította volna meg. Ezen adat hiányában pedig a szerződés adott áron való teljesíthetősége nem indokolható, és nem ellenőrizhető. Ezért szükségszerű lett volna az ajánlatkérő azon konkrétan feltett kérdésére vonatkozó választ megadnia ajánlattevőnek az óradíj költségelemeinek meghatározása körében, hogy a munkaviszony keretében és a nem munkaviszony keretében milyen szakember létszám kerül bevonásra. Ezen adat megadásának elmulasztása azonban utóbb már nem pótolható.

A kérelmező előadta, hogy az alvállalkozói teljesítéssel összefüggő költségek bemutatására a B/2. pontban került sor a nyertes ajánlattevő részéről. A kérelmező álláspontja szerint életszerűtlen, hogy a bemutatott költségtételek valamennyi alvállalkozónál azonos összegben és az ajánlattevővel azonos költségnemek tekintetében merüljenek fel, és életszerűtlen az is, hogy valamennyi alvállalkozóval azonos megbízási díjon tud az ajánlattevő szerződést kötni. Ha pedig ez mégis így van, akkor a nyertes ajánlattevőnek ennek tényét – az ajánlati ár súlyozott átagának kiszámításakor figyelembe vett alvállalkozói szakember-létszámra is figyelemmel - igazolnia kellett volna alvállalkozói szerződések, előszerződések, vagy árajánlatok becsatolásával. Az alvállalkozói díjmegállapodás alátámasztása tekintetében is konkrét felhívást tartalmazott az ajánlatkérő indokálaskérése: „Amennyiben ajánlattevő az indokolásában más által kapott árajánlatra, egyéb dokumentumra hivatkozik, kérjük ezeket a dokumentumokat is becsatolni szíveskedjen az árandokolással együtt.”

Ha az ajánlattevő az árképzése során az alvállalkozói szakember-teljesítés tekintetében a munkaviszonyban foglalkoztatott szakember költségétől eltérő költséggel kalkulál, úgy azt

megfelelő módon, az igazoló dokumentumok csatolásával alá kell támasztania. Ha pedig az alvállalkozók személye teljeskörűen még nem ismert, úgy a kalkulált alvállalkozói költséget különös gondossággal kell alátámasztania. A felmerülő tényleges költségek alátámasztásától azonban nem lehet eltekinteni.

A kérelmező álláspontja a fentiek alapján az, hogy bár a nyertes ajánlattevő az ajánlati ára meghatározása során kalkulált nem munkaviszony keretében bevonásra kerülő szakemberekkel is, ennek ténylegesen és a szerződés teljesítésével összhangban felmerülő költségeit (amelyek alvállalkozónként jellemzően más és más költségek) nem mutatta be és nem igazolta. Ezen (nem munkaviszonyban, hanem egyéni vállalkozóként bevonásra kerülő) szakemberek számát sem határozta meg, így az alvállalkozói bevonással felmerülő költségek nem kerültek objektív módon a Kbt. 72. §-ának megfelelően bemutatásra és igazolásra. Ebből kifolyólag a szolgáltatói díj személy és vagyonvédelmi feladatok ellátása (HUF/óra/fő) értékelési szempont tekintetében pedig ajánlatkérő nem került abba a helyzetbe, hogy a megajánlás súlyozott átlagszámításon alapuló összege tekintetében a szerződés adott áron való teljesíthetőségét állapíthassa meg. Az ajánlatkérő döntésével megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, amikor elmulasztotta megállapítani az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint.

31. Harmadik okként a kérelmező a rehabilitációs hozzájárulást jelölte meg. A nyertes ajánlattevő a bérjellegű költségek között a 4. pontban szerepeltette a rehabilitációs hozzájárulás általa kalkulált költségösszegét, azonban az általa bemutatott összeg számszaki alátámasztására semmit nem adott elő. Az ajánlattevőnek a munkaviszony keretében bevont személyek számát is meg kellett jelölni, amelynek a rehabilitációs hozzájárulás tekintetében különös jelentősége van, hiszen a rehabilitációs hozzájárulás adott szerződés teljesítésével összefüggésben felmerülő mértéke a szerződés teljesítésébe bevont munkavállalók létszámától függ.

Rehabilitációs hozzájárulás fizetésére kötelezett a munkaadó akkor, ha az általa foglalkoztatottak átlagos statisztikai állományi létszáma meghaladja a 25 főt, de az általa foglalkoztatott megváltozott munkaképességű munkavállalók átlagos statisztikai állományi létszáma nem éri el a létszám 5 százalékát. A rehabilitációs hozzájárulás mértéke a tárgyév első napján a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalónak megállapított alapbér kötelező legkisebb összegének kilencszerese személyenként, évente. (A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 23. § (1) és (5) bekezdése szerint.) 2024. január 1-jén az alapbér kötelező legkisebb összege havibér alkalmazása esetén 266 800 forint, melynek kilencszerese 2 401 200 forint.

Az árendokolás tartalma alapján a nyertes ajánlattevő megjelölte az általa kalkulált rehabilitációs hozzájárulás Ft/hó/fő és Ft/óra/fő összegeit (amely összegek kérelmező által nem ismertek), azonban a megjelölt összeg kalkulációját a nyertes ajánlattevő nem támasztotta alá és nem igazolta, a munkaviszonyban bevonásra kerülő szakemberek számát pedig nem adta meg. Így a rendelkezésre álló adatok alapján az ajánlatkérő nem győződhetett meg az árendokolás megalapozottságáról, konkrétan arról, hogy az ajánlati ár kalkulálása során a rehabilitációs hozzájárulás felmerülő költségével is a megfelelő mértékben számolt-e a nyertes ajánlattevő. Az ajánlattevőnek úgy kell megtennie indokolását, hogy nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a megajánlott ára egyrészt minden költséget másrészt pedig olyan összegben tartalmaz, amely az adott költségtétel tekintetében a teljesítés során ténylegesen felmerül. Figyelemmel arra, hogy a munkaviszonyban teljesítő szakemberek számát nem adta meg a nyertes ajánlattevő, így az ajánlatkérő nem lehetett abban a helyzetben, hogy a nyertes ajánlattevő által kalkulált összeg megfelelőségét vizsgálja, és a szerződés adott áron való teljesíthetőségét e tekintetben megállapítsa.

A kérelmező nem ért egyet ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó álláspontjával, amely szerint ajánlatkérőnek csupán annak vizsgálata a feladata, hogy az ajánlattevő a költségek számítása során valamennyi felmerülő költséggel, közteherrel számolt-e. Nem ért egyet kérelmező ajánlatkérő azon álláspontjával sem, „hogy irreleváns annak bemutatása, hogy milyen „módszerrel” alapján számította ki ennek mértékét ajánlattevő, hiszen a számítás módszerét jogszabály írja elő, annak vizsgálata pedig, hogy ténylegesen milyen összeg kerül megfizetésre nem az ajánlatkérő feladata és felelősségi köre és nem is képezi az árándoklás megfelelőségére vonatkozó döntés részét.”

A kérelmező álláspontja ezzel szemben az, hogy az ajánlatkérőnek a költségek megfelelő kalkulációját is vizsgálnia kell, így nem elegendő azon tény megállapítása, hogy a nyertes ajánlattevő kalkulált valamekkora összegű rehabilitációs hozzájárulással. Ez önmagában ugyanis a szerződés adott áron való teljesíthetőségének vizsgálatára vonatkozó ajánlatkérői kötelezettséget nem meríti ki, és a rehabilitációs hozzájárulással való kalkuláció ténye egyáltalán nem jelenti, hogy az eléri a szerződés teljesítése során ténylegesen felmerülő költség összegét. Éppen ezért mind a kalkuláció módszerének, mind a megfelelő alapadatok felhasználásának, mind pedig annak a ténynek jelentősége van, hogy az ajánlattevő által bemutatott összeg eléri-e a szerződés teljesítése során ténylegesen felmerülő rehabilitációs hozzájárulási összeget. Ez azonban kizárólag akkor állapítható meg, ha az ajánlattevő minden ehhez szükséges információt az ajánlatkérő rendelkezésre bocsát.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 15. § (3) és (7) bekezdésében előírt valódiság elve és összemérés elve alapján az árándoklásban minden költséget ott kell kalkulálni, ahol az ténylegesen felmerül, ellenkező esetben a keresztfinanszírozás tervezésével az indoklás nem minősülhet objektív alapúnak. Csak olyan számítás lehet gazdaságilag elfogadható, észszerű és valós, amely a konkrét feladatellátás teljesítési adatain alapul. Így kerülhető el a keresztfinanszírozás. Ebből kifolyólag ajánlatkérőnek vizsgálnia kell, hogy az adott szerződés vállalkozó által bemutatott teljesítésével összefüggésben milyen mértékű rehabilitációs hozzájárulási fizetési kötelezettség merül fel, és erre az ajánlattevő által kalkulált összeg fedezetet biztosít-e.

Az ajánlatkérő kifejezett felhívást tett a teljesítéshez szükséges élőköltség-ráfordítás mértékével összefüggő összes bérköltség és az ahhoz kapcsolódó közterheknek, valamint járulékoknak a bemutatására, külön felhívva a figyelmet a teljesítésbe bevonásra kerülő személyek számadatának megadására, továbbá arra, hogy valamennyi költségnek tekintetében számszaki levezetés bemutatása is szükséges, így ismételt felhívás az ajánlatkérő részéről nem adható ki. A fentiek alapján, figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevő a rehabilitációs hozzájárulás tekintetében sem a számszaki levezetést nem mutatta be, sem pedig a munkaviszony keretében bevonásra kerülő szakemberek számát nem határozta meg, így a felmerülő költségek nem kerültek objektív módon a Kbt. 72. §-ának megfelelően bemutatásra és alátámasztásra. Ebből kifolyólag a szolgáltatói díj személy és vagyónvédelmi feladatok ellátása (HUF/óra/fő) értékelési szempont tekintetében az ajánlatkérő nem került abba a helyzetbe, hogy meggyőződhesen a szerződés adott áron való teljesíthetőségéről. Az ajánlatkérő döntésével megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, amikor elmulasztotta megállapítani az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint.

32. A kérelmező 4.027.500.- Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

33. A kérelmező és a jogi képviselő a 2024. november 26-án kelt közös nyilatkozatban („Ügyvédi munkadíj díjigazolása”) nyilatkoztak arról, hogy a jogorvoslati eljárásban az ügyvédi megbízás alapján az elkészített és benyújtott jogorvoslati kérelem és a jogorvoslati eljárásban való ügyvédi képviselő tekintetében összesen 18 óra időigény merült fel, amely esetében az ügyvédi munkadíj 882.000.-Ft + ÁFA.

## Az ajánlatkérő észrevétele

34. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

35. Az ajánlatkérő a kérelmező által első okként megjelölt munkabér emelkedéssel kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

Az árándokolás kérésben az ajánlatkérő a garantált bérminimum emelkedésére vonatkozóan nem tett konkrét előírást, így egyetlen árándokolásra felszólított ajánlattevőnek sem volt feladata, hogy az indokolásában összecszerűen, pontosan kimutassa, hogy milyen kalkulációkat végzett el erre vonatkozóan. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőség abban az esetben megvalósul, amennyiben az ajánlattevő figyelembe vette az árképzése során a jövőbeli bérminimum emelkedés lehetőségét. A kérelmező kérelmében hivatkozott a Döntőbizottság D.161/2023. számú határozatában foglaltakra, ugyanakkor a hivatkozott határozat nem feleltethető meg egészében a jelen eljárásban előállt vitatott helyzetre, ugyanis a határozatban is rögzítésre került, hogy az árképzés abban az esetben megalapozott, amennyiben az ajánlattevő számol a béremelkedéssel, ennek pedig a nyertes ajánlattevő eleget is tett. Az ajánlatkérő álláspontja szerint pontos számítási metodika és alátámasztás nem várható el olyan, a jövőben várhatóan felmerülő munkabérhez kapcsolódó emelkedéssel összefüggésben, melynek pontos mértéke az eljárás jelen szakaszában csak feltételezhető, a konkrét emelkedés mértékét majd egy olyan jogszabály fogja összecszerűen és számszakilag meghatározni, mely az ajánlattevők, így a kérelmező számára sem ismert. Ennek megfelelően konkrét számítási metodika bemutatása nem elvárható egyik gazdasági szereplőtől sem, kizárólag becsült összegekkel tudnak kalkulálni a gazdasági szereplők, melynek a nyertes ajánlattevő is eleget tett és az árándokolásában megerősítette, hogy számolt a bérkalkuláció során a várható béremelkedés tényével, azt az árképzés során figyelembe vette.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy maga a kérelmező sem fejtette ki a nyertes ajánlattevőnél részletesebben és konkrét, összecszerű számításokkal levezetve, hogy milyen mértékben vette figyelembe az árképzés során a garantált bérminimum változását, továbbá a kérelmező jogorvoslati kérelmében összemosza az árándokolás szövegezését. A várható béremelkedés mértékére vonatkozóan az ajánlatkérő nem tett részletes előírásokat, figyelemmel a fentiekben is ismertetett, a várható béremelkedés jövőbeli bizonytalan körülményeire, a kérelmező által ismertetett számszaki levezetés és bemutatás a megajánlott rezióradíjra és a hozzá kapcsolódó költségelemekre vonatkozóan került előírásra az árándokolás-kérésben.

A kérelmező állításával ellentétben az árándokolás-kérésben nem volt arra vonatkozóan előírás, hogy külön térjenek ki az ajánlattevők a teljesítés 2025-ös és 2026-os éveiben a megajánlása szerinti óradíjakra a tekintetben, hogy az hogyan nyújt majd fedezetet a munkaviszonyban foglalkoztatott, szerződés teljesítésében részt vevő szakemberek teljes bérköltségére. Olyan elvárás sem volt, hogy számszaki levezetést kért volna az ajánlatkérő a garantált bérminimumra vonatkozóan, így erre tekintettel nem volt szükséges kiegészítő árándokolás kérésre sem, mivel az ajánlatkérő meg tudott győződni arról, hogy a nyertes ajánlattevő az árképzés során figyelembe vette a garantált bérminimum változását. A kérelmező állításával ellentétben a nyertes ajánlattevő teljeskörűen bemutatta a munkabér költségeket, részletes levezetést is tett valamennyi költségre vonatkozóan.

36. Az ajánlatkérő a kérelmező által második okként megjelölt alvállalkozói teljesítés költségeivel kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az eljárást megindító felhívásban rögzítésre került, hogy: „Ajánlatkérő a havi 7.005 óra mennyiségre (8 órás megrendelés szerinti teljesítéssel tervezetten 29 fő/nap) lehívási kötelezettséget vállal +30 % opcionálisan lehívható (opcióval növelve 8 órás megrendelés szerinti teljesítéssel tervezetten 38 fő/ nap).”

A fentiekből – valamint a keretszerződés jellegéből – következik, hogy az ajánlatkérő havi megrendeléseinek alapját a megrendelésben szereplő óraszám képezi, ehhez igazodva került meghatározásra a Szolgáltatói díj személy- és vagyonvédelmi feladatok ellátására (HUF/óra/fő) értékelési szempont is, amely a megrendelések elszámolásának egysége/alapja.

Az ajánlatkérő a felhívásban is kiemelte, hogy „tervezetten 29 fő/nap” és „tervezetten 38 fő/nap” a szükséges létszám, ugyanakkor a megrendelések alapját az óraszámok képezik (nem vagyoni létszámot rendel meg az ajánlatkérő), így kizárólag tájékoztató jelleggel, a megvalósítandó feladatok nagyságrendileg való ismertetése érdekében került megadásra a tervezett létszám. A teljesítésben ténylegesen részt vevő személyi állomány számával (akár saját munkavállaló, akár alvállalkozó kerül bevonásra) való kalkuláció a nyertes ajánlattevő feladata és felelőssége az adott havi megrendelésben rögzített óraszámhoz igazodóan, hogy a szerződés szerű teljesítés biztosított legyen. Így nem is volt elvárás – és nem is lett volna elvárható – , hogy az árendokolásban a nyertes ajánlattevő bemutassa a teljesítésbe bevont összlétszámot, figyelemmel arra a tényre is, hogy az árendokolás megfelelése szempontjából irreleváns, hogy összességében hány fő végzi a teljesítést, mivel az elszámolás alapja az egy főre vetített óradíj, így az ehhez kapcsolódó költségelemek bemutatása szükséges az árendokolásban. Megjegyezte, hogy maga a kérelmező sem mutatta be a teljesítésbe bevont létszámot az árendokolásában.

Az árendokolás-kérésben nem szerepelt olyan ajánlatkérői előírás, hogy az ajánlattevők mutassák be a szerződés teljesítése során közreműködő teljes apparátust, illetve annak létszámát, hanem kifejezetten azt rögzítette az ajánlatkérő, hogy az egyes költségelemek bemutatása során annak figyelembevételével mutassák be az ajánlattevők a költségelemeket, amely ajánlatkérői elvárásnak a nyertes ajánlattevő eleget tett, hiszen valamennyi költséget Ft/óra/fő mértékre levetítve ismertetett.

A kérelmező állításával szemben az árendokolásban egyértelműen megjelölte a nyertes ajánlattevő az alvállalkozók által teljesíteni kívánt munkaórák számát, tehát megfelelően ismertette az alvállalkozói teljesítés mértékét, továbbá részletesen ismertette az alvállalkozói teljesítéshez kapcsolódó díjjellegű és egyéb költségeket is. Az árendokolás-kérésben a kérelmező állításával ellentétben nem volt arra vonatkozó előírás, hogy ismertessék az ajánlattevők az alvállalkozók képzettségének megoszlását, így a kérelmező ezen kérelmi eleme téves megállapításokat tartalmaz.

A kérelmező állításával ellentétben az árendokolásban egyértelműen megadta a nyertes ajánlattevő külön-külön a munkavállalók és az alvállalkozók által ellátott havi munkaórák számát, ezzel összefüggésben nem volt szükséges további kiegészítő indokolás-kérése sem. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az alvállalkozók személye nem feltétlenül ismert az eljárás jelenlegi szakaszában, ezért nem elvárható, hogy ezzel összefüggésben további alátámasztó dokumentumokat csatoljon be a nyertes ajánlattevő, különös tekintettel arra a tényre is, hogy a garantált bérminimumra vonatkozó előírások az alvállalkozó teljesítésre nem vonatkoznak. Erre tekintettel nem is kell vizsgálnia az ajánlatkérőnek sem azt, hogy a bérminimumhoz képest milyen áron teljesítenek az alvállalkozók, mivel ezen jogviszonyra a Ptk. rendelkezései vonatkoznak, így annak megfeleléseit nem a kötelező rezsióradíj mértékével összefüggésben kell értelmezni.

A kérelmező nem megfelelően értelmezte a nyertes ajánlattevő által benyújtott költségek bemutatását az alvállalkozói teljesítés tekintetében. A nyertes ajánlattevő egyértelműen meghatározta, hogy melyek azok a költségelemek, amelyek az alvállalkozó költségeként merülnek fel, így ezekkel nem kellett számolnia, a teljesítéssel összefüggő további költségek esetében pedig a saját költségstruktúrája szerint adta meg a költségeket, figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevő munkavállalói és az alvállalkozók is együtt vesznek részt a teljesítésben. Erre tekintettel életszerű, hogy azonosak a költségek, hisz ugyanazon munkát végzik ugyanazon ajánlattevő irányítása alatt.

37. Az ajánlatkérő a kérelmező által harmadik okként megjelölt rehabilitációs hozzájárulással kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

Az ajánlatkérő feladata annak megállapítása az árandokolások tartalmából, hogy az ajánlattevők a költségek számítása során valamennyi felmerülő költségelemmel, közteherrel számolnak, amely tény megállapítható a nyertes ajánlattevő indokolásából, hiszen nyertes ajánlattevő rögzíti a költségei között a rehabilitációs hozzájárulást és annak mértékét. Irreleváns annak bemutatása, hogy milyen „módszertan” alapján számította ki ennek mértékét az ajánlattevő, hiszen a számítás módszerét jogszabály írja elő, annak vizsgálata pedig, hogy ténylegesen milyen összeg kerül megfizetésre, nem az ajánlatkérő feladata és felelősségi köre és nem is képezi az árandokolás megfelelőségére vonatkozó döntés részét.

A kérelmező is ismertette a jogorvoslati kérelemben, hogy a rehabilitációs hozzájárulás mértékének az alapja a tárgyév első napján a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalónak megállapított alaphér kötelező legkisebb összegének kilencszerese személyenként, évente. Ennek megfelelően a rehabilitációs hozzájárulás mértéke a kérelmező állításával ellentétben nem függ össze a jelen szerződés teljesítés során bevont személyek számától, hanem annak mértékét a 2024. első napján foglalkoztatott munkavállalók létszáma alapján határozta meg a nyertes ajánlattevő, így az árandokolás megfelelősége egyértelműen megállapítható volt.

38. Az ajánlatkérő közölte, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzés saját forrásból valósul meg.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. április 22-én indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2024. október 28-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

40. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e a KONA-SEC Kft. ajánlatát érvényes ajánlattá, a KONA-SEC Kft. által az árandokolásban közölt információk megfelelően indokolták-e, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

41. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a vizsgálata során figyelemmel kellett lennie arra, hogy a KONA-SEC Kft. 2024. június 14-én benyújtott árandokolása üzleti titoknak minősített információkat tartalmazott, ezek nyilvánosságra hozatalát a KONA-SEC Kft. megtiltotta, de az árandokolásnak a nyilvános – az üzleti titoknak minősített információkat kitarvarva tartalmazó – változatát feltöltötte az EKR-be, azaz elérhetővé tette. A KONA-SEC Kft. külön iratban indokolta, hogy a kitarvarva szerepeltetett, üzleti titoknak minősített információk vagy adatok nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

42. A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából

aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

43. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

44. Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

45. Tekintettel arra, hogy a KONA-SEC Kft. árindokolása üzleti titoknak minősített információkat tartalmazott, a Döntőbizottságnak az Ákr. 27. § (2) bekezdése alapján kellett eljárnia, és ebből következően jelen döntése nem tartalmazhatta az üzleti titokká nyilvánított adatokat.

46. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

47. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles indokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében, azaz ha az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud arról meggyőződni, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Ezen esetben az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kér részletes indokolást, amelyek elemzéséből következően e meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni. Ezen ajánlatkérői kötelezettség teljesítés fényében kell értelmezni a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői feladatot: az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlat megalapozottságáról. Ezen adatsorozatba legfőképpen azon adatok és a rájuk vonatkozó indokolások tartoznak, amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, azaz az

indokoláskérésben felsorolt adatok. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat, számításokat, indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek.

49. A Döntőbizottság a továbbiakban az ajánlatkérő által 2024. június 7-én küldött áringdoláskérés tartalmát vizsgálta meg, majd pedig a KONA-SEC Kft. által 2024. június 14-én benyújtott áringdolást.

50. A Döntőbizottság vizsgálata arra irányult, hogy a KONA-SEC Kft. maradéktalanul teljesítette-e az ajánlatkérő indokoláskérését, azaz az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott-e minden kért tény, adatot, kalkulációt annak érdekében, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. A Döntőbizottság az egyes tartalmi elemeket az ajánlatkérői előírások sorrendjében vizsgálta.

51. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által 2024. június 7-én küldött áringdoláskérés tartalmának vizsgálata során megállapította, hogy az ajánlatkérő az elsők között azt kérte, hogy az ajánlattevő ismertesse, hogy ajánlatában milyen összegű rezsioradíjjal számolt és a rezsioradíj kiszámításakor milyen költségekkel kalkulált. A költségek esetében kérte bemutatni, hogy az egyes költségeket milyen összeggel és módon vette figyelembe, kérte továbbá valamennyi jogszabályban meghatározott és egyéb okból felmerülő költségnem és költség feltüntetését, valamint a kalkulált nyereség bemutatását. Az ajánlatkérő a költségeket kérte a teljes ellenszolgáltatáshoz viszonyítottan százalékosan, és összességében is megadni.

Fentieket követően felsorolta, hogy különösen mely költségelemek esetében kell megjelölni, hogy az adott költségelem milyen összeget képez a megajánlott óradíjon belül:

- a teljesítéshez szükséges élőmunka-ráfordítás mértéke, a kalkulált élőmunka-ráfordítás összes bérköltségének és az ahhoz kapcsolódó közterheknek, valamint járulékoknak a bemutatásával együtt

- a nem munkaviszony keretében bevont személyek / szakemberek és alvállalkozók költsége
- a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz-, anyag-, utazási-, adminisztratív költségek
- közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó költségek
- a teljesítéshez kapcsolódó valamennyi közteher

Az ajánlatkérő kérte annak feltüntetését is, hogy az ajánlattevő az ajánlata kidolgozása során mekkora haszonnal számolt.

52. A Döntőbizottság a KONA-SEC Kft. által 2024. június 14-én benyújtott áringdolás vizsgálata alapján megállapította, hogy a KONA-SEC Kft. az áringdolásban ismertette, hogy az ajánlatában, az ajánlati ár megadása során milyen összegű rezsioradíjjal számolt. Bemutatta azt is, hogy a rezsioradíj kiszámításakor milyen költségekkel kalkulált.

Tételesen szerepeltette a bérjellegű költségeket (munkabér, szabadság, betegszabadság, műszakpótlék, munkaszüneti nap, munkáltatói közterhek, rehabilitációs hozzájárulás) Ft/hó/fő és Ft/óra/fő adatok megadásával.

Továbbá tételesen szerepeltette a bérjellegű költségeken felüli egyéb költségeket (munkavédelem; munkaegészségügyi szolgáltatás; munkabér számfejtés; oktatás, képzés, továbbképzés; anyag, eszköz; utazási költségtérítés; ajánlati biztosíték rendelkezésre állási díja; teljesítési biztosíték rendelkezésre állási díja; minőségirányítási rendszer díja; helyettesítés költségei; könyvelés; jogi képviselő; posta; közüzemi díjak; telefon, internet; informatika; gépjárművek és biztosításaik; marketing; banki költségek; papír, irodaszer;

felelősségbiztosítás; értékcsökkenési leírás; ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás; egyéb költségek, tartalék; nyereség; iparűzési adó) Ft/óra/fő adatok megadásával.

Az általános működési költségek (könyvelés; jogi képviselő; posta; közüzemi díjak; telefon, internet; informatika; gépjárművek és biztosításaik; marketing; banki költségek; papír, irodaszer; felelősségbiztosítás; értékcsökkenési leírás; ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás) esetében tételesen megadta az éves költséget (nettó Ft), a projektértékre arányosított éves költséget, valamint az egy munkaóra vetített nettó költséget.

53. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a KONA-SEC Kft. a költségeket kizárólag összegszerűen adta meg és nem tett eleget annak az árandokolás-kérésben foglalt ajánlatkérői előírásnak, hogy a költségeket a teljes ellenszolgáltatáshoz viszonyítottan százalékosan is adja meg. Az általános működési költségek esetében szerepeltette ugyan a projektértékre arányosított éves költséget, de azt is forint összegben, azaz összegszerűen. A költségek – teljes ellenszolgáltatáshoz viszonyított – százalékos aránya tehát az árandokolásból teljességgel hiányzott.

54. A Döntőbizottság álláspontja szerint, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő kérte a százalékos arány megjelenítését az árandokolás-kérésben, ezen adatokra szüksége volt ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy a KONA-SEC Kft. nem teljesítette a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettségét, mert nem bocsátott az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére, és ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. A KONA-SEC Kft. árandokolása a költségek teljes ellenszolgáltatáshoz viszonyított százalékos arányát nem tartalmazta, így a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő ezen adatok hiányában nem nyilváníthatta volna érvényessé a KONA-SEC Kft. ajánlatát.

56. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatát megsértve járt el akkor, amikor nem nyilvánította a KONA-SEC Kft. ajánlatát érvénytelennek.

57. A Döntőbizottság az egyes költségelemek (így a jogorvoslati kérelemben szereplő munkabér, alvállalkozói teljesítés, rehabilitációs hozzájárulás költségelemek) további részletes vizsgálatát, az árandokolásban előadottak megfelelőségének külön-külön, egyedi elemzését azért nem végezte el, mert megállapította, hogy a KONA-SEC Kft. hiányosan bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére azon adatokat, amelyek vizsgálata útján az ajánlatkérő meggyőződhetett volna arról, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Ezen adathiány következtében az ajánlatkérő e meggyőződési kötelezettségnek nem tehetett eleget teljeskörűen, és az ajánlat érvénytelenítése lett volna az egyetlen jogszerű döntés az árandokolásba foglalt tények, adatok és kalkulációk minősítését megelőzően.

58. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt.

59. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel,

valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

60. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

61. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

62. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően végezte el az ajánlatok bírálatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés kijavítható, valamint az ajánlatkérő magatartása nem volt nyilvánvalóan szándékos.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentékeny befolyást gyakorolt.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

63. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

64. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

65. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

66. Az Ákr. 129. § szerint:

- (1) Az eljárási költséget a hatóság összecszerően határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.
- (2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.
- (3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

67. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata és az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján.

68. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj, 4. pontja szerint az ügyfél képviselőjében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

69. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését a jogi képviselő munkadíjának a megfizetésére a csatolt „Ügyvédi munkadíj díjigazolása” című közös nyilatkozat alapján. A Döntőbizottság a kérelmezőnek e költségigényét a 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontjára tekintettel alaposnak találta, és az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján, az Ákr. 129. § szerint kötelezte az ajánlatkérőt 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint eljárási költség megfizetésére.

70. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

71. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. december 10.

***Dr. Kriston Kinga sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***a tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Solymár&Wittek Ügyvédi Iroda, Dr. Solymár Károly ügyvéd
2. Dr. Bódis Rita Gabriella kamarai jogtanácsos
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága