



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.292/18/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Tóth Tünde kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő 1.: Szabadszentkirály Község Önkormányzata
(Szabadszentkirály, Petőfi Sándor u. 90.)

Az ajánlatkérő 1. képviselője: Dr. Potocsár Enikő egyéni ügyvéd
(Pécs, Nap u. 18.)

Az ajánlatkérő 2.: Gerde Község Önkormányzat
(Gerde, Béke u. 31.)

Az ajánlatkérő 3.: Királyegyháza Községi Önkormányzata
(Királyegyháza, Petőfi u. 66.)

Az ajánlatkérő 4.: Pécsbagota Község Önkormányzata
(Pécsbagota, Kossuth Lajos u. 25.)

Az ajánlatkérő 5.: Sumony Községi Önkormányzata
(Sumony, Petőfi u. 19.)

Az ajánlatkérő 6.: Szentdénés Községi Önkormányzat
(Szentdénés, Petőfi u. 64.)

Az ajánlatkérő 7.: Velény Község Önkormányzata
(Velény, Fő u. 62.)

Az ajánlatkérő 2-7. képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Pécs, Nap u. 18.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Rendezvényszervezési és egyéb PR szolgáltatások” – 1. rész Rendezvényszervezési szolgáltatások 19.982.889.-Ft, 2. rész Rendezvények PR háttérszolgáltatásainak ellátása 2.552.055.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001560082019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a közös ajánlatkérők a 2. kezdeményezési elem tekintetében megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 25 § (1) és (2) bekezdés utolsó mondatát, egyebekben a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a közös ajánlatkérőkkel szemben egyetemlegesen 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A jelen eljárás előzményeként a közös ajánlatkérők (a továbbiakban: ajánlatkérő) 2018. július 25-én konzorciumi együttműködési megállapodást kötöttek (a továbbiakban: konzorciumi megállapodás) az alábbi releváns tartalommal.

„1. Preambulum

„A Közösségfejlesztés Szabadszentkirályon és térségében” Konzorcium (a továbbiakban Konzorcium) a(z) Terület- és Településfejlesztési Operatív Program A helyi identitás és kohézió erősítése tárgyú felhívására TOP-5.3.1-16-BA1-2017-0003 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága (a továbbiakban: Támogató) a 2018. június 18-án kelt, IKT-2018-602-I 1-00001993 iktatószámú támogató levél szerint támogatásban részesített.

2. A Konzorcium Tagjai maguk közül a 2017. szeptember 26-án kelt „Konzorciumi együttműködési megállapodás támogatási kérelem benyújtására” dokumentum alapján a Szabadszentkirály Községi Önkormányzat Tagot választották a Konzorcium vezetőjévé (továbbiakban Konzorciumvezető). A Konzorciumvezető személyét a Tagok jelen Konzorciumi Együttműködési Megállapodással megerősítik.

3.2. A Konzorciumvezető kötelezi magát arra, hogy a Támogatónak, és a Projekt megvalósításának ellenőrzésére jogszabály és a támogatási szerződés alapján jogosult szervezetnek a Projekt megvalósításával kapcsolatos bármilyen közléséről a Tagokat tájékoztatja.

3.9. A Konzorciumra vonatkozó speciális szabályokat a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 140. §-a szerint tartalmazza. A Konzorcium fenntartása és megfelelő működtetése a Konzorciumvezető kötelezettsége, amelyek az elmulasztásából eredő károkért a Támogató irányában a Konzorciumvezető tartozik felelősséggel.

A Konzorcium fenntartása és megfelelő működtetése körében a Konzorciumvezető a támogatási szerződésben meghatározott cél elérése érdekében összehangolja a Tagok tevékenységét és szervezi a konzorcium munkáját. Ez a rendelkezés nem érinti a Tagok jelen Megállapodás alapján vállalt kötelezettségeikért való egymással szemben fennálló felelősségét.

5. A Konzorciumot a Támogató felé a Konzorciumvezető, más, harmadik személyek felé a Tagok eltérő megállapodása hiányában a Konzorciumvezető képviseli. Jogszabály alapján ellenőrzésre jogosult szervezet felé a Tag törvényes képviselője a Tagot önállóan képviselheti. Az ellenőrzésről köteles a Konzorciumvezetőt értesíteni, aki a Tag székhelyén vagy telephelyén lefolytatott helyszíni ellenőrzés során jelen lehet. Amennyiben a Projekttel kapcsolatban harmadik személyek bármely Tagtól tájékoztatást kérnek, a Tag köteles erről előzetesen, a tájékoztatás megadása előtt értesíteni a Konzorciumvezetőt.”

2. A konzorcium vezetőjeként az ajánlatkérő 1. Támogatási Szerződést kötött a Támogatóval 2018. szeptember 14-én az alábbi releváns tartalommal.

„1. Előzmények

A Támogató a Terület és Településfejlesztési Operatív Program (a továbbiakban: TOP) keretén belül TOP-5.3.1-16 jelű, A helyi identitás és kohézió erősítése tárgyú felhívást tett közzé, melyre Kedvezményezett TOP-5.3.1-16-BA1-2017-00003 azonosító számon regisztrált, 2017.09.27. napon befogadott támogatási kérelmet nyújtott be, a Szerződés mellékletét képező felhívás szerint, amelyet a Támogató 2018. június 18. napon kelt támogatási döntés szerint támogatásban részesített. A Támogató döntése alapján Kedvezményezett vissza nem térítendő támogatásban részesül.

A felhíváson és a támogatási kérelmen túl a Szerződés mellékletét képezi, és a Szerződő Felekre kötelező érvényű minden olyan tanulmány, elemzés, hatósági engedély, műszaki terv és tartalom, nyilatkozat, beszerzési terv, társulási megállapodás és egyéb dokumentum, valamint ezek módosításai, amelyet a Kedvezményezett a támogatási kérelemmel együtt vagy a későbbiekben benyújtott, akkor is, ha azok fizikai értelemben nem kerülnek csatolásra a Szerződéshez.

2.1. A Szerződés tárgya „A helyi identitás és kohézió erősítése Szabadszentkirály és térségében” című és TOP-5.3.1-16-BA1-2017-00003 azonosító számú, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt (a továbbiakban: Projekt) elszámolható költségeinek az Európai Szociális Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

2.2. A Kedvezményezett vállalja, hogy a Projektet 7951 Szabadszentkirály, Petőfi S. utca 90. alatt (Projekt fő helyszíne) megvalósítja, és azt - ha a Projekt esetében releváns - a fenntartási időszak alatt ugyanezen a helyen fenntartja, üzemelteti.

A Kedvezményezett a Szerződés aláírásával kötelezi magát arra, hogy a Projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alaposággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg, illetve a 2014—2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben la továbbiakban: 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet) rögzített feltételek fennállása esetén az ott előírt módon a közbeszerzési eljárások lebonyolításába a Támogatót és a Miniszterelnökséget bevonja.

2.3. A Támogató vállalja, hogy a Projekt elszámolható költségeire az Európai Szociális Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból a támogató döntésnek és a Szerződésben foglaltaknak megfelelően vissza nem térítendő támogatást nyújt.

4.6. Támogatás jogcíme

A 2014-2020 programozási időszakra rendelt források felhasználására vonatkozó uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatási szabályokról szóló 255/2014. (X. 10.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: jogcímrendelet) foglaltaknak megfelelően a jelen Szerződés alapján nyújtott támogatásból 55 000 000.- Ft, azaz ötvenötmillió forint nem minősül az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése szerinti állami támogatásnak.

8.2 A Szerződő Felek a Szerződés időtartamára kapcsolattartót jelölnek ki. A kapcsolattartó nevééről, postacíméről, telefon és telefax számáról és elektronikus levélcíméről a Szerződés aláírásával egyidejűleg, változás esetén pedig a változást követő 8 napon belül tájékoztatják egymást.

8.3 A Szerződés hatálybalépésének napja megegyezik a Szerződő Felek közül utolsóként aláíró aláírásának napjával. A Szerződés határozott időre jön létre, 2027. december 31-én, illetve amennyiben a fenntartási időszak végének dátuma ennél későbbi, úgy a fenntartás időszak végén hatályát veszti.”

3. Az ajánlatkérő 1. 2019. december 6-i döntésével D.....d-t (személyes adat) bízta meg a jelen közbeszerzési eljárás bírálóbizottságának elnökeként, mint a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagjaként, aki nyilatkozatában közölte, hogy „...velem szemben nem áll fenn a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 25. §-ában meghatározott összeférhetetlenség. Kijelentem továbbá, hogy az eljárás során tudomásomra jutott információkat, adatokat sem az eljárás befejezése előtt, sem azt követően jogosulatlan személy tudomására nem hozom, az információkkal, adatokkal az ajánlattevőket nem befolyásolom.”

4. Az ajánlatkérő 1. és a V.....t (cégnév) 2018. október 31-én vállalkozási szerződést kötöttek

projektmenedzsment tevékenység ellátására. A szerződést a cég ügyvezetője D.....d (személyes adat) kötötte meg.

5. Az ajánlatkérő 2019. december 17-én küldte meg az összefoglaló tájékoztatását a Közbeszerzési Hatóságnak a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti, EKR001560082019 azonosító számú közbeszerzési eljárás közzététele érdekében.

6. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztató alapján az eljárás iránt előzetesen érdeklődésüket jelző gazdasági szereplőkön túl további három gazdasági szereplőnek küldte meg közvetlenül az ajánlattételi felhívást 2020. január 21-én, az Ekopont Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-nek, a MERKO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-nek és az OPTIMALIS Területfejlesztési és Szolgáltató Kft.-nek.

7. A felhívásban az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott. Az eljárás becsült értéke az 1. rész tekintetében 19.982.889.-Ft, a 2. rész tekintetében 2.552.055.-Ft volt a felhívásban megjelölve, mely összegek a Binnovation Kft. indikatív ajánlata alapján kerültek meghatározásra.

8. A felhívás releváns pontjai:

I.2) Közös közbeszerzés

A szerződés közös közbeszerzés formájában valósul meg. Igen

Meghatalmazott ajánlatkérő nélkül. Nem

Az I.1) pontban feltüntetett ajánlatkérők közül meghatalmazott ajánlatkérő: Igen

Ajánlatkérő neve: Szabadszentkirály Község Önkormányzata

Ajánlatkérőnek minősülő meghatalmazott szervezet, mely az I.1) pontban nem került feltüntetésre:

Nem

Több ország részvételével megvalósuló közös közbeszerzés. Nem

A szerződés központi beszerző szerv ítéli oda: Nem

9. I.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

Rendezvényszervezés, PR tanácsadás, helytörténeti és kulturális kutatás tárgyú szolgáltatások teljesítése a „Helyi identitás és kohézió erősítése Szabadszentkirály térségében” című, TOP-5.3.1-16-BA1-2017-00003 azonosító számú projekt keretében, két részben:

1. rész Rendezvényszervezési szolgáltatások:

Kerekasztal beszélgetések (min 20 fő) rendezvényszervezése, programszervezése, catering biztosítása 9 db

Közösségi rendezvények (min 50 fő) rendezvényszervezése, programszervezése, catering biztosítása 24 db

Bűnmegelőzési események (min 30 fő) rendezvényszervezése, programszervezése, catering biztosítása 35 db

Bűnmegelőzési rendezvények (min 50 fő) rendezvényszervezése, programszervezése, catering biztosítása 14 db

Közlekedésbiztonsági események (min 30 fő) rendezvényszervezése, programszervezése, catering biztosítása 21 db - Közlekedésbiztonsági rendezvények (min 50 fő) rendezvényszervezése, programszervezése, catering biztosítása 7 db

Önvédelmi kurzus (min 20 fő) rendezvényszervezése, programszervezése, catering biztosítása 42 db

Tanulókörök (min 30 fő) rendezvényszervezése, programszervezése, anyagköltség és catering biztosítása 18 db.

A részletes követelményeket, illetve a szerződéses feltételeket (a szerződéstervezetet) a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

2. rész: Rendezvények PR háttérszolgáltatásainak ellátása:

PR és kutatási szolgáltatások:

Kötelező nyilvánosság biztosítása 1 db

Weboldal létrehozása 1 db

Hirdetőtáblák beszerzése 7 db

Helytörténeti kutatás és ez alapján legalább - szóközökkel számolva - 70.000 leütés terjedelmű eredménytermék elkészítése 1 db

Kutatási kötet gyártása 1 db - Közlekedésbiztonsági kiadvány 200 db - Fotó- és rajzverseny 1 db.
A részletes követelményeket, illetve a szerződéses feltételeket (a szerződéstervezetet) a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

10. II.1.5) A szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje
Időtartam napban: 1095

11. II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont:

Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

1. rész: 2. Az 50 fős rendezvényekhez kapcsolódó catering szolgáltatás keretében biztosít-e legalább 10 fő részére glutén- és laktózmentes ellátást? (igen/nem) 10

A rendezvény időpontja előtt a módosítási igények megküldésére nyitva álló 30. naphoz képest legkésőbb hányadik naptári napon fogad be változtatási igényt vállalkozó (min. 0. nap, max. 15. nap) 10

2. rész: 1.2. A papír alapon átadásra kerülő PR termékek (brosúrák) darabszám szerinti mennyiségének legalább 15 %-a újrahasznosított papíron kerül kibocsátásra (igen/nem) 10

2.3. A kutatási kötet nyomtatása előtt a módosítások befogadására nyitva álló 15. naphoz képest legkésőbb hányadik naptári napon fogad be változtatási igényt vállalkozó (min. 0. nap, max. 10. nap) 10

Ár szempont:

1. és 2. részben egyaránt - Nettó ajánlati összérték (Ft) 80

12. II.2.12) További információk: A közbeszerzési eljárás EU-s forrásból valósul meg, a projekt száma: TOP-5.3.1-16-BA1-2017-00003, 100%-os támogatási intenzitással.

13. Az ajánlatok bontása 2020. február 12-én volt, mely szerint a rendszer az alábbi ajánlattevők ajánlatát bontotta: Optimalis Kft., Merko Kft. és Be my event Kft.

14. Az Optimalis Kft. ajánlata az alábbi megajánlásokat tartalmazta:

1. rész

Nettó ajánlati összérték (Ft-ban meghatározva): 19.940.010

Az 50 fős rendezvényszervezéshez kapcsolódó catering szolgáltatás keretében biztosít-e legalább 10 fő részére glutén- és laktózmentes ellátást? (igen/nem): Igen

A rendezvény időpontja előtt a módosítási igények megküldésére nyitva álló 30. naphoz képest legkésőbb hányadik naptári napon fogad be változtatási igényt vállalkozó (min. 0. nap, max. 15. nap): 15

2. rész

Nettó ajánlati összérték (Ft-ban meghatározva): 2.546.800

A papír alapon átadásra kerülő PR termékek (szórólapok és plakátok) darabszám szerinti mennyiségének legalább 15 %-a újrahasznosított papíron kerül kibocsátásra (igen/ nem): igen A kutatási kötet nyomtatása előtt a módosítások befogadására nyitva álló 15. naphoz képest legkésőbb hányadik naptári napon fogad be változtatási igényt vállalkozó (min. 0. nap, max. 10. nap): 10

15. Az Optimalis Kft. 2. részre benyújtott ajánlatában a L.....t (cégnév) által kiállított referenciaigazolást csatolta, melyen a referenciadóként D.....d (személyes adat) került feltüntetésre.

16. A 2020. március 6-i összegezés szerint a nyertes ajánlattevő mindkét részben az Optimalis Kft. lett. Az ajánlatkérő és az Optimalis Kft. a szerződést mindkét részben 2020. március 31-én kötötték meg. Az erről szóló tájékoztatót 2020. április 7-én küldte meg az ajánlatkérő, mely 2020. április 9-én jelent meg a 2020/71. számú Közbeszerzési Értesítőben KÉ-6299/2020. számon. A felek a szerződést 2023. március 30-án az 1. részben módosították.

A hivatalbóli kezdeményezés

17. A hivatalbóli kezdeményező 2025. május 8-án benyújtott - a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti – kezdeményezésében, melyet 2025. május 14-én és 17-én hiánypótolta, két kezdeményezési elem kapcsán kérte jogsértés megállapítását és bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben.

18. A kezdeményezési jogosultsága kapcsán közölte, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződések pénzügyi finanszírozását a TOP-5.3.1-16-BA1-2017-00003 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretében. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) vonatkozásában a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. sz. mellékletében foglalt táblázat 9. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1. napjától a kezdeményező látja el.

19. A jogsértés időpontjaként 2020. március 6. napját, az ajánlatok elbírálásáról készült összegezés megküldésének időpontját jelölte meg, míg a szabálytalansági eljárás megindításának napjaként 2025. március 10. napját ismertette. Közölte, hogy a kezdeményezést a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja alapján határidőben került benyújtásra.

20. A kezdeményező jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-5.3.1-16 számú, „A helyi identitás és kohézió erősítése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő 1. támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Támogató 2018. június 18. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A projekt megvalósításában konzorciumi partnerként a többi ajánlatkérő is közreműködött, de a konzorcium vezetését az ajánlatkérő 1. látta el.

21. Ismertette, hogy a projekt keretében a projektmenedzsmenti feladatok ellátására a konzorciumvezető 2018. október 31. napján vállalkozási szerződést kötött a V.....t-vel (cégnév) (képviselő: D.....d ügyvezető), valamint a közbeszerzési szakértői feladatok ellátására szintén 2018. október 31. napján megbízási szerződést kötött a V.....t-vel (cégnév). A megbízási szerződés szerint a közbeszerzési szakértői tevékenység keretében a megbízott feladatát képezte:

- részvétel a beszerzés koordinálásában, lebonyolításában, a tervezéstől a szerződés teljesítését követően is,
- részprojektek irányítása és a beszerzéssel kapcsolatos dokumentációk összeállítása,
- jogorvoslatokkal kapcsolatos kérdésekre való válaszadás,
- a közbeszerzés lefolytatásának szabályossági ellenőrzése.

A projekt megvalósítása során a konzorciumi partnerek, mint közös ajánlatkérők 2020. január 21. napján a Kbt. 113. §-a szerint közbeszerzési eljárást indítottak két ajánlati részben.

22. Közölte, hogy a közbeszerzési eljárás nyertese mindkét rész vonatkozásában az OPTIMALIS Területfejlesztési és Szolgáltató Kft. lett, akivel a vállalkozási szerződések megkötésre kerültek. A vállalkozói díj összege:

- az 1. rész esetében nettó 19.940.010,-Ft,
- a 2. rész esetében nettó 2.546.800,-Ft volt.

23. Az Integritás Hatóság VIZSG/30/20/2023. sz. jelentésében foglaltak alapján a projekt vonatkozásában közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által bejelentett, a projekt keretében lefolytatott EKR001560082019 közbeszerzési eljárást érintő szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében került sor a Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére az alábbiak szerint:

24. Utalt a Kbt. 113. § (1)-(2) bekezdéseire, mely értelmében ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást egyrészt az általa választott legalább három gazdasági szereplőnek, másrészt mindazon gazdasági szereplőnek köteles megküldeni, akik az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték. A tárgyi közbeszerzési eljárás esetében az eljárást megindító felhívás ajánlatkérő saját kezdeményezésére az Ekopont Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a MERKO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és az OPTIMALIS Területfejlesztési és Szolgáltató Kft. számára küldte meg, az eljárás iránt érdeklődő alábbi 7 gazdasági szereplő mellett. A bontási jegyzőkönyv alapján megállapítható volt, hogy a két részre egyaránt ugyanazon három gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot: az OPTIMALIS Területfejlesztési és Szolgáltató Kft., a MERKO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a Be my event Kft.

25. Rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárásban a verseny tisztasága nem érvényesülhetett, figyelemmel arra, hogy egyrészt az ajánlattételre a projektmenedzsmenti-, és közbeszerzési szakértői feladatok ellátásával megbízott V.....t (cégnév) ügyvezetőjéhez (D.....d, személyes adat) köthető cég került ajánlatkérő kezdeményezésére ajánlattételre felkérésre, illetve ezen cég (OPTIMALIS Területfejlesztési és Szolgáltató Kft.) került végül nyertes ajánlattevőként is kihirdetésre. Másrészt az OPTIMALIS Területfejlesztési és Szolgáltató Kft. számára a közbeszerzési eljárásban műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására előírt referenciaigazolást is D.....d (személyes adat) által képviselt cég, a L.....t (cégnév) adta. D.....d (személyes adat) ezen túlmenően az érintett közbeszerzési eljárás lefolytatásában bírálóbizottság elnökeként is részt vett, mely által a L.....t-t (cégnév) képviselve a cége által nyújtott referenciaigazolást értékelte.

26. Kiemelte, hogy a nyilvánosan hozzáférhető cégszűrés adatok szerint az OPTIMALIS Területfejlesztési és Szolgáltató Kft. vezető tisztségviselőjének (N.....y) lakcíme (.....) 2015.11.30-2024.11.14. között a D.....d (személyes adat) érdekeltségébe tartozó L.....t.(cégnév) fióktelepének a címe is. Ezen cím ezen időszak alatt más D.....d-hoz (személyes adat) köthető cégek bejegyzett székhelyét is képezte.

27. Ismertette, hogy az Integritás Hatóság által a NAV-tól bekért információk szerint továbbá az OPTIMALIS Területfejlesztési és Szolgáltató Kft. és D.....d-hoz (személyes adat) köthető gazdasági szereplők/szervezetek között 2018-2024 között összesen 962.584.533.- Ft értékben került sor számla kiállítására, amely alátámasztja, hogy a felek közt a személyes ismeretségük mellett üzleti érdekkapcsolat is fennállt.

28. Közölte, hogy a támogatási szerződés 6. számú melléklete tartalmazta a projekt keretében megvalósítandó szolgáltatás becsült értékét, mely nettó 16.046.008.-Ft és amely a Binnovation Kft. indikatív ajánlata alapján lett meghatározva. A 2019-2022 között a tárgyi közbeszerzési eljárás

becsült értékét megalapozó indikatív ajánlatot adó Binnovation Kft. és a későbbi nyertes ajánlattevő, az OPTIMALIS Területfejlesztési és Szolgáltató Kft. is gazdasági érdekkapcsolatban állt egymással, ugyanis a két gazdasági szereplő - szintén az Integritás Hatóság által a NAV-tól bekért információk szerint – 122.282.810.-Ft összegben állított ki számlát egymás részére.

29. Álláspontja szerint a fentiek felvetik, hogy a közbeszerzési eljárásban valós versenyre nem került sor, a verseny tisztasága nem volt biztosított.

30. Álláspontja szerint mindezt megerősíti az, hogy egy a szintén a TOP-5.3.1-16 számú pályázati kiírásban más Kedvezményezett (Kásád Község Önkormányzata) által megvalósított másik (TOP-5.3.1-16-BA1-2017-00011) projekt keretében, hasonló tárgyban (EKR001518382019 - Rendezvényszervezési és egyéb PR szolgáltatások) szintén a Kbt. 113.§ (2) bekezdése alapján lefolytatott közbeszerzési eljárásban, D.....d (személyes adat) bíráló bizottsági elnökként való részvétele mellett, nyertes ajánlattevőként szintén az adott ajánlatkérő kezdeményezésére ajánlattételre felkért OPTIMALIS Területfejlesztési és Szolgáltató Kft. került kihirdetésre.

31. Rögzítette, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített verseny tisztasága alapelv az ajánlatkérőktől megköveteli, hogy az ajánlatkérő biztosítsa a tisztességes versenyt akként, hogy nyitott, objektív, nem diszkriminatív versenyhelyzetet teremt. A közbeszerzési verseny akkor felel meg ezen alapelvnek, ha mentes a korrupciótól, nem állnak fenn összeférhetlenségi helyzetek, és az eljárás megfelel a közbeszerzési és a versenyjogi előírásoknak is.

32. Közölte, hogy a Kbt. 25. § (1) bekezdése az előbbieket megerősítve szintén rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. A Kbt. 25. § (2) bekezdése szerint pedig összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő nevében olyan személy vagy szervezet - ide értve a közbeszerzési szolgáltatót, valamint az általa foglalkoztatottakat is -, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági vagy más érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes.

33. Előadta, hogy az ajánlatkérőnek a fentiek alapján a közbeszerzési eljárás során biztosítania kell a pártatlan, független, befolyástól mentes döntés, a verseny tisztasága mellett lefolytatott eljárás feltételeit, ugyanakkor jelen esetben ennek teljesülése megkérdőjelezhető, így felmerül a Kbt. 2. § (1) bekezdéséből és a Kbt. 25. § (1)-(2) bekezdéseiből eredő kötelezettségek megsértése.

34. Az ajánlatkérő 2-5. eljárásjogi kifogására közölte, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást a TOP-5.3.1-16-BA1-2017-00003 azonosító számú projekt megvalósításában konzorciumi partnerként is együttműködő önkormányzatok, mint közös ajánlatkérők valósították meg, akik a Kbt. 29. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás lefolytatásával ajánlatkérő 1.-t (a támogatáspolitikai értelemben vett projekt konzorciumvezetőjét) bízták meg. A közbeszerzési eljárás eredményeképp létrejött közbeszerzési szerződéseket mindkét beszerzési rész vonatkozásában minden ajánlatkérő megrendelőként aláírta.

35. Figyelemmel arra, hogy a Kbt. 29. § (4) bekezdése szerint, ha a közbeszerzési eljárás lebonyolítására teljes egészében minden érintett ajánlatkérő nevében, közösen kerül sor, akkor az ajánlatkérők együttesen felelősek e törvény szerinti kötelezettségeik teljesítéséért, a jogorvoslati eljárás lefolytatása valamennyi ajánlatkérő vonatkozásában indokolt.

36. A kezdeményező a hiánypótlásában rögzítette, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján, mint a közbeszerzéshez támogatást nyújtó szervezet a TOP-5.3.1-16-BA1-2017-00003

azonosító számú projekt kapcsán létrejött támogatási szerződésre tekintettel a közbeszerzési eljárás ajánlatkérőivel áll jogviszonyban, így a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására okot adó szabálytalansági eljárás is kedvezményezett ajánlatkérők vonatkozásában került megindításra, így a kezdeményezést is közös ajánlatkérők vonatkozásában terjesztette elő.

37. A kezdeményező kijelentette, hogy a kezdeményezésében rögzített tényállás alapján, az abban potenciálisan sérülő rendelkezésként megjelölt alapelvi jogsértés, azaz a Kbt. 2. § (1) bekezdésének vizsgálatát külön kezdeményezési elemként kérte vizsgálni, a kezdeményezésben megjelölt tételesjogi rendelkezések, azaz a Kbt. 25. § (1)-(2) bekezdése megsértésének vizsgálata mellett.

38. E vonatkozásban, a hivatalbóli kezdeményezésben szereplőkkel egyezően, a jogsértés dátuma szintén 2020. március 6. napja, az ajánlatok elbírálásáról készült összegezés megküldésének időpontja, míg a tudomásszerzés időpontja 2025. március 10. napja, a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja.

39. Álláspontja szerint a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztasága alapelv nem érvényesült az eljárás folyamán, tekintve, hogy az eljárás előkészítésében és lefolytatásában résztvevő személlyel gazdasági érdekkapcsolatban álló és az ajánlatkérő kezdeményezésére ajánlattételre felkért gazdasági szereplő került nyertesként kihirdetésre. Ezt valószínűsíti, hogy hasonló eredménnyel zárult a hivatalbóli kezdeményezésben is jelölt, EKR001518382019 számú, Rendezvényszervezési és egyéb PR szolgáltatások tárgyú közbeszerzési eljárás, mely szintén a Kbt. 113. §-a alapján került lefolytatásra és a D.297/2025. számon került iktatásra.

40. Az ajánlatkérő 2-5. eljárásjogi kifogására közölte, hogy a kezdeményezés benyújtására a Kbt. 152. §-ának megfelelő jogszabályi határidőn belül került sor, a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja ugyanis 2025. március 10. napja volt, a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének 2023. szeptember 1-től hatályos módosított rendelkezése szerint „Ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb (...) c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)-b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

41. Ennek kapcsán hivatkozott a Kbt. 152. § (2a) bekezdését módosító 2023. évi XVI. törvény indoklására is, mely rögzítette, hogy: „(...) a jogszabály-módosítás szövege (...) a hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárások esetén a szubjektív határidőket megszünteti és e helyett csak objektív határidőket határoz meg. (...) Ennek indoka, hogy az ellenőrzést végző szervek által megállapított jogsértések kellően rövid idő alatt a KDB elé kerülhessenek, azonban annak elkerülése mellett, hogy a korábbi, tudomásra jutás időpontjára alapított határidők miatt az ilyen kezdeményezések elkésztésnek minősülnek.”

42. Kiemelte továbbá, hogy a 272/2014. (XI.5) Korm.rendelet 110/A. §-a rögzíti, hogy a kedvezményezett projektszintű, a kincstár program szintű elkülönített számviteli nyilvántartást vezet, a projekttel kapcsolatos minden dokumentumot elkülönítetten nyilvántart, és legalább 2027. december 31-ig megőrzi.

43. Figyelemmel erre, illetőleg a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltakra, mely szerint a Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b)

ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti, a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére jogszerűen került sor, az iratmegőrzési kötelezettség fennállása okán az nem minősül elkésettnek.

44. A szabálytalansági eljárás megindítását érintő észrevételek kapcsán előadta, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás eredményeképp megkötött szerződések pénzügyi finanszírozását biztosító projekt a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm.rendelet alá tartozik.

45. A 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 59. § (4) bekezdése, illetőleg a hivatalbóli kezdeményezéshez csatolt támogatási szerződés 9. sz. mellékletét képező konzorciumi együttműködési megállapodás 5. pontjában foglaltak alapján a konzorciumot a támogató felé a konzorciumvezető képviseli. Amint azonban az a szabálytalansági eljárás megindításáról szóló tájékoztató levélben is rögzítésre került, a támogató közléseiről, így a konzorciumi tagok közös közbeszerzési eljárását érintő szabálytalansági eljárás megindításának tényéről, illetőleg annak tárgyáról is, a konzorciumvezető a tagokat tájékoztatni köteles.

46. Kiemelte, hogy a konzorcium tagjai a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés 19. pontja szerinti fogalom meghatározásra figyelemmel egyaránt kedvezményezettnek minősülnek, a konzorciumi együttműködési megállapodás 3.6. pontjában foglaltakra tekintettel pedig a tagokat a projekt szabályszerű és a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelő megvalósításáért egyetemleges felelősség terheli.

47. A fentiek alapján a kezdeményező szerint nem tekinthető megalapozottnak az ajánlatkérőnek a szabálytalansági eljárás megindításának hiányára vonatkozó előadása.

48. A kezdeményező nyilatkozott, hogy a szabálytalansági eljárás lezárására nem került sor, annak lefolytatása a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 161. § (2) bekezdése alapján felfüggesztésre került. A szabálytalansági eljárás lefolytatása kapcsán keletkezett érdemi relevanciával bíró dokumentum, az eljárás megindításáról tájékoztató levél, a hivatalbóli kezdeményezés mellékleteként becsatolásra került.

49. Az ajánlatkérő 1. érdemi észrevételei vonatkozásában a kezdeményező rögzítette, hogy a jogsértés fennállása a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a bíráló bizottság elnöki tisztségét betöltő személyhez kötődő cégek és a nyertessé nyilvánított ajánlattevő között fennálló, a kezdeményezésben ismertetett kapcsolatra tekintettel kimutatható.

50. E vonatkozásban kiemelte, hogy a Kbt. 25. § (2) bekezdése bármilyen, akár formális, akár informális kapcsolat fennállása esetén megállapíthatóvá teszi az összeférhetetlenséget, ha ez a kapcsolat olyan, hogy az adott közbeszerzésben az ajánlatkérő nevében eljáró szervezet vagy személy a funkcióinak pártatlan gyakorlására, különösen gazdasági vagy más érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt, nem képes.

51. Az ajánlatkérő által előadottak szerint „egy nyílt, tisztességes eljárásban pedig bárki indulhat és nyerhet, függetlenül attól, hogy az ajánlatkérői oldalon bármely személyhez valamilyen közvetett módon valamiként kapcsolódik. Ez nem összeférhetlenségi helyzet”. Jelen esetben ugyanakkor álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás során a pártatlan, független, befolyástól mentes döntés, a verseny tisztasága nem érvényesült, az Integritás Hatóság által feltártak ugyanis arra utalnak, hogy az ajánlatkérő nevében eljáró személy segítette a vele gazdasági

érdekkapcsolatban álló ajánlattevőt abban, hogy a tárgyi-, illetve más, a közreműködésével lefolytatott közbeszerzési eljárásokban is nyertes ajánlatot nyújthasson be.

Az ajánlatkérő 1. észrevétele

52. Elsődlegesen kérte az eljárás megszüntetését, másodlagosan a kezdeményezés körében jogsértés hiányának a megállapítását. Kérte továbbá az eljárással kapcsolatban felmerült költségeinek kezdeményező általi megtérítésére kötelezését, aminek összege 350.000.-Ft (Áfa mentes).

53. Az ajánlatkérő 1. - csatlakozva az ajánlatkérő 2-7. által elmondottakhoz – rámutatott arra, hogy a kezdeményező a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nyitva álló objektív határidőt túllépte, mivel a jogsértés megtörténtét a kezdeményezés 2020. március 6. napjában jelölte meg, és az 5 év 2025. március 6. napján lejárt. Ez egy objektív határidő, ami rég letelt.

54. Közölte, hogy a kezdeményező a Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértése mellett tételesjogi jogsérelmet – Kbt. 24. § (1)-(2) bekezdése - jelölt meg úgy, hogy az alapelvi jogsérelm vonatkozásában többlettényállási elemet nem adott elő. Az alapelvi jogsértésekre vonatkozó irányadó gyakorlat alapja a Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6. számú ítélete, mely körülírja azokat az eseteket, amikor lehetőség van tisztán alapelvekre vonatkozóan a jogsértés megtörténtének megállapítására: „Joghézag fennállása esetén, amikor nincsenek olyan tételes jogszabályi rendelkezések, amelyek alapjául szolgálhatnak a jogsértés megállapításának.” A Fővárosi Bíróság 3.Kf.27.181/2010/3. ítélet szerint: „Az alapelvek akkor válhatnak kifejezetten a jogszerű eljárás fokmérői önmagukban, ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamely magatartás, amely egyébként a Kbt. által szabályozott közbeszerzési eljárási rend része, ekként számon kérhető tartalmat hordoz, a tételes rendelkezések alapján nem megítélhető. Minden más esetben a tételes jogi rendelkezés sérelme megállapításának lehet helye.” A D.887/23/2016. számú döntés szerint: „A Döntőbizottság gyakorlatát is figyelembe véve alapelvi jogsértés megállapítására akkor van lehetőség (annak hézagpótló jellegére tekintettel), amikor a jogsértés tételes jogszabályi rendelkezést nem sért.” Tehát tételes jogszabálysértés hiánya mellett alapelvi jogsértés kizárólag többletelem rendelkezésre állása esetén állapítható meg. Ez azt jelenti, hogy maga a kérelem az alapelvi jogsérelm megállapíthatósága vonatkozásában a konkrétan hivatkozott jogszabályi rendelkezés megsértésére vonatkozó körülmények előadásán túl valamilyen többlettényállási elemet is tartalmaz. Ilyen többlettényállási elem előadása hiányában a Döntőbizottság az alapelvi jogsértés lehetőségét rendszerint nem is vizsgálja. A többlettényállási elem fogalmát a Döntőbizottság a D.295/2018. számú eset kapcsán született döntésében úgy fogalmazta meg, hogy az egy olyan sérelmezett magatartás, amely „a tételes szabályokon túlmenően olyan többlet tényállást is megvalósít, amely kizárólag a tételes rendelkezések alkalmazásával nem bírálható el.”

55. Az ajánlatkérő 1. rögzítette, hogy a kezdeményező irat vonatkozásában egyrészt az látható, hogy tételesjogi jogszabály is megjelölésre került, azaz nincs joghézag, másrészt többlet tényállási elem sem került megjelölésre az iratban. Mindebből következően az iratban megsértettként hivatkozott Kbt. 2. § (1) bekezdése alapelvsértés megállapíthatóságára objektíve nincs lehetőség. Mindazonáltal a kezdeményező irat indokolása azon túl, hogy adatokat sorol fel egymás után, egyetlen bekezdésnyi saját indokolást tartalmaz a Kbt. 2. § (1) bekezdése indokolására: „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített verseny tisztasága alapelv az ajánlatkérőktől megköveteli, hogy az ajánlatkérő biztosítsa a tisztességes versenyt akként, hogy nyitott, objektív, nem diszkriminatív versenyhelyzetet teremtsen. A közbeszerzési verseny akkor felel meg ezen alapelvnek, ha mentes a korrupciótól, nem állnak fenn összeférhetlenségi helyzetek, és az eljárás megfelel a közbeszerzési és a versenyjogi előírásoknak is.” Ezt a hiánypótoló kezdeményező irat egy további bekezdéssel egészíti ki: „Jelen nyilatkozatunkban is megerősítjük ugyanakkor, hogy álláspontunk szerint a Kbt.

2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztasága alapelv nem érvényesült az eljárás folyamán, tekintve, hogy az eljárás előkészítésében és lefolytatásában részvevő személlyel gazdasági érdekkapcsolatban álló és az ajánlatkérő kezdeményezésére ajánlattételre felkért gazdasági szereplő került nyertesként kihirdetésre.”

56. A fentiek alapján az ajánlatkérő 1. rámutatott arra, hogy nem csak többlettényállás nincs, de valójában annak sem adta indokát a kezdeményező, hogy pontosan miben és miért látja a Kbt. 2. § (1) bekezdése alapelvsértést megvalósulni. Az indokolás valójában a Kbt. 25. § (1) bekezdésre vonatkozott. A kezdeményező irat az Integritás Hatósága vizsgálatára hivatkozott vissza, az általuk tett állításokra. Csakhogy ezek az állítások semmivel sincsenek alátámasztva. Az Integritás Hatóság beadványai tekintetében pedig éppen a jelenleg párhuzamosan a Döntőbizottság előtt zajló ügyekben látható, hogy pusztán állításokat tartalmaz minden alátámasztó adat, igazolás nélkül. Attól, mert az Integritás Hatóság ugyancsak teljesen általános hivatkozásait a kezdeményező továbbhivatkozta, attól az még nem lesz igaz, nem lesz megalapozott. Az Integritás Hatóság jogorvoslati eljárásokban tapasztalt sajátja mindemellett a „pongyola” megfogalmazás, mint a konkrét adtaközlés és ok okozati levezetést hiányát kiváltani hivatott „érdekeltsége, „köthető”, „vélelmezhető” és hasonló megfogalmazással tett állítások, ami alapján konkrét tényállás fel sem vethető.

57. Az ajánlatkérő 1. rögzítette, hogy valamennyi Integritás Hatóságra történő hivatkozást, az így tett állításokat vitatja, azokat valótlanként kéri kezelni, mert ezeket az állított adatokat az eljárásban semmilyen irat, adat nem támasztja alá. Mivel nem tudjuk honnan vette ezeket az adatokat az Integritás Hatóság, ezért azokat ellenőrizni sem tudjuk. Ahol pedig a NAV adatokra vagy lakcímnnyilvántartás adataira hivatkozik az irat, ott egyszerűen hozzáférés hiányában nem lehetséges az állítások ellenőrzése.

58. Az ajánlatkérő 1. rögzítette, hogy a kezdeményező bizonyítási terhe az általa tett állítások alátámasztása, adatokkal megalapozása, amire a jelen kezdeményezés során egyáltalán nem került sor, ezért valamennyi adatot vitatott, nem ismerte el, azokat kérte figyelmen kívül hagyni. A KDB2024.9. számon közzétett döntés I. pontjában kifejtette, hogy „A Közbeszerzési Döntőbizottság álláspontja szerint a jogsértés megállapításának alátámasztásaként nem fogadható el az ún. audit tapasztalatok megállapításaira való általános, még pontos forrásmegjelölést sem tartalmazó hivatkozás. Jogsértés megállapítására akkor kerülhet sor, ha a jogsértő eljárási cselekmény, magatartás, döntés vagy mulasztás a Kbt.-ben, vagy a Kbt. valamely végrehajtási rendeletében szereplő szabályba ütközik, melynek alátámasztásaként a konkrét eljárás vonatkozásában a releváns adatokra és tényekre szükséges hivatkozni, általános jellegű megállapítások a konkrét, adott ügyben esetlegesen megvalósuló jogsértést nem támasztják alá.”

59. Az ajánlatkérő 1. a Döntőbizottság hivatalos tudomásaként hivatkozott arra a napi szintű gyakorlatra, hogy az adott ajánlatkérő által kiállított referenciaigazolással éppen az adott ajánlatkérő következő közbeszerzési eljárásában a legegyszerűbb a referenciát igazolni. Tehát még csak nem is ilyen közvetett és távoli a kapcsolat mint a jelen esetben, mégsem valósít ez meg jogsértést, hanem éppen ezen referencia kiállítása az ami a jogszerű, egy követelmény, amit aztán az ajánlattevő tetszése szerint használhat fel. A kezdeményező még a korrupciót is meghivatkozta. Miben áll a korrupció? Ez nem is közbeszerzési fogalom, azaz, ha valóban korrupciót állít a kezdeményező, akkor tegyen feljelentést az erre illetékességgel és hatáskörrel rendelkező hatóságnál. Ilyen azonban nem történt.

60. Az ajánlatkérő 1. ismertette, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdése valójában három alapelvet rögzít. A verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. Ezen alapelvek érvényesülését az ajánlatkérő 1.-nek kellett biztosítania. A kezdeményező irat, az általánosság szintjén,

semmitmondóan a verseny tisztasága körében tesz megfoghatatlan nyilatkozatot. Az, hogy jól láthatóan nem kis munkával nagyon távoli, részben időszakilag nem is egybeeső adatokat tesz egymás mellé a kezdeményező irat, nem keletkeztet önmagában verseny tisztaságának megsértését. Különösen nem egy olyan eljárásban ahol 14 eljárási résztvevő volt, és 3 cég ajánlatot is tett. Nincs olyan adat a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában, ami bármiféle tisztaságsértést csak sejtető mozzanatot is jelentene. Ha lett volna, akkor látva a kezdeményező és az Integritás Hatóság által kifejtett erőfeszítéseket, azt bizonyára már megtalálták és megjelölték volna. De nem volt, ezért is ilyen a kezdeményező irat. A kezdeményező irat még csak nem is állítja az alapelsértést, hanem szerinte is csak „felvetik” azt az adatok. A felvetés, mint elmélkedés határozott jogorvoslati kezdeményezési elemként nem is értékelhető. A felvetés kezdeményező iratbeli levezetése, még a formállogika szerint is hiányzik. Hiszen ha különböző állításokat is tesz az irat, amit mindenféle megalapozás vagy alátámasztás nélkül kér tényként kezelni, akkor is ezen tényekből kellene a logika szabályai szerint egy ok-okozati következtetést levezetni, bemutatni. Ilyen azonban az iratban nincs.

61. Az ajánlatkérő 1. rámutatott, hogy a kezdeményező a szabálytalansági eljárásban megkereste, különböző nyilatkozatokat szerzett be, amelyek mind lerontották a koncepcióját, ezeket még sem csatolta be a jelen eljárásba. Erre jogszerű lehetősége a kezdeményezőnek nem lett volna.

62. Az ajánlatkérő 1. indítványozta, hogy a Döntőbizottság a kezdeményezőtől kérje be a jelen kezdeményezése, az abban hivatkozott vizsgálata teljes iratanyagát, azt tegye az eljárás részévé.

63. Az ajánlatkérő 1. rögzítette, hogy ismert előtte a kapcsolódó kartellgyakorlat, miszerint a rendelkezésre álló egyes bizonyítékok logikai láncba fűzésével és az azokból levont okszerű következtetéssel - egyetlen, mindent elsöprő, közvetlen dokumentum hiányában is - megfelelően igazolhatja a jogsértés elkövetését (Kvf.II.37.672/2015/28.). A jelen esetben azonban nincs logikai lánc, hanem egymástól független, megalapozatlan, bizonyítatlan állításokat tesz a kezdeményező. A Gazdasági Versenyhivatal által a www.gvh.hu oldalon közzétett „A közbeszerzési verseny tisztaságát érintő korrupciós kockázatokkal és kartellmegállapodásokkal kapcsolatos szakmai iránymutatás” a 20. oldalán a 4. pontban kifejezetten rögzíti, hogy „Az egyszerű gyanúhoz nem elegendő a kartellezés elméleti lehetősége, az ajánlatkérőnek konkrét közbeszerzési dokumentumok alapján kell tudni meghatározni, hogy miben áll az ajánlattevők tiltott megállapodása vagy összehangolt magatartása.” A jelen esetben a kezdeményező irat hivatkozása az elméleti lehetőség szintjén áll, és még csak azt sem határozta meg, miben áll az ajánlattevők, vagy az ajánlattevő és az ajánlatkérő részéről eljáró személy tiltott megállapodása vagy összehangolt magatartása.

64. Az ajánlatkérő 1. a Kbt. 25. § (1)-(2) bekezdése megsértésének kezdeményező általi állításával kapcsolatban rögzítette, hogy az Európai Parlament és a Tanács 2014. február 26-i 2014/24/EU irányelvének 24. cikke azt mondja ki: „A tagállamok biztosítják, hogy az ajánlatkérő szervek megtegyék a megfelelő intézkedéseket a közbeszerzési eljárás folyamán felmerülő esetleges összeférhetlenség hatékony megelőzése, feltárása és orvoslása céljából, hogy ezáltal elkerülhető legyen a verseny torzulása, és minden gazdasági szereplő tekintetében biztosítva legyen az egyenlő bánásmód. Az összeférhetlenség fogalmának ki kell terjednie legalább azokra az esetekre, amikor az ajánlatkérő szervnek vagy az ajánlatkérő szerv nevében eljáró közbeszerzési szolgáltatónak a közbeszerzési eljárás lefolytatásában részt vevő vagy annak eredményét befolyásolni képes alkalmazottai közvetve vagy közvetlenül olyan pénzügyi, gazdasági vagy egyéb személyes érdekeltséggel rendelkeznek, amely úgy tekinthető, hogy a közbeszerzési eljárás tekintetében befolyásolja a pártatlanságukat és a függetlenségüket.”

65. A Kúria EBH2019.K.20. számon közzétett Kfv.VI.37.786/2018. számú döntése elvi éllel leszögezte, az azóta sokat idézett ítélet 39. pontjában: „[39] A Kúria teljes egészében osztotta azt

az ítéleti álláspontot, miszerint a jogsértés megállapításához vizsgálni kell, hogy volt-e konkrét, a Kbt.-ben körülírt olyan tevékenység, cselekmény a felperes részéről, amely összeférhetlenségi helyzetet teremtett, illetve ténylegesen is előidézte az összeférhetlenségi jogsértés megvalósulását. Az új irányelvek elfogadásával lényegében nem változott a korábbi szabályozás, a jogsértés megállapításához továbbra sem elegendő pusztán az összeférhetlenség, a verseny tisztasága sérelmének lehetősége. Arról van tehát szó, hogy önmagában a tulajdonosi-, gazdasági-stb. kapcsolat fennállása nem vezet szükségszerűen összeférhetlenséghez, a verseny tisztaságának megsértéséhez, emellett olyan további tényeket, körülményeket, egyéb bizonyítékokat is fel kell sorakoztatni, amelyek – az ellenbizonyítás eredményét is értékelve – kellően alátámasztják a jogsértés tényleges megvalósítását.”

66. Az ajánlatkérő 1. rámutatott, hogy tényszerűen a kezdeményező nem vizsgálta az összeférhetlenség esetében a konkrét tevékenységet, cselekményeket, nem értékelte az összeférhetlenségi helyzet megvalósulását, hanem pusztán egymással össze nem függő adatok közlése után egy felvetéssel nyújtott be kezdeményezést. A kezdeményező irat mindvégig lehetőségként kezeli a helyzetet, és nem is állítja konkrét összeférhetlenség megvalósulását. A kezdeményező irat egy távoli gazdasági kapcsolatra hivatkozik, de a gazdasági kapcsolatot alátámasztó tények meghivatkozásán kívül semmiféle egyéb körülményt, bizonyítékot nem hivatkozik meg, semmi más előadást nem tesz. A Kúria iránymutatása alapján a kezdeményező irat tartalma egyértelműen nem alkalmas semmiféle jogsértés megállapítására. A kezdeményező irat egy érdek-összefonódást szeretne bemutatni, aminek a befolyásolásra való alkalmassága körében nem ad elő semmit sem. A kiindulási alaphoz nem társul semmiféle érdekképviseltre vonatkozó előadás. A befolyásolás mibenlétére, illetve a befolyásolás magától értetődőségére az irat előadást nem tett.

67. Utalt a Fővárosi Törvényszék K.705.005/2020/14. számú ítéletének 22. pontjára, ami – D.117/13/2020. számú döntés felülvizsgálata - ezen irányelvet kifejtve így fogalmazott (Kúria Kfv.37.145/2021/2. számú döntése fenntartotta): „[22] A döntés - felperes által is hivatkozott - [39] bekezdésében a Kúria elvi élel mondta ki, hogy a jogsértés megállapításához vizsgálni kell, miszerint volt-e konkrét, a Kbt.-ben körülírt olyan tevékenység, cselekmény a felperes részéről, amely összeférhetlenségi helyzetet teremtett, illetve ténylegesen is előidézte az összeférhetlenségi jogsértés megvalósulását. Önmagában a tulajdonosi-, gazdasági-, stb. kapcsolat fennállása nem vezet szükségszerűen összeférhetlenséghez, a verseny tisztaságának megsértéséhez, emellett olyan további tényeket, körülményeket, egyéb bizonyítékokat is fel kell sorakoztatni, amelyek - az ellenbizonyítás eredményét is értékelve - kellően alátámasztják a jogsértés tényleges megvalósítását.” Az ítélet a korábbi Kúriai iránymutatásnak megfelelő.

68. A Kúria Kf.40.222/2020/7. számú döntése 47. pontjában az alábbi elvi élű értékelést adta: „[47] A Kúria ezért az egyedi ügy sajátosságai, és az alperes határozatában feltártak alapján rendelkezésre álló adatokra tekintettel megállapította, hogy az elsőfokú bíróság ítéletében levont jogi következtetés helytálló. A Kúria az értelmezésnél figyelemmel volt arra, hogy a Kbt. 25. §-a a Kbt. IV. fejezetében, vagyis a közbeszerzési eljárások alanyaira vonatkozó rendelkezések körében nyert elhelyezést, és az Összeférhetlenség cím alatt tartalmaz szabályokat. A jogszabályhely (3) és (4) bekezdése is az alanyok oldaláról, vagyis az ajánlattevő és az ajánlatkérő oldaláról közelít meg helyzeteket, amelyek ugyanakkor nem bármely verseny tisztaságát sértő szituációt, hanem az érdek-összefonódásból fakadó vagy személyi/szervezeti okból előálló, a befolyásmentességet érintő konstellációkat fogják át. Egyrészt ezek a rendelkezések a verseny tisztaságának sérelmét nem önálló, hanem további feltételként fogalmazzák meg az összeférhetlenség megállapításához, úgy, hogy a kiinduló alap vagy feltétel egy, már ténylegesen kialakult kapcsolat. Így például a Kbt. 25. § (3) bekezdés a) pontja úgy fogalmaz, hogy „Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként (...) az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatban

bevont személy vagy szervezet, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.” Másrészt a Kbt. 25. § (1) bekezdése az összeférhetlenséget vagy a verseny tisztaságát „eredményező” helyzetekről szól, azok kialakulásának az elkerülésével kapcsolatos ajánlatkérői kötelezettséget szabályoz. Ez nem a potenciális, hanem a tényleges, bekövetkezett helyzetekre utal, valamint a már bevont személyek/szervezetek esetében - tehát egy már létező személyi/szervezeti érintettség esetére - mondja ki az összeférhetlenséget, ha a részvételük a verseny tisztaságának sérelmét „eredményezheti”. A jogszabályhely alkalmazásában ezáltal a jogalkotó konkrét eredményhez vagy annak bekövetkezését alappal feltételező helyzethez kötötte az ajánlatkérő intézkedési kötelezettségét. Különösen igaz ez a Kbt. 25. § (8) bekezdésére, amely már az összeférhetlenség tényleges fennállására szabályozza az ajánlatkérő eljárását és végső soron a kizárást, ha az esélyegyenlőség más módon nem biztosítható, azzal, hogy előtte az ajánlattevőnek kimentési lehetőséget kell adni: „a kizárást megelőzően az ajánlatkérő - hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés útján - köteles biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett gazdasági szereplő bizonyítsa, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy az összeférhetlenségi helyzetet más módon elhárítsa.”

69. A Fővárosi Törvényszék az előző Kúriai döntést megalapozó K.700.554/2019/3. számú döntése 42. és 43. pontjaiban a kérdést így fejtette ki: „[42] A Kbt. Kommentár [Kommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez © Wolters Kluwer Kft. Budapest, 2016] 25. §-ához fűzött magyarázata: „Az (1) bekezdés általános vizsgálata körében felmerült továbbá, hogy az „elkerülje a (...) sérelmet eredményező helyzetek kialakulását” fordulat [valamint a (3) bekezdésben szereplő „eredményezheti” fordulat] értelmezhető-e akként, hogy az összeférhetlenség csupán veszélye fennállása esetén is megállapítható-e az összeférhetlenségi jogsértés. Azaz, a tényleges vagy a potenciális (veszélyeztetési jellegű) sérelmi helyzetek is a törvény hatókörébe tartoznak-e. A 2011-es Kbt.-hez kapcsolódó korai joggyakorlatban a kérdésre adott válasz nem volt egyértelmű (lásd. például a Hatóság állásfoglalásai. Közbeszerzési Szemle, 2. évfolyam, 8-9. szám, 19. old.; Közbeszerzési Szemle, 3. évfolyam, 6. szám, 11. old.; D.469/15/2012. sz. Döntőbizottsági határozat). Igen választ adott e kérdésre a Döntőbizottság a D.213/3/2014. számú határozatában (lásd a határozat 35., 39. oldalait), majd e döntést a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatályon kívül helyezte és az új eljárásra vonatkozó iránymutatásában határozott eltérő álláspontot fogalmazott meg: „fogalmilag kizárt a Kbt. 24. § (1) bekezdés megsértése anélkül, hogy a Kbt. 24. § (2) vagy (3) bekezdésének sérelme bekövetkezne. (...) A bíróság álláspontja szerint a Kbt. 24. § (1) bekezdésének irányadó szövegezése mellett az ajánlatkérő részéről az ott írt kötelezettsége megsértése csak az esetben állapítható meg, amennyiben szűkebb értelemben vett összeférhetlenség vagy a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulása bekövetkezett. Ezek hiányában ugyanis nem állapítható meg az, hogy az ajánlatkérő ne tett volna meg minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget, és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. A Kbt. 24. § (1) bekezdése ugyanis nem úgy szól, hogy az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak elkerülése érdekében, hogy az összeférhetlenség veszélyével vagy a verseny tisztasága sérelmének veszélyével fenyegető helyzet kialakuljon.”

[43] A Kúria - a Kbt. 25. § (1) bekezdése helyes értelmezésére vonatkozó, mindkét fél által ismert és hivatkozott - gyakorlata szerint: „(...) nem arról van [...] szó, hogy a jogalkotó az ajánlatkérő részére az összeférhetlen helyzetek kiküszöbölésén túl további, annál szigorúbb kötelezettséget határozna meg azáltal, hogy az ajánlatkérőnek már az olyan helyzetek kialakulását is meg kellene előznie, amelyek esetlegesen összeférhetlenséghez vezethetnek. Az (1) bekezdés [...] kifejezetten arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérőnek az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező, azaz ténylegesen erre az eredményre vezető helyzetek kialakulását kell megakadályoznia. Ebből következően abban az esetben, ha tényleges összeférhetlenség nem állapítható meg, a hatóság nem juthat arra az álláspontra sem, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta a

szükséges intézkedések megtételét, hiszen az összeférhetlenség létre sem jött. Az alperes álláspontjával ellentétben ugyanis nem az intézkedések elmulasztásából következik az összeférhetlenség, hanem a ténylegesen fennálló és megállapított összeférhetlenség tényéből lehet arra következtetni, hogy az ajánlatkérő az annak megakadályozásához szükséges intézkedéseket elmulasztotta megtenni.” [Kfv.III.37.133/2015/5.]”

70. A jelen esetben sem objektív, sem szubjektív összeférhetlenségről nincs szó, ilyesmire semmiféle adat nincs, körülmény nem utal, összeférhetlenség megvalósulására következtetés le nem vonható. Az esetleges címegeyzőség mellett sincs sem közvetlen, sem közvetett pénzügyi, gazdasági vagy egyéb személyes érdekeltségi kapcsolat, mivel a pusztán közvetett címegeyzőségből ilyen nem következik. Ez a sokszorosan közvetett címegeyzőség másrészt a pártatlanság vagy függetlenség körében befolyásoló körülményként semmiképpen sem értékelhető így utólagosan sem. A referenciaigazolás kiállítás jogszabályi kötelezettség volt. Az, hogy már a közbeszerzési eljárás lefolytatása után a következő 7 évben beazonosíthatatlan cégek, beazonosíthatatlan üzleti kapcsolatba kerültek egymással ugyancsak irreleváns. Tehát az összeférhetlenséghez nem elegendő az állított érdekkapcsolat fennállása, ahhoz még az is kell, hogy az olyan hatású legyen, ami miatt a pártatlan és tárgyilagos funkciógyakorlásra az érintett nem képes.

71. Az ajánlatkérő 1. rögzítette, hogy a kezdeményező irat nem tesz előadást arra, hogy az általa állított közvetett címegeyzőség vagy a nagyon távoli üzleti kapcsolat, mint érdekkapcsolat a pártatlan vagy tárgyilagos funkciógyakorlást negatívan befolyásoló hatású lenne. A tényállási elemre egyszerűen elmulasztott előadást tenni az irat. Azért lett volna e körben is szükség a részletes előadásra és annak igazolására, mert az Európai Unió Bíróságának esetjoga nem fogadja el az összeférhetlenség tekintetében még a közbeszerzési eljárásból való automatikus kizárást eredményező megdönthetetlen törvényi vélelmeket sem, hanem megköveteli a konkrét tényállás alapján a tényleges jogsérelem megállapíthatóságát (C-213/07. sz. Michaniki ügyben hozott ítélet). A jelen esetben a hiányos kezdeményezői előadás miatt ennek még a lehetősége sem áll fenn. A kezdeményező kérelme így csak elutasításra kerülhet, hiszen az előadás hiánya más viszonyban elbírálhatatlanságot eredményez.

72. Az ajánlatkérő 1. rámutatott, hogy az ajánlatkérői oldalról semmiféle más kötelezettség e vonatkozásban nem volt, mint az összeférhetlenségi nyilatkozat bekérése. Ha a kezdeményező irat szerinti partalanított összefüggések közbeszerzési összeférhetlenséget keletkeztetnének, akkor Magyarországon, különösen a vidéki régiókban egyszerűen ellehetetlenülne a közbeszerzési eljárások lefolytatása, mivel a szakképzettséggel, kompetenciával rendelkező szakembereknek, akik a bíráló bizottságba tagként bevonhatóak, jellemzően kiterjedt gazdasági kapcsolataik vannak. Ez olyan távoli, közvetett kapcsolat, mint amit a kezdeményező irat előad, mindenfajta más befolyásolási gyanú, vagy legkisebb mozzanat nélkül, összeférhetlenséget nem alapoz meg, mivel a gazdasági kapcsolathálóval érintett bíráló bizottsági tag személyes és döntési integritására egy ilyen jelentéktelen, távoli kapcsolat nem hat és nem hathat ki, ilyen nem is feltételezhető. A közbeszerzési eljárás körülményei ugyanakkor igazolják, hogy nem is hatott ki ez a kezdeményező iratban állított kapcsolat az eljárásra, hiszen sok érdeklődő volt, többen is ajánlatot adtak, és a legkedvezőbb ajánlatot adó cég lett az eljárás nyertese. Ez a legkedvezőbb ajánlatot adó cég pedig semmivel sem volt kedvezőbb helyzetben egyébként, mint a többi ajánlattevő, hiszen semmiféle többletinformációhoz nem jutott és másokhoz képest kedvezőbb elbánásban nem részesült. Egy nyílt, tisztességes eljárásban pedig bárki indulhat és nyerhet, függetlenül attól, hogy az ajánlatkérői oldalon bármely személyhez valamilyen közvetett módon valamiként kapcsolódik. Ez nem összeférhetlenségi helyzet.

73. Az ajánlatkérő 1. rögzítette, hogy amennyiben a jogorvoslati kezdeményezés nem kerül elutasításra, úgy a Döntőbizottság tartson tárgyalást és folytasson le bizonyítási eljárást, illetőleg mint alaptalant utasítsa el a jogorvoslati kezdeményezést.

74. Az ajánlatkérő 1. kérte, hogy elsődlegesen a kezdeményező, másodlagosan a Döntőbizottság térítse meg az eljárási költségét. Ekörben kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kúria Pfv.II.20.887/2023/6. számú ítéletében kifejtettekre legyen tekintettel. A Kúria álláspontja szerint a megbízási díj összege az ügyfél és az ügyvéd szabad megállapodásának tárgya, annak mértékéről jogszabály nem rendelkezik. Ezért azt például méltányosságból mérsékelni nem lehet. A díj kizárólag aránytalanság esetében mérsékelhető, amit indokolni kell, ahol: „Nincs helye konkrétumok nélküli általánosságoknak, mert az ellentétes a bíróság indokolási kötelezettsége előírásával és a tisztességes eljárás eljárásjogi alapelvével.” Ez a mérséklés azonban csak kivételesen és igen szűken értelmezendően alkalmazható a Kúria szerint, ami kizárólag objektíve vizsgálható.

75. Az ajánlatkérő 1. a fentiekre tekintettel a teljes megbízási díj összegét megítélni kérte az eljárási költségek körében. Az eljárás jelen pontján a korábban már mellékletként csatolt megbízási szerződéssel igazoltan az ajánlatkérő 1.-nél 350.000.-Ft költség merült fel.

76. Az ajánlatkérő 1. rögzítette, hogy abban az esetben, ha a jogorvoslati eljárás megszüntetésre kerülne, ebben az esetben a költségekkel kapcsolatban a következőket kérte. A jogorvoslati eljárásra a kezdeményező adott okot, melyért a felelősséget viselnie kell. Az ilyen esetekre irányadó a Legfelsőbb Bíróság Pfv.21.876/2010/4. számú végzésében az eljárási alapelvek felhasználásával kialakított álláspont. A Nagykommentár az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényhez a jelenlegi Ákr. 6. §.-át kapcsolja a döntéshez:

„Az Ákr. az ügyféllel szemben nem nevesíti kifejezetten a rendeltetészerű joggyakorlás követelményét, azonban az az irányadó alkotmánybírósági és bírósági gyakorlat alapján a jogrendszer egészére kiható elv. Ennek megfelelően az egyes eljárásjogi jogintézményeknek a rendeltetésükkel össze nem egyeztethető alkalmazása szintén az ezzel okozott költségek viselésére való kötelezést alapozhatja meg. A Legfelsőbb Bíróság egy végzésében például célszerűtlennek és ezáltal rendeltetésellenesnek minősítette az ügyfélnek a visszavont védjegybejelentéssel szemben benyújtott felszólalását. A Legfelsőbb Bíróság úgy érvelt, hogy a tárgybeli eljárási cselekmény joghatás kiváltására objektíve és nyilvánvalóan alkalmatlan, ugyanakkor indokolatlan eljárási költséget eredményezett, amelyet az azt okozó ügyfélnek kell viselnie (Legfelsőbb Bíróság Pfv.IV.21.876/2010/4.).”

77. A Közbeszerzési Döntőbizottság dönt arról visszautasítja-e a kezdeményezést vagy sem, illetve ő dönt az eljárás megindításáról, és mint a jelen esetben, arról is, hogy abban ki vesz részt, milyen pozícióban vesz részt. Az ajánlatkérő 1.-t eljárási részvételre a Közbeszerzési Döntőbizottság kötelezte, az eljárási pozíciót ő határozta meg a számára. A Közbeszerzési Döntőbizottság magatartására és döntésére visszavezethető, azzal ok-okozati kapcsolatban álló az ajánlatkérő 1.-beli költségek keletkezése. A Közbeszerzési Döntőbizottságot e körben immunitás a döntéseiért nem illeti meg. A felelősséget viselnie kell. Az ajánlatkérő 1.-et olyan helyzetbe kell hozni, mint amilyenben lenne, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság őt nem vonta volna be az eljárásba. Az ajánlatkérő 1. ugyanis nem tehet róla, hogy őt az eljárásba a Közbeszerzési Döntőbizottság bevonta (és például nem vizsgálta meg előzetesen a kezdeményező iratot és nem utasította vissza), nem az ajánlatkérő 1. döntése volt az eljárási részvétel, miként arról sem tehet az ajánlatkérő 1., hogy ennek közvetlen jogszabály eredményezte ok-okozati összefüggése, hogy képviselőt kellett megbízni, amellyel költségei keletkeztek. Az Ákr. 125. §. (3) bekezdése szerint ezért az ajánlatkérő 1. költségigénye jogszerű és megalapozott, azt valakinek, aki az ajánlatkérő 1.-től különböző eljárási résztvevő, viselnie kell. Amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság szerint

ez a költségviselő nem a kezdeményező, akkor nem lehet más, mint a Közbeszerzési Döntőbizottság. Az ajánlatkérő 1. kötelezése ugyancsak jogszerűtlen lenne, hiszen kényszer hatására került az eljárásba, és számára ez a kényszer kárt nem okozhat, a költségek viselésére nem kötelezheti. Nem maradt más az eljárásban így csak a Közbeszerzési Döntőbizottság, azaz nincs olyan eljárási szereplő aki az eljárási költségek viselésére kötelezhető lenne.

Az ajánlatkérő 2-7. észrevétele

78. Az ajánlatkérő 2-7. észrevételében elsődlegesen kérte az eljárás megszüntetését, érdemben a kezdeményezés alapján jogsértés hiányának megállapítását.

79. Rögzítette, hogy a kezdeményezés elkészült az ajánlatkérő 2-7. viszonylatában, mivel a szabálytalansági eljárásba nem kerültek bevonásra, számukra az eljárási jogosítványokat a kezdeményező nem biztosította, mivel a szabálytalansági eljárás kizárólag az ajánlatkérő 1-gyel szemben indult. Az eljárás megindítását az ajánlatkérő 2-7.-tel szemben a kezdeményező nem közölte, arról később sem értesítette, és semmiféle információt eddig az ajánlatkérőkkel nem közölt.

80. Utalt arra, hogy a kezdeményezés nem is jelölte meg az ajánlatkérőket jelen eljárás ajánlatkérőiként, és ezen ajánlatkérők esetében új tudomásra jutási időpontot sem jelölt meg a kezdeményező, így a szabálytalansági eljárás megindításának napja (2025. március 10.) az ajánlatkérő 2-7. esetében nem alkalmazható.

81. Kiemelte, hogy a kezdeményező által hivatkozott Kbt. 152. § (2a) bekezdés az ajánlatkérő 2-7.-tel szemben nem releváns, mivel velük szemben a kezdeményező nem indított szabálytalansági eljárást. Rögzítette, hogy a hiánypótlás eredményeként ismerte fel a kezdeményező a saját mulasztását, és azt próbálja utólagosan magyarázni, kiterjesztő értelmezéssel alátámasztani.

82. Álláspontja szerint a kezdeményezés ajánlatkérőként egyértelműen és kizárólagosan csak az ajánlatkérő 1-gyet jelölte meg, így a kezdeményezés hiányos az ajánlatkérő 2-7. kapcsán.

83. Nem vitatta, hogy az ajánlatkérők a Kbt. 29. § (2) bekezdése szerint jártak el, de a Kbt. szerinti ajánlatkérői pozíció, és így a Kbt. szerinti ajánlatkérői minőség éppen azt mutatja, hogy elkülönült jogi személy ajánlatkérőkről van szó.

84. Utalt arra, hogy a kezdeményező – egyébként a más esetekben is alkalmazott gyakorlatnak megfelelően – szabálytalanság esetén az érintett jogi személyekkel szemben kell megindítsa a szabálytalansági eljárást (külön – külön), amit a jelen esetben a projektben részt vett többi ajánlatkérő ellen elmulasztott.

85. Azt nem vitatta, hogy a támogatási szerződéshez minden esetben csatolni kell egy konzorciumi megállapodást, ami a kedvezményezett konzorciumi tagok személyét összefogja, és a kedvezményezetti pozícióba ez a konzorcium kerül, a tagok mindegyike önállóan. A szerződéses konstrukció is így kezeli a tagokat, és a 9. számú melléklet 1. Preambulum is így rendelkezik: „...*megvalósítására a Támogató támogatási szerződést köt a Konzorciummal.*” A 2. pontban pedig egyenként vannak a tagok felsorolva, illetve nevesítve. Az ajánlatkérő 1. helyzete csak annyiban más, hogy ő lett a konzorcium vezetője, és a 2. pont végén rögzítetten, neki koordinációs szerepe van.

86. Hangsúlyozta, hogy olyan jogszerű lehetőség nincs, hogy miközben a szabálytalansági eljárásban nem ügyfelek a jelen ajánlatkérők, de a jogorvoslati eljárás kifejezetten a szabálytalansági eljárásához szükségesén kerül megindításra, kvázi a szabálytalansági eljárás

belül a jogorvoslati eljárásban ajánlatkérőként kerülnek felelősségre vonásra, de egyébként a szabálytalansági eljárásban a jogaikat nem gyakorolhatják.

87. Álláspontja szerint a jelen esetben a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére hivatkozni nem lehet, így a kezdeményezés jelen ajánlatkérőkre nézve ezen szabálytalansági eljárás indítási időponthoz nem köthető. A tudomásra jutási dátumként a jelen ajánlatkérők viszonylatában az Integritás Hatóság 2024. március 11. napi keltezésű iratát kell figyelembe venni (VIZSG/30/20/2023), melyhez képest a kezdeményezés elkészt, határidőn túli.

88. Az ajánlatkérő 2-7. szerint az objektív kezdeményezési határidő is lejárt, mivel a jogsértés megtörténtétől (2020.03.06.) az 5 év 2025.03.06. napján lejárt, így a kezdeményezés elkészt.

89. Utalt arra is, hogy a kezdeményező eljárása sérti az Ákr. 2. § és 6. § rendeltetésszerű joggyakorlás és jóhiszemű eljárás követelményét, hiszen a szabálytalansági eljárásban az ajánlatkérő 1. által tett észrevételeket nem ismertette a kezdeményezés.

90. Vitatta azt is, hogy az ajánlatkérő 2-7. viszonylatában a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) és d) pont követelménye sem teljesült. Az ajánlatkérők sem a közbeszerzési eljárás előkészítésében, sem a lebonyolításában, sem annak utóellenőrzésében nem vettek részt, így a bíráló bizottságba sem delegáltak senki, nem érzékelték a kezdeményező iratban állított esetleges összeférhetlenséget, mivel mindezen adatokról tudomásuk sem volt, őket arról az eljárás során senki sem tájékoztatta, az EKR rendszert sem látták, ahhoz hozzáférésük sincs.

91. Ismertette, hogy az ajánlatkérő 2-7. mindössze az eljárás indításakor az előkészítő anyagokat kapták meg tájékoztatásul, így egyébként a becsült értékre vonatkozó adatokat is, azokat a testületeikkel megtárgyalták, a lakosságot tájékoztatták, de aztán nem vettek részt a közbeszerzési eljárásban.

92. Nyilatkozata szerint az eljárások becsült értéke is nyilvánosságra került, az bárki által megismerhető adat volt.

93. A kezdeményező irat nem tartalmazott adatot arról, hogy az ajánlatkérő 2-7. tekintetében mi a jogsértő magatartás, mi a jogsértő esemény, és melyek azoknak az ismérvei, mik a bizonyítékai. Az ajánlatkérő 2-7. viszonylatában kizárólag az vizsgálható, hogy jogszerűen adtak-e meghatalmazást az ajánlatkérő 1-nek.

94. A megbízási díj alátámasztására csatolta a megbízási szerződést, melyben ajánlatkérőnként nettó 70.000.-Ft-ot jelölt meg eljárási költségként.

95. 2025. július 1-jén, a bizonyítási eljárás lezárását követően, tett észrevételében csatlakozott az ajánlatkérő 1. által előadottakhoz.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

96. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2020. január 21. napján indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos rendelkezések alapján bírálta el a kezdeményezést érdemben. A jogorvoslati eljárásra eljárásjogi szempontból a kezdeményezés benyújtása napján hatályos – 2025. május 8-án - Kbt. rendelkezések voltak irányadók.

97. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésére az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának 1. része ellen D.291/2025. szám alatt 2025. május 19. napján indult

jogorvoslati eljárást a kezdeményező kezdeményezésére az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának 2. része ellen indult D.292/2025. számú jogorvoslati eljáráshoz egyesítette D.291/8/2025. számú végzésével a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján.

98. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kezdeményezés érdemi vizsgálatát megelőzően döntenie kell az ajánlatkérők által előterjesztett eljárási kifogásokról.

99. A Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérő 1. és az ajánlatkérő 2-7. által előterjesztett eljárási kifogásokat vizsgálta, melyek tartalmát tekintve azonosak, így a Döntőbizottság azokat egyben vizsgálta az alábbiak szerint.

100. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 1. képviselője az alábbi eljárásjogi kifogást terjesztett elő, amely szerint a hivatalbóli kezdeményezés elkésett, tekintettel arra, hogy a vélelmezett jogsértés megtörténtét követő 5 éven túl került benyújtásra, így az objektív kezdeményezési határidőt túllépte. Az ajánlatkérő 1. képviselője által előterjesztett eljárásjogi kifogáshoz csatlakozott az ajánlatkérő 2-7. is.

101. A Döntőbizottság az ajánlatkérő 1. által előterjesztett elkésettségi eljárásjogi kifogást az alábbiak szerint vizsgálta meg.

102. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő 1. is tényszerűen rögzítette, hogy a jogsértés megtörténtét a kezdeményező irat 2020. március 6-ban jelölte meg. Amennyiben a 2020. március 6-i jogsértési időpontból indulunk ki, akkor az 5 év 2025. március 6-án lejárt. Ez egy objektív határidő, ami már rég letelt.

103. A kezdeményező az eljárásjogi akadállyal kapcsolatban rámutatott, hogy a 272/2014. (XI.5) Korm.rendelet 110/A. §-a rögzíti, hogy a kedvezményezett projektszintű, a kincstár program szintű elkülönített számviteli nyilvántartást vezet, a projekttel kapcsolatos minden dokumentumot elkülönítetten nyilvántart, és legalább 2027. december 31-ig megőrzi. Figyelemmel erre, illetőleg a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltakra, mely szerint a Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti, a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére jogszerűen került sor, az iratmegőrzési kötelezettség fennállása miatt.

104. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogás vizsgálata során az alábbi jogszabályokat vette figyelembe.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy
- c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.
- (2a) Ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb
- d) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy
- e) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy
- f) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

105. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás kezdeményezéskor, 2025. május 8-án hatályos Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

106. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdését módosító Mód7. tv. 13. §-a Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése alapján 2023. szeptember 1-jén lépett hatályba. Az ajánlatkérő 1. álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzésének legkorábbi időpontja 2018. július 8. napja. A hivatalbóli kezdeményező tehát 2023. szeptember 1-jei hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértésekről a Mód7. tv.-el módosított Kbt. 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdéseinek hatálybalépése után szerzett tudomást, ezért a hivatalbóli kezdeményezőre a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés benyújtására nyitva álló határidő tekintetében valamennyi kezdeményezési elem vonatkozásában a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja, mint objektív határidő az irányadó.

107. A kezdeményező a jogorvoslati kezdeményezését 2025. május 8-án nyújtotta be. A kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindításáról 2025. március 10-én értesítette az ajánlatkérő 1-et.

108. A Döntőbizottság álláspontja szerint a tárgyi ügyben a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja a 90 napos határidő kezdete a szabálytalansági eljárás megindításának napjától számítandó, azaz 2025. március 10-től. A 2025. március 10-e és 2025. május 8-a közötti időszak nem haladta meg a kezdeményezésre nyitva álló 90 napot.

109. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésben foglaltak szerint a Döntőbizottsági eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül lehet kezdeményezni. A Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja szerint pedig a támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti a jogorvoslati eljárást a Kbt. 152. § (1) bekezdésében meghatározott szervezet. A

2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 110/A. § bekezdése szerint a kedvezményezett projektszintű, a kincstár program szintű elkülönített számviteli nyilvántartást vezet, a projekttel kapcsolatos minden dokumentumot elkülönítetten nyilvántart, és legalább 2027. december 31-ig megőrzi.

110. A fentiekben kifejtettek szerint megállapítható, hogy a kezdeményező határidőn belül nyújtotta be jogorvoslati kezdeményezését, erre tekintettel a kezdeményezés nem elkésett, az ügy érdemi vizsgálatának ezen eljárásjogi akadálya nincs.

111. A Döntőbizottság ezt követően az ajánlatkérő 2-7. által előterjesztett eljárásjogi kifogásokat vizsgálta.

112. Az ajánlatkérő 2-7. eljárásjogi kifogásként rögzítette, hogy a kezdeményezés objektíve elkésett.

113. A Döntőbizottság az ajánlatkérő 1. eljárási kifogásának vizsgálata során megállapította, hogy a kezdeményezés nem késett el az objektív határidőre tekintettel, így azt ismételtelen nem vizsgálja, a fentiekben megállapítottakat tartja irányadónak a jelen kifogás kapcsán.

114. Az ajánlatkérő 2-7. eljárásjogi kifogásként rögzítette továbbá, hogy a kezdeményezés elkésett az ajánlatkérő 2-7. tekintetében, mivel a szabálytalansági eljárás csak az ajánlatkérő 1-gyel lett közölve, így az ajánlatkérő 1. értesítésétől számítandó határidő az ajánlatkérő 2-7.-tel szemben nem alkalmazható.

115. Hivatkozott arra is, hogy az eljárás megindítását az ajánlatkérő 2-7-tel szemben a kezdeményező nem közölte, arról tárgyi ajánlatkérőket később sem értesítette, és semmiféle információt arról eddig az ajánlatkérőkkel nem közölt. Az ajánlatkérő 2-7. esetében új tudomásra jutási időpontot nem jelölt meg a kezdeményező. Ennek azért van jelentősége, mert a szabálytalansági eljárás megindításának napja 2025. március 10-e a jelen ajánlatkérők esetében nyilvánvalóan nem alkalmazható. A kezdeményező a Kbt. 152. § (2a) bekezdését jelölte meg, mint a határidő számítás szempontjából figyelembe veendő induló dátumot meghatározó rendelkezést, jelen esetben a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére hivatkozni nem lehet, így a kezdeményezés jelen ajánlatkérőkre nézve ezen szabálytalansági eljárásindítási időponthoz nem köthető, a tudomásra jutási dátumként a jelen ajánlatkérők viszonylatában az Integritás Hatóság 2024. március 11-i keltezésű iratát kell figyelembe venni, melyhez képest a kezdeményezés elkésett, határidőn túli.

116. A kezdeményező képviselője rámutatott, hogy közbeszerzési eljárás eredményeképp megkötött szerződések pénzügyi finanszírozását biztosító projekt a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5) Korm.rendelet alá tartozik. A 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 59.§ (4) bekezdése, illetőleg a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési alapját képező Támogatási Szerződés 9. sz. mellékletét képező Konzorciumi Együttműködési Megállapodás 5. pontjában foglaltak alapján a Konzorciumot a Támogató felé a Konzorciumvezető képviseli. A szabálytalansági eljárás megindításáról szóló tájékoztató levélben is rögzítésre került, a Támogató közléseiről, így a konzorciumi tagok közös közbeszerzési eljárását érintő szabálytalansági eljárás megindításának tényéről, illetőleg annak tárgyáról is, a Konzorciumvezető a Tagokat tájékoztatni köteles. A konzorcium tagjai a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdés 19. pontja szerinti fogalom meghatározásra figyelemmel egyaránt kedvezményezettnek minősülnek, a Konzorciumi Együttműködési Megállapodás 3.6. pontjában foglaltakra tekintettel pedig a tagokat a projekt

szabályszerű és a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelő megvalósításáért egyetemleges felelősség terheli, így a kezdeményezés nem késett el.

Az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5) Korm.rendelet 3. § 19. pontja szerint konzorcium a több kedvezményezett támogatásával megvalósuló projektek esetében a részes felek (tagok) polgári jogi szerződésben szabályozott munkamegosztásán alapuló együttműködése a projekt közös megvalósítása, valamint ennek érdekében közös gazdasági érdekeik előmozdítása és erre irányuló tevékenységük összehangolása céljából. A 3.§ 19a. pontja szerint konzorciumvezető a konzorciumnak a tagjai által a konzorciumot létesítő szerződésben a többi tag harmadik személyekkel szembeni képviseletére feljogosított tagja.

Az 59. § (4) bekezdése szerint a konzorciumot az irányító hatósággal szemben a konzorciumi tagok által a konzorciumi szerződésben kijelölt tag képviselheti.

117. A Döntőbizottság rögzíti, hogy áttekintette a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárással összefüggő Támogatási Szerződést és annak mellékleteit, amely alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő 1. és a többi ajánlatkérő egymással konzorciumi megállapodást kötöttek. A konzorciumi megállapodás 5. pontja rögzítette, hogy a Konzorciumot a Támogató felé a Konzorciumvezető képviseli. A szabálytalansági eljárás megindításáról szóló tájékoztató levélben is rögzítésre került, a Támogató közléseiről, így a konzorciumi tagok közös közbeszerzési eljárását érintő szabálytalansági eljárás megindításának tényéről, illetőleg annak tárgyáról is, a Konzorciumvezető a Tagokat tájékoztatni köteles.

118. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kezdeményező által indított szabálytalansági eljárás tényéről az ajánlatkérő 1-nek volt kötelessége tájékoztatni a többi ajánlatkérőt, amely esetleges elmulasztása nem a kezdeményezőt terheli. A kezdeményező a hivatkozott konzorciumi megállapodás és szabálytalansági eljárás megindításáról szóló irat tartalma alapján jogszerűen járt el akkor, amikor a szabálytalansági eljárás megindításáról szóló iratot csak az ajánlatkérő 1. részére, mint konzorcium vezető részére küldte meg.

119. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy valamennyi ajánlatkérő esetében alkalmazható a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja, így a kezdeményezés velük szemben sem késett el.

120. Az ajánlatkérő 2-7. eljárásjogi kifogásként rögzítette továbbá, hogy a kezdeményezés az ajánlatkérő 2-7. tekintetében nem tartalmazta a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) és d) pontjában foglalt adatokat.

121. Az ajánlatkérő 2-7. rögzítette, hogy tekintetükben a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) és d) pont követelménye nem teljesült, mivel az ajánlatkérők sem a közbeszerzési eljárás előkészítésében, sem a lebonyolításában, sem annak utóellenőrzésében nem vettek részt, csupán fentebb már előadottak szerint, a konzorciumvezetőt, aki az ajánlatkérő 1., kérték fel erre. Így a bíráló bizottságba sem delegáltak senkit, nem érzékelték a kezdeményező iratban állított esetleges összeférhetlenséget, mivel mindezen adatokról tudomásuk sem volt, őket arról az eljárás során senki sem tájékoztatta. Tárgyi ajánlatkérők az EKR rendszert sem látják és nem is látták az eljárás vonatkozásában, ahhoz hozzáférésük nincs. Az ajánlatkérők mindössze az eljárás indításakor az előkészítő anyagokat kapták meg tájékoztatásul, így egyébként a becsült értékre vonatkozó adatokat is, de aztán nem vettek részt a közbeszerzési eljárásban.

122. A kezdeményező álláspontja szerint a kezdeményezés az ajánlatkérő 2-7. esetében tartalmazta a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) és d) pontját.

123. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogás vizsgálata során az alábbi jogszabályokat vette figyelembe.

A Kbt. 149. § (1) bekezdése értelmében a kérelemben meg kell jelölni

- a) a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket;
- b) a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének nevét, székhelyét, a közbeszerzés tárgyát és – részajánlattétel esetében – a jogorvoslással érintett részt, vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a beszerző nevét, székhelyét és a beszerzés tárgyát;
- c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;
- e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- f) ideiglenes intézkedés [156. §] elrendelésére irányuló indítványt, ennek indokait;
- g) a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek a kérelmező által ismert nevét, székhelyét (lakóhelyét);
- h) az esetleges előzetes vitarendezés lefolytatását, továbbá annak eredményét, illetve az ajánlatkérő válaszát, amelyet csatolni is kell. (2) (3) A benyújtott kérelem informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani.

A Kbt. 152. § (4) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. § (1) bekezdés a) - d) és g) pontjában szereplő adatokat – a tudomásszerzés időpontját akkor, ha az a 197. § (26) bekezdése szerint releváns – és javaslat tehető a 149. § (1) bekezdés e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát. A benyújtott kezdeményező irat informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani.

124. A Döntőbizottság az ajánlatkérő 2-7. által hiányként megjelölt Kbt. 149. § (1) bekezdés c) és d) pontját a kezdeményező iratban foglaltaknak és a Kbt. 152. § (4) bekezdésének tükrében vizsgálta meg.

125. A Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja azt várja el a kérelmezőtől és a hivatalbóli kezdeményezőtől, hogy a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan határozza meg.

126. A Döntőbizottság megvizsgálta a kezdeményezési iratban foglaltakat, amely alapján megállapítást nyert, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontjában elvárt adatokat a kezdeményezés tartalmazta valamennyi ajánlatkérő esetében.

127. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja azt várja el a kérelmezőtől és a hivatalbóli kezdeményezőtől, hogy a kérelemben/kezdeményezésben adja meg a

megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait.

128. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja úgy rendelkezik, hogy valamennyi kérelmi elem vonatkozásában kell megadnia a kezdeményezőnek a megsértett jogszabályi rendelkezést, a jogsértő eseményt és annak a bizonyítékait. A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja nem határozza meg, hogy a kezdeményező mennyi kezdeményezési elemben határozza meg az általa sérelmesnek tartott ajánlatkérői döntést, csak a fentebb ismertetett adatok teljesítését várja el. Jelen esetben a kezdeményező két kezdeményezési elemben foglalta össze az általa állított jogsértést, amellyel kapcsolatban több jogszabályi rendelkezést is feltüntetett, valamint a rendelkezésére álló bizonyítékokat megjelölte, és nyilatkozott a jogsértő eseményről is.

129. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kezdeményezés tartalmazza a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) és d) pontjait, így a kezdeményezés megfelelt a Kbt. 152. § (4) bekezdésében foglalt előírásoknak, így ezen eljárási kifogás nem fogott helyt.

130. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2-7. a bizonyítás lezárását követően tett észrevételét a Döntőbizottság döntéskor nem vette figyelembe tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a nyilatkozattételre lehetőséget nem biztosított, csupán megküldte a feleknek a kezdeményező nyilatkozatát.

131. A Döntőbizottság ezt követően a kezdeményezést érdemben vizsgálta. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy elsőként a 2. kezdeményezési elemben állított jogsértést vizsgálta meg.

132. A Döntőbizottságnak a 2. kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő az 1. és a 2. rész tekintetében megsértette-e a Kbt. 25. § (1) – (2) bekezdését.

133. A Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltak vizsgálata során az alábbi Kbt. rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 25. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

A Kbt. 25. § (2) bekezdése értelmében összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő nevében olyan személy vagy szervezet – ide értve a közbeszerzési szolgáltatót, valamint az általa foglalkoztatottakat is –, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági vagy más érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes.

134. A kezdeményező az ajánlatkérői jogsértést abban jelölte meg, hogy az ajánlattételre a projektmenedzsmenti-, és közbeszerzési szakértői feladatok ellátásával megbízott cég ügyvezetőjéhez D.....d - aki egyébként az érintett közbeszerzési eljárás lefolytatásában a bíráló bizottság elnökeként is részt vett - köthető cég került ajánlatkérő kezdeményezésére ajánlattételre felkérésre, illetve ezen cég került végül nyertes ajánlattevőként is kihirdetésre. A kezdeményező D.....d és a nyertes ajánlattevő közötti kapcsolatot arra alapozta, hogy a nyertes ajánlattevő a közbeszerzési eljárás lefolytatásakor ügyvezetőjének lakcíme 2015. november 30-tól a

közbeszerzési eljárás lefolytatásakor is a D.....d érdekeltségébe tartozó gazdasági társaság tulajdonát képező ingatlan volt. Ezen felül a nyertes ajánlattevő részére a közbeszerzési eljárásban műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására előírt referenciaigazolást a 2. részben is D.....d érdekeltségéhez köthető gazdasági szereplő adta. A kezdeményező ekörben rámutatott arra a körülményre is, hogy D.....d-hoz köthető gazdasági szervezetek és a nyertes ajánlattevő között a tárgyi közbeszerzési eljárást megelőző és az azt követő időszakban gazdasági kapcsolat is fennállt, tekintettel arra, hogy közöttük jelentős értékű számla került kiállításra.

135. A kezdeményező a fentiekben túl rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás becsült értékét megalapozó indikatív ajánlatot adó gazdasági szereplő és a nyertes ajánlattevő között gazdasági kapcsolat állt fenn a közbeszerzési eljárást megelőző és azt követő időben, tekintettel arra, hogy egymás részére számlákat állítottak ki.

136. Az ajánlatkérő 1. és 2-7. álláspontja szerint nem valósították meg a jogsértéseket.

137. A jogalkotó a Kbt. 25. § (1) bekezdésében aktív cselekvési kötelezettséget határozott meg az ajánlatkérő számára annak érdekében, hogy összeférhetetlen helyzetektől mentes eljárást folytasson le, biztosítsa az ajánlattevők közötti verseny tisztaságát, ennek keretében az ajánlatkérőnek, adott esetben a megbízottjának, meghatalmazottjának, aki az ajánlatkérő nevében eljár, biztosítania kell a közbeszerzési eljárás során a pártatlan, független, befolyástól mentes döntést, a verseny tisztasága mellett lefolytatott eljárás feltételeit. Ez a kötelezettség az egész eljárás során fennáll, minden egyes eljárási cselekménynél.

138. A jogalkotó konkrét magatartást nem rögzít, így minden esetben a körülmények vizsgálatával mondható meg, hogy az ajánlatkérő megvalósította-e az összeférhetlenség kiküszöbölését, ellenben jogsértést követ el.

139. A Döntőbizottság a kezdeményező által felsorolt körülményeket egyesével és összeségében értékelte, amely alapján megállapítást nyert, hogy az ajánlatkérő nevében eljáró bírálóbizottság elnökeként is tevékenykedő D.....d személyesen, és az érdekeltségébe tartozó gazdasági társaságokon keresztül is kapcsolatban állt és kapcsolatot tartott fenn a nyertes ajánlattevővel, valamint a közbeszerzési eljárás idején a nyertes ajánlattevő ügyvezetőjével, amely alapján a Döntőbizottság megalapozottnak látta azt, hogy D.....d nem tette meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a verseny tisztaságának sérelmét előidéző helyzetet megelőzze és orvosolja, illetve az összeférhetlenség felmerülése esetén a döntéshozó felé ennek tényét nem jelezte. A kezdeményező által felsorolt egyes körülmények egyfelé mutató klauzális láncot alkotnak, amelyből a fent megállapított tény vezethető le.

140. A Döntőbizottság a fentiek alapján a 2. kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő az 1. és a 2. rész tekintetében megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését és a (2) bekezdés utolsó mondatát.

141. A Döntőbizottságnak az 1. kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő az 1. és a 2. rész tekintetében megsértette-e a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelvet.

142. A kezdeményező az 1. kezdeményezési elem körében hivatkozott a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztaságának, átláthatóságának és nyilvánosságának megsértésére is, azzal kapcsolatban, hogy az ajánlatkérő nem biztosította ezen elvek megtartását a közbeszerzési eljárás során.

143. A következetes döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint, amennyiben a jogorvoslati kérelem tételes jogszabályi rendelkezések megsértésére hivatkozik és a kérelmező/kezdeményező többlételemes elemet nem ad elő, akkor az alapelvek megsértésének külön megállapítása nem lehetséges. A közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapelvek megsértés vizsgálatakor nem lehet megkerülni a konkrét magatartást szabályozó speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg.

144. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező a Kbt. 2. § (1) foglalt alapelv megsértésének megállapítását ugyanazon jogsértőnek vélt magatartásra tekintettel kérte, mint a tételes jogszabályi rendelkezés megsértésének megállapítását. A kezdeményező a tételes jogi előírás körében előadott jogsértéseken felül olyan tényállási elemre nem hivatkozott, amely többlételemes elemként értékelhető lenne. A többlételemes elem az alapelvek megsértésének önálló megállapíthatóságának feltétele, így az alapelvek megsértésének önálló, tételes jogszabályi vizsgálaton felüli, külön elemenkénti vizsgálatára nem volt lehetőség.

145. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem tekintetében az 1. és a 2. rész esetében jogsértés hiányát állapította meg.

146. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a 2. kezdeményezési elem kapcsán a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki, az 1. kezdeményezési elem kapcsán a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogsértés hiányát állapította meg.

147. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

148. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel súlyos jogsértést valósított meg az ajánlatkérő az összeférhetlenség megvalósításával. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a szerződések értékét, valamint azt, hogy az ajánlatkérővel szemben az adott közbeszerzés vonatkozásában korábban jogsértés megállapítására nem került sor. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy kimondottan hosszabb idő (6 év) telt el a jogsértés megtörténte óta, mely a

bizonyítást nehezítette. Az érintett beszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság az ajánlatkérő együttműködő magatartását - a törvényben előírt ügyféli jogok gyakorlásán és kötelezettségek teljesítésén túl - nem tudta megállapítani. A Döntőbizottság a szándékos jogsértést is megállapíthatónak tartotta az eset összes körülményét mérlegelve. Ezek a körülmények a rendelkező részben foglalt összegű bírság kiszabását indokolta mindkét részben összesen akként, hogy a közös ajánlatkérőket egyetemlegesen kötelezte a bírság megfizetésére.

149. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

150. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

151. A Döntőbizottság az ajánlatkérők költségei megfizetésére nem kötelezte a kezdeményezőt, egyrészt arra tekintettel, hogy a 2. kezdeményezési elem tekintetében jogsértést állapított meg, míg az 1. kezdeményezési elem esetében arra tekintettel, hogy az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerinti költségviselési szabály kizárólag jogvitás eljárásban (Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja) érvényesül, míg a jelen eljárás hivatalból került megindításra.

152. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. július 23.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Hivatalbéli kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő 1. képviselője
3. Ajánlatkérő 2-7. képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága