



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594,
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.4/11/2020.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Innovációs és Technológiai Minisztérium
(Budapest, Pf.328)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Háfra Zsolt jogtanácsos
(Budapest, Pf.328.)

Az ajánlatkérő: Magyarországi Evangélikus Egyház
(Budapest, Üllői út 24.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Costin Glad Gabriel
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Aulich u.7.II./4a.)

A beszerzés tárgya, értéke: KEHOP-5.2.3-16-2016-00052 Ótemplomi Szeretetszolgálat épületeinek felújítása - szerződésmódosítás: 1. rész nettó: 75.401.2012,- Ft, 2. rész nettó: 44.692.698,- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés ca) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. február 17-én kötötte meg a Támogatási Szerződést a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programok Irányító Hatóságával az oktatási intézményeinek energetikai korszerűsítésére vonatkozóan.

2. A szerződés 3.4.1 pontja szerint a projekt fizikai befejezésének tervezett napja: 2017. december 31.

3. A támogatási szerződés 4.4. pontja szerint a támogatás összege 290.000.000,- Ft, az elszámolható költség 100%-a.

4. A Támogatási Szerződés 1. számú módosítását 2017. június 14-én írták alá, mely a projekt kezdésének módosítására vonatkozott (2017. február 1. napról 2017. március 9. napra).

5. A Támogatási Szerződés 2. számú módosítását 2018.szeptember 4-én írták alá, melyben a projekt fizikai befejezésének határideje 2019. február 15-re módosult. Módosult továbbá, hogy a korábbi 4 megvalósítási helyszín helyett 6 új helyszín került bele. Ekkor kerül be a jogorvoslati eljárás tárgyaként szereplő szarvasi két intézmény.

6. A Támogatási Szerződést 2019. február 5-én újra módosították, (3. számú módosítás) melyben a projekt fizikai befejezésének a határideje 2019. június 30.-ra módosult.

7. A Támogatási Szerződés 4. számú módosítását 2019. augusztus 13-án írták alá, melyben a projekt fizikai befejezésének határidejét 2019. augusztus 31-re módosították.

8. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 20-án a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti hirdetmény és tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárást indított „KEHOP-5.2.3-16-2016-00052 azonosítószámú pályázat az Ótemplomi Szeretetszolgálat Szociális épületeinek energetikai korszerűsítése” tárgyában. Az ajánlatkérő öt gazdasági szereplőnek küldte meg a felhívást.

9. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.6) pontja szerint teljesítés helyeként 5540 Szarvas, Tessedik Sámuel utca 24. hrsz.: 1379 és 5540 Szarvas, valamint Szent László utca 25. hrsz.: 2664 adta meg.

10. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában ismertette a közbeszerzés mennyiségét:

1. rész:

5540 Szarvas, Tessedik Sámuel utca 24. hrsz.: 1379

Homlokzati állvány 662,16 m² Hőszigetelés: homlokzati EPS és ásványgyapot hőszigetelés 393,99 m², lábazati XPS hőszigetelés 81,90 m², padlásfödém ásványgyapot hőszigetelés 468 m². Műanyag külső nyílászáró beszerelése 36 db Vakolat javítás 455,22 m² Vakolat pótlás 148,85 m² Vékonyvakolat rendszer 393,99 m² Káva és gipszkarton festés 170,85 m² Mázolás 89,1 m² Termosztatikus radiátor szelep felszerelése 47 db Szellőzőventilátor elhelyezése 11 db Napelem 13 db komplett szerelvényt Tetőlecezés 811,3 m² Deszkázás 110,1 m² Cserépfedés 811,3 m² Szellőző, falszártó felújító vakolat készítése simítóvakolattal 173,4 m² Festés belső falon 425 m²

2. rész:

5540 Szarvas, Szent László utca 25. hrsz.: 2664

Homlokzati állvány 472,09 m² Hőszigetelés: homlokzati EPS hőszigetelés 320,67 m², lábazati XPS hőszigetelés 44,42 m², padlásfödém ásványgyapot hőszigetelés 215,37 m². Műanyag külső nyílászáró beszerelése 20 db Vakolat javítás 365,09 m² Vakolat pótlás 126,44 m² Vékonyvakolat rendszer 320,67 m² Káva festés 126,44 m² Mázolás 47,95 m² Termosztatikus radiátor szelep felszerelése 15 db Napelem 13 db komplett szerelvényvel Tető gerendázás, lécezés 15 m² Cserépfedés 15 m² Cserépfedés javítása 30 m² Vakolat készítése 30,2 m² Szellőző, falszárító felújító vakolat készítése simítóvakolattal 149,4 m²

11. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában adta meg az értékelési szempontokat:

- További jótállás vállalása a kivitelezett munkára (max. 24 hó, egész hónapokat kell megadni. A további garancia vállalásán Ajánlatkérő a szerződésben előírt 5 éven felüli jótállást értékeli.) 20
- Ajánlattevő által a projekt során használt tehergépjárművek EURO norma besorolása (EUROIV (vagy rosszabb), V, VI (vagy jobb)) 10
- Nettó ajánlati ár (Ft) 70

12. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában határozta meg kezdés dátumaként 2018. október 22-ét, illetve befejezésnek 2019. január 31-ét.

13. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában közölte, hogy a beruházás európai uniós alapokból finanszírozott, melynek száma KEHOP-5.2.3-16-2016-00052.

14. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) pontjában 2018. október 12-ét határozta meg az ajánlattétel határidejeként.

15. Az ajánlatkérő 2018. október 12-én bontotta a beérkezett ajánlatokat:

- Bódva-Ép Kft., 2. rész: további jótállás vállalása: 0 hó, ajánlattevő által a projekt során használt tehergépjárművek EURO norma besorolása: 1, nettó ajánlati ár. 46.708.559,- Ft, 1. rész: további jótállás vállalása: 0 hó, ajánlattevő által a projekt során használt tehergépjárművek EURO norma besorolása: 1, nettó ajánlati ár. 77.851.218,- Ft
- „DUNABAU 777” Építőipari és Szolgáltató Kft. 2. rész: további jótállás vállalása: 0 hó, ajánlattevő által a projekt során használt tehergépjárművek EURO norma besorolása: 1, nettó ajánlati ár. 48.322.629,- Ft, 1. rész: további jótállás vállalása: 0 hó, ajánlattevő által a projekt során használt tehergépjárművek EURO norma besorolása: 1, nettó ajánlati ár. 81.516.612,- Ft
- ERTAMIL Ingatlanforgalmazó, Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. 2. rész: további jótállás vállalása: 0 hó, ajánlattevő által a projekt során használt tehergépjárművek EURO norma besorolása: 1, nettó ajánlati ár. 45.507.358,- Ft, 1. rész: további jótállás vállalása: 0 hó, ajánlattevő által a projekt során használt tehergépjárművek EURO norma besorolása: 1, nettó ajánlati ár. 76.895.816,- Ft
- PEKU AGRO Építő és Szolgáltató Kft. 2. rész: további jótállás vállalása: 24 hó, ajánlattevő által a projekt során használt tehergépjárművek EURO norma besorolása: 2, nettó ajánlati ár. 47.107.225,- Ft, 1. rész: további jótállás vállalása: 24 hó, ajánlattevő által a projekt során használt tehergépjárművek EURO norma besorolása: 2, nettó ajánlati ár. 79.786.993,- Ft
- SZILVÁSI Építő, Beruházó, Kereskedő és Szolgáltató Kft. 2. rész: további jótállás vállalása: 0 hó, ajánlattevő által a projekt során használt tehergépjárművek EURO

norma besorolása: 1, nettó ajánlati ár. 45.073.466,- Ft, 1. rész: további jótállás vállalása: 0 hó, ajánlattevő által a projekt során használt tehergépjárművek EURO norma besorolása: 1, nettó ajánlati ár. 76.154.922,- Ft

16. Az ajánlatkérő 2018. október 25-én megküldött hiánypótlási felszólítását követően 2018. november 26-án küldte meg az összegezését. Az összegezés V.2.6) pontja alapján nyertes ajánlatot mind az 1. rész, mind a 2. rész vonatkozásában a PEKU AGRO Építő és Szolgáltató Kft. nyújtotta be.

17. Az összegezés V.2.7) pontjában ajánlatkérő megnevezte a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevőt is, aki SZILVÁSI Kft lett.

18. Az eljárás nyertes ajánlattevője, a PEKU AGRO Építő és Szolgáltató Kft. 2018. november 30-án megküldött levelében közölte, hogy az elnyert munkákat nem tudja 2019. január 31-i határidővel elvégezni, ezért a szerződéstől eláll.

19. A nyertes ajánlattevő PEKU AGRO Építő és Szolgáltató Kft. a megküldött levelében a következőket írta:

„Az ajánlattételi felhívás II.1.5 pontja szerint a kivitelezés befejezési határideje: 2019. január 31. Tekintettel az elhúzódtott közbeszerzési eljárásra, illetve az ebből adódó szűk kivitelezési határidőre, továbbá” (...)

20. Az ajánlatkérő 2018. december 20-án tájékoztatta az ajánlattevőket arról, hogy a szerződéstől való elállást tudomásul vette és azt, hogy a második legelőnyösebb ajánlattevővel, a SZILVÁSI Építő, Beruházó, Kereskedő és Szolgáltató Kft.-vel köti meg a szerződést.

21. Az ajánlatkérő 2019. február 8-án kötötte meg a vállalkozói szerződést a SZILVÁSI Építő, Beruházó, Kereskedő és Szolgáltató Kft.-vel.

22. A szerződés III/5. pontjában került meghatározásra a szerződés hatálya:

A Kbt. előírásainak a betartása mellett, a munkaterület átadásától 2019.év június hó 30. napjáig, előteltjesítés lehetséges.

23. Az ajánlatkérő a vállalkozó részére a munkaterületet 2019. április 18-án adta át.

24. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló hirdetményét 2019. május 30-án adta fel, mely a 2019/104 számú közbeszerzési Értesítőben, 8406/2019 iktatószámmon jelent meg, 2019. május 31-én.

25. A felek a vállalkozási szerződést 2019. június 26-án módosították. A módosítás a teljesítés határidejét érintette, 2019. augusztus 23-ra módosították.

26. A közbeszerzés két része az alábbi épületek energetikai felújítására vonatkozott:

1. rész: Ótemplomi Szeretetszolgálat Tessedik S. utcai Szociális Alapellátó épület energetikai korszerűsítése

2. rész: Ótemplomi Szeretetszolgálat Szent László utcai Bentlakásos Idősek Otthona energetikai korszerűsítése.

27. A vállalkozási szerződés III/5. szerződéses pontját a felek 2019. június 26-án, az alábbiak szerint módosították (továbbiakban: szerződésmódosítás):

Eredeti szerződéses feltétel:

„III/5. A szerződés hatálya”:

A Kbt. előírásainak betartása mellett a munkaterület átadásától 2019. év június hó 30. napig, előteljesítés lehetséges.”

Módosított szerződéses feltétel:

„III/5. A szerződés hatálya”:

A Kbt. előírásainak betartása mellett a munkaterület átadásától 2019. év augusztus hó 23. napig, előteljesítés lehetséges.”

28. A szerződésmódosítás 2./ pontjában az ajánlatkérő az alábbi körülményekre hivatkozott indoklasként:

„Az építési anyagok, főként szigetelő anyagok jelentős része a késlekedések a szűkös, túlterhelt és véges gyártói kapacitások miatt folyamatosan késve érkezett meg a kivitelezési helyszínekre. A munkaterület átadása után, a munka megkezdésekor végzett feltárások alapján tapasztalt állapotok elkerülhetetlen kiegészítő munkákat vontak maguk után, amelyek szintén hátráltatták a befejezést. Ezeket a feltárásokat tervezési szakaszban még nem lehetett megtenni az intézmény működése mellett, azaz ezek nem voltak előre láthatóak. Továbbá az esős, szélsőséges időjárás is hátráltatta a munkavégzést, további határidőcsúszást eredményezve.”

29. A szerződésmódosítás 3./ pontja szerint:

„3./

Felek a szerződésmódosítás aláírása előtt megvizsgálták a Kbt. 141. §-ában foglaltakat, és az alábbiakra tekintettel álláspontjuk, hogy a szerződés nem ütközik a Kbt. 141. §-ában szabályozott tilalmi esetekbe.

- a Kbt. 141. § (2) bekezdésnek a módosítás megfelel, mivel a szerződés összege nem emelkedik, a szerződés általános jellege nem változik meg.

- A Kbt. 141. § (6) bekezdésben foglalt feltételeknek a szerződésmódosítás megfelel, mivel az nem minősül lényeges módosításnak, az alábbiakra tekintettel:

a) olyan feltételeket nem határoz meg, amelyek, ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevők részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára nem változtatja meg;

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest új elemre nem terjeszti ki.”

30. Az ajánlatkérő a szerződésmódosításra vonatkozó hirdetményét 2019. július 24-én adta fel, mely a 2019/148 számú Közbeszerzési Értesítőben jelent meg 2019. augusztus 2-án, 13841/2019. iktatószám alatt.

31. A megjelent hirdetmény II.2.5) pontjában a kivitelezés kezdő időpontjaként 2019. február 8-át és befejezéseként 2019. június 30-át jelölte meg az ajánlatkérő.

32. Ugyanezen hirdetmény V.2.1) pontjában módosított határidőként 2019. augusztus 23-át jelölte meg, melyet a következőkkel indokolt:

„Az építési anyagok, főként szigetelő anyagok jelentős része folyamatosan késve érkezett meg a kivitelezési helyszínekre, ezek a késlekedések a szűkös, túlterhelt és véges gyártói kapacitások miatt történtek. A munkaterület átadása után, a munka megkezdésekor végzett feltárások alapján tapasztalt állapotok elkerülhetetlen kiegészítő vontak maguk után, amelyek szintén hátráltatták a befejezést. Ezeket a feltárásokat tervezési szakaszban még nem lehetett megtenni az intézmény működése mellett, azaz ezek nem voltak előre láthatóak. Továbbá az esős, szélsőséges időjárás is hátráltatta a munkavégzést, további határidőcsúszást eredményezve.

33. A módosítás jogszabályi alapja:

Kbt. 141. § (6) bekezdés”

Az ajánlatkérő a hirdetmény VII.1) pontjában a további információkban közölte, hogy a vállalkozói szerződést a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel kötötte meg a szerződést az eljárás nyertesének visszalépeése miatt. Szerződő fél: SZILVÁSI Építő, Beruházó, Kereskedő és Szolgáltató Kft.

34. A műszaki átadás-átvétel 2019. augusztus 23-án hiánytalanul megtörtént.

A hivatalbóli kezdeményezés

35. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezését 2020. január 3-án nyújtotta be. Kérte jogsértés megállapítását az ajánlatkérővel szemben, mivel a szerződésmódosítás véleménye szerint nem volt jogszerű. A jogsértés időpontjaként 2019. június 26. napját jelölte meg (a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött vállalkozási szerződés módosítása aláírása napja) a tudomásszerzés időpontja a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napja: 2019. november 8.

36. Előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított részekre történő ajánlattétel meghatározásával, „KEHOP-5.2.3-16-2016-00052 azonosítószámú pályázat az Ótemplomi Szeretetszolgálat Szociális épületeinek energetikai korszerűsítése” tárgyában 2018. szeptember 20.-án. A közbeszerzési eljárások nyertese – mindkét rész tekintetében - a Szilvási Építő Kft. lett.

37. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő 2019. február 8-án egy vállalkozási szerződést kötöttek a közbeszerzés mindkét része vonatkozásában.

38. Az ajánlatkérő mindkét közbeszerzési részt érintő szerződésmódosítást a Kbt. 141. § (2) bekezdés alkalmazhatóságával indokolta, valamint kifejtette, hogy álláspontja szerint a módosítás nem lényeges, ezért az a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján is jogszerűen módosítható volt. A két közbeszerzési részt érintő szerződésmódosítás során kizárólag a „szerződés hatályaként” meghatározott III/5. pontban rögzített teljesítési időpont módosítására került sor. Az eredetileg megkötött vállalkozási szerződésben megjelölt 2019. június 30-ában meghatározott teljesítési határnap 2019. augusztus 23-ára változott.

39. A szerződésmódosítás indokolásában az ajánlatkérő a következő elemekre hivatkozott:

- a.) Az építési anyagok, főként szigetelőanyag jelentős része folyamatosan késve érkezett meg a kivitelezési helyszínekre, ezek a késlekedések a szűkös, túlterhelt és véges gyártói kapacitások miatt történtek
- b.) A munkaterület átadása után, a munka megkezdésekor végzett feltárások alapján tapasztalat állapotok elkerülhetetlen kiegészítő munkákat vontak maguk után, amelyek szintén hátráltatták a befejezést. Ezeket a feltárásokat tervezési szakaszban még nem lehetett megtenni az intézmény működése mellett, azaz ezek nem voltak előre láthatóak.
- c.) Továbbá az esős, szélsőséges időjárás is hátráltatta a munkavégzést, további határidőcsúszást eredményezve.

40. Figyelemmel arra, hogy a szerződés ellenértékének változására nem került sor, a Kbt. 141. § (2)-(3) bekezdéseiben rögzített feltételeknek való megfelelés egyértelműen nem állapítható meg.

41. A Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja tekintetében a vállalkozási szerződés a teljesítési időpont tekintetében egyértelműen meghatározott, nem tartalmazott a tartalmi elem későbbi változására vonatkozó rendelkezést, ezáltal a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja nem alkalmazható a módosítás tekintetében.

42. A Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontjában rögzített további építési munkák felmerülése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján szintén nem alátámasztott.

43. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja tekintetében az előre nem láthatóságot illetően az ajánlatkérő 2019. augusztus 26-ai nyilatkozata utalást tartalmazott „a munka kezdetén végzett feltárások nyomán felmerülő kiegészítő munkákra”, azonban a 2019. október 09-ei válaszában úgy nyilatkozott, hogy a munka kezdetén nem volt ilyen kiegészítő munka elvégzésére szükség.

44. A rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy az ismertetett körülményekkel a felek nem kalkulálhattak, illetve az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatta előre, figyelemmel arra, hogy az alapanyagok beszerzése és az azzal kapcsolatos szállítás, logisztika a vállalkozói érdekkörbe tartozik. Megállapítható továbbá, hogy az esőzéssel lefedett és bemutatott időszak 9 naptári napot, az állékonysággal kapcsolatban felmerült pótmunkának nem minősített egyéb feladatok elvégzése pedig csupán 15 munkanapos időtartamot fednek le, azonban a módosítás összességében 54 naptári napos, 39 munkanapos hosszabbítást eredményezett.

45. A vállalkozási szerződés megkötésére 2019. február 8-án került sor. A vállalkozási szerződés VII/3 pontja szerint:

„Megrendelő a munkaterületet a szerződés aláírásának napját követően egyeztetett időpontban bocsátja rendelkezésre”

46. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a munkaterület átadás-átvételére mindkét közbeszerzési rész tekintetében csak 2019. április 18-án kerülhetett sor, mert az építési helyszíneket az intézmények korábbi időpontban nem tudták kiüríteni és munkavégzésre alkalmassá tenni.

47. A Kbt. 141. § (6) bekezdés vonatkozásában az eredetileg 2019. április 18-tól 2019. június 30-ig tartó, 73 naptári napos teljesítési időtartam, új 2019. augusztus 23-ai teljesítési határnap tűzése által biztosított 54 naptári nappal történő kiterjesztése, jelentős mértékű, 74% százalékos meghosszabbítása nem tekinthető egyértelműen nem lényeges módosításnak.

48. Feltételezhető, hogy az új határidő tűzése lényegesen eltérő érdemi feltételnek minősül, figyelemmel a tájékoztató hirdetményekben közzétett azon információra is, amely alapján a Vállalkozóval történő szerződéskötésre az eredetileg nyertessé nyilvánított legkedvezőbb ár-érték arányú PEKU AGRO Kft. ajánlattevő visszalépése miatt került sor.

49. Feltételezhető, hogy eredetileg a módosítás eredményeként tűzött későbbi teljesítési időpont és ezáltal biztosított hosszabb teljesítési időtartam nem eredményezte volna a PEKU AGRO Kft. visszalépését.

50. A hivatalbóli kezdeményező kérte a Kbt. 141. § (6) bekezdése megsértésnek a megállapítását, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján nem állapítható meg egyértelműen a szerződésmódosítás Kbt. 141. §-ában foglaltaknak való megfelelése.

Ajánlatkérő észrevétele

51. Az ajánlatkérő az észrevételét 2020. január 21-én nyújtotta be. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló, a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója (KÉ. 2019. évi 106. szám; 2019. június 4) szerint a Kbt.-ben meghatározott jogalapok fennállta ténykérdés, az nem függ attól, hogy az ajánlatkérő azt helyesen állapítja-e meg.

52. A szerződés módosításának bármelyik esete is áll fenn, a szerződés módosítása nem tekinthető jogszerűtlennek. Az ajánlatkérőnek a szerződésmódosítással összefüggésben nem az a feladata, hogy válasszon egy módosítási esetkört, hanem az, hogy a szerződés teljesítése során felmerülő módosítási tényhelyzetet értékelje, s azt vesse össze a jogszabályi jogalapokkal. Ha bármelyik, vagy akár több esetkör alkalmazható az adott esetre, akkor módosíthatja a szerződést.

53. Előadta továbbá, hogy a Döntőbizottság D.219/10/2014. számú határozatában rögzíti, hogy bizonyos eljárástípusok esetében nem áll fenn a Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pontjának azon része, amely más ajánlattevők részvételét tették volna lehetővé. A Kbt. 98. §-a szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás, valamint nemzeti eljárásrendben a Kbt. 115. §-a szerinti eljárás esetén az ajánlatkérő határozza meg az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők körét, akiknek közvetlenül megküldi az ajánlattételi felhívást, tehát az eljárás jellegéből fakadóan nem merülhet fel más szereplő részvétele.

54. A fentiek alapján megállapítható, hogy a szerződésmódosítás nem határoz meg olyan feltételt, amely ha szerepelt volna a közbeszerzési eljárásban más ajánlattevő részvételét lehetővé tette volna.

55. Csatolta továbbá a PEKU AGRO Kft. nyilatkozatát, mely szerint a visszalépésére nem a teljesítési határidő rövidege miatt került sor. A PEKU AGRO Kft. akkor is visszalépett volna, ha a teljesítési határidő az eredetihez képest hosszabb lett volna. Mindezekre figyelemmel véleménye szerint a szerződésmódosítás nem ütközik a Kbt. 141.§ (6) bekezdés a) pontjába.

56. Csatolta továbbá az eljárásban résztvevő ajánlattevők nyilatkozatait, mely szerint árképzésüket nem befolyásolta volna a teljesítési határidő módosítása.

57. A határidő módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára nem változtatta meg, hiszen a módosítás által nyertes ajánlattevő csak később juthatott hozzá a munka ellenértékéhez, miközben a munkaterületen a meghosszabbított időtartam alatt is jelen volt, illetőleg a módosítás nem terjeszti ki a szerződés tárgyát új elemre, ezért a módosítás álláspontja szerint nem ütközik a Kbt. 141.§ (6) bekezdés b) és c) pontjába.

58. A Kbt. 141.§ (4) bekezdés c) pontja szerint új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat a szerződés a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

- a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;
- a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;
- az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

59. Csatolta a 2019. április 15. napján kelt helyszíni bejárásról készült jegyzőkönyvet és annak mellékletekét képező alapanyag szállítói visszaigazolások alapján álláspontja szerint megállapítható, hogy a határidő hosszabbítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét, az ellenérték nem változik.

60. Álláspontja szerint az építőipari piacon tapasztalható növekedés, az alapanyagok és a munkaerőhiány együttesen olyan körülményeket teremtettek, amely sem ajánlatkérő, sem ajánlattevő számára nem volt előrelátható. Mindezekre figyelemmel álláspontunk szerint a módosítás megfelel a Kbt. 141.§ (4) bekezdés c) pontjának is.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

61. A Döntőbizottság a kezdeményezést érdemben a Kbt. 2018. szeptember 20-án hatályos rendelkezései alapján az alábbiak szerint vizsgálta meg.

62. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 141. § (1) bekezdése kimondja, hogy ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (4) bekezdése szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;

b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke - azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését.

A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek, ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: Irányelv) preambuluma (109) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„(109) Előfordulhat, hogy az ajánlatkérő szervek olyan külső körülményekkel szembesülnek, amelyeket a szerződés odaítélésekor nem láthattak előre, különösen amikor a szerződés teljesítése hosszabb időszakot ölel fel. Ilyen esetben szükség van bizonyos fokú rugalmasságra, hogy a szerződést – új közbeszerzési eljárás nélkül – ezekhez a körülményekhez igazítsák. Az „előreláthatatlan körülmények” kifejezés olyan körülményekre utal, amelyeket az ajánlatkérő szerv – figyelembe véve a rendelkezésére álló eszközöket, az adott projekt természetét és jellemzőit, a szóban forgó terület jó gyakorlatát, valamint az eredeti odaítélés előkészítése során elköltött források és a várható érték közötti megfelelő viszony biztosításának az igényét – az eredeti odaítélés ésszerűen gondos előkészítése ellenére sem láthatott előre. Ugyanakkor ez nem érvényes azokban az esetekben, amikor a módosítás a beszerzés általános jellegének megváltozását eredményezi, például azáltal, hogy a megvalósítandó, illetve beszerzendő építési beruházásokat, árukat vagy szolgáltatásokat valami mással helyettesítik, vagy alapvetően megváltoztatják a beszerzés fajtáját, mivel ilyen helyzetben feltételezhető az eredményre gyakorolt hatás.”

Az Irányelv 72. cikk „A szerződések módosítása azok időtartama alatt” rendelkezése többek között a következőket rögzíti:

„(1) A szerződések vagy keretmegállapodások ezen irányelvvel összhangban új közbeszerzési eljárás nélkül módosíthatók az alábbiak közül bármely esetben:

c) amennyiben az alábbi feltételek mindegyike teljesül:

i. a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket egy kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő szerv nem láthatott előre;

ii. a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

iii. az árnövekedés nem haladja meg az eredeti szerződés vagy keretmegállapodás értékének 50%-át. Ha több egymást követő módosításra kerül sor, ez a korlátozás az egyes módosítások értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják ezen irányelv megkerülését;”

63. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész, 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le építési beruházás tárgyában.

A kezdeményező a szerződésmódosítás tekintetében a Kbt. 141. §-ban foglalt megsértését állította, az ajánlatkérő a szerződésmódosítást a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának alkalmazhatóságával indokolta, valamint kifejtette, hogy álláspontja szerint a módosítás nem lényeges, ezért az a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján is jogszerűen módosítható volt.

64. A Kbt. fentebb idézett rendelkezései szerint az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek beszerzésüket közbeszerzési eljárás útján kötelesek megvalósítani, különösen a Kbt. 4. § (1) bekezdéséből következően minden beszerzés előtt, így a szerződés módosítása útján megvalósult beszerzést megelőzően is, közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező. Az egyébként kivételes – közbeszerzési eljárás mellőzésével megvalósított – szerződésmódosítás feltételeit a jogszabályok taxatívén sorolják fel, amelyek értelmezésekor a Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerinti kógeniára is figyelemmel kell lenni.

65. A Döntőbizottság több határozatában is rámutatott már arra, hogy a Kbt.-ben meghatározott jogalapok fennállta ténykérdés, a módosítás jogszerűségi vizsgálatát ezért valamennyi, a 141. §-ban foglalt rendelkezés figyelembe vételével el kell végezni, függetlenül attól, hogy a kezdeményező melyik rendelkezésre alapítottan kezdeményezte a jogorvoslati eljárást, illetőleg az ajánlatkérő a szerződésmódosításról feladott hirdetményében milyen okra

hivatkozott. Ebből következően a szerződésmódosítás bármelyik esete fennáll, a szerződés módosítása nem tekinthető jogszerűtlennek.

Az ajánlatkérő a módosítás indokaként a Kbt. 141. § (6) bekezdését jelölte meg, de észrevételeiben kifejtette azt is, hogy a szerződésmódosítása a Kbt. 141.§ (4) bekezdésben foglaltaknak is megfelel.

66. A hivatalbóli kezdeményezés szerint a közbeszerzési szerződés módosítása a Kbt. 141. § (4) bekezdés c pontjába ütközik, tartalma alapján viszont a Kbt. 141.§ (4) bekezdés ca) alpontjába megfogalmazott követelmények nem teljesülését kifogásolta.

67. A közösségi Irányelv 72. cikkével összhangban a hazai jog a Kbt. 141. §-ában meghatározza azokat az eseteket, amikor a közbeszerzési szerződés módosítása nem minősül – nagyságrendjénél és/vagy körülményeinél fogva – új beszerzésnek, és ilyen módon új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható a szerződés.

68. Ezen belül a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja arra az esetre vonatkozik, amikor a következő feltételek együttesen teljesülnek: a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre; a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét; az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. A szerződés egymást követő módosítására a Kbt. további rendelkezést tartalmaz.

69. A Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontjában szabályozott törvényi feltétel körében az Irányelv preambuluma (109) bekezdése foglalkozik az ajánlatkérő által „előreláthatatlan körülmények” kifejezéssel.

70. A Döntőbizottság a fentiek tükrében a kezdeményezés alapján, és a 2019. június 26.-i közbeszerzési szerződésmódosításra tekintettel azt vizsgálta, hogy a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontját sérti-e.

71. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok értékelése alapján megállapította, hogy a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontjába ütközik.

72. A Döntőbizottság a 2019. június 26-i szerződésmódosításban foglalt indokokat egyenként vizsgálta, és az alábbiakat állapította meg:

I. „Az építési anyagok, főként szigetelő anyagok jelentős része a késlekedések a szűkös, túlterhelt és véges gyártói kapacitások miatt folyamatosan késve érkezett meg a kivitelezési helyszínekre.”

Az ajánlatkérő e körben a 2019. április 15. napján kelt helyszíni bejárásról készült jegyzőkönyvet és annak a mellékletét képező két építőanyag forgalmazó által kiállított nyilatkozatot csatolt a Döntőbizottság részére.

A becsatolt jegyzőkönyv rögzíti, hogy „a tárgyi beruházás vonatkozásában a Vállalkozó a munkaterület átadás-átvételt követően haladéktalanul megrendelte a szükséges hőszigetelő anyagokat, azonban a mellékelt megrendelési igazolás alapján a megnövekedett igény és gyártási kapacitás leterheltsége mellett az utolsó ütemű szállítás határidejét a Forgalmazó 2019. június elejére igazolta vissza. Fentiekben leírt előre nem látható beszállítói késedelem a vállalkozási szerződés tekintetében határidő hosszabbítást eredményez.”

A munkaterület átadás-átvételre a becsatolt okirati bizonyítékok alapján 2019. április 18-án került sor. Tehát a jegyzőkönyv dátuma korábbi, mint a benne jelzett munkaterület átadás-átvétel a vállalkozó részére. Az ajánlattevő által csatolt szállítói nyilatkozatok azt

tartalmazzák, hogy az egyik forgalmazó az Isover Domo Plus 10/5 típusú hőszigetelő anyagot, a másik szállító az EPS 80 (16 cm, 12 cm, XPS 12 cm) hőszigetelési rendszer elemeit szakaszosan tudja leszállítani, az utolsó szállításra 2019. június elején, illetve 2019. június 18-án kerül sor. A vállalkozó a különböző anyagokra egy - egy szállítótól, forgalmazótól csatolt szállítói nyilatkozatot. A két forgalmazó nem kizárólagos forgalmazói a fentiekben leírt építési anyagoknak. Az ajánlatkérő ezen szállító nyilatkozatokat elfogadta, nem vizsgálta azt, hogy más szállítóktól az ajánlattevő be tudná e szerezni, illetve más szállító/forgalmazó megfelelő határidőre le tudná/k-e szállítani a fentiekben leírt építési anyagokat. Az építési anyagok beszerzése, megfelelő időre való leszállíttatása vállalkozói érdekkörbe tartozik. A becsatolt okirati bizonyítékok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy e körben nem járt el kellően körültekintően az ajánlatkérő. Elfogadta azokat a nyilatkozatokat, amiket az ajánlattevő becsatolt, holott azok nem bizonyították kellőképpen, hogy a vállalkozó mindent megtett annak érdekében, hogy a határidő csúszás ne következzen be.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési szerződésmódosítást nem olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket – figyelembe véve a rendelkezésére álló eszközöket, az adott projekt természetét és jellemzőit – egy kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő szerv nem láthatott előre.

II. „A munkaterület átadása után, a munka megkezdésekor végzett feltárások alapján tapasztalt állapotok elkerülhetetlen kiegészítő munkákat vontak maguk után, amelyek szintén hátráltatták a befejezést. Ezeket a feltárásokat tervezési szakaszban még nem lehetett megtenni az intézmény működése mellett, azaz ezek nem voltak előre láthatóak.”

E körben az ajánlatkérő azt nyilatkozta, hogy alap megerősítési munkákat a vállalkozó nem kezelte pótmunkaként, de a munkafolyamat elhúzódott, a csatlakozó munkák emiatt nem voltak elvégezhetőek. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint 15 nap időtartamot fedett le ezen munkák elhúzódása. A Döntőbizottság megvizsgálta a becsatolt okirati bizonyítékokat, nyilatkozatokat és e körben megállapította, hogy ezen elhúzódó munkák felmerülése nem volt előrelátható, e körben a 15 munkanapos határidő módosításra vonatkozóan fennállt a Kbt. 141.§ (4) bekezdés ca) pont szerinti jogalap.

III. „Továbbá az esős, szélsőséges időjárás is hátráltatta a munkavégzést, további határidőcsúszást eredményezve.”

Az ajánlatkérő e körben esőzéssel lefedett időszaként 9 napot igazolt, amit a hivatalbóli kezdeményező sem vitatott. E körben a Döntőbizottság megállapította, hogy ezen határidő módosítást eredményező körülmény, nem volt előrelátható, vonatkozásában fennállt a Kbt. 141§ (4) bekezdés ca) pontja szerinti jogalap.

73. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 54 nappal hosszabbította meg a teljesítési határidőt a szerződésmódosítás során, ezzel szemben 30 nap (15 munkanap+9 naptári nap) határidő hosszabbítás tekintetében tudta igazolni, hogy fennállt az előre nem láthatóság követelménye, a további napokkal kapcsolatban nem tudta bemutatni, és igazolni, hogy az fennállt, így a szerződésmódosítása a Kbt. 141.§ (4) bekezdés ca) pontjába ütközik.

74. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő szerződésmódosítása nem jogszerű, ezért a további jogalapok fennállását már nem vizsgálta.

75. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

76. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

77. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat-figyelembe veszi. A bírság összegének a megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

78. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési szerződés jogsértő módosítására tekintettel indokoltnak tartotta.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére figyelembe vette a jogsértés súlyát, hogy a közbeszerzési szerződés jogsértő módosítására került sor, azt, hogy a jogsértés nem reparálható, és a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszabb időtartam telt el. Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés nemzeti értékhatárt elérő alacsonyabb értékét, hogy a módosításhoz nem kapcsolódott vállalkozói díj módosítás.

Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

79. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

80. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

81. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

82. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. március 17.

Dr. Peleskey Viktória sk
a tanács elnöke

Tomasovszki Tamás sk
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Háfra Zsolt jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Costin Glad Gabriel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton