



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.6/9/2020.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság
(Budapest, Visegrádi utca 49.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Dr. Csizmadia Laura felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Bécsi út 57-59. I.em.10.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Magyarszerdahely építés 3. (1128)” (EKR000866202019) 1. rész nettó 93.060.118.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a közbeszerzés 1. része vonatkozásában megsemmisíti az eljárást megindító ajánlati felhívást és dokumentációt, valamint az ajánlatkérő ezt követően meghozott valamennyi döntését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ajánlatkérő maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) második része – a Kbt. 81. §-a – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben megjelölt építési beruházás tárgyában két részre, melynek 2019. augusztus 9-én feladott ajánlati felhívása 2019. augusztus 13-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjának kiegészítésében 2019/S 155-381263 számon.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid meghatározása:

1. rész:

1 db kb. 200 m² alapterületű, hagyományos épületszerkezetű, földszintes, akadálymentesített, magastetős lakóépület (lakóotthon) építése.

Az ingatlanra elhelyezni kívánt lakóépület földszintes, alápincézetlen, beépítetlen padlásterű épület, melyben 6 db kétágyas lakószoba, nappali tér, konyha, kamra, étkező, háztartási helyiség, vizesblokkok, kazánhelyiség kerül kialakításra tervezési program alapján.

2. rész:

1 db lakás létrehozása belső átalakítással, felújítással, a pályázati kiíráshoz igazodva; a lakás 4 fő elhelyezését biztosító támogatott lakhatást szolgáló lakásként fog megvalósulni.”

3. A felhívás II.2.3) pontja szerint a teljesítés helye

1. rész „8921 Zalaszentiván, Hunyadi János u.1. helyrajzi szám: 5/1”

2. rész „8800 Nagykanizsa, Kazanlak körút 14/D 4/15”

4. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

1. rész „1 db kb. 200 m² alapterületű, hagyományos épületszerkezetű, földszintes, akadálymentesített, magastetős lakóépület (lakóotthon) építése.

A tervezési feladat földszintes, lakó épület megtervezése, 6 db szobaegységgel.

— A lakószobákban minimum 6 m²/fő-vel kell kalkulálni és maximálisan 2 fő helyezhető el egy szobában.

— Legalább minden 2 db szobához (max. 5 főre) 1 db vizesblokk (WC, mosdó, zuhanyozó) kiépítése

Kötelező.

— Az új építésű lakóépületeknél a felépítmények alapterülete a nettó 200 m²-t nem haladhatja meg,

— Minden más helyiség feleljen meg az OTÉK előírásának és a vonatkozó szociális törvénynek.

A projekt kertében teljes akadálymentesítést kell megoldani az egész építményben és a környékén.

Helyiség igények:

— közlekedők

— mosdó, WC, zuhanyzó 2 db

— akm. mosdó 2 db

— kazánház

— szoba-2 fő 6 db

— élettér

— konyha (kamra)

Összesen nettó 180 m² alapterülettel

Az ingatlanra elhelyezni kívánt lakóépület földszintes, alápincézetlen, beépítetlen padlásterű épület, melyben 6 db kétágyas lakószoba, nappali tér, konyha, kamra, étkező, háztartási helyiség, vizesblokkok, kazánhelyiség kerül kialakításra tervezési program alapján.

Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy az ajánlati felhívásban, és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség bizonyítása az ajánlattevő feladata. A fentiekkel egyenértékű terméket és hozzátartozó szolgáltatást elfogad ajánlatkérő.

A részletes feltételeket a közbeszerzési dokumentumok részét képező kiviteli tervdokumentáció, műszaki leírás és tételes, árazatlan költségvetés tartalmazza.”

2. rész:

„1 db lakás létrehozása belső átalakítással, felújítással, a pályázati kiíráshoz igazodva; a lakás 4 fő elhelyezését biztosító támogatott lakhatást szolgáló lakás.

Felújítás:

Szobákban, konyhában gipszkarton előtét fal készül, amelyek esetében glettelni és festeni kell

Vizes blokkok komplett felújítása, fürdőhelyiségben zuhanyzó kialakítása

Beltéri ajtók és bejárati ajtó cseréje

Meleg burkolatokat fel kell szedni és újra rakni,

Konyha komplett felújítása

Radiátorok cseréje, termo fejes szeleppel

Villamos hálózat újra vezetékeltése, szerelvények cseréje

Szoba: 18 m²; szoba: 13 m²; szoba: 12 m²; folyosó: 1,5 m²; WC: 2 m²; fürdő: 3,1 m²; konyha: 7,1 m²; erkély: 5,3 m².

AK a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy az ajánlati felhívásban, és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség bizonyítása az ajánlattevő feladata. A fentiekkel egyenértékű terméket és hozzátartozó szolgáltatást elfogad ajánlatkérő.

A részletes feltételeket a közbeszerzési dokumentumok részét képező kiviteli tervdokumentáció, műszaki leírás és tételes, árazatlan költségvetés tartalmazza.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az alábbi értékelési szempontokat adta meg:

1 rész:

„Minőségi kritérium - Név: 2. A teljesítésbe bevont szakember többlet szakmai tapasztalata az M.1.a) ponttekintetében alkalmazni kívánt szakember esetében (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap) /Súlyszám: 15

Minőségi kritérium - Név: 3. A teljesítésbe bevont szakember többlet szakmai tapasztalata az M.1.c) ponttekintetében alkalmazni kívánt szakember esetében (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap) /Súlyszám: 15

Ár - Súlyszám: 70”

2. rész:

„Minőségi kritérium - Név: 2. A teljesítésbe bevont szakember többlet szakmai tapasztalata az M.1.b) ponttekintetében alkalmazni kívánt szakember esetében (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap) /Súlyszám: 15

Minőségi kritérium - Név: 3. A teljesítésbe bevont szakember többlet szakmai tapasztalata az M.1.d) pont tekintetében alkalmazni kívánt szakember esetében (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap) /Súlyszám: 15

Ár - Súlyszám: 70”

6. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 150 nap.

7. A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos. „A jelen közbeszerzés finanszírozása Európai Unió forrásból, az EFOP-2.2.2-17-2017-00029 azonosítószámú „Kastélykiváltás Magyarszerdahelyen” című projekt terhére történik. A támogatás intenzitása 100 %, a finanszírozási mód utófinanszírozás. Jelen beszerzés forrását az Európai Regionális Fejlesztési Alap és Magyarország költségvetése társfinanszírozásban biztosítja.

8. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.14) pontjában rögzítette:

„II.2.5) pont: Árkritérium: 1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)

Tárgyi kivitelezés vonatkozásában a teljesítési határidő a munkaterület átadásától számított 150 munkanap határozott időtartam, azzal, hogy a készre jelentésnek és a sikeres műszaki átadás-átvételnél ezen időtartamon belül meg kell valósulnia. Részletek a szerződéstervezetben, ajánlatkérő előteljesítést elfogad.”

9. A felhívás III.1.3) pontjában az ajánlatkérő meghatározta a műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumfeltételeit is. Az ajánlattételi határidő 2019. szeptember 16. 11.00 óra volt.

10. Az iratmintákat, szerződéstervezetet az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként elkészítette, melynek kivitelezési dokumentációi tartalmazták a műszaki leírásokat, és árazatlan költségvetéseket, amelyekben részletesen ismertette a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatokat az alábbiak szerint:

1.rész:

- Lakóotthon épületvillamossági kiviteli terve Műszaki leírás – kelt: 2017. 06. 24.

„A tervezés határa: Erősáram: mérési hely kialakítása, az épület belső villamos hálózata és villámvédelem.”

KÖZMŰVEK

gáz	villany	víz	csatorna
folyamatban	folyamatban	folyamatban	folyamatban

A közművek újbóli kialakítása szükséges, melyet a megrendelő a szolgáltatóval egyeztetett módon biztosít.

- Árazatlan költségvetés 04 Villamos rész „Költségtérítések” munkafülon a 7. soron a 19-071.1.2. tételszámú „Közmű bekötések; elektromos hálózat bekötése a közmű vezetékbe (Áramszolgáltató számla)” tételt tartalmazza.

- Árazatlan költségvetés 04 Villamos rész „Költségtérítések” munkafülon a 8. soron a 19-071-1.3 tételszámú költségvetési tétel, „Közmű bekötések; 3*16A”

2. rész:

A felújítás műszaki tartalma: ...,villamos hálózat újra vezetékkelése, szerelvények cseréje”

11. A tervező 2019. április 29-én kelt dokumentummal alátámasztva aktualizálta az árazott költségvetését, melynek összesítője szerint mindkét részre vonatkozóan a Villamos munkák

- anyag nettó 3.050.538.- Ft, munkadíj: nettó 5.356.838.- Ft, összesen: nettó 8.407.376.- Ft

Építészeti-, Gépészeti- és Villamos munkákra összesen: anyag nettó 55.659.607.- Ft, munkadíj: nettó 37.400.511.- Ft, összesen: nettó 93.060.118.- Ft

12. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig mindkét részben kettő ajánlat érkezett. Az ajánlatkérő a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét közölte mindkét rész vonatkozásában, melynek összege az 1. részre nettó 96.328.564.-Ft, a 2. részre nettó 9.800.971.-Ft volt.

13. Az 1. részben beérkezett két ajánlat az alábbi módon tartalmazta a 04 Villamos 9 soron részletezett Költségtérítések, köztük tárgyi 7. költségvetési tételt, melynek tételszáma 19-071-1.2: Közmű bekötések; elektromos hálózat bekötése a közmű vezetékbe (Áramszolgáltató számla)1 db, 0.-Ft.

A 8. költségvetési tétel, melynek tételszáma 19-071-1.3 tartalmazta:

Közmű bekötések; $3 \cdot 16A - 32A = 16A \cdot 3600 \text{ Ft} / A + \text{ÁFA}$ díj összesen 94000.-Ft, valamint 88000.- Ft

14. Az ajánlatkérő 2019. november 6-án a lejáró ajánlati kötöttségi idő meghosszabbítására vonatkozó nyilatkozatot kért be az ajánlattevőktől. Az ajánlattevő 2019. november 11-én nyilatkozott, hogy az ajánlati kötöttséget az eljárást lezáró döntés meghozataláig, de legkésőbb 2020. január 14. napjáig fenntartja.

A jogorvoslati kérelem

15. Az ajánlatkérő, mint kérelmező saját jogsértésével szemben 2020. január 6-án előterjesztett kérelmében előadta, hogy a tárgyi eljárás 1. része vonatkozásában a kiadott árazatlan költségvetés „04 Villamos” költségvetésben a „Költségtérítések” munkafülön „Közmű bekötések; elektromos hálózat bekötése a közmű vezetékbe (Áramszolgáltató számla)” tételt tartalmazta, azonban az építési telek elektromos árammal való táplálása elvégzésre került az ajánlatkérő részéről 2018. október 2-án, így a kiadott közbeszerzési dokumentáció tévesen tartalmazta a hivatkozott feladatot és tételt. A villanyóra bejelentése 2019. április 3-án történt meg.

Az 1. rész vonatkozásában kiadott műszaki leírás ezzel kapcsolatban az alábbi rendelkezéseket tartalmazta:

„KÖZMŰVEK

gáz	villany	víz	csatorna
folyamatban	folyamatban	folyamatban	folyamatban

A közművek újbóli kialakítása szükséges, melyet a megrendelő a szolgáltatóval egyeztetett módon biztosít”.

A műszaki leírás elkészülte óta eltelt időszakban a telek elektromos árammal való táplálása kivitelezésre került, azonban sajnálatos módon a műszaki leírás és ezzel összefüggésben az árazatlan és árazott költségvetés felülvizsgálata és javítása elmaradt ajánlatkérő részéről.

Az ajánlattételi határidő 2019. szeptember 16. napján járt le 11:00 órakor, részenként 2-2 ajánlat érkezett, amelynek adatait a bontási jegyzőkönyv tartalmazta. A beérkezett ajánlatokból az ajánlatkérő azt tapasztalta, hogy a hivatkozott tételt az ajánlattevők nem árazták be. Az ajánlatkérő a bírálat során észlelte az ajánlatok ellenőrzésekor, hogy a hivatkozott tételt tévesen tartalmazza a kiadott árazatlan költségvetés – annak ellenére, hogy az elvégzése az eljárás megindításáig már ajánlatkérő részéről megtörtént – így az ajánlati kötöttség a kiadott műszaki tartalomra mind ajánlatkérő, mind ajánlattevők részéről beállt.

16. Az ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (8) bekezdés alapján azonban – jelen esetben - hiánypótlásra nem hívhatja fel az ajánlattevőket, mert a hiánypótlási felhívás a Kbt. 2.§ (4) bekezdésébe ütközne, hiszen hiánypótlás keretében olyan tétel beárazását kérné ajánlatkérő az ajánlattevők részéről, amely már megvalósításra és kifizetésre került, így a hatékony és felelős gazdálkodás elvének nem felelne meg. A hiánypótlási felhívás a Kbt. 71.§ (3) bekezdése alapján csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok előírásainak. Ebben az ajánlattevők részére küldendő hiánypótlási felhívás ajánlatkérő mulasztását lenne hivatott orvosolni oly módon, hogy a már elvégzett tétel beárazását kérné az ajánlattevőktől. Ez a Kbt. 2.§ (3) bekezdésébe ütközne. Abban az esetben, ha egy esetleges hiánypótlási felhívás mégis kiküldésre kerülne, és adott esetben elmaradna a hiánypótlás teljesítése, úgy az ajánlat érvénytelenségét eredményezné annak ellenére, hogy a kiadott műszaki dokumentáció volt hibás és helyes tartalommal történő kiadás estén ilyen tétel beárazásával nem is kellett volna számolnia az

ajánlattevőknek. Megjegyezte, hogy a fenti hibát ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során, illetve a bontást követően nem, kizárólag a bírálat megkezdésekor észlelte.

17. Az ajánlati felhívás fenti ellentmondása azonban nem teszi lehetővé az ajánlatok Kbt. 69.§ szerinti bírálatát, hiszen a fentiek alapján hiánypótlási felhívás kibocsátása – figyelemmel a kiadott árazatlan költségvetés és a ténylegesen elvégzendő feladatok közötti eltérésre – jogszerűen nem gyakorolható a fenti jogszabályhelyek megsértése nélkül és a közbeszerzési dokumentumok hibáját jogszerűen az eljárás ezen szakaszában nem tudja kiküszöbölni.

18. Erre figyelemmel kérte, hogy a Kbt. 165.§ (2) bekezdés d) pontja alapján a Döntőbizottság állapítsa meg a 2019. augusztus 9. napján feladott, TED-2019/S 155-381263 hirdetémszámú ajánlati felhívás vonatkozásában és a gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátott műszaki leírás és árazatlan költségvetés kapcsán a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165.§ (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg a felhívást, valamint az 1. rész vonatkozásában kiadott árazatlan költségvetés hibája miatt az eljárásban rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumokat, tekintettel arra, hogy az ajánlattételi felhívás műszaki ellentmondására figyelemmel az ajánlatkérő a Kbt. 69.§-ban foglalt kötelezettségeinek nem tud jogszerűen eleget tenni.

19. Az ajánlatkérő a 2020. január 28. napján érkezett észrevételében csatolta az igénybejelentőt és a tervező nyilatkozatát, mellyel igazolta, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása előtt megtörtént az építési telek villanyárammal való ellátása.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

20. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a Kbt.-nek a közbeszerzési eljárás megindításakor, vagyis a 2019. augusztus 13. napján hatályos előírásai alapján bírálta el.

21. A Kbt. 148.§ (5) bekezdés szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

22. A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (4) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

23. A Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére.

Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában a kiadott árazatlan költségvetés „04 Villamos” részében a „Költségtérítések” munkafülön „Közmű bekötések; elektromos hálózat bekötése a közmű vezetékbe” 7., valamint a közműfejlesztési díj 8. tételt tüntette fel az árazatlan költségvetésben. Ezzel szemben azonban a valós állapotnak az árazatlan költségvetésben szereplő ezen tétel nem felelt meg, mert az építési telek elektromos árammal való táplálása elvégzésre került az ajánlatkérő részéről 2018. október 2-án, így a kiadott közbeszerzési dokumentáció tévesen tartalmazta a hivatkozott feladatot és tételt. A villanyóra bejelentése is megtörtént a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően.

Az előkészítés jelentős mozzanata a közbeszerzési eljárásoknak, célja, hogy a szerződések teljesítésével kapcsolatos esetleges problémák, a szerződésmódosítások elkerülhetőek legyenek. A közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Jelen esetben az ajánlatkérő olyan költségelemet szerepeltetett a közbeszerzési dokumentációban, mely a valóságban már nem képezett költséget, mert ezen költségelem alapját képező feladat elvégzésre került az ajánlatkérő részéről. A közbeszerzési dokumentáció tehát nem tükrözte a valós, tényleges helyzetet, mivel az eljárás előkészítése során az ajánlatkérő nem járt el kellő alapossággal és a dokumentációban foglaltak nem a tényleges beszerzési igényét támasztották alá. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációja, benne az árazatlan költségvetése és műszaki leírása tehát sem műszakilag, sem fizikailag nem megvalósítható és nem biztosítja a gazdasági szempontból reális ajánlattétel lehetőségét.

24. Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (3), (4) bekezdésben foglalt alapelvi rendelkezés megsértését kérte megállapítani, valamint hivatkozott a Kbt. 71. § (3) és (8) bekezdéseinek sérelmére. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem tartalma szerint arra irányult, hogy a közbeszerzés 1. részében az ajánlatkérő által kiadott felhívás és dokumentáció, benne az árazatlan költségvetés nem felelt meg a beszerzés tényleges, valódi feltételeinek.

25. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárásának előkészítése során elkövetett mulasztása a Kbt. 28. §-ban foglaltak megsértését eredményezte.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem kereteire, valamint egyéb többlettényállási elem felmerülésének hiányára figyelemmel az ajánlatkérői előírások alapelvi rendelkezéseknek való megfelelését nem vizsgálta.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

26. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3)

bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az eljárást megindító ajánlati felhívást és dokumentációt, valamint az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését.

27. A Döntőbizottság további jogkövetkezményként nem alkalmazott bírságot tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a jogsértést önmaga jelezte, továbbá a jogsértés a jogsértő felhívás és dokumentáció megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság ugyanakkor figyelemmel volt arra, hogy az eljárás európai uniós forrásból támogatott projektből kerül megvalósításra.

28. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

29. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. január 30.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Csizmadia Laura felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Miniszterelnökség