



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
1525 Pf.: 166.
Tel.: 06-1/882-8594,
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: **D.543/17/2024.**

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Patent Védelem Security Kft.
(Győr, Mécs László u. 7.)

A kérelmező képviselője: Mester & Társa Ügyvédi Iroda, képv.: Dr. Mester Ágnes ügyvéd

Az ajánlatkérő: Győr Projekt Kft.
(Győr, Radnóti Miklós u. 46.)

Az ajánlatkérő képviselője: Biczi és Turi Ügyvédi Iroda, képv.: Dr. Biczi Tamás ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: „Sportlétesítmények őrzése, rendezvénybiztosítás”, 364.620.080.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000019532024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. február 13-án a Kbt. Második Része alapján nyílt, uniós eljárásrend szerinti közbeszerzési eljárást indított, a bevezető részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában. Az eljárást megindító felhívásról szóló hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2024. február 14-én OJ S 32/2024 számában, 92706-2024 közzétételi számon jelent meg.

2. Az eljárást megindító felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

2.1. Eljárás

Cím: Sportlétesítmények őrzése, rendezvénybiztosítás

Leírás: „A Győr Projekt Kft. tulajdonában, kezelésében és üzemeltetésében lévő sportlétesítmények őrzés-védelmi, rendezvénybiztosítási, távfelügyeleti és vonuló- szolgálati feladatainak ellátása”

Az eljárás típusa: Nyitott

Az eljárás legfontosabb jellemzői: Értékelés: 1. Képzett ár (nettó HUF) súlyszám: 60, 2. Szakmai ajánlat súlyszám: 20, 3. Az M.2.) c) pontban előírt követelménynek megfelelő szakember többlettapasztalata (0 – 10 rendezvény) Súlyszám: 20 Az értékelési részszerpontok esetében a kiosztható pontszámok határa 0-11 pont. Pontszám kiosztásának módszere: 1. részszerpont: fordított arányosítás, 2. részszerpont: pontozás, 3. részszerpont: egyenes arányosítás. Az ajánlathoz csatolni kell ajánlattevő szakmai ajánlatát. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy amennyiben az általuk megajánlott, ismertetett szakmai ajánlat nem felel meg az Ajánlatkérő által a dokumentációkban megkövetelt minimum elvárásoknak, úgy Ajánlattevő Ajánlata érvénytelen. A szakmai ajánlat kiegészítése, módosítása az ajánlat megtételét követően nem lehetséges tekintettel arra a tényre, hogy Ajánlattevő ajánlatát a szakmai ajánlata alapján tette meg, melyről Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell. Ajánlattevőnek a szakmai ajánlatában részletesen be kell mutatnia - a valamennyi aspektusra irányadó elvárásokra is figyelemmel -, hogy az ajánlatkérő részére nyújtott őrzés-védelmi feladatainak ellátásával kapcsolatban mi a szakmai koncepciója, az alábbi 5 darab vizsgált aspektus esetében: - Operatív, helyszíni előkészítés: ha mindegyik felsorolt intézkedés bemutatásra került: 3 pont, ha egy felsorolt intézkedés nem került bemutatásra: 2 pont, ha csak egy felsorolt intézkedést mutatott be: 1 pont, ha nem került bemutatásra intézkedés: 0 pont; - Az Ajánlatkérő épületeinek őrzés-védelmi sajátosságaihoz igazodó szolgáltatás bemutatása: ha mindegyik felsorolt intézkedés bemutatásra került: 2 pont, ha csak egy felsorolt intézkedést mutatott be: 1 pont, ha nem került bemutatásra intézkedés: 0 pont; - Konfliktuskezelés módszereinek bemutatása: ha mindegyik felsorolt intézkedés bemutatásra került: 2 pont, ha csak egy felsorolt intézkedést mutatott be: 1 pont, ha nem került bemutatásra intézkedés: 0 pont - A létesítmények őrzés-védelmi feladatainak minőségi javítására, együttműködés fejlesztésére vonatkozó szakmai koncepció bemutatása: ha mindegyik felsorolt intézkedés bemutatásra került: 2 pont, ha csak egy felsorolt intézkedést mutatott be: 1 pont, ha nem került bemutatásra intézkedés: 0 pont - Intézkedések bemutatása rendkívüli helyzetre való felkészülésben: ha mindegyik felsorolt intézkedés bemutatásra került: 2 pont, ha csak egy felsorolt intézkedést mutatott be: 1 pont, ha nem került bemutatásra intézkedés: 0 pont Ajánlattevőnek az ajánlatkérő által elkészített EKR űrlapon meg kell adnia a 3. értékelési részszerponthoz tartozó szakember nevét. Amennyiben a 3. értékelési részszerpont esetében az ajánlatból nem állapítható meg az értékelés körében bemutatott szakember személye és a felolvasólapon szerepelt megajánlás, úgy az ajánlat érvénytelen. Amennyiben az adott ajánlattevő által bemutatott szakemberek egyike sem rendelkezik az értékelés körében vizsgált többlettapasztalattal, abban az esetben ajánlattevő az értékelés során a 3. értékelési részszerpontra a minimálisan kiosztható 0 pontot kapja. Csatolni kell a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát a 3. értékelési részszerponthoz tartozó szakmai tapasztalat meglétéről olyan részletezettséggel, hogy abból megállapítható legyen az értékelési részszerpontnak való megfelelés. A szakmai önéletrajz részletesen térjen ki a szakember szakmai gyakorlatára, és beazonosíthatóan - pl. kiemeléssel (pl. félkövér, dőlt vagy aláhúzottbetűvel), lábjegyzettel, egyéb módon - jelölje a releváns tapasztalatokat. A tapasztalat ismertetésnél meg kell adni a teljesítés idejét (év, hónap, nap), a teljesítési

helyszínt, a megrendelő nevét, a rendezvény megnevezését és az elvégzett feladat ismertetését. A bemutatott tapasztalatok között átfedés nem lehetséges. Adott napon csak egy rendezvény bemutatását fogadja el ajánlatkérő. A 3. értékelési részszerzőpont tekintetében bemutatott szakembernek nyilatkoznia kell arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz. Ajánlatkérő a 3. értékelési részszerzőpont esetében a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 10 darabban határozza meg az értékelés legkedvezőbb szintjét. Azaz amennyiben ajánlattevő 10 darabnál többet, például 11 darabot ajánl meg, ez esetben is a pontskála felső határa szerinti pontszámot (11 pont) kapja. Ajánlatkérő a 3. értékelési szerzőpont esetében a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).

5.1.

Rész: LOT-0001

Cím: Sportlétesítmények őrzése, rendezvények biztosítás

Leírás: Megbízási keretszerződés alapján „A Győr Projekt Kft. tulajdonában, kezelésében és üzemeltetésében lévő sportlétesítmények őrzésvédelmi, rendezvénybiztosítási, távfelügyeleti és vonuló- szolgálati feladatainak ellátása”. A létesítmények vagyontárgyainak és az épületekben levő ingóságok, valamint immateriális javak védelme, megőrzése, azokat veszélyeztető, károsító rendkívüli helyzetek, továbbá jogsértő cselekedetek megakadályozása, illetve azok kezelése, a vészhelyzetek megszüntetése, az épületben dolgozók és azt használók biztonságának és nyugalmanak biztosítása a külvilág felől érkező hatások megszüntetésével. Rendezvénybiztosításon mindazok a tudatos, tervszerű helyzetelemzések, intézkedések és folyamatos értékelések összessége értendő, amelyek a rendezvényen zajló események zavartalanságát, a személy- és vagyonbiztonságot garantálják. A rendezvénybiztosítás célja, hogy a rendezvényt a szervezőktől független rendkívüli esemény ne zavarja meg, ne hiúsítsa meg. A rendezvénybiztosítás feladata • a rendezvény fajtájának, céljának megfelelő személyi és tárgyi feltételek kialakítása; • a szervezésben résztvevők közötti együttműködés kialakítása, szükség esetén a külső (pl. a rendőrséggel való) kapcsolatok megvalósítása; • a rendbontások megelőzése, az illetéktelen és rendbontást előidéző személyek kiszűrése; • a megbomlott rend helyreállítása; • a rendezvényen részt vevők személyi és vagyonbiztonságának biztosítása; • a rendezvény biztosításának értékelése Az elvárt szolgáltatások: távfelügyelet és vonulószolgalat, élőerős vagyonvédelmi és biztonsági szolgáltatás, élőerős rendezvénybiztosítás és kommunikációs hálózat biztosítása és üzemeltetése, digitális készülékek biztosítása, Nyertes ajánlattevő feladata diszpécser és/vagy biztonsági és/vagy vagyonvédelmi központ fenntartása, mellyel biztosított a korlátozás nélkül, folyamatos 0-24 órás telefonos (rögzített vonalas vezetékes és mobil egyaránt) és e-mail elérhetőség. A központnak alkalmasnak kell lennie a vagyonvédelmi rendszerektől érkező jelzések fogadására, azok jogszabályban meghatározott, más hatóságokhoz történő közvetlen átjelzésre. Állandó jelleggel: 1. Audi Aréna Győr (9027 Győr, Tóth László utca 1.): távfelügyelet és vonulószolgalat, élőerős vagyonvédelmi és biztonsági szolgáltatás (1 fő folyamatos munkarendben napi 24 órás időtartamban, Kbt. 65.§ (10) bek. alapján (közös) ajánlattevőnek kell ellátnia ezen feladatot), élőerős rendezvénybiztosítása és kommunikációs hálózat üzemeltetése. Terület: 30 000 m², rendezvények száma (3000-5000 fő látogatottságú): 45 db/év (legalább 25 db sportrendezvény átlagos 3000 fős nézőszámmal, min. 20 egyéb esemény 3-4000 fős látogatottsággal). 2. Aqua Sportközpont (9025 Győr, Olimpia út 1.): távfelügyelet és vonulószolgalat, élőerős vagyonvédelmi és biztonsági szolgáltatás (1 fő folyamatos munkarendben napi 24 órás időtartamban, Kbt. 65.§ (10) bek. alapján (közös) ajánlattevőnek kell ellátnia ezen feladatot), élőerős rendezvénybiztosítása és kommunikációs

hálózat üzemeltetése. Terület: 10 000 m², rendezvények száma: 15 db/év. 3. Olimpiai Sportpark (9025 Győr, Radnóti u. 46.): távfelügyelet és vonulószerkezet, élőerős vagyonvédelmi és biztonsági szolgáltatás (2 fő folyamatos munkarendben napi 24 óras időtartamban, Kbt. 65.§ (10) bek. alapján (közös) ajánlattevőnek kell ellátnia ezen feladatot), élőerős rendezvénybiztosítása és kommunikációs hálózat üzemeltetése. Terület: 70 000 m², rendezvények száma: 30 db/év. 4. Magyar Vilmos Uszoda (9024 Győr, Töltésszer u. 24.): távfelügyelet és vonulószerkezet 5. Látogatóközpont (9021 Győr, Baross G. u. 21.): távfelügyelet és vonulószerkezet 6. Kálóczy téri sportközpont (9026 Győr, Kálóczy tér 10.): távfelügyelet és vonulószerkezet Eseti jelleggel: 1. Látogatóközpont (9021 Győr, Baross G. u. 21.): élőerős vagyonvédelmi és biztonsági szolgáltatás, élőerős rendezvénybiztosítása és kommunikációs hálózat üzemeltetése. Terület: 680 m², rendezvényt érintett napok száma: 10 nap/év. 2. Kálóczy téri Sportközpont (9026 Győr, Kálóczy tér 10.) élőerős vagyonvédelmi és biztonsági szolgáltatás, élőerős rendezvénybiztosítása és kommunikációs hálózat üzemeltetése. Terület: 10050 m², rendezvények száma: 3 db/év. 3. Magyar Vilmos Uszoda (9025 Győr, Töltésszer u.25.) élőerős vagyonvédelmi és biztonsági szolgáltatás, élőerős rendezvénybiztosítása és kommunikációs hálózat üzemeltetése. Terület: 2650 m², rendezvények száma: 4 db/év Győr város közigazgatási területén Ajánlatkérő által szervezett sport- és kulturális rendezvények élőerős biztosítása és kommunikációs hálózat üzemeltetése. 4. Ajánlatkérő által szervezett és rendezett kültéri és beltéri kulturális- és sportesemények Győr közigazgatási területén belül élőerős biztosítása és kommunikációs hálózat üzemeltetése. Keretösszeg: nettó 370.000.000,- Ft. Ajánlatkérő a teljes keretösszeg 70%-ának lehívására vállal kötelezettséget. A keretszerződés a hatálybalépéstől számított 24 hónapra, de legfeljebb a keretösszeg kimerüléséig tartó időtartamra jön létre. További részleteket a műszaki leírás, valamint a szerződéstervezet tartalmaz. Kültéri rendezvények esetében nyertes ajánlattevőnek 20.000 fő feletti létszámmal is számolnia kell (legalább kb. 3 alkalommal). Az M4. alkalmassági követelményt a párhuzamos rendezvények indokolják. Nyertes ajánlattevőnek időben párhuzamosan, különböző helyszíneken is teljesítenie kell.

5.1.3.

Becsült időtartam

Időtartam: 24 Hónapok

5.1.6.

Általános információk

Ez egy ismétlődő közbeszerzés

Leírás: Ajánlatkérő várhatóan 6-12 hónappal a szerződés megszűnése előtt gondoskodni fog az új szerződés megkötéséhez szükséges közbeszerzési eljárás lefolytatásáról.

Fenntartott részvétel: A részvétel lehetősége mindenki előtt nyitott.

Meg kell adni a szerződés teljesítésére kinevezett személyzet tagjainak nevét és szakmai képesítését: Ajánlatra vonatkozó követelmény

Nem uniós forrásból finanszírozott közbeszerzési projekt

További információk: A szerződéskötés feltétele, hogy a nyertes ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén legalább az egyik közös ajánlattevő) rendelkezzen - legalább 29 fő személy- és vagyonőrrel, akik mindegyike rendelkezik sportrendezvényen való rendfenntartás tárgyú szakmai tapasztalattal és a Magyar Kézilabda Szövetség által kiállított igazolással rendelkezik (személyre szóló kártya); - legalább 9 fő személy- és vagyonőrrel, akik mindegyike rendelkezik: OKJ 3286101 képzettséggel 24 hónapos szakmai gyakorlattal, és akik rendelkeznek az ajánlati felhívás feladását megelőzően érvényes alapszintű újraélesztés és defibrillátor kezelésére vonatkozó BLS/AED tanúsítvánnyal; - legalább 3 fő őrzés-védelemért felelős személy- és vagyonőrrel, aki angol és/vagy német és/vagy francia nyelvből legalább államilag elismert, középfokú nyelvvizsgával rendelkezik. A nyertes ajánlattevőnek

nyilatkoznia kell a bevonásra kerülő szakemberek tekintetében legalább az alábbi tartalommal: mely követelmény tekintetében kerül bemutatásra a szakember, szakember neve, képzettsége, végzettsége, a megjelölt szakember jogviszonya. A szakembernek nyilatkoznia kell arról, hogy a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz. Szerződéskötéskor a nyertes ajánlattevőnek be kell mutatnia a szakember gyakorlatának alátámasztására a szakember által aláírt szakmai önéletrajzot, valamint a végzettséget, képzettséget igazoló okirat másolatát. A szakmai önéletrajz részletesen - dátumokkal (év, hónap) - térjen ki a szakember szakmai gyakorlatára, és beazonosíthatóan - pl. kiemeléssel (pl. félkövér, dőlt vagy aláhúzottbetűkkel), lábjegyzettel, egyéb módon - jelölje az Ajánlatkérő által meghatározott releváns tapasztalatokat. Ajánlatkérő szakmai tapasztalatként rendezvény biztosítási feladatok irányítása területén vezető minőségben történő részvételt fogadja el. Ajánlatkérő a kezdő és a befejező hónapot is beleszámítja a szakmai tapasztalat időtartamába. Pl. 2018.02. – 2018.05. = 4 hónap. Amennyiben a nyertes ajánlattevő a szerződéskötéskor nem rendelkezik az előírt szakemberekkel, azt az ajánlatkérő a szerződéskötéstől való visszalépésként értelmezi, és a Kbt. 131.§ (4) bekezdés szerint jár el.

5.1.10.

Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. értékelési részszerpont: Szakmai ajánlat

Súlyozás (pontok, pontos): 20

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 3. értékelési részszerpont: Az M.2.) c) pontban előírt követelménynek megfelelő szakember többlettapasztalata (0 – 10 rendezvény)

Súlyozás (pontok, pontos): 20

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1. értékelési részszerpont: Képzett ár (nettó HUF)

Súlyozás (pontok, pontos): 60

5.1.12.

A közbeszerzésre irányadó feltételek

Az ajánlatok beérkezésének határideje: 23/02/2024 15:00:00 (UTC+1)

Az ajánlatnak eddig az időpontig kell érvényesnek lennie: 30 Napok

A nyilvános felbontással kapcsolatos információk:

Megnyitás dátuma: 23/02/2024 17:00:00 (UTC+1)

A szerződés feltételei:

A szerződés teljesítésére vonatkozó feltételek: A szolgáltatás teljesítése egy meghatározott szakmához (képzettséghez) van kötve. A vonatkozó törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezésre történő hivatkozás: 2005. évi CXXXIII. törvény, 2012. évi CXX. törvény, 68/2012. (XII. 14.) BM rendelet, 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet, BM Közlemény HÉ 2021/63

3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást egy alkalommal módosította. A módosítás az ajánlattételi határidőt és az ajánlatok bontásának idejét érintette, amelyek jelen jogorvoslati eljárásban nem rendelkeznek relevanciával.
4. Az ajánlattételi határidőig –2024. február 28.– összesen négy ajánlat került benyújtásra, köztük a kérelmező és a VALTON-SEC Zrt. is ajánlatot nyújtott be.
5. Az ajánlatkérő 2024. március 19-én többek között a nyertes ajánlattevő részére a Kbt. 72. §-át alkalmazva árindokolás kérést bocsátott ki.
6. A nyertes ajánlattevő határidőben teljesítette az ajánlatkérő felhívását.
7. Az ajánlatkérő 2024. április 11-én kiegészítő árindokolás kéréssel fordult a nyertes ajánlattevő felé.
8. A nyertes ajánlattevő 2024. április 19-én tett eleget a kiegészítő árindokolás kérésnek.
9. A nyertes ajánlattevő 2024. május 24-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Döntőbizottság részére, amely alapján a Döntőbizottság 2024. július 3-án a D.324/17/2024. számon hozott határozatával jogsértést állapított meg és megsemmisítette az ajánlatkérő 2024. május 3-án hozott, a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét meghozó döntését.
10. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 2-án készítette el a módosított összegezését, amely az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

VALTON-SEC Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság,
A VALTON-SEC Zrt. ajánlattevő határidőben benyújtotta ajánlatát, a Kbt. 71. § (1) bekezdése, Kbt. 72. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti eljárási cselekményeknek határidőben, megfelelő tartalommal eleget tett, így a VALTON-SEC Zrt. ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak, továbbá az ajánlattevő nem áll az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, ezért a VALTON-SEC Zrt. ajánlattevő ajánlata érvényes. A VALTON-SEC Zrt. ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot. 1. értékelési részszempont: Képzett ár (nettó HUF): 20 900 3. értékelési részszempont: Az M2.) c) pontban előírt követelménynek megfelelő szakember többlettapasztalata (0 – 10 rendezvény): 10

11. A kérelmező 2024. augusztus 6-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő felé az alábbi tartalommal.

„Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott B. L., mint a Patent Védelem Security Kft. képviseleti joggal rendelkező képviselője a Győr Projekt Kft. Ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által megindított „Sportlétesítmények őrzése, rendezvény biztosítása” tárgyú, EKR000019532024 azonosítószámú uniós nyílt közbeszerzési eljárásban, a 2024. augusztus 2. napján megküldött

összegezés vonatkozásában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: „Kbt.”) 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztünk elő a jogszabályban foglalt törvényes határidőn belül az alábbiak értelmében.

Az összegezés V.2.7) pontjában a nyertes ajánlattevőként a VALTON-SEC Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt-t jelölte meg az eljárás nyertesének (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő). Az összegezésben megjelölésre került az V.2.9.) pontban, hogy a szerződés teljesítéséhez nyertes ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, az alábbi területeken: őrzés-védelem, rendezvénybiztosítása. Ugyanakkor az ajánlati felhívás BT-24, AF 11.2.4) Közbeszerzés leírása című pontban az alábbiakat írta elő:

„M megbízási keretszerződés alapján „A Győr Projekt Kft. tulajdonában, kezelésében és üzemeltetésében lévő sportlétesítmények őrzésvédelmi, rendezvénybiztosítási, távfelügyeleti és vonuló- szolgálati feladatainak ellátása”. A létesítmények vagyontárgyainak és az épületekben levő ingóságok, valamint immateriális javak védelme, megőrzése, azokat veszélyeztető, károsító rendkívüli helyzetek, továbbá jogsértő cselekedetek megakadályozása, illetve azok kezelése, a vészhelyzetek megszüntetése, az épületben dolgozók és azt használók biztonságának és nyugalmanak biztosítása a külvilág felől érkező hatások megszüntetésével. Rendezvénybiztosításon mindazok a tudatos, tervszerű helyzetelemzések, intézkedések és folyamatos értékelések összessége értendő, amelyek a rendezvényen zajló események zavartalanságát, a személy- és vagyonbiztonságot garantálják. A rendezvénybiztosítás célja, hogy a rendezvényt a szervezőktől független rendkívüli esemény ne zavarja meg, ne hiúsítsa meg. A rendezvénybiztosítás feladata

- a rendezvény fajtájának, céljának megfelelő személyi és tárgyi feltételek kialakítása;
- a szervezésben résztvevők közötti együttműködés kialakítása, szükség esetén a külső (pl. a rendőrséggel való) kapcsolatok megvalósítása; • a rendbontások megelőzése, az illetéktelen és rendbontást előidéző személyek kiszűrése; • a megbomlott rend helyreállítása; • a rendezvényen részt vevők személyi és vagyonbiztonságának biztosítása; a rendezvény biztosításának értékelése Az elvárt szolgáltatások: távfelügyelet és vonulószolgalat, élőerős vagyonvédelmi és biztonsági szolgáltatás, élőerős rendezvénybiztosítás és kommunikációs hálózat biztosítása és üzemeltetése, digitális készülékek biztosítása, Nyertes ajánlattevő feladata diszpécser és/vagy biztonsági és/vagy vagyonvédelmi központ fenntartása, mellyel biztosított a korlátozás nélkül, folyamatos 0-24 órás telefonos (rögzített vonalas vezetékes és mobil egyaránt) és email elérhetőség. A központnak alkalmasnak kell lennie a vagyonvédelmi rendszerektől érkező jelzések fogadására, azok jogszabályban meghatározott, más hatóságokhoz történő közvetlen útjelzésre,

Állandó jelleggel:

1. Audi Aréna Győr (9027 Győr, Tóth László utca 1.): távfelügyelet és vonulószolgalat, élőerős vagyonvédelmi és biztonsági szolgáltatás (1 fő folyamatos munkarendben napi 24 órás időtartamban, Kbt. 65.5 (IO) bek. alapján (közös) ajánlattevőnek kell ellátnia ezen feladatot), élőerős rendezvénybiztosítása és kommunikációs hálózat üzemeltetése. Terület: 30 000 m², rendezvények száma (3000-5000 fő látogatottságú): 45 db/év (legalább 25 db sportrendezvény átlagos 3000 fős nézőszámmal, min. 20 egyéb esemény 3-4000 fős látogatottsággal).

2. Aqua Sportközpont (9025 Győr, Olimpia út 1.): távfelügyelet és vonulószolgalat, élőerős vagyonvédelmi és biztonsági szolgáltatás (1 fő folyamatos munkarendben napi 24 órás időtartamban, Kbt. 65.5 (IO) bek. alapján (közös) ajánlattevőnek kell ellátnia ezen

feladatot), előerős rendezvénybiztosítása és kommunikációs hálózat üzemeltetése. Terület: 10 000 m², rendezvények száma: 15 db/év.

3. Olimpiai Sportpark (9025 Győr, Radnóti u. 46.): távfelügye/et és vonulószoigálat, előerős vagyónvédelmi és biztonsági szolgáltatás (2 fő folyamatos munkarendben napi 24 órás időtartamban, Kbt. 65.5 (10) bek. alapján (közös) ajánlattevőnek kell ellátnia ezen feladatot), előerős rendezvénybiztosítása és kommunikációs hálózat üzemeltetése. Terület: 70 000 m², rendezvények száma: 30 db/év.

4. Magyar Vilmos Uszoda (9024 Győr, Töltésszer u. 24.): távfelügyelet és vonulószoigálat

5. Látogatóközpont (9021 Győr, Baross G. u. 21.): távfelügye/et és vonulószoigálat

6. Kálóczy téri sportközpont (9026 Győr, Kálóczy tér 10.): távfelügyelet és vonulószoigálat

Eseti jelleggel:

1. Látogatóközpont (9021 Győr, Baross G. u. 21.): előerős vagyónvédelmi és biztonsági szolgáltatás, előerős rendezvénybiztosítása és kommunikációs hálózat üzemeltetése. Terület: 680 m², rendezvénnel érintett napok száma: 10 nap/év.

2. Kálóczy téri Sportközpont (9026 Győr, Kálóczy tér 10.) előerős vagyónvédelmi és biztonsági szolgáltatás, előerős rendezvénybiztosítása és kommunikációs hálózat üzemeltetése. Terület.' 10050 m², rendezvények száma: 3 db/év.

3. Magyar Vilmos Uszoda (9025 Győr, Töltésszer 11.25.) előerős vagyónvédelmi és biztonsági szolgáltatás, előerős rendezvénybiztosítása és kommunikációs hálózat üzemeltetése. Terület: 2650 m², rendezvények száma.' 4 db/év Győr város közigazgatási területén Ajánlatkérő által szervezett sport- és kulturális rendezvények előerős biztosítása és kommunikációs hálózat üzemeltetése.

4. Ajánlatkérő által szervezett és rendezett kültéri és beltéri kulturális- és sportesemények Győr közigazgatási területén belül előerős biztosítása és kommunikációs hálózat üzemeltetése.

Keretösszeg: nettó 370.000.000,- Ft. Ajánlatkérő a teljes keretösszeg 70%-ának lehívására vállal kötelezettséget. A keretszerződés a hatálybalépéstől számított 24 hónapra, de legfeljebb a keretösszeg kimerüléséig tartó időtartamra jön létre. További részleteket a műszaki leírás, valamint a szerződéstervezet tartalmaz. "

„Kültéri rendezvények esetében nyertes ajánlattevőnek 20.000 fő feletti létszámmal is számolnia kell

(legalább kb. 3 alkalommal).”

„Az W. alkalmassági követelményt a párhuzamos rendezvények indokolják. Nyertes ajánlattevőnek időben párhuzamosan, különböző helyszíneken is teljesítenie kell.”

A Kbt. 65. § (10) bekezdése az alábbiakat írja elő:

(10) Építési beruházásra vagy szolgáltatásnyújtásra irányuló szerződés, valamint árubeszerzésre irányuló szerződéssel kapcsolatos beállítási vagy üzembehelyezési művelet esetén az ajánlatkérő előírhatja, hogy bizonyos alapvető fontosságú feladatokat maga az ajánlattevő vagy — közös ajánlattétel esetén — a közös ajánlattevők egyike végezzen el. Ebben az esetben az e feladatokra vonatkozó, a (9) bekezdés szerinti alkalmassági feltételek igazolásához a (7) bekezdéstől eltérően nem támaszkodhat az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező más szervezet kapacitására, és a teljesítés során e feladatokat nem végezheti alvállalkozó. A felhívás fentebb hivatkozott pontja értelmében az Audi Aréna, az Olimpiai Sportpark, illetve az Aqua Sportközpont vonatkozásában előírt előerős vagyónvédelmi és biztonsági feladatokat nem végezheti alvállalkozó. Ugyanakkor az összegezés értelmében a nyertes ajánlattevő az őrzésvédelmi feladatok teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni. Az előzőek alapján az ajánlati felhívásban szereplő előírás, valamint az összegezésben szereplő alvállalkozói igénybevitel egymással ellentmondásban van. Az összegezésben

szereplő alvállalkozói teljesítés megjelölése alapján joggal feltételezhető, hogy olyan feladat elvégzésére kíván a nyertesként megjelölt ajánlattevő alvállalkozót igénybe venni, amire az ajánlati felhívás alapján nincsen módja. Ezúton kérjük a tisztelt Ajánlatkérőt, hogy vizsgálja felül korábbi döntését, és a nyertesként megjelölt Ajánlattevő ajánlatát érvénytelenítse a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, és helyette a PATENT VÉDELEM SECURITY Kft-t jelölje meg az eljárás nyertesének.

12. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 7-én felvilágosítás-kérés keretében fordult a nyertes ajánlattevőhöz, melyben kérte:

„Kérjük, szíves tájékoztatásukat, hogy az ajánlatban benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozaton megjelölt alvállalkozó(k) által ellátandó feladatot (őrzés-védelem, rendezvénybiztosítás) a műszaki leírás szerinti mely helyszínek vonatkozásában kívánják igénybe venni, figyelemmel az ajánlatkérő által a felhívás II.2.4) pontjában rögzített előírásra, a Kbt. 65. § (10) bekezdése szerinti bizonyos alapvető fontosságú feladatokat maga az ajánlattevő láthatja el.”

13. A nyertes 2024. augusztus 8-án adta meg válaszát, miszerint:

„Ajánlatunkban arról nyilatkoztunk, hogy a teljesítésbe be kívánunk vonni alvállalkozót, amely összhangban van az Ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározottakkal. A Szerződéstervezet vonatkozó pontjai kimondják:

IV.4. pont: Megbízott alvállalkozót kizárólag a Kbt. 138. §-ában foglaltak figyelembevételével jogosult és köteles igénybe venni, mely alvállalkozók szerződésszegő és/vagy jogellenes magatartásáért úgy felel, mintha saját maga járt volna el. Megbízó nem korlátozhatja a Megbízott jogosultságát alvállalkozó bevonására.

IV.5. pont: Az eljárást megindító felhívásnak megfelelően a Kbt. 65. (10) bekezdése alapján az Audi Aréna Győr és Aqua Sportközpont teljesítési helyszíneken a Megbízottnak kell ellátnia a távfelügyeletet és vonulószerelvényt, élőerős vagyonszállítási és biztonsági szolgáltatást 1 fővel, folyamatos munkarendben, napi 24 órás időtartamban. Alvállalkozó ezen tevékenység esetében nem vonható be.

Továbbá az Olimpiai Sportpark teljesítési helyszínen szintén a Megbízottnak kell ellátnia a távfelügyeletet és vonulószerelvényt, élőerős vagyonszállítási és biztonsági szolgáltatást 2 fővel, folyamatos munkarendben, napi 24 órás időtartamban. Alvállalkozó ezen tevékenység esetében nem vonható be.

A fentiekben rögzítettek alapján kizárólag azokon a teljesítési helyszíneken és tevékenységeken vonatkozásában kívánunk nyertesség esetén alvállalkozót bevonni, ahol azt Ajánlatkérő kifejezetten lehetővé teszi, illetve nem tiltja azt.”

14. A kérelmező 2024. augusztus 7-én iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, melyre 2024. augusztus 9-én került sor.

Az iratbetekintésen betekintett:

- az üzleti titokká minősítés indoklásába a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti aránytalanul alacsony ár indoklás és a Kbt. 72. (3) bekezdése szerinti kiegészítő indoklás kapcsán (2024.03.22. 2024.04.19. 2-2 oldal pdf. dokumentum),

- a 2. értékelési részszerkezetre benyújtott szakmai ajánlatba (1-35 oldal, pdf. dokumentum).

15. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 12-én adta meg válaszát, melyben az alábbi indokra hivatkozással elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

„...A VALTON-SEC Zrt. ajánlattevő az ajánlatkérő Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosítás kérésének határidőben eleget téve megerősítette, hogy kizárólag azokon a teljesítési helyszíneken és tevékenységeken

vonatkozásában kívánnak alvállalkozót bevonni, ahol azt ajánlatkérő kifejezetten lehetővé teszi, illetve nem tiltja azt.

Ajánlatkérő nem a teljes beszerzés tárgya vonatkozásában írta elő a Kbt. 65. § (10) bekezdése alapján, hogy ajánlattevő nem támaszkodhat más szervezet kapacitására, és a teljesítés során e feladatokat nem végezheti alvállalkozó. A VALTON-SEC Zrt. ajánlattevő sem az ajánlatában, sem pedig a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításában nem tett olyan nyilatkozatot, ami alapján a VALTON-SEC Zrt. ajánlattevő olyan feladat vonatkozásában venne igénybe alvállalkozót, amely vonatkozásában a közbeszerzési dokumentumok tiltanak az alvállalkozó igénybevételét.

A fentiek alapján nincs ellentét a 2024. augusztus 02. napján küldött összegezés V.2.9) alvállalkozó(k) igénybevételére vonatkozó pontja, valamint az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában és a szerződés tervezet IV.5. pont pontjában rögzített Kbt. 65. § (10) bekezdése szerinti előírás között.

A VALTON-SEC Zrt. ajánlattevő ajánlata az ajánlatkérői előírással összhangban van.”

16. A kérelmező 2024. augusztus 12-én újabb előzetes vitarendezést kezdeményezett, melyben – többek között – előadta, hogy „A szakmai ajánlat értékelése esetében a nyertes ajánlattevőhöz képest és Patent Védelem Security Kft. kevesebb pontszámot kapott. Ezzel kapcsolatban az alábbi észrevételeink lennének:

- ismertté vált, hogy a VALTON-SEC Kft. által benyújtott ajánlat teljesen általános, nélkülözi a helyi, lokális sajátosságokat. A szakszerű és szakmailag megalapozott konkrét ajánlatot és feladat leírást nem jelenít meg a létesítményekkel kapcsolatosan. Például vészhelyzet, jogtalan behatolás esetén a kivonuló szolgálat feladat meghatározás elmarad, és minden esetben a rendőrség segítségét kívánja igénybe venni, ugyanakkor alvállalkozó nem vehet részt e feladat teljesítésében.”

17. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 15-én adta meg válaszát:

„...Ajánlatkérő 2024. augusztus 12. napján utasította el a Kérelmező 2024. augusztus 06. napján érkezett előzetes vitarendezési kérelmét a Kbt. 65. § (10) bekezdése vonatkozásában. Kérelmező ismételten benyújtotta észrevételeit a Kbt. 65. § (10) bekezdése szerinti előírással kapcsolatban. Felhívjuk a Kérelmező szíves figyelmét, hogy ugyanarra a jogsértésre vonatkozóan egyszer lehet előzetes vitarendezési kérelmet benyújtani.

A kialakult közbeszerzési jogalkalmazói gyakorlat szerint (D.84/17/2023.) többszörös tudomásszerzés nem lehetséges, a joggal való visszaélést tiltó alapelvet is figyelembe véve. A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény változatlan normaszövege értelmezését végző Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.051/2013/8. számú ítéletében két tudomásszerzésre vonatkozó törvényi vélelem felmerülése esetét vizsgálta, és megállapította, hogy ilyenkor „tudomásra jutásnak azt az időpontot kell tekinteni, amikor először szembesült az általa vélelmezett jogsértéssel. [...] Nem eredményezheti a jogorvoslati határidők meghosszabbítását, hogy a kérelmező két, időben eltérő tudomásra jutást eredményező feltételnek is megfelelhet. Adott jogsértésről csak egy alkalommal lehet tudomást szerezni.” A kógens szabályrendszer alapján rögzíthető, egy konkrét időpontot kell a jogsértésről való tudomásszerzésnek tekinteni, több időpont figyelembevételére nincs lehetőség. Ajánlatkérő érdemi vizsgálat nélkül elutasíthatná a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a Kbt. 65. § (10) bekezdése szerinti előírás tekintetében. Azonban ajánlatkérő teljes körűen megvizsgálta a Kérelmező vitarendezési kérelmét és megállapította, hogy a jelen előzetes vitarendezési kérelemben sem nyújtott be a Kérelmező olyan alátámasztást, mely megalapozná az álláspontját. A VALTON-SEC Zrt. ajánlattevő szakmai ajánlatában sem került rögzítésre olyan adat, információ, ami alapján arra lehetne következtetni, hogy a VALTON-SEC Zrt.

ajánlattevő olyan feladatot kívánna alvállalkozóval ellátni, amely vonatkozásában a közbeszerzési dokumentumok tiltanak az alvállalkozó igénybe vételét.

A Kbt. 3. § 2. pontja alapján „E törvény alkalmazásában: 2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;”

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény értelmében a rendőrség állami, fegyveres rendvédelmi szerv, amely a 1994. évi XXXIV. törvény 1. § szerinti feladatokat látja el.

2. § (2) bekezdés a) pontja alapján „a rendőrség a feladatának ellátása során együttműködik az állami és a helyi önkormányzati szervekkel, a civil szervezetekkel és a gazdálkodó szervezetekkel, az állampolgárokkal és azok közösségeivel.

A rendőrség a Kbt. 3. § 2. a) pontja alapján nem minősül alvállalkozónak...”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

18. A kérelmező 2024. augusztus 26-án terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, amelyet 2024. szeptember 3-án és 2024. szeptember 20-án hiánypótolt.

19. A kérelmező a kérelemben és a hiánypótolt kérelmében egy kérelmi elembe foglalta össze az ajánlatkérő által megvalósított jogsértést az alábbiak szerint.

20. A kérelmező rögzítette, hogy jogszabályba ütközőnek tartja azt az ajánlatkérői döntést, ami szerint az ajánlatkérő elfogadta a nyertes ajánlattevő esetében azt, hogy a rendőrség alvállalkozóként vegyen részt a nyertes ajánlattevő teljesítésében, annak ellenére, hogy a Kbt. 3. § 2. a) pontja szerint a rendőrség nem minősül alvállalkozónak, tekintettel arra, hogy a kivonuló szolgáltatási elem vonatkozásában a kizárólagosság joga nem áll fenn a rendőrségnek, illetőleg vélelmezhető, hogy az ajánlatkérői szándék sem ez volt, hogy a kivonuló szolgálat esetében a rendőrség kerüljön riasztásra.

21. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő által a műszaki leírásban meghatározott „vonuló szolgálat” előírás alapján a rendőrséggel az ez irányú feladat nem végezhető el. Az 1994. évi XXXIV. törvény mely rögzíti a rendőrség feladatait, nem tartalmazza a vonuló szolgálati tevékenységet, mint kizárólagos jog alapján végzett tevékenység felsorolását, így az ajánlatkérő azon következtetése, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlatában a rendőrség, mint alvállalkozó jelenik meg, nem megfelelő, mivel tevékenységét nem kizárólagos jog alapján látja el. Ezzel az ajánlati felhívás BT-24, AF 11.24) Közbeszerzés leírása című pontban foglaltakkal is ellentmondásba kerül.

22. A kérelmező a jogsértő esemény megtörténteként és az arról való tudomásszerzés időpontjaként 2024. augusztus 12-ét jelölte meg, amely az általa előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem ajánlatkérő általi elutasításának napja.

23. A kérelmező ideiglenes intézkedésként kérte a Döntőbizottságot, hogy ideiglenes intézkedésként függessze fel a nyertes ajánlattevő és az ajánlatkérő közötti szerződés végrehajtását.

24. A kérelmező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg, hogy a rendőrség nem lehet alvállalkozó, és ennek tükrében nyilvánítsa a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

25. A kérelmező az elektronikus hálózat útján megtartott tárgyaláson rögzítette, hogy fenntartja a jogorvoslati kérelmében foglaltakat, illetőleg kiegészítésként hozzá fűzte, hogy a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatban sehol nincs szó arról, hogy konkrétan hol, melyik teljesítési helyszínen fog alvállalkozót igénybe venni és mely helyszíneken nem. Annak ellenére, hogy három helyszínen (Audi Aréna, az Olimpiai Sportpark, illetve az Aqua Sportközpont) az ajánlatkérő ezt kizárta. A „vonuló szolgáltatást” ezeken a helyszíneken is teljesíteni kell, amelyek esetében viszont az alvállalkozó igénybevétele egyértelműen kizárt. A nyertes ajánlattevő lényegében módosította az ajánlatát azáltal, hogy – utóbb – az ajánlatkérő által (2024. augusztus 7-én kért) felvilágosításkérésre (2024. augusztus 8-án) adott válaszában pontosította csak, hogy hol fog alvállalkozót igénybe venni (azaz mindenhol, ahol azt az ajánlatkérő nem korlátozza) és hol nem. Ezt tekinti a kérelmező az ajánlat megváltoztatásának, ezzel az ajánlati kötöttség megsértésének.

26. A Döntőbizottság a fentebb kifejtett kérelmezői észrevétellel kapcsolatban – azaz, hogy állítása szerint a szakmai ajánlat módosításra került a nyertes ajánlattevő által – kérdést tett fel a kérelmezőnek, hogy külön kérelmi elemként tekinti, amivel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy nem tekinti külön kérelmi elemnek, csak megjegyzésként tette.

27. A Döntőbizottság kérdésére a kérelmező megerősítette, hogy alvállalkozó a rendőrség nem lehet, azaz fogalmilag valóban kizárt, hogy a rendőrség közbeszerzési eljárásokban ilyen minőségében vegyen részt.

28. A Döntőbizottság kérdésére, hogyha a rendőrség jogi értelemben nem lehet alvállalkozó, akkor mégis milyen módon látja úgy a kérelmező, hogy a teljesítésben bevonásra kerülne, a kérelmező azt nyilatkozta, hogy a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatának vannak olyan részei, amely alapján az olvasható ki, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződésteljesítés egyes feladatainak ellátására igénybe kívánja venni a rendőrséget.

29. A Döntőbizottság kérdésére, hogy a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatban a kérelmező pontosan hol talál, vagy hol lát olyan egyértelmű utalást, amely kifejezetten arról szól, hogy a szerződés teljesítésében a rendőrség – kvázi alvállalkozóként – vesz részt (ez alatt értendő kifejezetten a „vonulási szolgáltatás” biztosítása) kapcsolatban a kérelmező erre vonatkozó kifejezett, konkrét mondatot nem tudott megjelölni a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatban. Hivatkozott ugyanakkor arra, hogy azért sem tud ilyet megjelölni, mert egyáltalán nincs is szó a szakmai ajánlatban a „vonulási szolgáltatás” elvégzéséről, annak mikénti módjáról.

30. A Döntőbizottság kérdésre, hogy ez esetben külön kérelmi elemnek tekinti-e azon hiányosság, hogy a szakmai ajánlat tartalma e tekintetben nem tartalmaz a vonulási szolgáltatás ellátására vonatkozó leírást, azzal kapcsolatban a kérelmező rögzítette, hogy ezt elsősorban megjegyzésként kéri figyelembe venni, és kérelmi elemként elbírálását nem kéri. Ez az érvelésének részét képező megállapítás volt részéről.

31. A Döntőbizottság kérdésére, hogy a saját szakmai ajánlatában egyébként hol található a „vonulási szolgáltatás” ellátásának említése – tekintettel arra, hogy azt a Döntőbizottság azt maga is áttekintette és abban azt nem találta megemlíteni – a kérelmező maga sem tudta megjelölni, hogy azt hol szerepeltette.

Az ajánlatkérő észrevételei

32. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 30-án tett észrevételében rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során élt a Kbt. 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel és az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában rögzítettek szerint, amely alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem a teljes beszerzés vonatkozásában korlátozta az alvállalkozók bevonását.

33. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatában nem rögzítette, hogy a beszerzés hány százalékában fog alvállalkozót igénybe venni, és alvállalkozót sem nevezett meg. Kizárólag az ajánlatkérői előírással összhangban jelölte a közbeszerzés tárgyának azon részeit (tevékenységeit), melynek összefüggésben alvállalkozót kíván majd igénybe venni. A Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján csak abban az esetben kell megnevezni az alvállalkozókat, ha az ajánlat benyújtásakor már ismert és csak az ismert alvállalkozók vonatkozásában szükséges megadni az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányát.

34. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő a kért felvilágosítás kérésének határidőben eleget téve megerősítette, hogy kizárólag azokon a teljesítési helyszíneken és tevékenységek vonatkozásában kíván alvállalkozót bevonni, ahol azt az ajánlatkérő kifejezetten lehetővé teszi, illetve nem tiltja azt.

35. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő a szakmai ajánlatában mely esetekben kívánja értesíteni a rendőrséget.

36. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatából megállapítható, hogy a rendőrséget nem, mint alvállalkozót, hanem mint az egyes ügyekben eljáró hatóságot venné igénybe.

37. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a rendőrség a Kbt. 3. § 2. a) pontja alapján nem minősül alvállalkozónak, így a kérelmező álláspontja, miszerint a nyertes ajánlattevő megsértette a Kbt. 3. § 2. pontját, a fentiekben kifejtettek tekintettel nem értelmezhető.

38. Az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant utasítsa el.

39. Az ajánlatkérő az elektronikus hírközlő hálózat útján megtartott tárgyaláson érdemi észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

40. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. február 13-án indította, így a jogorvoslati eljárásban is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

41. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretén belül abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé a nyertes ajánlattevő ajánlatát arra tekintettel, hogy a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő előírásaival ellentétesen a rendőrséget, mint alvállalkozót be kívánja vonni a teljesítésbe a benyújtott szakmai ajánlata tartalma szerint, úgy, hogy a rendőrség nem lehet a Kbt. alapján alvállalkozó.

42. A Döntőbizottság a vizsgálata során az alábbi Kbt. rendelkezésekre volt figyelemmel. A Kbt. 3 § 2. pontja alapján alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi, b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját, c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót; A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

43. A Döntőbizottság vizsgálata során az alábbi egyéb jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 1. § (1) bekezdése szerint a rendőrség feladata az Alaptörvényben meghatározott feladatok mellett a határforgalom ellenőrzése, a terrorizmus elleni küzdelem és az e törvényben meghatározott bűnmegelőzési, bűnfelderítési célú ellenőrzés, a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzése, valamint az idegenrendészeti és menekültügyi feladatok ellátása.

A (2) bekezdés 5. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében ellátja a közterület rendjének fenntartásával kapcsolatos rendészeti feladatokat.

A (2) bekezdés 19. pontja szerint ellátja a segélyhívó számokra érkező hívások, illetve egyéb jelzések fogadásából eredő feladatokat.

Az Rtv. 2. § (2) bekezdése szerint a rendőrség a feladatának ellátása során

- a) együttműködik az állami és a helyi önkormányzati szervekkel, a civil szervezetekkel és a gazdálkodó szervezetekkel, az állampolgárokkal és azok közösségeivel;
- b) segítséget nyújt – jogszabályban meghatározott esetben – az állami és a helyi önkormányzati szervek hivatalos eljárásának zavartalan lefolytatásához;

c) támogatja a helyi önkormányzatoknak és az állampolgárok közösségeinek a közbiztonság javítására irányuló önkéntes tevékenységét.

A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (továbbiakban: Szvmv.) 27. § (1) bekezdése szerint a személy- és vagyonőr tevékenysége gyakorlása során – e törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén – jogosult az intézkedésében érintett személyt felhívni kilétének igazolására. Ha az általa erre felkért személy önként és hitelt érdemlően nem igazolja kilétét, a személyazonosság megállapítására – indokolt esetben – igazoltatásra jogosult hatósági személyt kérhet fel.

Az Szvmv. 27. § (2) bekezdése szerint a személy- és vagyonőr jogosult a bűncselekmény és a szabálysértés elkövetésén tetten ért személyt a cselekmény abbahagyására felszólítani, a cselekmény folytatását megakadályozni, az elkövetőt elfogni és a birtokában lévő, bűncselekményből vagy szabálysértésből származó vagy annak elkövetéséhez használt dolgot, illetve támadásra alkalmas eszközt elvenni. Köteles azonban az elfogott személyt haladéktalanul az ügyben eljárni jogosult nyomozó hatóságnak átadni, ha erre nincs módja, e szervet nyomban értesíteni. Így kell eljárni a tetten ért személytől elvett dolgokat illetően is.

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező több alkalommal terjesztett elő vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő felé, a nyertes ajánlatkérő által benyújtott szakmai ajánlat meg nem felelősége okán. Ezen vitarendezési kérelmekben több okból, de folyamatosan arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlatkérő a szakmai ajánlatának tartalma alapján úgy kívánt bevonnai alvállalkozókat a teljesítésbe, hogy arra a felhívás és a közbeszerzési dokumentáció alapján nem lett volna lehetősége.

45. A Döntőbizottság rámutat, hogy a 2024. augusztus 12-én előterjesztett 2. előzetes vitarendezési kérelmében már azt kifogásolta a kérelmező, hogy „vészhelyzet, jogtalan behatolás esetén a kivonuló szolgálat feladat meghatározás elmarad, és minden esetben a rendőrség segítségét kívánja igénybe venni, ugyanakkor alvállalkozó nem vehet részt e feladat teljesítésében.”

46. A kérelmező a kérelmében azt állítja, hogy jogszabályba ütközőnek tartja azt az ajánlatkérői döntést, ami szerint elfogadta a nyertes ajánlattevő esetében azt, hogy a rendőrség alvállalkozóként vegyen részt a nyertes ajánlattevő teljesítésében, annak ellenére, hogy a Kbt. 3. § 2. a) pontja szerint a rendőrség nem minősül alvállalkozónak.

47. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 3. § 2. a) pontját megvizsgálta, amely alapján megállapítást nyert, hogy a rendőrség, mint szervezet nem lehet egy közbeszerzési eljárásban alvállalkozó. Ezen ténnyel kapcsolatban az ügyfelek között sincs vita, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő és a kérelmező álláspontja szerint sem lehet a rendőrség alvállalkozó egy közbeszerzési eljárásban.

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy ezt követően megvizsgálta a nyertes ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlatot, hogy abban milyen módon, milyen kontextusban szerepel a rendőrség, azaz a szakmai ajánlat alapján megállapítható-e, hogy a nyertes ajánlattevő a rendőrséget kvázi alvállalkozóként kívánja igénybe venni a teljesítése során.

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlat összesen 32 oldalt tartalmaz. A szakmai ajánlatban a rendőrség a következő helyeken és aspektusban szerepel.

- 1.) A szakmai ajánlat 10. oldalán a rendkívüli események és vészhelyzetek tájékoztatási és irányítási rendszere elnevezésű rész 1. pontjának d) pontjában a nyertes ajánlattevő rögzítette, hogy „kapcsolattartás társ osztályokkal, külső szervekkel, hatóságokkal, rendőrség, tűzoltóság, esetleg közös ellenőrzések.”
- 2.) A szakmai ajánlat 15. oldalán az őrszolgálat, beosztás és felállítási hely részben a nyertes ajánlattevő rögzítette, hogy a biztonsági őr feladata „az illetéktelen behatolás megakadályozása, indokolt esetben a személy visszatartása és a rendőrség értesítése.”
- 3.) A szakmai ajánlat 16. oldalán az őrszolgálat, beosztás és felállítási hely részben a nyertes ajánlattevő rögzítette, hogy a biztonsági őr feladata „...az illetékteleneket távolítsa el a területről (hajléktalanok, fosztogatók, stb). Szükség esetén kérjen segítséget a rendőrségtől, diszpécserőtől.”
- 4.) A szakmai ajánlat 19. oldalán a rendkívüli események, betörés alpontban a nyertes ajánlattevő rögzítette, hogy „a rendkívüli esemény bekövetkeztekor értesíteni kell a megbízót, aki eldönti, hogy kell-e a rendőrséget értesíteni. Amennyiben a rendőrség értesítve lett, biztosítani kell a helyszínt. Meg kell akadályozni az illetéktelen személyek belépését. Álljon a kikerülő rendőrség rendelkezésére.”
- 5.) A szakmai ajánlat 23. oldalán a 10. pont általános viselkedési szabályok alatt a nyertes ajánlatkérő rögzítette, hogy „a megkezdett intézkedést minden esetben fejezze be és jelentse: mikor, hol és ki ellen, milyen módon és miért intézkedett, történt-e sérülés, ki látta el a sérültet, igénybe vett-e külső segítséget, ha nem, miért nem, mentők, rendőrség értesítve lett-e.”

50. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatában összesen öt helyen szerepel a rendőrség, mint szó, valamint fogalom. A rendőrség tekintetében a nyelvtani, logikai értelmezést elvégezve megállapítást nyert, hogy a rendőrséggel az adott biztonsági őrnek, illetve a nyertes ajánlattevőnek a benyújtott szakmai ajánlat tartalma alapján kapcsolatot kell tartania, illetve meghatározott esetben értesítenie kell, és amennyiben az értesítés megtörtént, a helyszínen a rendőrség részére rendelkezésre kell állnia.

51. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő a szakmai ajánlatában a rendőrséget nem olyan módon szerepeltette, mintha kvázi, bújtatott módon alvállalkozója lenne, hanem a kapcsolattartást, értesítést és a rendőrség intézkedésének segítségét határozta meg.

52. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az idézett jogszabályok alapján, így az Rtv., illetve az Szmvt. szerint a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatában szereplő kapcsolattartás, értesítés nem opciója a nyertes ajánlattevőnek, hanem az Szmvt. alapján kötelezettsége is. Az Rtv. alapján a rendőrségnek pedig az a kötelezettsége, hogy értesítése esetén foganatosítsa a szükséges intézkedéseket, ennek keretében a szabálysértéseket és a bűncselekményeket megelőzze, ezeket megszakítsa, az elkövetőket tetten érés esetén elfogja, valamint a bevezetett eljárási cselekmények alapján az elkövetőket beazonosítsa és előállítsa.

53. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratokat és nyilatkozatokat értékelve, a fentiekben levezett álláspontja szerint megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényessé, a jogorvoslati kérelem alapján nem állt fent a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának jogszerű alkalmazása a nyertes ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban, így a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant elutasította.

54. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja szerint elutasította.

55. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata értelmében a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett 1.823.100.-Ft igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

56. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

57. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. október 24.

Dr. Hodnik Ákos sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)