



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	106.K.701.480/2025/38.
Felperes:	EPS-GLOBAL Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12. C.ép.)
A felperes képviselője:	Németh és Kozák Ügyvédi Iroda (1126 Budapest, Tóth Lőrincz utca 41., eljáró ügyvéd: dr. Német Ferenc)
Alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	Dr. Horváth Éva kamarai jogtanácsos
Alperesi érdekelt:	Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat
Az alperesi érdekelt képviselője:	(1139 Budapest, Béke tér 1.) dr. Baranyi Andrea kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.12/24/2025. számú határozat jogszerűségének vizsgálata

Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék az alperes 2025. március 10. napján kelt D.12/24/2025. számú határozatának a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét elutasító rendelkezését megsemmisíti és e körben az alperest új eljárásra kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 635.000 (hatszázharmincötezer) forint perköltséget.

A 30.000 (harmincezer) forint feljegyzett eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperesi érdekelt – mint ajánlatkérő – 2024. október 15-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti nemzeti nyílt közbeszerzési eljárást indított a közigazgatási területén smart parking rendszer bővítésére és üzemeltetésére vonatkozó szerződés megkötése céljából. A felhívás közzétételére 2024. október 17-én került sor. A beszerzés becsült értéke: 81.160.070 Ft (EKR001656732024).
- [2] Az alperesi érdekelt az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában M/1. műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételként és annak igazolásaként – a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. Korm. r.) 21. § (1) bekezdés a) pontjára és a Kbt. 114/A. §-ára hivatkozással – előírta, hogy az ajánlattevő köteles ajánlatában benyújtani a felhívás feladását megelőző

három év (ezen vizsgált három évben befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett) szerződésszerűen teljesített, a közbeszerzés tárgya szerinti tárgyú (távérzékelésű okos parkolás üzemeltetési rendszer szállítása és/vagy gyártása, valamint helyszíni telepítése és beüzemelése) legjelentősebb szállításainak ismertetését a 321/2015. Korm. r. 23. § bekezdésében előírt módon igazolva, a 22. § (2) bekezdés szerinti tartalommal. A nyilatkozatban vagy igazolásban legalább fel kell tüntetni a szerződés tárgyát (a leszállított és/vagy gyártott áruk megjelölését, a helyszíni telepítés és beüzemelés tényét, különösen a közbeszerzés tárgyára tekintettel), mennyiségét (parkolóhely db), a teljesítés idejét (kezdés és befejezés [év, hó, nap]), a szerződést kötő másik fél, valamint a részéről információt nyújtó személy nevét és telefonszámát vagy e-mail címét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A 321/2015. Korm. r. 21. § (1a) bekezdés a) pontja szerint a bemutatott szállításnak a vizsgált három éves időszakban kell befejezettnek lennie, és a bemutatott szállítás megkezdésének a felhívás feladását megelőző hat évben kellett megtörténnie. Rögzítette, hogy a 321/2015. Korm. r. 21/A. § alapján a teljesítés igazolásaként elfogadja annak igazolását is, ha a referenciakövetelményben foglalt teljesítés a szerződés részteljesítéseként valósult meg. Ugyanezen pontban előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évben befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett, a közbeszerzés tárgyában teljesített szállítással, amely legalább 420 db parkolóhely foglaltságáról információt gyűjtő eszközök szállítására, helyszíni telepítésére és beüzemelésére vonatkozik. A 321/2015. Korm. r. 21/A. § alapján, amennyiben a bemutatni kívánt szerződés határozatlan időtartamú, vagy annak időbeli hatálya az eljárást megindító felhívás feladásáig még nem járt le, úgy a vizsgált időintervallumon belül (rész)teljesített szállítás(ok)ra vonatkozó szerződéses mennyiséget veszi figyelembe az ajánlattevő alkalmasságának megállapítása során; illetve amennyiben a bemutatni kívánt szerződés a közbeszerzés tárgyán kívül egyéb feladatok teljesítését is magában foglalja, kizárólag a közbeszerzés tárgya szerinti, (rész)teljesített szerződéses mennyiséget és tárgyat veszi figyelembe az alkalmasság megállapítása során. Előírta, hogy a folyamatban lévő szerződés részeként megvalósult teljesítés bemutatása esetén az adott részteljesítés megtörténtét alátámasztó dokumentumok benyújtása is szükséges. Hivatkozott a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdésére is.

- [3] Az ajánlattételi határidő lejártáig (2024. október 28.) két ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, az egyikük a felperes.
- [4] A felperes az M/1. alkalmassági követelmény teljesítésére Hévíz város polgármestere által 2024. július 12-én kiállított referenciaigazolást nyújtotta be, melynek alapjául a kérelmező (mint közös ajánlattevők egyike) és Hévíz Város Önkormányzata (a továbbiakban: referencia igazoló) között – közbeszerzés alapján (EKR000170822021) – 2021. június 10-én kötött vállalkozási szerződés szolgált (továbbiakban: Hévízi szerződés). A referenciaigazolás tartalmazta, hogy a felek között megkötött szerződés alapján 2021. június 10. és 2021. november 24. között a 321/2015. Korm. r. 21/A. § szerinti részteljesítéssel a felperes által a referencia-igazolója által „közszolgáltatásként üzemeltetett közterületi várakozóhelyeken ízelt rendszerű parkolóokban (összesen több mint 600 darab parkolóhelyen) komplett távérzékelési okos parkolási rendszer szállítása, valamint helyszíni telepítése és beüzemelése került megvalósításra. A beszerzés keretében megvalósult a parkolóhelyek kialakítása, az eszközök és szoftverek szállítása, helyszíni telepítése és üzembe helyezése, valamint a szükséges engedélyek beszerzése”. Az igazolásban a leszállított áruk is felsorolásra kerültek: „központi okos parkolási szoftverrendszer és távvezérléssel valamint automatikusan működő terepi okos parkolási eszközök (fizető automaták, be- és kiléptető berendezések)”. Az igazolás tartalmazta a következőket is: „E szolgáltatáson belül sor került parkolás ügyviteli szoftver fejlesztésére és beüzemelésre is. A beszerzés keretében szállított távérzékelési okos parkolási rendszer bővíthető opcionális rendszerelemekkel, akár további fizető automatákkal, szabad

férőhely kijelzőkkel és szenzorokkal, tehát maximálisan 5000 parkolóhely kezeléséig.” Továbbá rögzítésre került az is, hogy: „A részteljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.”

- [5] A referenciaigazolás alapjául szolgáló szerződés egy vegyes – beruházást és szolgáltatást is magába foglaló – szerződés volt. A szerződés tárgyát okos parkolási szolgáltatás nyújtása és az annak feltételét képező beruházási feladatok elvégzése képezte. A beruházási feladat teljesítésének feltételeit a szerződés 1. és 9. pontja tartalmazta, mely szerint a felperes a műszaki leírás szerinti parkolók kialakítására, a meglévő parkolóautomaták cseréjére, komplett okos-parkolási rendszer eszközök és szoftver fejlesztésére, telepítésére, üzembehelyezésére köteles (a továbbiakban: Beruházás). A „jelen szerződés 4. pontja szerinti határidőben teljesít a Szolgáltató, ha a jelen pont szerinti készre jelentés a 4. pontban foglalt határidőben megtörténik és a Megrendelő az átadás-átvételi eljárás során nem jelzett rendeltetészerű használatot akadályozó hibát.” A Beruházás és a szolgáltatás díját a felek külön-külön határozták meg, a Beruházás teljesítési határideje a szerződés hatálybalépésétől számított 5 hónap (2021. november 10.). A szerződés 8. pontja szerint „a Beruházás műszaki tartalmának teljesítéséről 1 db számla nyújtható be a Megrendelő általi teljesítésigazolást követően”.
- [6] A szerződés öt alkalommal került módosításra. Az 1. módosítással (2021. július 1.) a felperes a beruházás egyes elemeire előteljesítést vállalt, melyre tekintettel a vállalkozói díj emelkedett. A 2. módosítással (2021. november 11.) – kivitelezési akadály miatt szükséges többletmunka miatt – a vállalkozói díjat a többletmunka költségeivel emelték és a teljesítési határidőt a többletmunka időszükséglete miatt 2021. november 24-re módosították. A 3. módosítással (2021. november 19.) villamosmérnök igénybevételének szükségessége miatt emelkedett a beruházás vállalkozói díja. A 4. módosítással (2022. szeptember 27.) a megrendelő fejlesztési igényeket fogalmazott meg (pl: a parkoló öröknek legyen lehetősége 15 perces parkolójegyet adni, az eszközök működési ideje áramkimaradás esetén legyen hosszabb, a rendszer kezelje a külföldi behajtást stb.). A felek rögzítették, hogy „és fejlesztési igények célja alapvetően olyan kényelmi funkciók biztosítása, mellyel a szolgáltatás nyújtása komfortosabbá tehető, a potenciális ügyfélkör (parkoló autósok) valamennyi felmerülő igények minél teljesebb körű kiszolgálásával. A fejlesztés célja továbbá az üzemeltetés biztonságát fokozó, az egyes üzemkimaradások lehetőségét csökkentő beavatkozások végrehajtása.” A fejlesztések ellenszolgáltatásának értékével nőtt a vállalkozói díj. Az 5. módosítással (2023. január 31.) a megrendelő további fejlesztési igényt fogalmazott meg, nevezetesen új lakossági bérlet fejlesztését, a fejlesztés ellenszolgáltatásának értékével nőtt a vállalkozói díj. A szerződésmódosításokban nem szerepelt a számlázásra vonatkozó rendelkezés.
- [7] Az alperesi érdekelt a referenciaként bemutatott szolgáltatást az EKR adatbázisából ellenőrizte, a szerződéseket megvizsgálta. 2024. december 9-én a Kbt. 71. §-a alapján hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött a felperesnek, melyben a következőket rögzítette:
- „A referencia igazolásból nem állapítható meg, hogy a bemutatott részteljesítés külön teljesítési igazolással bír. Az EKR publikus szerződéstárába feltöltött dokumentumok alapján a referencia alapjául szolgáló szerződés beruházási és üzemeltetési feladatokra jött létre, a beruházási feladatok tekintetében a műszaki tartalom teljesítését követően állítható ki egy számla teljesítési igazolás alapján, ezen belül további részszámla kiállítását a szerződés nem teszi lehetővé. A referencia igazolás szerint a részteljesítés időpontja 2021. november 24. napja, azonban a referencia alapjául szolgáló szerződést a beruházási feladatok és díj tekintetében még 2023. január 31. napján is módosították a felek, amelyre jogszerű lehetőség a közbeszerzési és polgári jogi előírások szerint nem lett volna, ha a beruházási feladatok teljes egészükben megvalósultak volna. A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint önálló részteljesítésnek a külön teljesítési igazolással rendelkező feladat tekinthető.

Az előbbiekre tekintettel kérjük a külön teljesítési igazolást hiánypótlás keretében benyújtani! Továbbá kérjük a T. Ajánlattevő felvilágosítását, hogyan lehetséges egy feladat külön részteljesítése 2021. november 24. napján, ha az még nem teljesült teljes egészében, hiszen a feladatot a felek 2023. január 31. napján még kiegészítették szerződésmódosítás keretében, és a szerződés alapján nincs lehetőség a feladaton belül több részszámla kiállítására! Ezeken túlmenően kérjük a T. Ajánlattevő felvilágosítását, hogy a referencia alapjául szolgáló szerződés részteljesítése megtörtént-e, mert a Kbt. 43. § (7) bekezdésével ellentétben még az éves teljesítési jelentések sincsenek feltöltve az EKR szerződéstárába, így a részteljesítés tényleges megtörténte az elérhetővé tett közérdekből nyilvános adatok alapján nem ellenőrizhető!”

- [8] A felperes a határidőben benyújtott hiánypótlásában nyilatkozott arról, hogy a referenciaigazolás alapját képező szerződés osztható szolgáltatás nyújtására irányult, az beruházás és szolgáltatás feladat-elemeket is tartalmazott, ennek megfelelően külön részteljesítési határidőt állapítottak meg a beruházásra, és akként rendelkeztek, hogy a megrendelő teljesítési igazolással ismeri el a részfeladat szerződésszerű teljesítését, és külön részszámla kiállítását rendelték a teljesített mérföldkö eléréséhez. A szerződésmódosítások a parkolásügyművelési rendszer új funkcióval való bővítését eredményezték, amelyek az eredeti teljesítés szerződésszerűségét, annak részteljesítés jellegét semmilyen módon nem érintették, azok kiegészítő megrendelések voltak (pótmunka). A részteljesítés időpontja 2021. november 24., a szerződés 9. pontja szerinti beruházás, vagyis a referenciaigazolásban bemutatott részfeladat teljesítése, ezen a napon megtörtént. A felperes csatolta a referencia igazolója által 2021. november 24-én aláírt teljesítésigazolási jegyzőkönyvet, melyben – a EKR számmal is azonosított beszerzésre vonatkozóan – rögzítésre került, hogy „a szolgáltató a megrendelő részére a szerződés egyes pontjában és a műszaki leírásban rögzített eszközöket és szoftvereket leszállította, valamint a kivitelezési munkálatokat elvégezte és az üzembe helyezést 2021.11.24-ig maradéktalanul elvégezte. A megrendelőnek további követelése nincsen.”
- [9] Az alperesi érdekelt 2024. december 23-án rögzítette az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését, amelyben a felperes ajánlatát – a Kbt. 73. § (1) bekezdés *d*) pontja alapján – érvénytelenként jelölte meg. Döntésének indokolása szerint: „A nevezett ajánlattevő az igazolásokkal kapcsolatban 2024. december 9. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásra és felvilágosítás kérésre benyújtott felvilágosításával nem támasztotta alá, hogy a referencia igazolásával bemutatott teljesítése önálló részteljesítésnek tekinthető, mivel az EKR szerződéstárába feltöltött közérdekből nyilvános adatnak minősülő, a referencia alapját jelentő szerződés és módosításai szerint a referencia alapjául szolgáló munka nem teljesülhetett teljes egészében a referencia igazolásban szereplő időpontban, mivel a munka tekintetében szerződésmódosítással még 2023. január 31. napján további pótmunkát rendeltek meg, és a referencia alapját jelentő szerződés és módosításai a munka tekintetében csak egy részteljesítést és részszámlázást engednek. Az ajánlatban benyújtott referenciaigazolás tehát nem alkalmas arra, hogy a nevezett ajánlattevő tekintetében az M/1. alkalmassági előírásnak való megfelelést alátámassza, mivel nem állapítható meg, hogy a munka ténylegesen elkészült, hiszen az erre vonatkozó felvilágosítást az ajánlattevő nem adta meg.”
- [10] A felperes a döntéssel szemben előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az alperesi érdekelt elutasított.
- [11] A felperes ezt követően jogorvoslati kérelemmel fordult az alpereshez, melynek első kérelmi elemében – a Kbt. 73. § (1) bekezdés *d*) pontjára tekintettel – a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseinek alperesi érdekelt általi megsértését kérte megállapítani az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása miatt; a második kérelmi elemében – a Kbt. 80. § (4) bekezdésére tekintettel – a Kbt. 71. § (1) bekezdésének megsértését állította. Érvelésében kifejtette, hogy a referenciamunka teljesítését már a referenciaigazolás is a 321/2015. Korm. r. 21/A. §-ának megfelelően igazolta, de a felvilágosításához még a teljesítést igazoló jegyzőkönyvet is

csatolta, amely kétségtelenül igazolja, hogy a referenciaigazolás részeként bemutatott műszaki teljesítés részteljesítésnek minősül és az 2021. november 24. napján szerződés szerűen megtörtént. Az ajánlatkérőnek nincs joga más szerződésben részt vevő gazdasági szereplők polgári jogi aktusait a nyilatkozatuktól és akaratuktól eltérően minősíteni. A módosításokkal érintett pótmunkák az eredeti szerződés szerződés szerű teljesítését nem érintették, ez a szerződésmódosításokból, azok műszaki tartalmából megállapítható. A felek egyik szerződésmódosításban sem rendelkeztek akként, hogy a „Beruházás” részteljesítés jellegét, vagy annak 2021. november 24-i teljesítési határidejét megváltoztatják, így a szerződésmódosításokat nem lehetett volna az ajánlatkérőnek akként minősíteni, hogy azok a már korábban megtörtént részteljesítést hatálytalanná tennék, akár más módon megváltoztatnák. A felperes csatolta a közbeszerzési eljárásban benyújtott referenciaigazolását, a hiánypótlás keretében benyújtott nyilatkozatát, a Hévízi szerződéshez kapcsolódó teljesítésigazolást, valamint a Hévízi szerződést és annak 4. és 5. számú módosítását.

Az alperes határozata

- [12] Az alperes a 2025. március 10-én kelt D.12/24/2025. számú határozatával az első kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasította, a második kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.
- [13] Indokolása szerint a Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz és a jogszabályokhoz kötött. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át köteles alkalmazni, amennyiben a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésben meghatározott korlátokba ütközik, és ha az eredeti ajánlat nem megfelelő, az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani. A Kúria Kf.III.38.320/2019/5. számú ítélete alapján rögzítette, hogy „az ajánlattevő nem tehet bármilyen, akár pontatlan vagy nem teljesen valós nyilatkozatot a felhívásban meghatározott alkalmassági követelmények tekintetében. Az ajánlattevő felelőssége, hogy a nyilatkozata valós legyen, annak tartalmát utóbb igazolni tudja.”; „a hiánypótlás, illetve a módosítás lehetősége csupán arra az esetre vonatkozik, amikor a referenciaigazolás nem, vagy nem helyesen tartalmazza az ajánlatkérő által előírtakat”.
- [14] A rendelkezésére álló dokumentumokat megvizsgálta és azok alapján megállapította, hogy az alperesi érdekelt helyesen azonosította, hogy a Hévízi szerződés két különálló feladat – egy beruházási és egy szolgáltatási – elvégzésére vonatkozott. Helyesen vette figyelembe, hogy a benyújtott referencia alapját a 321/2015. Korm. r. 21/A. §-a alapján a szerződés beruházási része képezi, melyre vonatkozóan a Kbt. 69. § (11) bekezdése alapján járt el, különös tekintettel arra, hogy a referencia alapját képező szerződést közbeszerzési eljárásban kötötték meg, így annak módosítása is a Kbt. szabályai szerint volt lehetséges. Megállapította, hogy a Hévízi szerződés 8. pontja úgy rendelkezik, hogy előleget a megrendelő nem fizet, a „Beruházás műszaki tartalmának teljesítéséről 1 db számla nyújtható be a Megrendelő általi teljesítést követően.” A Hévízi szerződés 4. és 5. számú módosítása ezen számlázási módszerrel nem változtatott, így részletes indokolással ellátva egyértelműen, megalapozottan és pontosan kérdezett rá a 2024. december 9-én arra, hogy a felperes tisztázza a részéről benyújtott, a Hévízi szerződés alapján kiállított referenciával kapcsolatban észlelt ellentmondást, külön kitérve arra, hogy a Hévízi szerződés alapján nincs lehetőség a feladaton belül több részszámla kiállítására. Az alperesi érdekelt a bírálat során azokat az adatokat értékelhette, amelyek rendelkezésére álltak. Annak okán bocsájtott ki a Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdéseit figyelembe véve hiánypótlást illetve felvilágosításkérést, hogy a kérelmezői referencia körében a szerződéses kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére vonatkozó dokumentumokat beszerezze, a megfelelő információk birtokába jusson, mivel a Kbt. 69. §

(11) bekezdése alapján lefolytatott ellenőrzés eredménye és a benyújtott dokumentumok között ellentmondást tapasztalt.

- [15] Megállapította, hogy a felperes a 2024. december 11-én benyújtott hiánypótlásában úgy nyilatkozott, hogy a Hévízi szerződés esetében a felek külön részszámla kiállítását rendelték a teljesítési mérőföldkő eléréséhez, ami ellentmond a rendelkezésre álló dokumentumoknak, így az ajánlatkérő által megjelölt ellentmondást nem oldotta fel. Mivel a Hévízi szerződés dokumentumai az EKR rendszerében hozzáférhetőek voltak, így az alperesi érdekelt nem kérhetett be további igazolást a Kbt. 69. § (11) bekezdésre tekintettel. Mindezek alapján helyesen jelölte meg összegezésében az érvénytelenség indokát abban, hogy a benyújtott referenciaigazolás nem alkalmas arra, hogy a felperes tekintetében az M/1. alkalmassági előírásnak való megfelelést alátámassza, mivel nem állapítható meg, hogy a munka ténylegesen elkészült, hiszen az erre vonatkozó felvilágosítást a felperes nem adta meg. A fentiek alapján az 1. kérelmi elem alaptalanságát állapította meg azzal az indokkal, hogy a referencia alapjául szolgáló Hévízi szerződés „Szolgáltatás” és „Beruházás” részeket tartalmazott, a kérelmező referenciája a beruházás részfeladatra vonatkozott, amely részfeladat teljesítését a felvilágosítás kérésben előírtak ellenére a felvilágosításban a felperes továbbra sem igazolta.

A kereset és a védirat

- [16] A felperes a határozatot – az első kérelmi elemét elutasító részében – keresettel támadta, melyben elsődlegesen annak megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését, másodlagosan annak megváltoztatását kérte akként, hogy a bíróság az első kérelmi elemének adjon helyt. Perköltséget is igényelt, melynek összegét a csatolt megbízási szerződés alapján 500.000 forint + áfa összegben jelölte meg.
- [17] Hivatkozása szerint az alperes a jogorvoslati eljárás során több súlyos, az eljárás eredményére is kiható eljárási szabályt sértett, másrészt a megállapított tényállásból téves jogkövetkeztetést vont le, az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntést tévesen minősítette, ezáltal jogsértően utasította el a jogorvoslati kérelmét. A módosított keresete az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésén, a Kbt. 73. (1) bekezdés *d*) pontja alapján a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésein, a Kbt. 144. § (1) és (2) bekezdésein, a Kbt. 170. § (1) bekezdésén, valamint a Kbt. 172. § (1) bekezdésén alapul.
- [18] Az alperes eljárása a Kbt. 144. § (2) bekezdésébe ütközik, a törvény által megszabott hatásköre túllépését eredményezi, mert a Kbt. 144. § (1) és (2) bekezdései alapján tisztán polgári jogi jogkérdések megítélését, polgári jogi igények elbírálását az alperes nem végezheti el, arra csak polgári bíróság rendelkezik hatáskörrel. Az alperes a szerződés és szerződésmódosítások értékelése és jogi minősítése alapján vonta le azt a következtetést, hogy a munka elkészülte nem állapítható meg. Az alapszerződés teljesítése megtörténtének/meg nem történtének vizsgálatával, a szerződésmódosításoknak az alapszerződés jogi sorsára és a részteljesítés megtörténtére gyakorolt befolyásának vizsgálatával az alperes tisztán polgári jogi igényeket vizsgált és tisztán polgári jogi jogkérdéseket bírált el. Az alperes vizsgálata nem terjedhet ki az alapszerződés és annak módosításai értékelése alapján arra, hogy a szerződés referenciaigazolással érintett részteljesítése megtörtént-e vagy sem.
- [19] Az alperes nem értékelt a 2025. január 24-én benyújtott hiánypótlásának 4. és 5. sz. mellékleteként csatolt referenciaigazolást, valamint a teljesítést igazoló jegyzőkönyvet, melyek a közbeszerzési eljárásban is benyújtásra kerültek és kifejezetten ezen okirati bizonyítékokra építette jogi érvelését, azoknak kiemelt jelentősége van a jogvita szempontjából. A referenciaigazolás azon dokumentum, melynek vizsgálatára mind a 321/2015. Korm. r. 23. § alapján, mind pedig az eljárást megindító felhívás III.1.3) pont M/1. alpont szerint a felperes alkalmasságát vagy éppen alkalmatlanságát alapítani kell. Ehhez képest e kiemelkedő fontosságú okirat teljes egészében kívül maradt a jogorvoslati vizsgálat

körén, és az alperes nem adta indokát ezen bizonyítékok figyelmen kívül hagyásának, amivel megsértette az Ákr. 81. § (1) bekezdését, ami egyúttal kihatott a jogorvoslati eljárásban hozott döntésre is, mert a két okirati bizonyíték figyelembevételével más érdemi döntés született volna.

- [20] Az alperes a döntésében hibás következtetésre jutott. A rendelkezésre bocsátott dokumentumok szerint a szerződést kötő felek egybehangzóan nyilatkoztak arról, hogy a referenciaigazolás részeként bemutatott műszaki teljesítés részteljesítésnek minősül, továbbá a műszaki tartalom teljesítése szerződésszerűen megtörtént 2021. november 24. napján. Az ajánlatkérőnek sincs lehetősége arra, hogy az okiratok egyértelmű és világos tartalma ellenére állapítsa meg, hogy nem támasztotta alá azt, hogy a referencia igazolásával bemutatott teljesítése önálló részteljesítésnek tekinthető; hogy a referencia alapjául szolgáló munka nem teljesülhetett teljes egészében a referenciaigazolásban szereplő időpontban; nem állapítható meg, hogy a munka ténylegesen elkészült. A felek polgárjogi ügyleteit, aktusait a felek akaratától eltérő módon csak a bíróság minősítheti. Az alperes jogsértő módon jutott arra a következtetésre, hogy az alperesi érdekelt jogszerűen állapíthatta meg azt, hogy a felperesi referenciamunka nem, illetőleg nem a referenciaigazolásban foglalt időpontban vált teljesítetté.
- [21] Az alperes 50. pontban rögzített értékelése hibás. A hévízi szerződés 4. és 5. számú módosításai valóban nem rendelkeznek a szerződésmódosításokban foglalt többlet műszaki teljesítések kapcsán önálló számla kibocsátásáról, e tény azonban egyrészt nem írja felül az alapszerződés azon rendelkezését, hogy a szerződő felek külön részszámla benyújtásában állapotok meg a teljesítés során (mely részszámla benyújtása a felperes részéről a teljesítés során, a 2021. november 24-i teljesítést követően meg is történt), másrészt a szerződésmódosítások semmilyen visszaható hatállyal sem rendelkeznek a „Beruházás” elnevezésű részfeladat teljesítésének megtörténte vonatkozásában. Az alperes nem indokolta meg, hogy miben áll a 50. pontban hivatkozott ellentmondás a felek kötelmi rendelkezései között, továbbá arra sem világít rá, hogy e vélelmezett ellentmondás miért eredményezi, hogy a 2021. november 24-i részteljesítés „meg nem történtté” vált a 4., illetőleg 5. sz. szerződésmódosítások bármelyike által. A felek egyébként havi számlázásban állapotok meg (alapszerződés 3. pontja), így a „Beruházás” ellenértéke növekedésének elszámolása e havi számlák bármelyikében megtörténhetett. Az alperes tévesen minősítette a részszámlázás kapcsán megállapított ténybeli körülményeket ellentmondásnak. Az alperes azt sem vezeti le, hogy a vélelmezett ellentmondás a közbeszerzési dokumentumokban előírt mely ajánlati tartalmat érinti, illetőleg miként eredményezi az ajánlata érvénytelenségét, mely ajánlati tartalomra vonatkozóan szerepel két (vagy több) különböző adat az ajánlatban és ezek miként eredményezik, hogy nem felel meg az alkalmassági követelményeknek, vagy azt nem igazolta. Nem önmagában a felvilágosítás nem teljesítése (az ellentmondás feloldásának elmulasztása) eredményezi az ajánlat érvénytelenségét, hanem az, ha a felvilágosítás elmulasztásának eredményeként az ajánlat a Kbt. 73. (1) bekezdése szerinti valamely érvénytelenségi körülménybe ütközik. Alperes jogi érvelése e logikai kapcsolat bemutatását teljes egészében nélkülözi.
- [22] Az alperesi érdekelt az ajánlat érvénytelenségét az önálló részteljesítés mint osztható szolgáltatás igazolásának hiányára, a részteljesítés referenciaigazolásban megadott időpontjának nem megfelelésére, valamint a részfeladat („Beruházás”) teljesítésének meg nem történtére, illetőleg a részteljesítés megtörténte alátámasztásának elmulasztására alapította. Tehát nem a részszámlázás kapcsán az alapszerződés és annak módosításai között fennálló „ellentmondásra” vezette vissza, ekként alperes tévesen jelöli meg határozatában a részszámlázás kapcsán fennálló ellentmondást a felperesi ajánlat érvénytelenségét jelentő ajánlatkérői indokként. Nem a teljeskörű ajánlatkérői indokolást vizsgálta, hanem az alapul szolgáló tényállásból egyetlen elemet (részszámlázás szabályozásában lévő ellentmondás) ragadott ki, ekként nem végezte el az ajánlatkérői döntés teljeskörű felülbírálatát, illetőleg azt

olyan érvénytelenségi indokolással látta el, mely az ajánlatkérő által megadott érvénytelenségi indokolástól eltér.

- [23] Az alperes védiratában – a határozatában foglaltakat fenntartva – a kereset elutasítását kérte és perköltséget igényelt. Érvelése szerint a felperes jogorvoslati kérelmében foglaltakat elbírálta, döntésében – a felperes állításaival ellentétben – részletesen ismertette a figyelembe vett szempontokat, és magyarázatát adta annak, hogy miért nem tartotta megalapozottnak a felperes jogorvoslati kérelmét az első kérelmi elem tekintetében. Az ügy tényállását feltárta, a feltárt tényekből helyes következtetéseket levonva megalapozott döntést hozott. A referencia alapjául szolgáló szerződést és annak módosításait tényként kezelte az eljárása során, azokat – ellentétben a felperes állításaival – nem minősítette. A felperes érvelése ellentmondó a tekintetben, hogy egyrészt állítása szerint polgárjogi kérdések megítélésére nincs hatásköre, másrészt viszont elvárja, hogy polgárjogi szempontból ítélje meg a referencia alapjául szolgáló jogviszonyt. A határozat 47. pontja szerint figyelembe vette a rendelkezésre álló dokumentumokat, a szerződést a 48. és 50. pontban értékelte. A felperes az ellentmondást nem oldotta fel, keresetlevelében maga is úgy nyilatkozott, hogy a Hévízi szerződés 4. és 5. módosításai nem rendelkeznek a többlet műszaki teljesítés kapcsán önálló számla kibocsátásáról. Ezt tehát megfelelően rögzítette. Az, hogy a szerződés teljesítése során a felek hogyan jártak el tényszerűen, az már a szerződés jogi megítélése körébe tartozik, amit az alperes nem tehet meg.
- [24] Az alperesi érdekelt is a kereset elutasítását kérte és perköltséget igényelt. Hivatkozása szerint az alperes határozata jogszerű, mivel tényszerűen alátámasztotta, hogy a felperes által bemutatott referencia olyan szerződésen alapul, amelynek kizárólag a beruházás részére vonatkozik az igazolható tapasztalat, és ezen részfeladat teljesítését a felvilágosításkérésben előírtak ellenére a felperes a felvilágosításban továbbra sem igazolta. Jogosult volt az EKR-ben közérdekből nyilvános adatként közzétett, a referencia alapjául szolgáló közbeszerzési szerződést, annak módosításait és teljesítési adatait összevetni a felperes által benyújtott referenciaigazolás tartalmával annak érdekében, hogy jogszabályi kötelezettségének eleget téve kizárja a – közbeszerzési jogszabályi szóhasználatával élve – hamis adatszolgáltatást. Jelen esetben teljesítési adatok a referenciaigazolást kiállító ajánlatkérő részéről a Kbt. kógens előírásai ellenére nem szerepelnek az érintett szerződés kapcsán, azonban a közbeszerzési szerződés, annak módosításai elérhetőek. A felperes nem terjesztett elő semmilyen kifogást azzal kapcsolatban, hogy a referenciaigazolás alapját képező szerződés és módosításai ismeretében kér tőle felvilágosítást. A felvilágosításkérést az indukálta, hogy nem volt egyértelmű a referenciaigazolásban szereplő teljesítési dátum a szerződés és módosításai alapján, illetve ebből kifolyólag a szerződés szerinti részteljesítés tényleges megtörténtének időpontja. A referenciaigazolásnak jogszabályi előírások szerinti kötelező tartalmi eleme, hogy „a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e”. Ebből adódóan a szerződéses rendelkezések nem hagyhatók figyelmen kívül. A felperes a felvilágosításkérésre adott válaszában a feltárt azon ellentmondást, hogy a „Beruházás” további feladatokkal még 2023. január 31. napján is kiegészült, nem oldotta fel, mivel egyrészt a 2021. november 24-i teljesítést erősítette meg, másrészt a pótmunka megjelölésével a teljesítés 2021. november 24-i meg nem történtét igazolta. Álláspontja szerint a szerződés szerinti részteljesítés abban az esetben igazolható, ha a részteljesítés teljes mértékben a szerződésben megjelölt határidőben megvalósult. Erre kérdezett rá egyértelműen, amelyre a felperes érdemi választ nem adott. Az alperes kitért arra, hogy vizsgálata valamennyi rendelkezésre álló dokumentumra kiterjed, és azok vizsgálata alapján tette megállapításait, vagyis alperes – bár külön nem emelte ki – de eljárása során figyelembe vette és értékelte a felperes által hivatkozott okirati bizonyítékokat is. Ennek eredményeként állapította meg, hogy eljárása megfelelt a Kbt. rendelkezéseinek.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [25] A felperes keresete – az alábbiak szerint – alapos.
- [26] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított jogvitát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1)-(2) bekezdései, a (3) bekezdés a) pontja és az 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívüli eljárásban bírálta el figyelemmel arra, hogy a felek tárgyalás tartását nem kérték és azt a bíróság sem tartotta szükségesnek.
- [27] A határozat jogszerűségét a Kp. 12. § (1) bekezdése alapján, a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a Kp. 85. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási tevékenység megvalósításának – a határozat meghozatalának – időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta.
- [28] A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetése alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg. A támadott határozat jogszabálysértő voltát a Kp. 78. § (1) bekezdésére és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 265. §-ára figyelemmel a felperesnek kellett bizonyítania.
- [29] A bíróságnak abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az alperes jogsértően, az indokolási kötelezettség megsértésével, a bizonyítékok helytelen értékelésével, megalapozatlanul állapította-e meg, hogy az alperesi érdekelt jogszerűen minősítette érvénytelennek a felperes ajánlatát.
- [30] A felperes a keresetében párhuzamosan hivatkozott az indokolási kötelezettség megsértésére és a téves értékelésre. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 81. § (1) bekezdése szerinti indokolási kötelezettség alapján a hatóságnak a döntésében – jogszabályokkal alátámasztottan – számot kell adnia a döntése indokairól. Mivel az alperes a felperes jogorvoslati kérelme alapján járt el, indokolási kötelezettségének – a Kúria Kfv.X.38.305/2019/9. számú, Kfv.III.37.827/2021/15. számú és Kfv.VII.37.546/2024/8. számú ítéleteiben foglalt követelmény alapján – akkor tesz eleget, ha számot ad arról, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltakat kimeríti, az abban megjelent érvelésre választ ad. A Kúria a Kfv.IV.38.022/2021/6. számú ítélete [32] bekezdésében arra mutatott rá, hogy a „bírósági felülvizsgálat tárgyát képező közigazgatási döntés valós indokait az ügyfélnek/felperesnek a közigazgatási eljárásban kell megismerni, a hiányzó indokolás az ügy érdemére kiható eljárási hiba. Az indokolási kötelezettséget a hatósági eljárások tekintetében az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének második mondata nevesítve írja elő [...]”. Ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla „következetes ítélkezési gyakorlaton alapuló álláspontja szerint a jogi indokolás hiányára alapított kereseti kérelem akkor lehet sikeres, ha a vizsgált egyedi döntés nem tartalmaz jogi indokolást vagy az olyan mértékben hiányos, hogy a bíróság jogszerűségi vizsgálatát nem teszi lehetővé.” „Az Ákr. 81. § (1) bekezdésében előírt jogi indokolás esetleges hiányosságának eldöntéséhez [a bíróságnak] azt kell vizsgálnia, hogy a jogi indokolásból felülbírálható módon megismerhető-e, hogy az eljáró közigazgatási szerv döntését mely jogszabályi rendelkezéseknek általa megállapított mely értelmezésére alapította.” (Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.700.192/2023/9. számú végzés [19], [24] bekezdések) A fentiek alapján nem jelenti az indokolási kötelezettség megsértését az, ha a hatóság az ügyfél érvelését nem fogadja el és ez kitűnik a határozatából. Ez utóbbi esetben a döntés érdemének vizsgálatára tartozó és az anyagi jog alapján eldöntendő kérdés az, hogy a hatóság vagy az ügyfél érvelése a helytálló, vagyis az alkalmazandó anyagi jogszabály alapján a hatóság a bizonyítékokat okszerűen értékelve hozta-e meg a döntését.
- [31] A jelen ügyben az alperesnek az alperesi érdekelt érvénytelenséget kimondó döntésének jogszerűségét kellett vizsgálnia. A joggyakorlat által elfogadott alapvetés, hogy az ajánlatkérői döntés jogszerűsége kizárólag az abban megjelölt jogalap és indokok alapján ítéltető meg.

- [32] Az alperesi érdekelt a felperes ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés *d)* pontja alapján nyilvánította érvénytelenné, amely rendelkezés szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést. Az alperesi érdekelt az M/1. alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolásának elmaradását jelölte meg érvénytelenségi okként, melynek indokául azt szerepeltette, hogy a felperes „felvilágosításával nem támasztotta alá, hogy a referencia igazolásával bemutatott teljesítése önálló részteljesítésnek tekinthető, mivel az EKR szerződéstárába feltöltött közérdekből nyilvános adatnak minősülő, a referencia alapját jelentő szerződés és módosításai szerint a referencia alapjául szolgáló munka nem teljesülhetett teljes egészében a referencia igazolásban szereplő időpontban, mivel a munka tekintetében szerződésmódosítással még 2023. január 31. napján további pótmunkát rendeltek meg, és a referencia alapját jelentő szerződés és módosításai a munka tekintetében csak egy részteljesítést és részszámlázást engednek”. Az ajánlatban benyújtott referenciaigazolást ezért nem tekintette alkalmas dokumentumnak a referenciaként bemutatott munka tényleges elkészültének alátámasztására. Vagyis a referencia alapjául szolgáló alapszerződésben szereplő „egy részteljesítés és egy részszámla” lehetőségéből és abból, hogy a szerződésmódosításokkal még 2023. január 31-én is történt pótmunka-megrendelés következett arra, hogy a referenciaigazolásban feltüntetett teljesítési időpontban a szerződés nem teljesülhetett és a referenciaként igazolt munka nem tekinthető önálló részteljesítésnek.
- [33] A felperes a jogorvoslati kérelmében kifejtette, hogy már a referenciaigazolás is a 321/2015. Korm. r. 21/A. §-ának megfelelően igazolta a részmunka teljesítését, és az alperesi érdekelt nem értelmezheti a felek nyilatkozatát eltérő módon, másrészt tévesen értelmezte a szerződéseket, nem vette figyelembe a szerződésmódosítások alapján elvégzendő feladatok pótmunka-jellegét, azt, hogy azok nem érintették az eredeti szerződésben kikötött munkák teljesítésének szerződésszerűségét. Hivatkozott arra, hogy ez a szerződésmódosításokból, azok műszaki tartalmából megállapítható és a két szerződésmódosítást is csatolta a kérelméhez.
- [34] Kiemelendő a fentiek kapcsán, hogy az alperesi érdekelt azt nem vonta kétségbe, hogy a felperes ajánlatához csatolt referenciaigazolásban szereplő munka – annak tárgya, mennyisége, az igazolásban szereplő teljesítési idő, és az egyéb tartalmi elemek (másik fél neve, elérhetősége) alapján – megfelelne az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában M/1. műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételként előírt referenciának. Azt vonta kétségbe, hogy az igazolni kívánt, a szerződés tárgya szerinti önálló részfeladat teljesítése valóban az igazolásban szereplő teljesítési határidőn belül, szerződésszerűen megtörtént.
- [35] A bíróság kiemeli, hogy a Kbt. alapelveinek való megfelelés követelménye alapján az ajánlatkérőnek nem csak lehetősége, de kötelessége is a közbeszerzés tisztaságának védelme, ezért bármilyen kétely esetén az alkalmassági feltétel igazolásául csatolt okirat hitelességét, az abban foglaltak valóságtartalmát jogosult vizsgálni, és amennyiben hamis nyilatkozattételt tapasztal, annak jogkövetkezményeit érvényesíteni. Erre az alperes is helytállóan utalt határozatában a hivatkozott kúriai joggyakorlat ismertetésével (Kúria Kf.III.38.320/2019/5.). Az ajánlatkérő tehát nincs elzárva attól, hogy a referenciaigazolásban szereplő feladat tényleges elvégzését egyéb okiratok, így például a nyilvánosan hozzáférhető EKR-ből letöltött szerződések, szerződésmódosítások, egyéb iratok alapján, azok értelmezésével ellenőrizze. Ezt az alperes is megteheti a jogorvoslati eljárásban, ezzel a hatáskörét nem lépi túl, mert a szerződésekben foglalt tartalom figyelembevétele még nem minősül polgári jogi igény elbírálásának. Az így feltárt tényállás alapján észlelt olyan ellentmondás, amely alapos okkal kétségessé teszi a referenciaigazolásban szereplő feladat tényleges elvégzését, alapul szolgálhat a felvilágosításkérésnek, és amennyiben az ajánlattevő nem tudja a felmerült és vele közölt kétséget eloszlatni, a Kbt. lehetővé teszi, hogy a referenciát az ajánlatkérő annak ellenére ne fogadja el, hogy arról a – formailag és látszólag tartalmilag is megfelelő –

referenciaigazolás benyújtására sor került. Ezáltal pedig végső soron jogszerűen kizárható az ajánlattevő az adott eljárásból. Mindez azonban kizárólag akkor lehetséges, ha megfelelő bizonyíték áll a rendelkezésre arról, hogy a referenciaigazolás nem a valós adatot tartalmazza (hamis nyilatkozattétel történt). A bíróság a fentiek figyelembevételével értékelte a határozat indokolását.

- [36] Ennek során megállapította, hogy az alperes ismertette határozatában (18-26. pontok) a felperes jogorvoslati kérelmében foglaltakat és a felperes által csatolt bizonyítékokat. Indokolásában kifejtette, hogy az alperesi érdekeltnek lehetősége volt a referenciaigazolásban feltüntetett adatok ellenőrzésére, és figyelemmel arra, hogy a hivatkozott szerződést a felek közbeszerzési eljárásban kötötték, a Kbt. 69. § (11) bekezdése alapján azt az EKR-ből megtehetette. Kifejtette azt is, hogy ezen ellenőrzés során, amennyiben az ajánlatkérő az EKR szerinti adatok és a benyújtott dokumentumok között ellentmondást tapasztal, kötelessége a Kbt. 71. §-át alkalmazni. Az indokolás további részeiben az alperesi érdekelt által hivatkozott indokolás okszerűségét értékelte. Az alperesi érdekelt által a számlázási előírásokból levezetett ellentmondást az alperes is ellentmondásként értékelte és arra jutott, hogy ezt az ellentmondást a felperes a felvilágosítás-adásában nem oldotta fel. Az alperes csak a szerződés és a szerződésmódosítások tartalma alapján juthatott ezen megállapításra, az tehát nem mondható, hogy azokat az alperes nem értékelte. Abból, hogy a szerződések tartalmát nem a felperes által hivatkozott elemeiben (műszaki tartalom) értékelte, az a következtetés vonható le, hogy annak nem tulajdonított az alperes jelentőséget, elegendőnek tartotta a számlázásra vonatkozó rendelkezések figyelembevételét. Az alperes az érveléséből következően nem vette figyelembe a referenciaigazolás és a teljesítésigazolás tartalmát sem, mivel arra a következtetésre jutott, hogy az nem alkalmas az abban foglalt feladat teljesítésének igazolására. A határozat indokolásából tehát egyértelműen megállapítható, hogy az alperes a felperes érvelését nem fogadta el. Az alperesi határozatból a felperesi jogorvoslati kérelmező számára is egyértelmű volt, hogy az alperes milyen okból tekintette jogszerűnek a vizsgált döntés indokolását. Az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megsértése ezért nem volt megállapítható. Az, hogy az alperes értékelése helytálló-e, már az érdemi döntés megalapozottsága körébe tartozó anyagi jogi kérdés, amit a bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az alábbiak szerint értékelt.
- [37] A felperes helytállóan utalt arra, hogy önmagában a felvilágosításkérés nem teljesítése nem eredményezheti az ajánlat érvénytelenségét. Az érvénytelenség a jelen esetben akkor állapítható meg jogszerűen, ha okiratokkal és helytálló logikai érveléssel kimutatható, hogy az igazolni kívánt részteljesítés a referenciaigazolásban megadott időpontban nem teljesülhetett, így az igazolásra becsatolt okirat az abban foglaltak igazolására nem alkalmas. Az alperesi érdekelt és az alperes is az alapszerződésben szereplő, számlázásra vonatkozó előírásokból, illetve a szerződésmódosításokban a számlázásra vonatkozó előírás hiányából vont le azt a következtetést, hogy a szerződésben vállalt teljesítés és a szerződésmódosításokban vállalt teljesítés egységet képez és ugyanazon feladatra vonatkozik, tehát 2021. november 24-éig még nem valósult meg az igazolni kívánt referenciamunka (az okos parkolóhely kiépítése). Ez a logikai következtetés azonban alapvetően hiányos, ugyanis sem az alperesi érdekelt, sem az alperes nem vette figyelembe, hogy pontosan milyen feladatok elvégzésére irányult az alapszerződés és mire irányultak a szerződésmódosítások. Ennek vizsgálata nélkül viszont nem állítható megalapozottan, hogy az alapszerződésben vállalt Beruházás elvégzése még 2023. január 31-én sem fejeződött be.
- [38] Az alapszerződés Beruházás eleme – amelyet a felperes a Korm.r. 21/A. § alapján lehetővé tett módon önálló részteljesítésként kívánt igazolni – parkolóhelyek kialakítását, parkolóhelyeken komplett távérzékelési okos parkolási rendszer szoftver-fejlesztését, szállítását, helyszíni telepítését, beüzemelését foglalta magába. Az ezt követő összes szerződésmódosítást áttekintve a bíróság megállapította, hogy az 1. módosítással (2021. július 1.) nem változott a Beruházási feladat, a felperes csak a beruházás egyes elemeire vállalt

előteljesítést, melyre tekintettel a vállalkozói díj emelkedett. A 2. módosítással (2021. november 11.) – kivitelezési akadály miatt szükséges többletmunka miatt – a vállalkozói díjat a többletmunka költségeivel emelték és a teljesítési határidőt a többletmunka időszükséglete miatt 2021. november 24-re módosították. Rögzíti a bíróság, hogy a többletmunka a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:244. §-a szerint olyan utóbb felmerült munkát jelenti, amelyet a felek a vállalkozói díj meghatározásánál nem vettek figyelembe, de amely nélkül a mű rendeltetésszerű használatra alkalmas megvalósítása nem történhet meg. A 3. módosítással (2021. november 19.) villamosmérnök igénybevételének szükségessége miatt emelkedett a beruházás vállalkozói díja, a Beruházási feladat nem változott. A megrendelő 2021. november 24-én teljesítésigazolási jegyzőkönyvvel igazolta, hogy a felperes mint szolgáltató „a megrendelő részére a szerződés egyes pontjában és a műszaki leírásban rögzített eszközöket és szoftvereket leszállította, valamint a kivitelezési munkálatokat elvégezte és az üzembe helyezést 2021.11.24-ig maradéktalanul elvégezte. A megrendelőnek további követelése nincsen.”

- [39] A felek ezt követően még két alkalommal módosították a szerződést: A 4. módosítással (2022. szeptember 27.) a megrendelő új fejlesztési igényeket fogalmazott meg (pl: a parkoló öröknek legyen lehetősége 15 perces parkolójegyet adni, az eszközök működési ideje áramkimaradás esetén legyen hosszabb, a rendszer kezelje a külföldi behajtást stb.). A szerződés (tényállási részben részletesen ismertetett) célmeghatározásából megállapítható, hogy a módosítás kényelmi funkciók biztosításával és az üzemkimaradások lehetőségét csökkentő beavatkozásokkal bővítette az eredeti szoftvert, ami az eredeti szerződésben meghatározott műszaki feladatokhoz képest új feladatokat jelentett, erre tekintettel ezen új fejlesztések ellenszolgáltatásának értékével nőtt a vállalkozói díj is. Az 5. módosítással (2023. január 31.) a megrendelő további fejlesztési igényt fogalmazott meg, nevezetesen új lakossági bérlet fejlesztését, a fejlesztés ellenszolgáltatásának értékével nőtt ismét a vállalkozói díj. Ez utóbbi két szerződésmódosítás azok tárgya szerint új feladatnak és legfeljebb a Ptk. 6:244. § (2) bekezdés szerinti pótmunkának minősülnek – ahogy egyébként azt az alperesi érdekelt is ekként azonosította – melynek fogalmi eleme, hogy annak megrendelésére utólag kerül sor és amelyért külön ellenszolgáltatás jár [Ptk. 6:245. § (1) bekezdés]. A bíróság megállapította, hogy az érvénytelenség alapjául szolgáló 4. és 5. szerződésmódosítás tárgya olyan új eredmény létrehozása (műszaki feladat elvégzése) volt, amely az eredeti szerződésben szereplő műszaki tartalmat nem módosította, csak kényelmi és biztonsági elemekkel bővítette, ezért az alapszerződésben vállalt – és referenciaként felhasználni kívánt – Beruházás mint részfeladat teljesítését, a teljesítés eredeti szerződés szerinti szerződésszerűségét nem érintette.
- [40] Ebből az is következik, hogy az sem áll semmilyen összefüggésben az alapszerződés teljesítésével, hogy – az egyéb műszaki tartalomra irányuló – szerződésmódosításokban a felek nem rendelkeztek a számlázásról. Így az, hogy a felek külön részszámla kiállítását rendelték a teljesítési mérföldkő (Beruházás) eléréséhez, nem mond ellen „a rendelkezésre álló dokumentumoknak”. Az alperes tehát iratellenesen, az okiratok téves értékelésével minősítette a részszámlázás kapcsán megállapított ténybeli körülményeket ellentmondásnak.
- [41] A felperes ennek alapján megalapozottan hivatkozott arra, hogy az alperes a bizonyítékokat hiányosan és ebből következően okszerűtlenül értékelte, mert tévesen nem tulajdonított az egyes szerződések műszaki tartalmának jelentőséget, így tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a szerződésmódosítások (és azok teljesítési határideje) érintették az eredeti szerződés szerint teljesítendő azon beruházási munkát, amire a felperes az M/1. alkalmassági feltétel teljesítését alapozta. Az alperes ezen mulasztása az ügy érdemére kiható értékelési hiányosság. A szerződésmódosítások alapszerződéssel való kapcsolatának téves értékelése hibásan vezetett arra a következtetésre, hogy az eredeti szerződés teljesítéséről kiállított igazolás nem igazolhatja a teljesítésnek az igazolás szerinti határidőben történő megvalósulását. Megjegyzi a bíróság, hogy az alperesi érdekelt eredetileg – a

felvilágosításkérésében – még nem a számlázásból, csak önmagában a szerződésmódosítás tényéből vonta le azt a – nem helytálló – következtetést, hogy a feleknek a közbeszerzési és polgári jogi előírások szerint nem lett volna lehetőségük a beruházási feladatok és díj tekintetében a szerződés 2023. január 31-ei módosítására, „ha a beruházási feladatok teljes egészükben megvalósultak volna”. A felperes e körben helytállóan mutatott rá arra, hogy az ajánlatkérőnek arra nincs lehetősége, hogy a felek polgárjogi ügyleteit, nyilatkozatait a felek akaratától eltérő módon értékelje. Az alperesi érdekelt a felvilágosításkérésben egyébként adós maradt annak bemutatásával, hogy a szerződések mely elemei és a közbeszerzési jog, illetve polgári jog mely rendelkezései alapján tette ezt a megállapítását. A fentiek miatt az alperes azon határozati megállapítása, hogy az alperesi érdekelt részletes indokolással ellátva egyértelműen, megalapozottan és pontosan tette fel kérdését a hiánypótlási felhívásban/felvilágosításkérésében, nem volt helytálló. Itt rögzíti a bíróság, hogy az alperes nem tért el az alperesi érdekelt döntésében megjelenített indokolástól, mert az érvénytelenséget megállapító döntésben az alperesi érdekelt már nem minősítette a szerződésmódosításokat a közbeszerzési vagy polgári jognak nem megfelelőnek, hanem a számlázásból levezetett ellentmondásra építette fel az érvelését és az alperes is ugyanerre építette fel az indokolását.

- [42] Figyelemmel arra, hogy a felperes által csatolt referenciaigazolás és a részteljesítésről kiállított teljesítést igazoló jegyzőkönyv tartalmának valósága, a referenciaigazolás azon megállapítása, amely szerint „A részteljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.” nem dőlt meg, ezért a referenciaigazolás a teljesítésigazolás – a Korm.r. 23. §-a szerinti – M/1. alkalmassági követelmény igazolására való alkalmatlanságát mind az alperesi érdekelt, mind az alperes jogsértően állapította meg. Így jogsértő annak megállapítása is, hogy a felperes a referencia alapjául szolgáló Hévízi szerződés Beruházás részfeladatának teljesítését nem igazolta, az ezen megállapításra alapított érvénytelenség jogszerűségét az alperes tévesen állapította meg.
- [43] A fentiek alapján az alperes részben hiányos, részben téves és okszerűtlen értékelés alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés *d)* pontját megsértve állapította meg az alperesi érdekelt – felperesi ajánlat érvénytelenségét megállapító – döntésének jogszerűségét, és utasította el a felperes jogorvoslati kérelme első kérelmi elemét. A bíróság ezért az alperes határozatát a keresettel érintett körben – a Kp. 89. § (1) bekezdés *b)* pontja és 92. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján – megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte.
- [44] A megismételt eljárásban az alperesnek a bíróság fenti indokolásának megfelelően kell értékelnie az alperesi érdekelt jogorvoslati kérelemmel támadott döntését és levonni annak jogkövetkezményeit.
- [45] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése szerint kötelezte a pervesztes alperest a felperes perköltségének megfizetésére, amelyeknek mértékét a keresetben felszámított összeggel azonosan állapította meg az IM rendelet 2. § (1) bekezdés *a)* pontja és a csatolt megbízási szerződés alapján figyelemmel arra, hogy annak mérséklését az ellenérdekű felek nem kérték és a piaci viszonyokkal ellentétesnek, kirívóan eltúlzottnak sem minősül. Az alperesi érdekelt perbelépésével a felperesnek többletköltsége nem keletkezett, ezért az alperesi érdekeltet a bíróság perköltség fizetésére nem kötelezte.
- [46] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés *h)* pontja alapján feljegyzett, az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerinti 30.000 forint összegű eljárási illeték – az alperes Itv. 5. § (1) bekezdés *c)* pontja szerinti teljes személyes illetékmentességére tekintettel, a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján – az állam terhén marad.
- [47] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Fintáné dr. Vásárhelyi Julianna s.k. dr. Váczi Katalin s.k. dr. Winklerné dr. Nóvé Ildikó s.k.
a tanács elnöke előadó bíró bíró