



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.12/24/2025.

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos és Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: EPS-GLOBAL Zrt.
(Budapest, Bornemissza tér 12. C. ép.)
A kérelmező képviselője: Dr. Németh Ferenc ügyvéd
(Budapest, Tóth Lőrinc u. 41.)
KRID:19393247

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat
(Budapest, Béke tér 1.)
KRID: 352108324

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Előházi Zsófia kamarai jogtanácsos

Az egyéb érdekelt: Smart Lynx Kft.
(Törökbálint, Vértanúk útja 1.)

Az egyéb érdekelt jogi képviselője: Juhász M. Gábor Ügyvédi Iroda, Dr. Juhász M. Gábor ügyvéd
(Budapest, Csalogány u. 55, V./2.)
KRID: 18131495

A beszerzés tárgya, értéke: „Smart Parking rendszer bővítése és üzemeltetése”; 81.160.070,- Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001656732024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az első kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a második kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 202.900,-Ft, azaz kettőszázkettőezer-kilencszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat megszüntető része ellen közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi

Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogsértést megállapító része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. október 15. napján a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-18056/2024. számon 2024. október 17. napján megjelent ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti, árubeszerzésre irányuló nemzeti nyílt közbeszerzési eljárást indított az ajánlatkérő közigazgatási területén smart parking rendszer bővítésére és üzemeltetésére vonatkozó szerződés megkötése céljából. Az eljárás azonosítószáma az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR): EKR001656732024.

2. A közbeszerzési eljárás egy részből állt, az ajánlati felhívás II.1.4) pontja a közbeszerzés leírása pontban a következőket tartalmazta:

„Vállalkozással vegyes adásvételi szerződés keretében távérzékelésű okos parkolási rendszer fejlesztése és üzemeltetése Budapest XIII. kerületében az alábbiak szerint: - 600 darab (db) és 50 db opciós mennyiségben parkolóhely foglaltságáról információt gyűjtő eszközök szállítása, telepítése és üzemeltetése a telepítéstől számított 24 hónapon keresztül; - a parkolóhely foglaltsági adatok gyűjtése, feldolgozása, átadása és egy Okos Parkolás Üzemeltetési Rendszer (OPÜR), illetve egy nyilvános és ingyenes mobil alkalmazásban a foglaltsági adatok valós idejű megjelenítése; - a XIII. Kerületi Önkormányzat smart applikációjában (Budapest13) a parkolóhelyek foglaltságának megjelenítése API kapcsolaton keresztül a következők szerint: a kapcsolatot a Budapest13 Smart Applikáció indítja, felhasználói kezdeményezésre, az aktuális adatokat online azonnal át kell adni, a szűrési kéréseket ki kell szolgálni, a rendelkezésre állás elvárása folyamatos; - az okos parkolás szolgáltatás nyújtásához egyedi szenzoros megoldással (a rendszer egyedi, parkolóhelyenként, burkolat szintjébe fűréssel beépített, telepített szenzorokból áll, amelyek az általuk előállított információkat a kommunikációs hálózaton keresztül küldik a menedzsment rendszernek feldolgozásra) a parkolóhelyek foglaltságáról az információ gyűjtésének lehetővé tétele; - az üzemeltetési szolgáltatással kapcsolatban elvárás, hogy a szolgáltatás éves szinten 99,00% (7/24) mértékben legyen elérhető és a hibaelhárítás heti 5x8 órában álljon rendelkezésre. Okos Parkolás Üzemeltetési Rendszer alatt Ajánlatkérő olyan, távérzékelőkön alapuló parkolási rendszert ért, amely valós időben képes a felhasználóknak konkrét parkolóhelyek foglaltságáról információt adni, oda útvonalat tervezni és a feltételek teljesülése esetén mobilparkolást indítani, továbbá az ügyfélfelületen túl rendelkezik adminisztratív felülettel, amelyen a foglaltsági adatokról aktuális információkat mutat, valamint statisztikák és trendek előállításra képes. Az eszközök műszaki jellemzőit és a szolgáltatásokkal kapcsolatos elvárásokat a közbeszerzési dokumentumok II. fejezetét képező műszaki leírás tartalmazza, amelyben meghatározott jellemzőktől és elvárásoktól - Ajánlatkérő számára - kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező eszköz és szolgáltatás megajánlható, mely ajánlatot ajánlatkérő egyenértékű teljesítésként elfogad. A közbeszerzési eljárásban kizárólag az Ajánlatkérő előírásainak mindenben megfelelő, új (soha nem használt) termékekre lehet ajánlatot tenni. A megajánlott termékek adatainak pontos megadásával kapcsolatosan Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság D.225/9/2009. számú határozatára: „A

Döntőbizottság álláspontja szerint egy meghatározott műszaki elvárást tartalmazó ajánlatkérői beszerzési igénynél kizárt annak lehetősége, hogy ajánlattevők ún. biankó ajánlatot tegyenek, azaz ne közöljék, hogy mely konkrét termékekkel fognak teljesíteni. Ez az elvárás a beszerzés tárgyából és jellegéből adódik, hiszen jelen eljárás tárgya árubeszerzés.” A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok II. fejezete tartalmazza”

Az ajánlatkérő a II.2.3) pontban a teljesítés helyét „Magyarország 1139 Budapest XIII. kerület közigazgatási területe”-ként határozta meg.

A II.2.7) pont szerint a szerződés teljesítési időtartamát illetően az ajánlatkérő 29 hónapot jelölt meg.

A felhívás II.2.13) További információ pontjában a következők szerepeltek:

„A megrendelt mennyiség telepítésére és beüzemelésére (azaz a komplett rendszer éles indítására) vonatkozó kötbérterhes határidő: 5 hónap (a szerződéskötéstől számítva). Az ajánlattevőként szerződő fél a szerződéskötés időpontjától számított 15 napon belül az Ajánlatkérővel egyeztetett (általa jóváhagyott) ütemtervet készít a megrendelt szenzorok telepítésére, az Ajánlatkérő által a szerződéskötéskor átadott előzetes helyszínlista alapján. Az ár szempont az alábbi, önálló értékelési szempontokból tevődik össze: - bővítés díja (mindösszesen, opció nélkül, nettó HUF) súlysúlyszám 60, - üzemeltetés díja (24 hónapra összesen, opció nélkül, nettó HUF) súlysúlyszám 25. Az egyes ár részszempontok tartalmát és képzésük módszertanát a közbeszerzési dokumentumok I. fejezete és a IV. fejezet részeként kiadott iratminták között található ártáblázat tartalmazza. A felolvasólapon mindkét ár szempont esetében az opció nélküli mennyiségre vetített díjat kell feltüntetni, azonban az opció szerinti mennyiséget az alapmennyiségre vonatkozó egységáron kell biztosítani. Az ajánlat részeként benyújtandó ártáblázatban meghatározandó egységárak mind az alapmennyiségre, mind az opciós mennyiségre vonatkoznak.”

3. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételek igazolása körében a következőket írta elő:

M/1. A (a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló) 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban 321/2015. Korm. rendelet) 21. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 114/A. § alapján köteles ajánlatában benyújtani a felhívás feladását megelőző három év (ezen vizsgált három évben befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett) szerződésszerűen teljesített, a közbeszerzés tárgya szerinti tárgyú (távérzékelésű okos parkolás üzemeltetési rendszer [meghatározása a jelen felhívás II.2.4) pontjában] szállítása és/vagy gyártása, valamint helyszíni telepítése és beüzemelése) legjelentősebb szállításainak ismertetését a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. § bekezdésében előírt módon igazolva, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdés szerinti tartalommal. A nyilatkozatban vagy igazolásban legalább fel kell tüntetni a szerződés tárgyát (a leszállított és/vagy gyártott áruk megjelölését, a helyszíni telepítés és beüzemelés tényét, különösen a közbeszerzés tárgyára tekintettel), mennyiségét (parkolóhely db), a teljesítés idejét (kezdés és befejezés [év, hó, nap]), a szerződést kötő másik fél, valamint a részéről információt nyújtó személy nevét és telefonszámát vagy e-mail címét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1a) bekezdés a) pontja szerint a bemutatott szállításnak a vizsgált három éves időszakban kell befejezettnek lennie, és a bemutatott szállítás megkezdésének a felhívás feladását megelőző hat évben kellett megtörténnie. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21/A. § alapján Ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként elfogadja annak igazolását is, ha a referenciakövetelményben foglalt teljesítés a szerződés részteljesítéseként valósult meg.

Alkalmassági minimumkövetelményként ugyanezen pontban a következők szerepeltek:

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évben befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett, a közbeszerzés tárgyában (távérzékelésű okos parkolás üzemeltetési rendszer [meghatározása a jelen felhívás II.2.4) pontjában] szállítása és/vagy gyártása, valamint helyszíni telepítése és beüzemelése) teljesített szállítással, amely legalább 420 db parkolóhely foglaltságáról információt gyűjtő eszközök szállítására, helyszíni telepítésére és beüzemelésére vonatkozik. A jelen pont szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés a parkolóhelyek darabszáma tekintetében legfeljebb három, a közbeszerzés tárgya szerinti szerződés bemutatásával is igazolható. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21/A. § alapján, amennyiben a bemutatni kívánt szerződés határozatlan időtartamú, vagy annak időbeli hatálya az eljárást megindító felhívás feladásáig még nem járt le, úgy Ajánlatkérő a vizsgált időintervallumon belül (rész)teljesített szállítás(ok)ra vonatkozó szerződéses mennyiséget veszi figyelembe az ajánlattevő alkalmasságának megállapítása során; illetve amennyiben a bemutatni kívánt szerződés a közbeszerzés tárgyán kívül egyéb feladatok teljesítését is magában foglalja, Ajánlatkérő kizárólag a közbeszerzés tárgya szerinti, (rész)teljesített szerződéses mennyiséget és tárgyat veszi figyelembe az ajánlattevő alkalmasságának megállapítása során. A folyamatban lévő szerződés részeként megvalósult teljesítés bemutatása esetén az adott részteljesítés megtörténtét alátámasztó dokumentumok benyújtása is szükséges. Ajánlatkérő továbbá hivatkozik a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdésére. Az M/1. alkalmassági követelménynek a Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján a közös ajánlattevők közül elegendő, ha egyikük megfelel. Az alkalmassági követelménynek ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglalt rendelkezések szerint bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhethet.

4. Az ajánlattételi határidő 2024. október 28. napja, 10:00 óra volt.

5. A közbeszerzési eljárásban a kérelmező illetve az érdekelt részéről több, a műszaki tartalomra vonatkozóan kiegészítő tájékoztatás kérés illetve előzetes vitarendezési kérelem került benyújtásra, melyeket az ajánlatkérő határidőben megválaszolt.

6. A közbeszerzési eljárásban a kérelmező és az egyéb érdekelt nyújtott be határidőben ajánlatot. A kérelmező ennek keretében az M/1. alkalmassági követelmény teljesítésére a Hévíz város polgármestere által 2024. július 12. napján kiállított referenciaigazolást nyújtotta be, melynek alapjául a kérelmező (mint közös ajánlattevők egyike) és Hévíz Város Önkormányzata között, közbeszerzés alapján (EKR000170822021) 2021. június 10. napján kötött, majd többször módosított vállalkozási szerződés szolgált (továbbiakban Hévízi szerződés).

7. A kérelmező referenciaigazolása a következőket tartalmazta:

„Hévíz Város Önkormányzat (székhelye: 8380 Hévíz, Kossuth Lajos utca 1.) mint Megrendelő igazolja, hogy az EPS-GLOBAL Zrt. (székhelye: 1119 Budapest, Bornemissza tér 12 C. ép.) és az EURO ONE Számítástechnikai Zrt. (székhelye: 1145 Budapest, Újvilág utca 50-52.) az „Okos Parkolás 1. ütem megvalósítása Hévízen” tárgyú projekt munkáit, mint Szolgáltatók közösen teljesítik.

Szolgáltatók a tárgyi projekt szolgáltatási szerződését 2021. június 10-én kötötték meg, a teljesítés kezdő időpontja ugyanezen nap. A szerződés teljesítése jelenleg is folyamatban van, így a referencia kapcsán az alábbi részteljesítési időszak vehető figyelembe a 321/2015. Korm. rendelet 21/A. § alapján:

A szerződés részteljesítésének kezdő időpontja: 2021. június 10.

A szerződés részteljesítésének befejező időpontja: 2021. november 24.

A részteljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.

A teljesítés helye: Hévíz Város közigazgatási területe

A szerződés osztható szolgáltatás nyújtására irányul, a Szolgáltatók a teljesítést egymás között megosztották, a jelen referenciaigazolás kizárólag az EPS-GLOBAL Zrt. által elvégzett műszaki tartalom teljesítését tartalmazza.

A szerződés EPS-GLOBAL Zrt. által teljesített műszaki tartalma a szerződés fentiekben megjelölt részteljesítési időszakában:

A szerződés alapján Hévíz Város Önkormányzat által közszolgáltatásként üzemeltetett közterületi várakozóhelyeken és zárt rendszerű parkolóknak (összesen több mint 600 db parkolóhelyen) komplett távérzékelésű okosparkolási rendszer szállítása, valamint helyszíni telepítése és beüzemelése került megvalósításra. A beszerzés keretében megvalósult a parkolóhelyek kialakítása, az eszközök és szoftverek szállítása, helyszíni telepítése és üzembehelyezése, valamint a szükséges engedélyek beszerzése.

A szerződés keretében az alábbi eszközök szállítására és beüzemelésére került sor: központi okos parkolási szoftver-rendszer és távvezérléssel valamint automatikusan működő terepi okos parkolási eszközök (fizető automaták, be- és kiléptető berendezések).

E szolgáltatáson belül sor került parkolásügyviteli szoftver fejlesztésére, beüzemelésére és üzemeltetésére is. A beszerzés keretében szállított távérzékelésű okosparkolási rendszer bővíthető opcionális rendszerelemekkel, akár további fizető automatákkal, szabad férőhely kijelzőkkel és szenzorokkal, maximálisan 5000 parkolóhely kezeléséig. A rendszer minden eleme egy informatikai egységet alkot.”

„Ezen igazolást az EPS-GLOBAL Zrt. kérésére adtuk ki, közbeszerzési ajánlat referenciához.

Alulírott Papp Gábor polgármester nyilatkozom, hogy Megrendelő képviselőjében a referenciaigazolás kiállítására jogosult vagyok.”

A referenciaigazolás tartalmazta továbbá az információt nyújtó személy nevét, elérhetőségét.

8. Az ajánlatkérő 2024. december 9. napján a Kbt. 71. §-a alapján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki mindkét ajánlattevő részére. Ebben a kérelmező részére egyfelől az árajánlatra vonatkozóan számítási hiba javítását írta elő; másfelől a referenciával kapcsolatban hiánypótlás és felvilágosításadás keretében a következőket rögzítette:

„A referencia igazolásból nem állapítható meg, hogy a bemutatott részteljesítés külön teljesítési igazolással bír. Az EKR publikus szerződéstárába feltöltött dokumentumok alapján a referencia alapjául szolgáló szerződés beruházási és üzemeltetési feladatokra jött létre, a beruházási feladatok tekintetében a műszaki tartalom teljesítését követően állítható ki egy számla teljesítési igazolás alapján, ezen belül további részszámla kiállítását a szerződés nem teszi lehetővé. A referencia igazolás szerint a részteljesítés időpontja 2021. november 24. napja, azonban a referencia alapjául szolgáló szerződést a beruházási feladatok és díj tekintetében még 2023. január 31. napján is módosították a felek, amelyre jogszerű lehetőség a közbeszerzési és polgári jogi előírások szerint nem lett volna, ha a beruházási feladatok teljes egészükben megvalósultak volna. A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint önálló részteljesítésnek a külön teljesítési igazolással rendelkező feladat tekinthető

Az előbbiekre tekintettel kérjük a külön teljesítési igazolást hiánypótlás keretében benyújtani! Továbbá kérjük a T. Ajánlattevő felvilágosítását, hogyan lehetséges egy feladat külön részteljesítése 2021. november 24. napján, ha az még nem teljesült teljes egészében, hiszen a feladatot a felek 2023. január 31. napján még kiegészítették szerződésmódosítás keretében és a szerződés alapján nincs lehetőség a feladaton belül több részszámla kiállítására! Ezeket túlmenően kérjük a T. Ajánlattevő felvilágosítását, hogy a referencia alapjául szolgáló szerződés részteljesítése megtörtént-e, mert a Kbt. 43. § (7) bekezdésével ellentétben még az éves teljesítési jelentések sincsenek feltöltve az EKR szerződéstárába, így a részteljesítés

tényleges megtörténte az elérhetővé tett közérdekből nyilvános adatok alapján nem ellenőrizhető!”

Az ajánlatkérő a hiánypótlás teljesítésének határidejeként 2024. december 12. napján 10:00 órát határozta meg.

9. Az ajánlatkérő 2024. december 9-i hiánypótlás és felvilágosítás kérésével kapcsolatban a kérelmező 2024. december 10. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az annak rá vonatkozó részét illetően számelírásra hívta fel a figyelmet, egyben a felhívásnak megfelelően javította a tételes árajánlatát, melyet az előzetes vitarendezési kérelméhez mellékel.

10. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének helyet adott, és a hiánypótlás és felvilágosítás kérését 2024. december 11. napján módosította: ebben a számelírást javította, és a határidőt 2024. december 12. napja 12:00 órára módosította.

11. A kérelmező a 2024. december 11. napján benyújtott hiánypótlásában úgy nyilatkozott, hogy „A referenciaigazolás kiállításának alapját képező megkötött szerződés osztható szolgáltatás nyújtására irányult, hiszen a megkötött szerződés „Beruházás” elnevezésű feladatai önálló kivitelezési részmunkaként egyértelműen elválaszthatóak a létrejött parkolásügyviteli rendszer üzemeltetési feladataitól (referencia alapjául szolgáló szerződésben „Szolgáltatás” néven említett feladatelem). Szerződő felek ennek megfelelően külön részteljesítési határidőt határoztak meg a szerződésben (5 hónap – szerződés 4. pont 1. bekezdés), előírták az átadás-átvétel részletes szabályait, továbbá külön akként rendelkeztek, hogy a megrendelő teljesítési igazolással ismeri el a részfeladat szerződésszerű teljesítését (e dokumentumot csatoljuk jelen nyilatkozatunk mellékleteként). Emellett a szerződő felek külön részszámla kiállítását rendelték a teljesítési mérföldkő eléréséhez. A fenti ténybeli körülmények kétségtelenül alátámasztják azt, hogy a referenciában bemutatott tevékenység a teljes szerződés önállóan is rendeltetésszerűen használható részét képezte, ezáltal osztható szolgáltatásnak és részteljesítésnek minősül.

Amennyiben ajánlatkérő alaposan áttanulmányozza a szerződéskötést követően keletkezett szerződésmódosításokat, úgy láthatja azt is, hogy a módosítások a teljesített parkolásügyviteli rendszer egyes új – elsősorban kényelmi, a mindennapi használatot egyszerűsítő – funkciókkal való bővítését eredményezték. Ezen módosítások az eredeti teljesítés szerződésszerűségét, illetőleg annak részteljesítés jellegét semmilyen módon nem érintették, a rendszer ugyanis e módosítások nélkül is alkalmas volt a rendeltetésszerű, illetőleg a szerződésben foglalt követelményeknek maradéktalanul megfelelő működésre. E módosítások a használat során felmerülő megrendelői igények kiszolgálását jelentő kiegészítő megrendelések voltak, nem az eredetileg szállított rendszert megváltoztató, illetőleg annak esetleges hibajavítására irányuló módosítások.

Ajánlatkérő az alábbi nyilatkozatot teszi a hiánypótlási felhívásban:

A referencia igazolás szerint a részteljesítés időpontja 2021. november 24. napja, azonban a referencia alapjául szolgáló szerződést a beruházási feladatok és díj tekintetében még 2023. január 31. napján is módosították a felek, amelyre jogszerű lehetőség a közbeszerzési és polgári jogi előírások szerint nem lett volna, ha a beruházási feladatok teljes egészükben megvalósultak volna.

Álláspontunk szerint ajánlatkérőnek egyrészt semmilyen jogalapja nincs egy létrejött szerződés teljesítése kapcsán a felek polgári jogi aktusait minősíteni (létrejött szerződésmódosítások jogellenességét sugalmazni), másrészt miután a szerződésmódosítások a létrejött rendszer további funkcióit illető pótmegrendelésnek minősülnek (pótmunka), így a feleknek minden lehetőségük megvolt ezen szerződésmódosítások jogszerű létrehozására és ezek keretében a pótmegrendelések pénzügyi elszámolására.

Ajánlatkérő kérésére ezúton megerősítjük, hogy a referenciában bemutatott szerződés szerinti részfeladat (a szerződés 9. pontja szerinti Beruházás) teljesítése a referenciaigazolásban foglaltak szerinti műszaki tartalommal 2021. november 24. napján megtörtént.”

12. A kérelmező a 2024. december 11-i hiánypótláshoz csatolta a 2021. november 24. napján Hévíz Város Önkormányzata által aláírt teljesítésigazolási jegyzőkönyvet, mellyel igazolni kívánta a parkolástechnikai rendszer kivitelezésének szerződésszerű részteljesítését. Ebben a következők szerepeltek:

„az EKR000170822021 számú közbeszerzési eljárás (TED 2021/S 053-133540) alapján okos parkolási szolgáltatás és az annak feltételét képező beruházási feladatok elvégzése tárgyában a Felek között 2021.06.10. napján létrejött Szolgáltatási szerződés kapcsán (a továbbiakban: Szerződés).

1. A Jelenlévők rögzítik, hogy Szolgáltató a Megrendelő részére a Szerződés I. pontjában és a Műszaki leírásban rögzített eszközöket és szoftvereket leszállította, valamint a kivitelezési munkálatokat elvégezte és az üzembe helyezést 2021.11.24-ig maradéktalanul elvégezte. A Megrendelőnek további követelése nincsen.

2. A Jelenlévők rögzítik, hogy a Szerződés 1. pontja szerinti 60 hónapos időtartamú szolgáltatások 2021.11.25-től kezdődnek.

3. A Jelenlévők rögzítik, hogy Szolgáltató a Megrendelő részére a Műszaki leírás 5.3 pontja szerinti oktatásokat rendben megtartotta.

4. A Jelenlévők rögzítik, hogy Szolgáltató a Megrendelő részére a Műszaki leírás 5.4 pontja szerinti szolgáltatás megkezdéséhez szükséges dokumentumokat jelen jegyzőkönyv mellékleteként átadja. (1. sz. melléklet)”

13. Az ajánlatkérő 2024. december 23. napján rögzítette az EKR-ben az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését, melyet a kérelmező és az érdekelt részére ugyanezen a napon megküldött.

14. Az összegezés V.2.2) pontjában érvényes ajánlatot tevőnek az egyéb érdekeltet jelölte meg.

15. A összegezés V.2.12) pontjában érvénytelen ajánlatnak jelölte meg a kérelmező ajánlatát. Ugyanezen pontban a következőket rögzítette:

- érvénytelenség jogcíme: „Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést”;

- érvénytelenség indoka: „A nevezett ajánlattevő az igazolásokkal kapcsolatban 2024. december 9. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásra és felvilágosítás kérésre benyújtott felvilágosításával nem támasztotta alá, hogy a referencia igazolásával bemutatott teljesítése önálló részteljesítésnek tekinthető, mivel az EKR szerződéstárába feltöltött közérdekből nyilvános adatnak minősülő, a referencia alapját jelentő szerződés és módosításai szerint a referencia alapjául szolgáló munka nem teljesülhetett teljes egészében a referencia igazolásban szereplő időpontban, mivel a munka tekintetében szerződésmódosítással még 2023. január 31. napján további pótmunkát rendeltek meg, és a referencia alapját jelentő szerződés és módosításai a munka tekintetében csak egy részteljesítést és részszámlázást engednek. Az ajánlatban benyújtott referenciaigazolás tehát nem alkalmas arra, hogy a nevezett ajánlattevő tekintetében az M/1. alkalmassági előírásnak való megfelelést alátámassza, mivel nem állapítható meg, hogy a munka ténylegesen elkészült, hiszen az erre vonatkozó felvilágosítást az ajánlattevő nem adta meg.”

16. Az összegezéssel szemben a kérelmező 2024. december 30. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben részletesen kifejtette azzal kapcsolatos kifogásait, hogy az ajánlatkérő – a hiánypótlásban benyújtott nyilatkozattal és teljesítésigazolással együtt – nem fogadta el az általa benyújtott referenciaigazolást. Állította, hogy az az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelel, ennek okán véleménye szerint az ajánlatkérő kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntése iratellenes és jogilag is megalapozatlan, az ajánlatkérő döntése ezáltal sérti a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit; erre való tekintettel kérte az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének felülvizsgálatát és módosítást akként, hogy a kérelmező ajánlatát érvényesnek és egyben nyertes ajánlatnak nyilvánítja.

17. Az ajánlatkérő 2025. január 3. napján kelt válaszában az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította és fenntartotta az érvénytelenítés indokait.

Ebben részletesen ismertette a Hévízi szerződésnek és módosításainak figyelembe vett előírásait, amelyekre tekintettel kérte a kérelmezői hiánypótlást és felvilágosítás adást. Kifejtette továbbá, hogy „Ajánlatkérő álláspontja szerint a szerződésszerű részteljesítés abban az esetben igazolható, ha a részteljesítés teljes mértékben a szerződésben megjelölt határidőben megvalósult. Ajánlatkérő felvilágosítás kérésében erre kérdezett rá, egyértelműen, amelyre a Kérelmező érdemi választ nem adott, kizárólag annyit, hogy a további megrendelések pótmunkának minősülnek. Ajánlatkérő e körben felhívja a figyelmet arra, hogy pótmunka megrendelésére a teljesítésig van lehetőség, beleértve az „új – elsősorban kényelmi, a mindennapi használatot egyszerűsítő – funkciókkal való bővítést” is. Jelen esetben a Kérelmező állítása szerint a „Beruházás” 2021. november 24. napján teljesült. Ebben az esetben a felek vagy a Kbt. 141. § és a Ptk. 6:244-6:245. § rendelkezéseivel ellentétesen módosították a szerződést, vagy a „Beruházás” – ahogy a módosító okiratok egyébiránt tanúsítják – ténylegesen nem készült el 2021. november 24. napjára. Mivel maga a Kérelmező is úgy fogalmazott, hogy „ajánlatkérőnek egyrészt semmilyen jogalapja nincs egy létrejött szerződés teljesítése kapcsán a felek polgári jogi aktusait minősíteni (létrejött szerződésmódosítások jogellenességét sugalmazni)”, a felvilágosítás alapján, továbbá azon okból, hogy a szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetések alapján a Közbeszerzési Hatóság hivatalból nem kezdeményezett jogorvoslati eljárást, Ajánlatkérő tényként fogadta el, hogy a szerződésmódosítások jogszerűek voltak. Ebből azonban logikusan az következik, hogy a részteljesítés 2021. november 24. napján tényszerűen nem valósulhatott meg, a 2023. január 31-i részteljesítési időpontot a felvilágosításában a Kérelmező nem jelölte, erre vonatkozóan alátámasztó dokumentumot (teljesítési igazolás) nem csatolt be, ez az adat elsőként a jelen választ indukáló előzetes vitarendezési kérelemben jelent meg („Ekként tehát akár a 2021. november 24., akár a 2023. január 31. dátumot vesszük figyelembe a referenciamunka részteljesítéseként, mindkét esetben azt kell megállapítani, hogy a kérelmező által bemutatott referencia megfelel az ajánlatkérő által tett előírásoknak, hiszen a vizsgált időszakon belüli teljesítést igazol.”), amelyet Ajánlatkérő a bírálat során már nem vehet figyelembe. (...) Önmagában az a tény, hogy a szerződésben önálló részteljesítésként nevesített „Beruházás”-on belül valamely feladatrészt elkészült, az szolgáltatásnyújtásra alkalmas, nem eredményezi azt, hogy a szerződés alapján az önálló részteljesítésként nevesített „Beruházás” teljes egészében elkészült. Az a körülmény, hogy a megrendelő a részteljesítésen belüli külön nem nevesített részteljesítést a szerződés rendelkezéseivel ellentétesen önálló részteljesítésként elfogadott, azt kifizette, az a megrendelő polgári jogi és büntetőjogi felelősségét érinti, és nem eredményezi azt, hogy a referencia igazolás ténylegesen szerződésszerű teljesítést igazol, mivel a Kérelmező által benyújtott dokumentumok, a felvilágosítása és az EKR-ben elérhető közérdekből nyilvános adatok a becsatolt referencia igazolásban szereplő adatokat nem támasztják alá, az ellentmondás feloldásra nem került”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

18. A kérelmező 2025. január 10. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben első kérelmi elemként a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseinek ajánlatkérő általi megsértését kérte megállapítani arra való figyelemmel, hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. Állította, hogy a benyújtott dokumentumok és nyilatkozatok alapján megállapítható, hogy a Hévízi szerződés „Beruházás” megnevezéssel illetett feladatai – melyek egyúttal a referenciaigazolásban megjelölt feladatokat is magukban foglalták – a szerződés részteljesítéseként 2021. június 10. és 2021. november 24. között szerződésszerűen teljesültek, amint azt a referencia is az előírásoknak megfelelően tartalmazta, így az a 321/2015. Korm. rendelet 21/A. § alapján, mint teljesített részfeladat, figyelembe vehető. Előadta, hogy a 2024. december 11. napján benyújtott felvilágosításában megerősítette, hogy a részteljesítés megtörtént, majd annak részeként csatolta a szerződő felek aláírásával ellátott teljesítést igazoló jegyzőkönyvet, ami alapján állította, hogy mind a szerződést kötő másik fél (Hévíz Város Önkormányzata), mind maga a kérelmező egybehangzóan nyilatkoztak arra vonatkozóan, hogy a referenciaigazolás részeként bemutatott műszaki teljesítés részteljesítésnek minősül, továbbá a műszaki tartalom teljesítése szerződésszerűen megtörtént 2021. november 24. napján. Véleménye szerint az ajánlatkérőnek nincs joga felülvizsgálni más szerződésben részt vevő gazdasági szereplők adott közbeszerzési eljáráson kívüli tisztán polgári jogi aktusait úgy, hogy az érintett gazdasági szereplők egybehangzó nyilatkozatát az akaratuktól eltérően minősítse, ekként nincs lehetősége arra, hogy a szerződő felek által egybehangzóan adott napon teljesült és szerződésszerűen minősített részteljesítésről megállapítsa, hogy az nem tekinthető részteljesítésnek, vagy az adott munkarész nem a felek által elfogadott napon vált teljesítetté.

19. Álláspontja szerint jogilag téves az ajánlatkérő azon megállapítása, miszerint a kérelmező nem támasztotta alá azt, hogy a referencia igazolásával bemutatott teljesítése önálló részteljesítésnek tekinthető.

Kitért –a 2024. december 11. napján benyújtott felvilágosításadásában is említett- Hévízi szerződés 4. és 5. módosításával megrendelt pótmunkákra, kiemelve, hogy a módosítások a teljesített parkoláshelyviteli rendszer egyes új – elsősorban kényelmi, a mindennapi használatot egyszerűsítő – funkciókkal való bővítését eredményezték. Kifejtette, hogy ezen módosítások az eredeti teljesítés szerződésszerűségét, illetőleg annak részteljesítés jellegét semmilyen módon nem érintették, a rendszer ugyanis e módosítások nélkül is alkalmas volt a rendeltetészerű, illetőleg a szerződésben foglalt követelményeknek maradéktalanul megfelelő működésre. Előadta, hogy a Hévízi szerződés módosításai a használat során felmerülő megrendelői igények kiszolgálását jelentő kiegészítő megrendelések voltak, nem az eredetileg szállított rendszert megváltoztató, illetőleg annak esetleges hibajavítására irányuló módosítások. Állította, hogy egy lezárt részteljesítéssel létrehozott művet érintő későbbi jogi aktusok, illetőleg ezen későbbi jogi aktusok nyomán végzett fizikai beavatkozások, átalakítások nem bírnak visszaható hatállyal a művet érintő részteljesítés megtörténteire, illetőleg annak időpontjára, különös tekintettel arra, hogy a szerződő felek e jogi aktusai nem szavatossági igények, tehát nem a hibás teljesítés orvoslására irányulnak.

Ekörben utalt a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:244.§ (2) bekezdésére, mint a pótmunkákra vonatkozó irányadó jogszabályra.

Véleménye szerint a Hévízi szerződés kapcsán létrejött szerződésmódosítások fentiek szerinti műszaki tartalmából megállapítható, hogy azok megrendelő részéről megfogalmazott többlet fejlesztési igények, melyek semmilyen módon nem érintik a 2021. november 24-én

szerződésszerűen teljesített műszaki tartalmat, ekként e teljesítés időpontját, illetőleg annak részteljesítés jellegét sem befolyásolják.

20. Előadta, hogy okiratokkal (szerződést kötő másik féltől származó referenciaigazolás, valamint teljesítést igazoló jegyzőkönyv) alátámasztotta azt, hogy a referenciaként bemutatott munka 2021. november 24. napján ténylegesen, szerződés szerint elkészült, így az ajánlatkérő iratellenes megállapítást tett, mivel a kérelmező az ajánlatkérő által előírt, illetőleg külön eljárási cselekmény keretében kért összes dokumentumot maradéktalanul az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta, mely dokumentumok ellentmondástól mentesen igazolták a referenciamunka megfelelőségét.

21. Érveinek alátámasztására csatolta a közbeszerzési eljárásban benyújtott referenciaigazolását, a hiánypótlás keretében benyújtott nyilatkozatát és a Hévízi szerződéshez kapcsolódó teljesítés igazolást, valamint a Hévízi szerződést, annak 4. és 5. számú módosítását (a megrendelt hévízi pótmunkák természetének bemutatására), és részletesen ismertette is a tartalmukat.

22. A kérelmező második kérelmi elemként állította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy a kérelmezőnek nem küldött hiánypótlási felhívást, illetőleg felvilágosításkérést a referenciaigazolásban foglalt részteljesítést érintően a 2023. január 31-én kelt szerződésmódosítás szerinti műszaki tartalom teljesítése kapcsán, megsértette a Kbt. 80. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

23. Véleménye szerint a Kbt. 80. § (4) bekezdésére tekintettel, amennyiben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezés során észleli, hogy valamely eljárási cselekményt elmulasztott megtenni, úgy a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján azt kifejezetten kötelezettsége pótolni az előzetes vitarendezési eljárás során.

Kifogásolta, hogy az ajánlatkérő sem hiánypótlási felhívással, sem felvilágosítás iránti kérelemmel sem élt a kérelmező irányába azzal, hogy a referenciaigazolásban foglalt teljesítési időpontot módosítsa 2021. november 24. napról 2023. január 31. napra, illetőleg nyújtson be teljesítési igazolást a 2023. január 31-én kelt szerződésmódosítás szerinti műszaki tartalom szerződésszerű teljesítésének igazolására, holott véleménye szerint e mulasztását az ajánlatkérő az előzetes vitarendezés keretében köteles lett volna pótolni.

Előadta, hogy az ajánlatkérő álláspontjából számára az volt kiolvasható, hogy az ajánlatkérőnek a 2023. január 31-i szerződésmódosításban foglalt műszaki tartalom teljesítésének időpontja elfogadható lenne a referenciaigazolásban foglalt műszaki tartalom teljesítésének napjaként, ennek okán viszont az ajánlatkérőnek egy erre irányuló, egyértelmű és világos hiánypótlási felhívást, illetőleg felvilágosításkérést kellett volna küldenie a kérelmező felé. Miután az ajánlatkérő a saját nyilatkozata szerint a kérelmező előzetes vitarendezési kérelméből értesült a 2023. január 31-én kelt szerződésmódosítás teljesítési időpontjának elfogadhatóságáról, így a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján az előzetes vitarendezés során kifejezetten kötelezettsége lett volna felhívni a kérelmezőt arra, hogy igazolja a 2023. január 31-én kelt szerződésmódosítás szerinti műszaki tartalom teljesítését.

24. A jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatában a Hévízi szerződéssel kapcsolatban kifejtette, hogy a szerződő felek egyik szerződésmódosításban sem rendelkeztek akként, hogy a „Beruházás” részteljesítés jellegét, vagy annak 2021. november 24-i teljesítési határidejét megváltoztatják, így a szerződésmódosításokat nem lehet volna az ajánlatkérőnek akként minősíteni, hogy azok a már korábban megtörtént részteljesítést hatálytalanná tennék, akár más módon megváltoztatnák. Hangsúlyozta, hogy a Hévízi szerződés esetében a szerződő feleknek a szerződésmódosításokkal egyértelműen nem volt céljuk a már korábban

teljesíttként elismert és elfogadott „Beruházás” részteljesítéséhez fűződő jogi tény megváltoztatása (akár a részteljesítés mint jogi tény „visszavonása”, akár a részteljesítés korábban elismert 2021. november 24-i időpontjának megváltoztatása).

25. Úgy nyilatkozott, hogy a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemében foglaltakkal tartalmában egyező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2024. december 30. napján, melyre ajánlatkérő az elutasító válaszát 2025. január 3. napján küldte meg. Közölte, hogy az 1. kérelmi elem kapcsán a jogsértő esemény megtörténte az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének napja, 2024. december 23. volt; a jogsértésről való tudomásszerzés az ajánlatkérő által a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válasz megküldésének napja, vagyis 2025. január 3. volt.

A 2. kérelmi elem kapcsán előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténte az előzetes vitarendezési válasz megküldésének napja, 2025. január 3-a A 2. kérelmi elem körében a hiánypótlásában közölte, hogy az ajánlatkérő első ízben az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában fogalmazott meg olyan jogi álláspontot, melyből következtetni lehetett a 2023. január 31-i szerződésmódosítás teljesítése időpontjának esetleges elfogadhatóságára, ezzel együtt az erre vonatkozó ajánlatkérői hiánypótlás elmulasztására. A kérelmező erre tekintettel kifejezetten a Kbt. 80. § (4) bekezdésére tekintettel kéri a Kbt. 71. § (1) bekezdése megsértésének a megállapítását.

26. A kérelmező a 405.800,-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevételei

27. Az ajánlatkérő észrevételében az első kérelmi elem, mint alaptalan, elutasítását kérte. A második kérelmi elem tekintetében, elkészttség okán kérte az eljárás megszüntetését; ennek hiányában kérte, mint alaptalant, annak elutasítását.

28. Az ügy érdemére vonatkozóan előadta, hogy az első kérelmi elem esetében kérelmező ajánlatának bírálata során a kérelmező által benyújtott dokumentumokat, ennek részeként a referencia igazolást vizsgálta meg, figyelembe véve a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, 43.§ (1) bekezdés b) és c) pontjait, valamint (3) bekezdését; a 321/2015. Korm. rendelet 8.§ g) pontját és 22.§ (2) bekezdését. Előadta, hogy a bírálat keretében megvizsgálta az EKR-ben közérdekből nyilvános adatként közzétett, a referencia alapjául szolgáló közbeszerzési szerződést, annak módosításait és annak teljesítési adatait, és összevetette a kérelmező által benyújtott referencia igazolás tartalmával annak érdekében, hogy jogszabályi kötelezettségének eleget téve kizárja a hamis adatszolgáltatást. Ezt követően 2024. november 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki a kérelmező által benyújtott igazolásokkal kapcsolatban, mivel nem volt számára egyértelmű a referencia igazolásban szereplő teljesítési dátum a szerződés és módosításai alapján, illetve ebből kifolyólag a szerződés szerinti részteljesítés tényleges megtörténtének időpontja.

29. Az ajánlatkérő a megadott kérelmezői felvilágosításban foglaltakkal kapcsolatban -az EKR-ben közzétett adatokat is figyelembe véve- előadta, hogy a referencia alapjául szolgáló Hévízi szerződést a felek 2021. június 10. napján írták alá. A megkötött szerződés szolgáltatás megrendelésére irányult, amely két, egymástól a szerződésben is egyértelműen elkülönített feladat elvégzésére vonatkozik, amelyekre egyúttal külön határidők vonatkoznak: okos parkolási szolgáltatás („Szolgáltatás”) és annak feltételeit képező beruházási feladatok („Beruházás”). A „Beruházás” a következő feladatokat jelentette: parkolók kialakítása, járdasziget kialakítása, eszközök (közterületi parkoló fizető automata, fizető terminál zárt parkolóba, zárt rendszerű parkoló sorompóval, rendszámfelismerővel, bejárati és kijárati

terminállal, parkolásellenőrző okostelefon eszköz, mobil nyomtató eszköz) és szoftver telepítése, üzembe helyezése, a szükséges engedélyek beszerzése. A „Szolgáltatás” a következő feladatokat foglalta magában: a rendszer műszaki üzemeltetése, karbantartása, telefonos és e-mailos rendelkezésre állás, műszaki helpdesk és szerver hosting szolgáltatás, szerviz és raktárkészlet bázis biztosítása. Rámutatott, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban a szerződés teljesítésre való alkalmasságát a „Beruházás” teljesítésére kívánta alapítani.

Bemutatta, hogy a Hévízi szerződés a „Beruházás” vállalkozói díját nettó 140 000 000 Ft összegben határozta meg, amely a műszaki tartalom teljes körű és a „Szolgáltatás” rendeltetésszerű nyújtásához szükséges valamennyi munkavégzés, eszköz, anyag és berendezés ellenértékét tartalmazta; azaz a szerződés szerint a „Beruházás” teljes körű megvalósítása esetén megtörténik az önálló részteljesítés, amely alapján kifizetés teljesíthető.

Utalt arra, hogy a kérelmező által benyújtott teljesítést igazoló jegyzőkönyv szerint a „Beruházás” maradéktalanul elkészült 2021. november 24. napján, tehát a szerződés „Beruházás”-ra vonatkozó része teljesült, ekként a szerződés szerinti „Szolgáltatás” megkezdődhetett. Állította, hogy mindez teljes mértékben elfogadható lett volna részéről abban az esetben, ha a szerződés módosításai nem érintették volna a „Beruházás”-t.

Ismertette, hogy ezzel szemben a Hévízi szerződés 1. sz. módosításával (kelt: 2021. július 1.) a felek a „Beruházás” ellenértékét nettó 9 400 000 Ft-tal megemelték, egyúttal módosították a „Beruházás” műszaki tartalmát a Kbt. 141. § (2) bekezdésében foglaltak alapján. A Hévízi szerződés 2. sz. módosításával (kelt: 2021. november 10.) a felek a „Beruházás” ellenértékét további nettó 1 848 000 Ft-tal megemelték, egyúttal a teljesítés határidejét 2021. november 24. napjára módosították a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján. A Hévízi szerződés 3. sz. módosításával (kelt: 2021. november 19.) a felek a „Beruházás” ellenértékét további nettó 1 200 000 Ft-tal megemelték és további 10 munkanappal hosszabbították a kivitelezés határidejét a Kbt. 141. § (2) bekezdése alapján. A Hévízi szerződés 4. sz. módosításával (kelt: 2022. szeptember 13.) a felek a „Beruházás” ellenértékét további nettó 13 345 200 Ft-tal megemelték, egyúttal módosították a „Beruházás” műszaki tartalmát a Kbt. 141. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, mindamelllett hogy a műszaki tartalom módosítására vonatkozóan a módosító okirat határidőt nem tartalmazott. A Hévízi szerződés 5. sz. módosításával (kelt: 2023. január 31.) a felek a „Beruházás” ellenértékét további nettó 1 843 200 Ft-tal megemelték, egyúttal módosították a „Beruházás” műszaki tartalmát a Kbt. 141. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, ám a műszaki tartalom módosítására vonatkozóan a módosító okirat határidőt ebben az esetben sem tartalmazott.

30. Mindezek alapján álláspontja szerint a szerződésszerű részteljesítés abban az esetben lett volna igazolható, ha a részteljesítés teljes mértékben a szerződésben megjelölt határidőben megvalósult. Az ajánlatkérő ekörben utalt arra, hogy pótmunka megrendelésére a pótmunkával érintett feladat teljesítésig van lehetőség, beleértve az „új – elsősorban kényelmi, a mindennapi használatot egyszerűsítő – funkciókkal való bővítést” is. Ekörben hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójára a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről, mely szerint a „szerződés módosítására csak a szerződés időbeli hatályának fennállása alatt (pl. határozott időre kötött szerződés esetében a határozott szerződéses időtartam letelte előtt) kerülhet sor, azaz abban az esetben, ha a szerződés teljesítése során állnak be olyan körülmények, amelyek a szerződés módosítását igénylik.”

Mivel nem volt egyértelmű számára a referencia igazolásban szereplő teljesítési dátum a Hévízi szerződés és módosításai alapján, illetve ebből kifolyólag a szerződés szerinti részteljesítés tényleges megtörténtének időpontja, ezért kérte az ajánlatkérő a felvilágosítás kérésében egyértelműen az ellentmondás feloldását, amelyre véleménye szerint a kérelmező

érdemi választ nem adott, kizárólag annyit közölt, hogy a további megrendelések pótmunkának minősültek.

31. Előadta, hogy a felvilágosítás kérdésben arra az ellentmondásra kérdezett rá, hogy miként lehetséges a referencia alapjául szolgáló szerződés alapján az ott meghatározott „Beruházás” 2021. november 24-i teljesítésének igazolása, ha még a „Beruházás”-t további feladatokkal – az alább részletezett szerződésmódosítások eredményeként – 2023. január 31. napján is kiegészítették. Álláspontja szerint a referencia alapjául szolgáló szerződés egyértelmű rendelkezései alapján önálló részteljesítésnek a „Beruházás” minősült, nem pedig annak egy része. Állította, hogy a Hévízi szerződés 4. és 5. módosításai kifejezetten a „Beruházás”-ra vonatkoznak, annak műszaki tartalmát és ellenértékét növelik, ekként a teljesítés ezen módosítások nélkül 2021. november 24. napján a rendelkezésére álló iratokban foglaltak szerint nem történhetett meg.

32. Mindemellett utalt arra, hogy a kérelmező a felvilágosításában továbbra is a 2021. november 24-i részteljesítési dátumot erősítette meg, az ajánlatkérői kérdésre pedig a következő választ adta: „Álláspontunk szerint ajánlatkérőnek egyrészt semmilyen jogalapja nincs egy létrejött szerződés teljesítése kapcsán a felek polgári jogi aktusait minősíteni (létrejött szerződésmódosítások jogellenességét sugalmazni), másrészt miután a szerződésmódosítások a létrejött rendszer további funkcióit illető pótmegrendelésnek minősülnek (pótmunka), így a feleknek minden lehetőségük megvolt ezen szerződésmódosítások jogszerű létrehozására és ezek keretében a pótmegrendelések pénzügyi elszámolására.” Véleménye szerint a kérelmezői válasz az ajánlatkérő által feltárt ellentmondást nem oldotta fel, mivel egyrészt a 2021. november 24-i teljesítést erősítette meg, másrészt a pótmunka megjelölésével a teljesítés 2021. november 24-i meg nem történtét igazolta. Ekörben hivatkozott a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondatára („A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”), amely a felvilágosítás kérésre is vonatkozik a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács a hiánypótlásra vonatkozó útmutatója alapján, mely szerint „A hiánypótlás és a felvilágosítás intézménye egymást követően is alkalmazható az ajánlatkérő részéről, azonban a felvilágosítás kérés tekintetében is figyelembe kell venni a Kbt. 71. § (6) bekezdésében és a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt tilalmakat [D.496/15/2012.]”.

33. Megjegyezte továbbá, hogy a kérelmező nem terjesztett elő semmilyen kifogást (sem előzetes vitarendezési kérelmet, sem jogorvoslati kérelmet) azzal kapcsolatban –szemben a döntőbizottsági jogorvoslati kérelmében előadottakkal–, hogy az ajánlatkérő a referencia igazolás alapját képező szerződés és módosításai ismeretében kér tőle felvilágosítást.

34. A második kérelmi elem körében előadta, hogy a kérelmező ezen feltételezett jogsértéssel kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelmet nem nyújtott be. Arról a tényről, hogy az ajánlatkérő lezárta a bírálati cselekményeket az ajánlatok tekintetében, a 2024. december 23. napján kiküldött összegezésből a kérelmező értesült. A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem benyújtására az eljárást lezáró döntés tekintetében tíz napos határidő áll rendelkezésre, amely 2025. január 2. napján lejárt. Erre tekintettel álláspontja szerint a 2. kérelmi elem elkésett, így az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárás megszüntetésének van helye.

35. A fentiekben túl hivatkozott arra, hogy a 2023. január 31-i részteljesítési időpontot a felvilágosításában a kérelmező nem jelölte meg, erre vonatkozóan alátámasztó dokumentumot (teljesítési igazolás) nem csatolt be, hanem továbbra is a 2021. november 24-i teljesítési

dátumhoz ragaszkodott. Állította, hogy a 2023. január 31-i adat elsőként az előzetes vitarendezési kérelemben jelent meg („Ekként tehát akár a 2021. november 24., akár a 2023. január 31. dátumot vesszük figyelembe a referenciamunka részteljesítéseként, mindkét esetben azt kell megállapítani, hogy a kérelmező által bemutatott referencia megfelel az ajánlatkérő által tett előírásoknak, hiszen a vizsgált időszakon belüli teljesítést igazol.”), amelyet a bírálata során már nem vehetett figyelembe. Ekörben hivatkozott a D.763/20/2024 Döntőbizottsági határozatra, mely alapján állította, hogy az előzetes vitarendezési kérelem semmiképpen sem tekinthető az ajánlat részének, annak keretében további, az ajánlatot kiegészítő vagy azt helyesbítő dokumentum, tény, adat előterjesztésére nincs lehetőség.

36. Kérte figyelembe venni, hogy a kérelmező nettó ajánlati ára (85 922 820 Ft) meghaladja az irányadó uniós értékhatárt (84 609 850 Ft), ezért amennyiben a Döntőbizottság helyt ad a jogorvoslati kérelemben foglaltaknak, és Ajánlatkérő egy újabb bírálat eredményeként mégis érvényesnek nyilvánítja a kérelmező ajánlat, a Kbt. 114. § (8) bekezdésére tekintettel köteles a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánítani.

37. Nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötni tervezett szerződés saját forrásból valósul meg, azt a Kbt. 165. § (7c) bekezdése szerint folyamatba épített ellenőrzés nem érinti.

Az egyéb érdekelt nyilatkozatai

38. A Döntőbizottság eljárásában az egyéb érdekelt jelezte részvételi szándékát, aki a jogorvoslati eljárásban további nyilatkozatot nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. október 15. napján indította, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása esetén a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni. A kérelmező 2025. január 13. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében az ezen utóbbi napon hatályos eljárásjogi rendelkezéseket vette figyelembe.

40. A jogorvoslati eljárás tárgya a benyújtott referencia nyilatkozat és igazolás tartalma elbírálásának vizsgálata volt azzal, hogy az megfelelt-e a Kbt. rendelkezéseinek és a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek; valamint annak megítélése, hogy az ajánlatkérő eljárása megfelelő és jogszerű volt-e a referenciával kapcsolatosan kiadott hiánypótlás körében.

41. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbi előírásokat vette figyelembe.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az

ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(...)

(11) Nem kérhető igazolás benyújtása, ha az ajánlatkérő az Európai Unió bármely tagállamában működő, – az adott tagállam által az e-Certis rendszerben igazolásra alkalmas adatbázisként feltüntetett – ingyenes elektronikus adatbázisba belépve közvetlenül hozzájuthat az igazoláshoz vagy egyéb releváns információhoz. Nem magyar nyelvű nyilvántartás esetén az ajánlatkérő kérheti a releváns igazolás vagy információ magyar nyelvű fordításának benyújtását. A magyarországi nyilvántartások közül a hatósági nyilvántartások, valamint a külön jogszabályban nevesített nyilvántartások tekintendők az igazolás benyújtásának kiváltására alkalmas nyilvántartásnak. A magyarországi ilyen nyilvántartások listájának az e-Certis rendszerben való közzétételéről a Közbeszerzési Hatóság gondoskodik.

71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(...)

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(...)

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

(...)

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

42. Előrebocsátja a Döntőbizottság, hogy vizsgálatának nem volt tárgya a referencia alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás és az annak alapján kötött megállapodás (azaz a Hévízi szerződés, beleértve annak módosításait is), így annak jogi megítélésétől a Döntőbizottság tartózkodott.

43. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljes körűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Amennyiben az adott ajánlat nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. §-ában rögzített valamelyik érvénytelenségi jogcím alapján azt érvénytelennek kell nyilvánítania. E hármas bírálati kötelezettség elvégzése az ajánlatkérő felelőssége.

44. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés célja a széleskörű verseny biztosítása azáltal, hogy az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot érintsen, és az eljárás eredménytelensége minél kisebb számban forduljon elő. A hiánypótlás célja a benyújtott dokumentumok hibáinak, hiányosságainak javítása, pótlása. A hiánypótlásra, felvilágosításkérésre a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján szükség szerint kerül sor akkor, ha az ajánlatkérő a 69. § (1)-(2) bekezdései szerinti bírálat során hiányosságot, ellentmondást fedez fel, ilyen esetben kell alkalmaznia a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti jogintézményeket. Mindezek alapján az ajánlat tartalmát az ajánlatkérő köteles volt a megfelelő jogintézmény (hiánypótlás, felvilágosításkérés) alkalmazásával tisztázni.

45. A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz, és a jogszabályokhoz kötött. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át köteles alkalmazni, amennyiben a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésben meghatározott korlátokba ütközik, és ha az eredeti ajánlat nem megfelelő, az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani.

46. A Kúria a Kf.III.38.320/2019/5. számú ítéletének [45] pontjában kifejtettek alapján rögzíthető az alkalmasság igazolásával kapcsolatosan, hogy az ajánlattevő nem tehet bármilyen, akár pontatlan vagy nem teljesen valós nyilatkozatot a felhívásban meghatározott alkalmassági követelmények tekintetében. Az ajánlattevő felelőssége, hogy a nyilatkozata valós legyen, annak tartalmát utóbb igazolni tudja. Az ajánlattevőnek a felhívásban foglalt tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell az ajánlatát elkészítenie és benyújtania, azaz az alkalmassági követelményeknek az ajánlat benyújtásakor kell megfelelnie.

Ugyanezen ítélet [47] pontjában kimondta a bíróság, hogy az ajánlattevői nyilatkozat egyfajta előzetes bizonyíték, amelyet a nyeresre esélyes ajánlattevőnek az eljárás eredményéről szóló döntést megelőzően igazolnia kell.

Az ítélet [49] pontjában a bíróság rögzítette, hogy a hiánypótlás, illetve a módosítás lehetősége csupán arra az esetre vonatkozik, amikor a referenciaigazolás nem, vagy nem helyesen tartalmazza az ajánlatkérő által előírtakat. A referenciát adó ugyanis nem feltétlenül tudja pontosan, hogy milyen tartalmú igazolást kell az ajánlattevőnek benyújtania, ezért előfordul, hogy az igazolás nem teljes körű, az nem foglalja magában az összes, ajánlatkérő által elvárt információt. A korrekciós lehetőség tehát csak az igazolással, de nem magával a referenciamunkával kapcsolatban áll fenn.

47. Az első kérelmi elem vizsgálata körében a Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokat megvizsgálta és azok alapján megállapította: az ajánlatkérő helyesen

azonosította, hogy a Hévízi szerződés két különálló feladat – egy beruházási és egy szolgáltatási – elvégzésére vonatkozott. Helyesen vette figyelembe az ajánlatkérő, hogy a kérelmező által benyújtott referencia alapját a 321/2015. Korm. rendelet 21/A. §-a alapján a szerződés beruházási része képezi, melyre vonatkozóan a Kbt. 69. § (11) bekezdése alapján járt el, különös tekintettel arra, hogy a referencia alapját képező szerződést közbeszerzési eljárásban kötötték meg, így annak módosítása is a Kbt. szabályai szerint volt lehetséges.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Hévízi szerződés 8. pontja úgy rendelkezik, hogy előleget a megrendelő nem fizet, a „Beruházás műszaki tartalmának teljesítéséről 1 db számla nyújtható be a Megrendelő általi teljesítést követően.” A Hévízi szerződés 4. és 5. számú módosítása ezen számlázási módszerrel nem változtatott, így részletes indokolással ellátva egyértelműen, megalapozottan és pontosan kérdezett rá az ajánlatkérő a 2024. december 9-i hiánypótlás és felvilágosítás kérésében arra, hogy a kérelmező tisztázza a részéről benyújtott, a Hévízi szerződés alapján kiállított referenciával kapcsolatban észlelt ellentmondást, külön kitérve arra, hogy a Hévízi szerződés alapján nincs lehetőség a feladaton belül több részszámla kiállítására.

49. Az ajánlatkérő a bírálat során azokat az adatokat értékelhette, amelyek rendelkezésére álltak a bírálat elkészítésekor, azt a meglévő iratok és adatok alapján kellett elvégeznie. Az ajánlatkérő annak okán bocsájtott ki a Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdéseit figyelembe véve hiánypótlást illetve felvilágosításkérést, hogy a kérelmezői referencia körében a szerződéses kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére vonatkozó dokumentumokat beszerezze, a megfelelő információk birtokába jusson, mivel a Kbt. 69. § (11) bekezdése alapján lefolytatott ellenőrzés eredménye és a benyújtott dokumentumok között ellentmondást tapasztalt.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a 2024. december 11-én benyújtott hiánypótlásában úgy nyilatkozott, hogy a Hévízi szerződés esetében a felek külön részszámla kiállítását rendelték a teljesítési mérföldkő eléréséhez, ami ellentmond a rendelkezésre álló dokumentumoknak, így az ajánlatkérő által megjelölt ellentmondást nem oldotta fel. Mivel a Hévízi szerződés dokumentumai, ahogy arra az ajánlatkérő is hivatkozott, az EKR rendszerében hozzáférhetőek voltak, így az ajánlatkérő nem kérhetett be további igazolást a Kbt. 69. § (11) bekezdésre tekintettel. Mindezek alapján helyesen jelölte meg az ajánlatkérő a 2024. december 23. napján az EKR-be feltöltött, a kérelmező és az egyéb érdekelt részére ugyanezen a napon megküldött összegezésében az érvénytelenség indokát abban, hogy a benyújtott referencia igazolás nem alkalmas arra, hogy a kérelmezett tekintetében az M/1. alkalmassági előírásnak való megfelelést alátámassza, mivel nem állapítható meg, hogy a munka ténylegesen elkészült, hiszen az erre vonatkozó felvilágosítást az ajánlattevő nem adta meg.

51. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az 1. kérelmi elem alaptalan tekintettel arra, hogy a referencia alapjául szolgáló Hévízi szerződés „Szolgáltatás” és „Beruházás” részeket tartalmazott, a kérelmező referenciája a beruházás részfeladatra vonatkozott, amely részfeladat teljesítését a felvilágosítás kérésben előírtak ellenére a felvilágosításban a kérelmező továbbra sem igazolta.

52. A második kérelmi elem körében a Döntőbizottságnak először azt kellett megvizsgálnia, hogy van-e eljárásjogi akadálya a kérelem elbírálásának.

53. Helyesen mutatott rá az ajánlatkérő, hogy a 2024. december 23. napján kiküldött összegezésből a kérelmező értesült arról, hogy mely indokok alapján minősítette az ajánlatkérő az ajánlatát érvénytelennek, így a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a jogorvoslati

kérelem benyújtására az eljárást lezáró döntés tekintetében tíz napos határidő állt rendelkezésre, amely 2025. január 2. napján lejárt.

54. A Döntőbizottság a Kúria Kfv.37.026/2023/6. számú végzését figyelembe véve folytatta le a vizsgálatát, és megállapította, hogy az ajánlatkérő a második kérelmi elem tárgyát képező jogsértéssel kapcsolatban olyan konkrét, tényszerű eseményre, bizonyítékra – az EKR feltöltés mellett az összegezés megküldése közvetlenül az ajánlattevőknek – hivatkozott, amely megalapozza és igazolja, hogy a kérelmező mely időpontban jutott a kérelmet megalapozó, így a jogorvoslati eljárás megindításához szükséges adatok, információk birtokába. Erre való tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezőnek a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő 2025. január 2. napján letelt, így az ezzel kapcsolatban 2025. január 10. napján a Döntőbizottsághoz benyújtott kérelme a második kérelmi elem tekintetében elkésett.

55. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

56. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

57. A fentiek alapján a Döntőbizottság a második kérelmi elem körében a Kbt. 148.§ (3) bekezdésére figyelemmel, az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette, mivel azt a kérelmező elkésetten nyújtotta be.

58. Mivel a második kérelmi elem elbírálásának eljárásjogi akadályja volt, így a Döntőbizottság a második kérelmi elem további vizsgálatát mellőzte.

59. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

(10) Ha a kérelmező jogorvoslati kérelme több kérelmi elemet tartalmaz, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában csak ezek egy részének ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (9) bekezdés szerinti saját bevételével csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

60. A Döntőbizottság fentiek alapján úgy rendelkezett, hogy az összesen megfizetett 405.800.-Ft igazgatási szolgáltatási díjból 202.900.-Ft – a megszüntetett második kérelmi

elemre tekintettel – a kérelmezőnek visszajár. Az alaptalan első kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, azt a kérelmező maga viseli.

61. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett.

62. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

63. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére és az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. március 10.

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt képviselője (elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (elektronikus úton)