



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-85924

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: **D.197/9/2023.**

A tanács tagjai: Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Gárdony Város Önkormányzat
(Gárdony, Szabadság u. 20-22.)

Az ajánlatkérő képviselője: Stumpf Gábor
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
ANPAST Europroject Szolgáltató Kft.
(Budapest, Ferenciek tere 2. II. em. 13.)

A kérelmezett: LIMES 3D INNOHUB Kft.
(Budapest, Budafoki út 60.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Paksi Gábor ügyvéd
POVARIS Varga & Partners Ügyvédi Társulás –
Paksi és Kiss Ügyvédi Iroda
(Budapest, Károlyi u. 9., CENTRAL PALACE, 5.
em.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Tapintható térkép-makettek legyártása” – 17.638.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulátát.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázézer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. június 30. napján „Tapintható térkép-makettek legyártása” tárgyban az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR000975652022 számon, a Kbt. 117. §-a szerint, saját beszerzési szabályok alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő (továbbiakban: Értesítő) 2022/126 számában, KÉ-13672/2022 iktatószámon 2022. július 1. napján jelent meg.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában rögzítette a közbeszerzés rövid ismertetését: „Adás-vételi szerződés keretében tapintható információt tartalmazó térkép-makettek legyártása, leszállítása és telepítése, beépítése, felszerelése. A feladat és a szállítandó eszközök részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

3. A felhívás II.2.4) pontja tartalmazta a közbeszerzés mennyiségét: „A II.2.3) pontban megjelölt strandok korszerűsítéséhez, fejlesztéséhez kapcsolódóan eszközök beszerzése és szállítása, az eszközök telepítése, beépítése és felszerelése.

A beszerzendő fő termékek és mennyiségek:

A teljesítési helyenként (más-más tartalommal) három-három darab 70*70 cm befoglaló méretű tapintható térkép-makettek legyártása, leszállítással és elhelyezéssel

Méret: 70x70 cm

Vastagság: 1,5-2 cm (kiviteltől függően változtatható)

Alapanyag: Jesmonite AC100 víz bázisú kompozit anyag, mely módosított gipszet tartalmaz dekoratív termékek formázásához, másolásához és gyártásához, vagy ezzel egyenértékű kültérben is alkalmazható műgyanta. A táblák öntésekor üvegszövet erősítést kell alkalmazni

Rögzítés: Az öntvényekbe a rögzítéshez alkalmas metrikus belső menetű fém hüvelyeket kell süllyeszteni, amiken keresztül a panelek a tábláktól függetlenül legyártott tartószerkezetre rögzíthetők, oldható kivitelben. A belső metrikus fém hüvelyek rozsdamentes acél anyagúnak kell lenni a korrózióvédelem miatt.

Térképek tartalma:

Tájékoztató, tapintható térképek, amelyek a fejlesztendő strandok bejáratai környékén, valamint további két közlekedési „csomópontban” kerülnek kihelyezésre segítve ezzel a vakok és gyengén látók tájékozódását.

A térképek feliratait kontrasztos színű, kb. 2 cm magas, könnyen olvasható, pl. Arial Bold betűtípussal kell feliratozni. Az információk Braille-írással is megjelennek a térképeken, 2cm magas standard, mardburg medium braille felirat (vonatkozó szabványok szerint).

Grafikai tartalom megjelenése:

A grafikai terveken látható ábrákat relief szerűen kell megjeleníteni olyan rétegugrással, hogy azt a nem látók is kitapogathassák (ajánlott minimális rétegvastagság: 1mm) Ábrázolástól függően több réteg egymásra rétegződése is megengedett a plasztikusabb megjeleníthetőség

miatt.

Festés:

A táblák igény szerint több színre festendők (grafikai terv függvényében) A színek Pantone, vagy RAL skála alapján kerülnek meghatározásra. Az alkalmazott festékek akár 2K-s akár akril bázisúak lehetnek, de mindenképp bírniuk kell a kültéri használatból fakadó igénybevételeket. Az alkalmazott festékek matt megjelenésűek legyenek.

A feladat és a termékek részletes leírását, és kialakításuk jellemzőit a mellékelt specifikációban foglaltak, a szerződéstervezet valamint az árazatlan költségvetés tartalmazza. Csatolásra kerülnek a térképek, az információ tartalomra vonatkozólag, amelyek pontosításá-véglegesítése a szerződéskötésre kidolgozásra kerül.

Az ajánlati árak magában kell foglalnia az eszközök teljesítési helyre történő szállítását, telepítését, beépítését illetve felszerelését.

Amennyiben az ajánlati dokumentáció bármelyik része valamilyen gyártmányú, típusú, eredetű dologra, eljárásra, védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozást tartalmaz, úgy Ajánlatkérő az azzal egyenértékű teljesítést is elfogadja a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 46. § (3) bekezdés alapján.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)”

4. A felhívás II.2.12) pontja alapján a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott, a projekt száma: GINOP-7.1.10-21-2021-00001.

5. A felhívás III.1.6) pontja tartalmazta a szerződés biztosítékait. A jótállás tekintetében az alábbiak kerültek rögzítésre:

„Jótállás: Az eszközökre 24 hónap + (nyertes ajánlattevő ajánlatában tett megajánlás szerinti) hónap. Amennyiben a teljesítés tárgya tekintetében irányadó jogszabályok a jótállás időtartamát ettől eltérően szabályozzák, akkor a teljesítés érintett részei/elemei tekintetében a vonatkozó jogszabályok előírásai tekintendők irányadónak. A jótállás kezdő időpontja a sikeres átadás-átvétel napja.

Jótállási biztosíték: Ajánlatkérő a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények a jótállás időtartamára jótállási biztosítékot köt ki hivatkozással a Kbt. 134. § (3) bek.-re, melynek mértéke a nettó vételár 3%-a.”

E pontban szerepelt továbbá, hogy a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, biztosítékokat, illetve az ezekkel kapcsolatos részletes szabályokat a szerződéstervezet tartalmazza.

6. A szerződéstervezet 8.5. Jótállási biztosíték pontja szerint: „Eladó a teljesítés időpontjában köteles a szerződés szerinti - általános forgalmi adó nélkül számított - ellenszolgáltatás 3 %-ának megfelelő összegű - a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos jótállási igények biztosítékaként - jótállási biztosítékot nyújtani a Vevőnek. A biztosíték szolgáltatásának kötelezettségét óvadékként a Vevő számlájára történő befizetéssel (átutalással), bank vagy biztosító által vállalt garancia, vagy banki készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényvel lehet teljesíteni, a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja alapján. A jótállási biztosítéknak a jótállási időszak hónapos időtartama alatt folyamatosan hatályban kell maradnia. Amennyiben a jótállási időszak alatt a biztosíték a hatályát veszti, vagy bármilyen okból érvénytelenné válik, az Eladó haladéktalanul köteles új biztosítékot átadni a Vevőnek. Amennyiben az Eladó nem ad új biztosítékot, Vevő felmondhatja a szerződést.”

7. Az ajánlattételi határidő 2022. július 12. napja volt. Az ajánlattételi határidő lejártáig egy gazdasági szereplő, a kérelmezett nyújtott be ajánlatot.

8. Az ajánlatkérő a 2022. július 28. napján kelt összegezésében az eljárást eredményesnek nyilvánította és nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet nevezte meg.

9. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között a nettó 15.432.000.-Ft vételárat tartalmazó adásvételi szerződés megkötésére 2022. augusztus 18. napján került sor.

A szerződés jelen jogorvoslati eljárás tekintetében releváns 8.5. Jótállási biztosíték pontja a jótállási biztosítékra vonatkozó rendelkezéseket a felhívás III.1.6) pontjában és a szerződéstervezet 8.5. Jótállási biztosíték pontjában foglaltakkal egyező módon tartalmazza.

10. Az átadás-átvételi eljárás lefolytatására 2022. szeptember 27. napján került sor. Az átadás-átvételi eljárásról felvett jegyzőkönyvben a felek rögzítették, hogy az ajánlatkérő az eszközöket átvette, az adásvételi szerződést teljesítettnek ismeri el, a kérelmezett a számla benyújtására jogosult. A teljesítés ajánlatkérő által elismert időpontja a teljesítésigazolás szerint ugyancsak 2022. szeptember 27. napja.

11. A Közbeszerzési Hatóság – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 4. §-ára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 103. § (1) bekezdésére – a szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele

12. A hivatalbóli kezdeményező 2023. május 25. napján terjesztette elő hivatalbóli kezdeményezését az ajánlatkérő és a kérelmezett által a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során megvalósult közbeszerzési jogsértés miatt a kérelmezettel szemben. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulatainak kérelmezett általi megsértését jelölte meg, és kérte a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását a kérelmezettel szemben.

13. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulata szerint a biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia.

14. A felhívásban és a szerződéstervezetben foglaltakra tekintettel a szerződés 8.5 pontja a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos jótállási igények biztosítékaként jótállási biztosítékfizetési kötelezettséget írt elő, melynek mértéke a szerződés szerinti áfa nélkül számított ellenszolgáltatás 3%-a, melyet a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint kellett a kérelmezettnek nyújtani választása alapján. A jótállási biztosítékot a kérelmezett a szerződés teljesítése időpontjában volt köteles rendelkezésre bocsátani és a jótállási időszak 24 hónapos időtartama alatt a jótállási biztosítéknak folyamatosan hatályban kellett maradnia. A jótállási biztosíték összege – figyelemmel a nettó 15.432.000.-Ft szerződéses összegre – 462.960.-Ft volt.

15. A 2022. szeptember 27. napján lefolytatott átadás-átvételi eljárásról felvett jegyzőkönyvben és az ugyanezen a napon kiállított teljesítésigazoláson rögzítésre került, hogy

az ajánlatkérő a szerződést teljesítettnek ismeri el, melyre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett jótállási kötelezettségének kezdő napja 2022. szeptember 27. napja.

16. A kérelmezett a jótállási biztosítékot az ajánlatkérő részére a számlájára történő átutalással teljesítette, a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére álló bankszámlakivonat alapján azonban a jótállási biztosíték 462.960,- Ft összegben, csak 2022. november 21. napján érkezett meg az ajánlatkérő számlájára.

17. Előadta, hogy a felhívás és a szerződés egyértelmű rendelkezést tartalmazott arra vonatkozóan, hogy a jótállási biztosítékot a teljesítés időpontjában kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania a kérelmezettnek, azonban a bankszámlakivonat tanúsága szerint arra csupán 2022. november 21. napján, a teljesítést követően, 55 nappal később került sor.

18. A szerződés-ellenőrzési eljárás során a kérelmezett a 2023. április 24. napján kelt nyilatkozatában megerősítette, hogy a jótállási biztosítékot 2022. szeptember 27. napján kellett volna rendelkezésre bocsátania, azonban annak késedelmes teljesítésére a kérelmezetti oldalon felmerülő adminisztratív hiba és azon téves feltevés miatt került sor, hogy a biztosíték összege a vételárból levonásra kerül. A vételár kiegyenlítését követően telefonos és e-mail-es egyeztetést követően került sor a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátására banki átutalással 2022. november 21. napján.

19. A szerződés-ellenőrzési eljárás során az ajánlatkérő és a kérelmezett által 2023. április 24. napján tett nyilatkozatok szerint a jótállási biztosíték tekintetében másik biztosítéki formára való áttérésre nem került sor.

20. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a fentiekben foglaltakra tekintettel a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondata első fordulatóban foglaltakat azzal, hogy a felhívásban és a szerződésben egyértelműen rögzített, jótállási biztosítékra vonatkozó rendelkezések ellenére a biztosíték nyújtására a szerződésben foglalt feltételektől eltérően, késedelmesen került sor. Erre tekintettel bírság kiszabását kérte a kérelmezettel szemben.

21. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy a kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során együttműködést tanúsított, a kért adatszolgáltatásokat teljesítette, a jogsértés megtörténtét nem vitatta. Ezen együttműködő magatartását a bírság kiszabása körében kérte figyelembe venni a Döntőbizottság részéről.

22. A 2023. június 12. napján előterjesztett észrevételében előadta, hogy a jogorvoslati kezdeményezésében foglaltakat változatlan tartalommal fenntartja. Előadta, hogy a kérelmezett észrevételében a jogsértés elkövetését nem vitatta, azonban az általa előadott indokok álláspontja szerint nem alkalmasak a kérelmezett mulasztásának kimentésére. Tekintettel a Kbt. rendelkezéseinek kógenáciájára, a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondata első fordulója alapján a biztosítékknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia.

23. A felhívás és a szerződésstervezet egyértelműen rögzítették, hogy a jótállási biztosítékknak mely időponttól, milyen időtartamra és összegben kell rendelkezésre állnia. A szerződő felek által sem vitatottan, a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti szerződés teljesítése során a

kérelmezett azonban a jótállási biztosítékot késedelmesen bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére.

24. A jótállási biztosíték kizárólag akkor éri el jogalkotói célját és rendeltetését, ha annak rendelkezésre bocsátása a szerződés szerint történik. A kérelmezett részéről a mulasztásos jogsértés 2022. szeptember 27. napján beállt, a jótállási biztosíték későbbi időpontban történő rendelkezésre bocsátása azt nem anulálja.

25. A jogsértés megállapítása tekintetében a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett azon nyilatkozata, miszerint a jótállási biztosíték határidőben történő rendelkezésre bocsátására adminisztrációs hiba miatt nem került sor, továbbá javítási utómunkára a teljesítést követően nem volt szükség, nem bírhat relevanciával, mint ahogyan az sem, hogy a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátásának elmulasztása pénzügyi érdeksérelmet nem okozott a szerződést kötő feleknek.

Az ajánlatkérő észrevétele

26. Az ajánlatkérő 2023. május 31. napján érkezett észrevételében előadta, hogy 2022. szeptember 27. napján lefolytatásra került az átadás-átvételi eljárás, melyről jegyzőkönyvet vettek fel, egyben az ezen a napon kiállított teljesítésigazolásban az ajánlatkérő teljesítettnek ismerte el a kérelmezett teljesítését. Ennek alapján a kérelmezett jótállási kötelezettségének kezdő napja 2022. szeptember 27. napja volt, mely napon szerződés szerűen eleget tudott volna tenni a jótállási biztosíték ajánlatkérő részére való átadási kötelezettségének.

Az ajánlatkérő 2022. szeptember 28. napján észlelte, hogy a kérelmezett részéről nem érkezett semmilyen értesítés vagy jelzés a jótállási biztosíték megfizetéséről. Erre tekintettel áttekintette fizetési számláját, belső könyvelését valamint a részére érkezett hivatalos értesítéseket, küldeményeket, ezt követően pedig belső vizsgálatot folytatott le annak megállapítása érdekében, hogy részére a szerződés szerinti összegben és formában előírt jótállási biztosíték nyújtására sor került-e. A belső vizsgálat lefolytatására 2022. szeptember 29. és 30. napján került sor, melynek eredményeként megállapításra került, hogy a kérelmezett a jótállási biztosítékot az előírt formában és összegben nem adta át az ajánlatkérő részére.

27. A vizsgálati jegyzőkönyvben e tények rögzítésre kerültek, egyben az ajánlatkérő azt a döntést hozta, hogy kerüljön sor a kérelmezett megkeresésére és felszólítására annak érdekében, hogy a jótállási biztosíték szerződés szerinti értéke az ott előírt valamely formában haladéktalanul kerüljön részére átadásra. A belső vizsgálati jegyzőkönyv lezárását követően az ajánlatkérő több alkalommal, szóban (telefonos megkeresés útján) és írásban (e-mail útján) megkereste a kérelmezettet annak érdekében, hogy felszólítsa a jótállási biztosíték nyújtására. Az egyik ilyen, ajánlatkérő általi megkeresés alkalmával a kérelmezett jelezte, hogy részéről a jótállási biztosíték nyújtásának késedelme azon a téves feltevésen alapult, hogy a biztosíték összege levonásra került a szerződés szerinti ellenszolgáltatás összegéből. Az ajánlatkérő válaszul jelezte a kérelmezettnek, hogy a szerződés teljesítésekor az abban rögzített szerződéses összeg teljes mértékben kifizetésre került a kérelmezett részére, abból a jótállási biztosíték összege nem került levonásra.

28. Az ajánlatkérő általi, többszöri megkeresések illetve felszólítások eredményeként, valamint azon körülmény tisztázása folytán, hogy a szerződéses díjból a jótállási biztosíték összege nem került levonásra, a kérelmezett 2022. november 21. napján átadta az ajánlatkérő részére a 462.960.-Ft összegű jótállási biztosítékot banki átutalás útján.

29. Az ajánlatkérő álláspontja szerint bár a jótállási biztosíték átadására késedelmesen került sor, ugyanakkor az nem okozott számára pénzügyi érdeksérelmet. A szerződés teljesítésekor, az átadás-átvételi eljárás lefolytatásakor megállapítása került, hogy a leszállított eszközök megfeleltek a műszaki leírásban illetve szerződésben rögzített feltételeknek, a teljesítés szerződésszerű volt. A teljesítés időpontjában tehát nem merült fel olyan körülmény, mely indokolta volna, hogy a kérelmezettnek javítási utómunkálatokat kelljen elvégeznie a leszállított és telepített illetve felszerelt eszközök tekintetében.

30. Az ajánlatkérő előadta, hogy a teljesítést követően, a jótállás időtartama alatt nem merült fel olyan körülmény, mely indokolta tette volna a jótállási biztosíték lehívását, tekintettel arra, hogy a leszállított, illetve felszerelt, telepített eszközökkel kapcsolatban a szerződésszerű teljesítést követően nem merült fel semmilyen hiba. Ehhez kapcsolódóan az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a jótállási biztosíték nem mint elsődleges kompenzációs eszköz szolgál a hibás teljesítéssel kapcsolatban felmerülő ajánlatkérői igények kielégítésére. Amennyiben ugyanis hibás teljesítés miatt a kérelmezettnek jótállási kötelezettsége merülne fel, úgy a szerződés 8.4. pontja alapján a kérelmezett először arra lenne köteles, hogy a hiba bejelentésétől számított 48 órán belül a helyszínen hibavizsgálatot tartson, egyben megtegye a hiba megszüntetése és a kárelhárítás érdekében szükséges intézkedéseket, a hibát szerződésszerűen javítsa ki. A szerződés alapján az ajánlatkérő csak abban az esetben lenne jogosult arra, hogy a hibás teljesítésből származó igényét a jótállási biztosítékból elégítse ki, amennyiben az előbbiek szerinti, kérelmezett általi hibajavításra nem kerülne sor az előírt határidőben és az előírt módon. Tekintettel azonban arra, hogy ilyen, hibás teljesítéssel kapcsolatos körülmény, ami okot adhatott volna a jótállási biztosíték lehívására, nem merült fel a jótállási biztosíték tényleges rendelkezésre bocsátásának időpontjáig, így nem történt tényleges pénzügyi érdeksérelmelem.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint e körülmény nem minősült olyan súlyú szerződésszegésnek, mely indokolta volna a szerződés ajánlatkérő általi felmondással történő megszüntetését.

A kérelmezett észrevétele

31. A kérelmezett 2023. június 5. napján érkezett észrevételében előadta, hogy 2022. szeptember 21. napján telefonos megkereséssel, szóban értesítette az ajánlatkérőt a szerződés teljesítésének időpontjáról. Rögzítette, hogy a biztosíték határidőben történő átadás elmaradásának oka a kérelmezett oldalán felmerülő adminisztratív hiba, és azon téves feltevés volt, hogy a biztosíték összege levonásra kerül a vételárból.

A jótállási biztosíték átadásának elmaradását az ajánlatkérő észlelte, 2022. szeptember 30. napján e-mail útján értesítést küldött a kérelmezett részére, melyben kérte a jótállási biztosíték nyújtását. Ebben az időpontban még azon téves feltevésben volt a kérelmezett, hogy a jótállási biztosíték összege levonásra fog kerülni a vételárból. A vételár kiegyenlítésére 2022. október 6. napján került sor. Az ajánlatkérővel történt telefonos egyeztetés útján értesült róla, hogy nem került még sor a biztosíték nyújtására. Ekkor észlelte, hogy a vételárból annak összege nem került levonásra. Ezt követően e-mail útján, valamint szóban további értesítés érkezett a jótállási biztosíték átadásáról. A biztosítéket 2022. november 21. napján adta át az ajánlatkérő részére, annak fizetési számlájára való átutalás útján.

32. Észrevételében előadta, hogy a szerződés teljesítése során megállapításra került, hogy a leszállított, telepített, felszerelt eszközök megfeleltek azon műszaki és szerződéses követelményeknek, melyek a vonatkozó dokumentumokban rögzítésre kerültek (szerződés, műszaki leírás). A szerződésszerű teljesítés az ajánlatkérő által nyújtott teljesítésigazolás

alapján elismerésre került. A teljesítés időpontjában tehát nem állt fenn olyan körülmény, mely javítási utómunkákat alapozott volna meg a kérelmezett tekintetében az átadott eszközök vonatkozásában.

A teljesítést követően (jótállás időszakban) sem érkezett az ajánlatkérő részéről jelzés azzal kapcsolatban, hogy javítási munkálatok elvégzése lenne indokolt a leszállított eszközök tekintetében, azaz nem történt hibás teljesítés. Bár a jótállási biztosíték határidőben nem került átadásra, azonban mivel nem merült fel olyan körülmény, mely indokolta volna annak lehívását, így csekély érdeksérelem következett be az ajánlatkérőnél.

33. Megjegyezte, hogy a jótállási biztosíték nem mint elsődleges kompenzációs eszköz szolgál a hibás teljesítéssel kapcsolatban felmerülő ajánlatkérői igények kielégítésére, ugyanis hibás teljesítés esetén, a szerződés 8.4. pontja alapján a kérelmezett először arra lenne köteles, hogy a hiba bejelentésétől számított 48 órán belül a helyszínen hibavizsgálatot tartson, továbbá megtegye a hiba megszüntetése és a kárelhárítás érdekében szükséges intézkedéseket, a hibát szerződésszerűen javítsa ki. Amennyiben ezen hibajavításra nem kerülne sor az előírt határidőben és az előírt módon, úgy csak ebben az esetben lenne jogosult az ajánlatkérő arra, hogy a hibás teljesítésből származó igényét a jótállási biztosítékből elégítse ki. Ilyen, hibás teljesítéssel kapcsolatos körülmény nem merült fel a jótállási biztosíték tényleges rendelkezésre bocsátásának időpontjáig.

A jótállási biztosíték átadására a kérelmezett részéről késedelmesen került sor, ugyanakkor az nem okozott semmilyen pénzügyi, gazdasági érdeksérelmet az ajánlatkérő számára. A teljesítés szerződésszerűen megtörtént részéről, továbbá a teljesítést követően, a jótállás időtartama alatt sem következett be olyan körülmény, mely hibás teljesítési igényt támasztott volna az ajánlatkérő részéről, egyben ezzel kapcsolatos kötelezettséget keletkeztetett volna a kérelmezett oldalán. Előadta továbbá, hogy a jótállási biztosíték tekintetében másik biztosítéki formára való áttérés nem történt. A jótállási biztosítékot az ajánlatkérő fizetési bankszámlájára utalás útján teljesítette.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

34. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2022. június 30. napján indította meg tárgyi közbeszerzési eljárását, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

35. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra tekintettel abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulátát.

36. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 134. § szerint:

(1) Ha az ajánlatkérő a szerződésben biztosítékot köt ki, a biztosítékre vonatkozó feltételeket a közbeszerzési dokumentumokban közölni kell. A (2)–(8) bekezdés rendelkezései nem alkalmazandók a Ptk. Hatodik Könyv XXVI. Fejezetében szabályozott szerződést megerősítő biztosítékokra.

(2) A szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékaként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-át elérő biztosíték köthető ki.

(3) A szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-át elérő biztosíték köthető ki.

(4) A (2)–(3) bekezdés szerint előírt biztosíték rendelkezésre álló összege az ajánlatkérő követelésének kielégítésével csökken, nem írható elő a követelés kielégítése esetére az ajánlattevőként szerződő fél számára a biztosíték meghatározott mértékű folyamatos fenntartására vonatkozó kötelezettség. A biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia, nem írható elő azonban, hogy a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igényekre kikötött biztosíték a szerződés hatálybalépését, a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték a szerződés teljesítésének időpontját megelőzően álljon rendelkezésre. Bármely egyéb célból kikötött biztosíték esetében a biztosíték rendelkezésre állása attól az időponttól követelhető meg, amelytől kezdve a biztosítékkal biztosított esemény bekövetkezhet, de legkorábban a szerződéskötés időpontjától.

(5) A (4) bekezdés szerinti biztosíték határidőre történő nyújtására vonatkozóan igazolás vagy nyilatkozat a közbeszerzési eljárásban nem kérhető.

37. A Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulata alapján a biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állni. A kérelmezettnek a szerződés 8.5 pontja alapján kellett rendelkezésre bocsátani a jótállási biztosítéket a hibás teljesítéssel kapcsolatos jótállási igények biztosítékként:

„8.5. Jótállási biztosíték

Eladó a teljesítés időpontjában köteles a szerződés szerinti - általános forgalmi adó nélkül számított - ellenszolgáltatás 3 %-ának megfelelő összegű - a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos jótállási igények biztosítékként - jótállási biztosítéket nyújtani a Vevőnek. A biztosíték szolgáltatásának kötelezettségét óvadékként a Vevő számlájára történő befizetéssel (átutalással), bank vagy biztosító által vállalt garancia, vagy banki készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényvel lehet teljesíteni, a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja alapján. A jótállási biztosítéknak a jótállási időszak hónapos időtartama alatt folyamatosan hatályban kell maradnia. Amennyiben a jótállási időszak alatt a biztosíték a hatályát veszti, vagy bármilyen okból érvénytelenné válik, az Eladó haladéktalanul köteles új biztosítéket átadni a Vevőnek. Amennyiben az Eladó nem ad új biztosítéket, Vevő felmondhatja a szerződést.”

38. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumok alapján megállapította, hogy az átadás-átvétel 2022. szeptember 27. napján megtörtént, az átadás átvételi jegyzőkönyvben az ajánlatkérő az adásvételi szerződést teljesítettnek ismerte el.

Az ajánlatkérő ugyanezen a napon kiállította a teljesítésigazolást.

Erre tekintettel a szerződés 8.5 pontja alapján a jótállási biztosíték nyújtásának időpontja 2022. szeptember 27. napja.

39. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 30. napján kelt vizsgálati jegyzőkönyvében rögzítette, hogy 2022. szeptember 28. napján észlelte a jótállási biztosíték megfizetésének elmaradását, ezt követően 2022. szeptember 29. és 30. napján vizsgálatot folytatott le annak megállapítása érdekében, hogy bármilyen formában sor került-e a jótállási biztosíték megfizetésére, melynek eredményeképpen megállapította, hogy a kérelmezett nem fizette meg a jótállási biztosítéket az ajánlatkérő részére.

Az ajánlatkérő először 2022. szeptember 30. napján, majd 2022. október 18. napján e-mailben kérte a kérelmezettet, hogy gondoskodjon a jótállási biztosíték átutalásáról.

40. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratokból megállapította, hogy a kérelmezett a jótállási biztosíték 462.960.-Ft-os összegét 2022. november 21. napján átutalás útján teljesítette az ajánlatkérő részére.

41. A fentiek alapján megállapítható, hogy a kérelmezett a jótállási biztosítékot 2022. szeptember 27. napja helyett 55 nappal később, 2022. november 21. napján bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére.

42. A Döntőbizottság osztotta a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontját, mely szerint a kérelmezett azon nyilatkozata, hogy a jótállási biztosíték határidőben történő rendelkezésre bocsátására adminisztrációs hiba miatt nem került sor, továbbá javítási utómunkára a teljesítést követően nem volt szükség, nem bírhat relevanciával, mint ahogyan az sem, hogy a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátásának elmulasztása pénzügyi érdeksérelmet nem okozott a szerződést kötő feleknek. A jótállási biztosíték kizárólag akkor éri el jogalkotói célját és rendeltetését, ha annak rendelkezésre bocsátása a szerződés szerint történik. A kérelmezett részéről a mulasztásos jogsértés 2022. szeptember 27. napján beállt, a jótállási biztosíték későbbi időpontban történő rendelkezésre bocsátása azt nem annulálja.

43. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulatát azzal, hogy a jótállási biztosítékot nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére a szerződésben foglaltak szerinti időpontban.

44. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megtörténtéről és bírság kiszabásáról. A Döntőbizottság rögzíti, hogy abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján – figyelemmel a 153. § (1) bekezdés c) pontjára – arra köteles volt a kérelmezettel szemben.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogszerű mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette az eset összes körülményét. A jogsértés súlya mellett figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (nettó 17.638.000.-Ft). A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a kérelmezett tekintetében a tárgybani közbeszerzési eljárással kapcsolatban korábban jogsértés megállapítására nem került sor, és a megvalósított jogsértés nem volt nyilvánvalóan szándékos.

A Döntőbizottság a bírság kiszabása során figyelembe vette a kérelmezett együttműködő magatartását, valamint azt, hogy a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti jogsértés megtörténtét nem vitatta.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdés c), e) és f) pontjában foglaltakra nem volt figyelemmel a bírság kiszabása körében. A jogsértés az eljárást lezáró döntést követően valósult meg, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam, illetve a kérelmezett tekintetében nem értelmezhető a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja, mert a támogatási szerződésben a kérelmezett nem volt szerződést kötő fél.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a kérelmezettel szemben.

45. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

46. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

47. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. június 28.

Dr. Kozsuch Edina sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Stumpf Gábor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Paksi Gábor ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
6. Kisfaludy2030 Turisztikai Fejlesztő Nonprofit Zrt. (kizárólag elektronikus úton)