



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: **D.198/9/2023.**

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Biatorbágy Város Önkormányzata
(Biatorbágy, Baross Gábor u. 2/a.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Fodor Gergely
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: Városcsok Gépipari és Kereskedelmi Kft.
(Biatorbágy, Tormásrét u. 5/a.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Egy db szívó-seprőgép beszerzése”, 22.231.808.-Ft

Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 142. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakra tekintettel a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdését. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2022. május 13. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2022/93 számában a KÉ-9682/2022 szám alatt 2022. május 16. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, az EKR000655042022 elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjában a közbeszerzés rövid ismertetését és mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„Biatorbágy Város Önkormányzata, biatorbágyi járdák, terek téli síkosságmentesítésére, tavaszi és nyári seprési munkákra, valamint a zöldterületek gondozására alkalmas új 1db. 2 korongos szívó-seprőgép vásárlását tervezi. Ajánlatkérő fontos szempontnak tekinti, hogy a megvásárolni kívánt szívó-seprőgépet szűk helyek tisztítására is használni tudja évszaktól függetlenül.

A teljesítésre vonatkozó általános követelmények, elvárások:

- Csak és kizárólag új, korábban még nem használt forgalomba nem helyezett seprőgép ajánlható meg. A seprőgép tartozékai szintén kizárólag újak lehetnek. Ajánlatkérő használt, felújított, korábban forgalomba helyezett seprőgépet nem fogad el.

- A seprőgépnek és tartozékainak gyári sorozatgyártás keretei között előállított terméknek kell lennie. Egyedi terméket ajánlatkérő nem fogad el.

- A seprőgépnek közúti közlekedésre alkalmasnak kell lennie, tekintettel arra, hogy a seprőgép által ellátott funkciók ellátása részben közúton történik.

- A seprőgépet közúti közlekedéshez és forgalomba helyezéshez szükséges valamennyi dokumentummal kell szállítani.

- Nyertes ajánlattevő ajánlatkérő részére szerződéskötéskor átadja a seprőgép gyári használati és kezelési útmutatóját, magyar nyelven.

- A seprőgép forgalomba helyezése és üzembe helyezése az ehhez szükséges hatósági jelzésekkel ellátva nyertes ajánlattevő feladata, melyre tekintettel az átadás üzembe-, és forgalomba helyezett állapotban a szükséges hatósági jelzésekkel ellátva történik.

- Nyertes ajánlattevő feladata az ajánlatkérő számára a biztonságos és üzemszerű működtetéshez szükséges oktatás tartása magyar nyelven.

- A gép teljes szerkezete és tartozékai tekintetében a nyertes ajánlattevő biztosítja a szervízhatóert, gyári alkatrészekkel való ellátással a jótállás ideje alatt.

- Karbantartás ellátása a gyártó által meghatározott időintervallumokban

A munkagép főbb méretei, paraméterei:

- Gép szélessége: max. 1500 mm
- Gép magassága: max. 2100 mm
- Gép megengedett össztömege: max. 2 tonna
- A gép önsúlya: max. 1200 kg.

- Gép maximális sebessége: minimum 18 km/óra
- Állítható munkaszélesség (seprési szélesség legalább 900 mm-re szűkíthető legyen és a legnagyobb seprési szélesség érje el az 1400 mm-t)
- felborulást gátló szerkezet (ROPS)
- utcai abroncs garnitúrával szerelt

Vezetői fülke:

- 1 személyes, (1 ülésel)
- fűthető, klimatizált vezetői kabin,
- Behajtható tükrök
- állítható kormány
- minimum kétpontos biztonsági öv
- ablaktörlő, ablakmosó funkcióval.

Motor:

- 4 ütemű, minimum három hengeres dízel motor,
- teljesítménye: minimum 18 kW
- teljesíti az EU Stage V emissziós előírásokat

Meghajtás, alváz, fékek:

- Hidrosztatikus összerék meghajtás
- 4 kerekes alváz hidraulikus csuklókormányzással
- hidrosztatikus fékrendszer, mely mind a 4 kerékre hat,

Szívóegység:

- Szállítandó két korongos seprőegység, szeméttartállyal (minimum 450 liter), szívótorokkal
- szívóegység szélessége minimum 400 mm
- szívócső átmérője minimum 120 mm.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát 175 napban határozta meg.

4. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.6) pontjában (a jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges) szerződés biztosítékai tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„Késedelmi kötbér: A késedelmi kötbér mértéke a nettó ajánlati ár 1 %-a/késedelmes naptári nap. A késedelmi kötbér maximális összege a nettó ajánlati ár 10 %-a. A késedelmi kötbér maximális összegének elérése esetén ajánlatkérőként szerződő Megrendelő jogosult a szerződéstől elállni, illetve azt azonnali hatállyal felmondani.

Meghiúsulási kötbér: A meghiúsulási kötbér mértéke a nettó ajánlati ár 25 %-a. (...)

A szerződést biztosító mellékkötelezettségekre vonatkozó részletes előírásokat az ajánlati dokumentáció mellékletét képező szerződéstervezet tartalmazza.”

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban a teljesítésre vonatkozó követelményeket és előírásokat a felhívásban foglaltakkal egyező tartalommal rögzítette.

6. A 2022. május 24. napjának 10:00 órájában meghatározott ajánlattételi határidőig kizárólag a kérelmezett részéről került ajánlat benyújtásra. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését 2022. június 16. napján hozta meg, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes volt, illetve érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet nevezte meg. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt 2022. június 20. napján adta fel, mely a Közbeszerzési Értesítő 2022/120 számában 2022. június 23. napján a KÉ-12940/2022 szám alatt jelent meg.

7. Az ajánlatkérő és a kérelmezett az adásvételi szerződést (a továbbiakban: szerződés) 2022. június 20. napján megkötötte, melyben a vállalkozói díjat nettó 20.990.000.-Ft összegben határozták meg. A felek a hivatalbóli kezdeményezés szempontjából lényeges szerződéses pontok alatt az alábbiakról rendelkeztek.

A szerződés 1.1. pontja alapján:

„A Szerződés tárgya az alábbi áru (a továbbiakban: „áru”) Eladó által történő beszerzése/elkészítése, teljesítési helyre történő szállítása és beüzemelése, felszerelése, valamint az áru tulajdonjogának Vevő részére történő átruházása.

Az Eladó által a Vevő részére eladandó áru, továbbá az áru adásvételéhez kapcsolódó és rendeltetésszerű használathoz szükséges járulékosan elvégzendő feladatok pontos körét és meghatározását a jelen Szerződés 2. sz. alapdokumentumát képező Eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja és a Műszaki Leírás tartalmazza.”

A szerződés 1.2. pontjának második bekezdése alapján:

„A teljesítési határidő: a szerződés hatályba lépésének napjától számított 150 naptári nap. (...).”

A szerződés 2. pontja alapján:

„Az Eladó kötelezettségeit a jelen Szerződés és annak alapdokumentumai szerint köteles teljesíteni. A Szerződésben nem szabályozott kérdésekben az Eljárást megindító felhívás, Ajánlattételi Dokumentáció és Műszaki Leírás, az ekként nem szabályozott kérdésekben a Szerződés további alapdokumentumai az irányadók. A jelen bekezdésben meghatározott alapdokumentumok egymást kiegészítik és kölcsönösen magyarázzák, de kétértelműség, eltérések és vita esetén a jelen Különös szerződési feltételek, valamint a számozását tekintve előbb álló alapdokumentumban foglaltak az irányadók:

Alapdokumentumok:

1. sz. alapdokumentum: Eljárást megindító felhívás, Ajánlattételi dokumentáció és Műszaki Leírás, illetve módosításai, kiegészítő tájékoztatás (amennyiben ilyenre sor került)
2. sz. alapdokumentum: Eladó ajánlata
3. sz. alapdokumentum: A Kbt. 136. § (2) szerinti meghatalmazás (kizárólag külföldi adóilletőségű Eladó esetén)”

A szerződés 4.1. pont második mondata alapján:

„Az átadás átvételre az eszközök hiánytalan szállítását és a kapcsolódó szolgáltatások elvégzését követően kerülhet sor.”

A szerződés 8.1. és 8.2. pontja alapján:

„8.1. Amennyiben Eladó a jelen Szerződésben vállalt kötelezettségeinek teljesítését a vállalt teljesítési határidőben, olyan okból, amelyért felelős elmulasztja, késedelmi kötbér-fizetési kötelezettség terheli. A kötbér a késedelem minden naptári napja után jár, mértéke a teljes nettó vételár 1 %-a késedelmes naptári naponta. A késedelmi kötbér legfeljebb 10 naptári napig kerül érvényesítésre. A késedelmi kötbér maximális mértékének elérése esetén Vevő jogosult a szerződéstől elállni, illetve azt azonnali hatállyal felmondani.

8.2. Amennyiben a jelen Szerződés teljesítése megghiúsul olyan okból, amelyért az Eladó felelős, Eladó megghiúsulási kötbért köteles fizetni, melynek mértéke a teljes nettó vételár 25 %-a. A Szerződés megghiúsulásának tekintendő egyebek mellett az az eset is, ha a Vevő az

Eladó szerződésszegésére tekintettel szünteti meg egyoldalúan a Szerződést a jogszabályok, illetőleg a Szerződés rendelkezései alapján.”

8. Az átadás-átvételi jegyzőkönyv tanúsága szerint a szerződés tárgyát képező seprőgép ajánlatkérő részére történő átadására a szerződés aláírásától számítottan a 150. napon, azaz 2022. november 17. napján került sor. A jegyzőkönyvben foglaltak alapján ezen a napon a seprőgéppel együtt átadásra került – többek között – a betanítási jegyzőkönyv, valamint az „Adásvételi szerződés kiegészítés” elnevezésű dokumentum is.

9. A felek részéről 2022. november 29. napján aláírásra került az „Adásvételi szerződés kiegészítés forgalomba helyezési eljáráshoz” elnevezésű dokumentum, amelyben a felek kötelezettséget vállaltak a tulajdonjog változás tényének – annak hatálybalépését követő 15 napon belül – a járműnyilvántartásban való átvezetés céljából történő bejelentésére. A hivatkozott dokumentum az ajánlatkérő és a kérelmezett közös nyilatkozataként az alábbiakat tartalmazza:

„Rögzítjük, hogy a Városkert Kft. és Biatorbágy Város Önkormányzata között 2022. 06. 20. napján megkötött adásvételi szerződés tárgyát képező seprőgépet Eladó a Vevő nevére bejegyezve köteles leszállítani. Nyilatkozunk, hogy jelen adásvételi szerződés kiegészítés a szerződés teljesítése érdekében, annak elválaszthatatlan részét képező mellékleteként tekintjük. Nyilatkozunk, hogy az 1. pontban meghatározott egyedi azonosítókkal rendelkező jármű tulajdonjoga a 2022. 06. 20. napján megkötött adásvételi szerződés alapján Biatorbágy Város Önkormányzata nevére kerül átruházásra. Nyilatkozunk továbbá, hogy a 2022. 06. 20. napján megkötött adásvételi szerződés pénzügyi teljesítése a szerződésben foglalt feltételek (forgalomba helyezési eljárás, forgalmi engedély átadása) hiányossága okán még nem történhetett meg, továbbá a szerződés értelmében és a teljesítés-igazolás hiányában a Városkert Kft. számlát még nem állíthatott ki és nyújthatott be, a vételárat Biatorbágy Város Önkormányzata nem fizethette meg.”

10. A Pest Megyei Kormányhivatal a 27-22/0102308/10 számú határozatával 2022. november 29. napján engedélyezte a szerződés tárgyát képező seprőgép forgalomba helyezését. A jármű forgalmi engedélyének kiállítására 2022. november 30. napján került sor.

11. Az ajánlatkérő a teljesítésigazolást 2022. december 1. napján állította ki, mely alapján a kérelmezett részéről a seprőgép vételáráról szóló 910091-22 számú számla kiállítására 2022. december 7. napján, annak ajánlatkérő általi kiegyenlítésére 2022. december 20. napján került sor.

12. A seprőgép biztonságos üzemeltetése érdekében a kérelmezett részéről 2023. március 1. napján került megtartásra a teljesítésre vonatkozó követelmények körében előírt oktatás.

13. A Közbeszerzési Hatóság 2023. március 2. napján a SZE-00043/03/2023. számú végzésével értesítette az ajánlatkérőt és a kérelmezettet arról, hogy a 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet alapján a tárgybani eljárás eredményeként kötött közbeszerzési szerződés módosításának és teljesítésének ellenőrzésére irányuló közigazgatási hatósági ellenőrzési eljárás megindítását rendelte el, melynek keretében adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel az érintett feleket. Az eljárás keretében mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett akként nyilatkozott, hogy a teljesítés szerződésszerű volt, és kötbér alkalmazására nem került sor.

A hivatalbóli kezdeményezés

14. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) – a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján – 2023. május 25. napján hivatalbóli jogorvoslati eljárás lefolytatását kezdeményezte. A kezdeményező indítványt tett a kezdeményezésben megjelölt jogsértések megállapítására, melyre tekintettel bírság kiszabását kérvényezte az ajánlatkérővel szemben. A hivatalbóli kezdeményezés két kezdeményezési elemet tartalmazott, melynek körében a tudomásra jutás időpontja egységesen 2023. április 3. napjában, azaz a kérelmezett által tett adatszolgáltatás napjában került megjelölésre. A kezdeményező jelezte továbbá, hogy a kezdeményezés benyújtásának időpontjában a szerződés-ellenőrzési eljárás még folyamatban van, az nem zárult le.

15. A kezdeményező az első kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdésében foglalt alapelvek megsértését vélelmezte a Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakra figyelemmel. A kezdeményező hivatkozva a felhívásban foglaltakra kiemelte, hogy az előírások értelmében a nyertes ajánlattevő feladatát képezte a seprőgép üzembe-, és forgalomba helyezése (az átadás is kizárólag üzembe-, és forgalomba helyezett állapotban történhetett meg a szükséges hatósági jelzésekkel ellátva), ahogy az is, hogy a teljesítés keretén belül a seprőgép biztonságos és üzemszerű működtetéséhez szükséges oktatás az ajánlatkérő számára meg legyen tartva. Továbbá a szerződés értelmében a teljesítésnek 2022. november 17. napjáig (azaz a szerződés aláírásától számított 150 napon belül) meg kellett volna történnie. E körben emellett kiemelte, hogy habár a felhívás II.2.7) pontjában a teljesítés 175 napjában került meghatározásra, a szerződés 2. pontjában rögzített, a dokumentumok hierarchiájára vonatkozó rendelkezések alapján a szerződés rendelkezései tekintendők elsődlegesen irányadónak. A rendelkezésre álló dokumentumokból ugyanakkor megállapítható volt, hogy a felhívásban és a műszaki leírásba foglaltak szerinti teljesítés a szerződés hatályba lépésétől számított 150 napon belül nem valósult meg maradéktalanul.

16. Előadta, hogy az ajánlatkérő a kérelmező szerződés-ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozatai szerint az „adásvételi szerződés kiegészítés forgalomba helyezési eljáráshoz” elnevezésű dokumentum a seprőgép forgalomba helyezése során, mint a Kormányablak által elfogadott, a jármű egyedi azonosító adatait tartalmazó dokumentum került aláírásra 2022. november 29. napján, a jármű forgalomba helyezésére 2022. november 30. napján került sor. Mindezek mellett a kérelmezett az ajánlatkérő részére 2023. március 1. napján tartotta meg a seprőgép biztonságos és üzemszerű működtetéséhez szükséges oktatást. Ezek alapján pedig tényként rögzíthető, hogy a felhívásban és a műszaki leírásban foglaltakkal ellentétben a teljesítés részeként a seprőgép forgalomba helyezésére a 150 naptári napon túl, 13 nap késedelemmel, míg a jármű működtetése tekintetében az oktatás megtartására 104 nap késedelemmel került sor a kérelmezett által.

17. A kezdeményező a Kbt. 141. § (6) bekezdésére hivatkozásul előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal, hogy az eredeti szerződéses feltételekkel ellentétben annak ellenére fogadta el a kérelmezett teljesítését szerződésszerűnek, hogy a teljesítéshez előírt követelmények és elvárások teljes körű megvalósítására 104 nap késedelemmel került sor, könnyebben teljesíthető feltételeket biztosított a kérelmezett számára, ezáltal a kérelmezett kedvezőbb helyzetbe került. A késedelmes teljesítés szerződésszerű teljesítésként történő elfogadásával szerződő felek relativizálták azt a határidőt, amelyre tekintettel más gazdasági szereplő is benyújthatta volna ajánlatát, azaz a felek a szerződés minden gazdasági szereplő számára előre megismerhető módon rögzített tartalmát a teljesítési határidő tekintetében – annak összesen 104 nappal történő tényleges meghosszabbításával – úgy módosították, hogy

az a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján lényeges módosításnak minősül. Az ajánlatérő tehát azáltal, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatása során valamennyi gazdasági szereplő számára meghatározott szerződéses feltételektől a felek jelentősen eltértek a kérelmezett javára, és ezzel a tényleges teljesítés során az eredeti feltételekhez képest jelentősen kedvezőbb helyzetet teremtett számára, az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőség alapvető rendelkezését.

18. A kezdeményező a Kbt. 2. § (8) bekezdésére tekintettel hivatkozva a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:137. §-ára rámutatott arra, hogy a kérelmezett a teljesítés során a teljesítési határidő tekintetében lényegesen eltért a szerződés tartalmától, hiszen szerződésben kikötött, a szerződés hatályba lépésétől számított 150 naptári nap helyett ténylegesen 254 nap alatt, késedelmesen teljesítette szerződéses kötelezettségét, melyre tekintettel szerződéses határidőn túli teljesítése szerződésszegésnek minősül. Rámutatva a szerződés 8.1. pontjában foglaltakra kiemelte azt is, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolt dokumentumok, valamint a szerződő felek nyilatkozatai alapján az látható, hogy egyrészt a kérelmezett a késedelmes teljesítés tekintetében kimentési indokokat nem terjesztett elő, másrészt az ajánlatkérő nem jelezte késedelmi kötbérre vonatkozó igényét a kérelmezett felé. Mindeze alapján álláspontja szerint megállapítható, hogy ajánlatkérő részéről a késedelmes teljesítés tekintetében igényérvényesítés nem történt a kérelmezett vonatkozásában, a teljesítés késedelme esetére a szerződésben kikötött jogkövetkezmények az ajánlatkérő részéről nem kerültek alkalmazásra. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárás során az igényérvényesítés elmaradásának jogszerűségét nem igazolta, a csatolt dokumentumok és az ellenőrzött szervezetek nyilatkozatai nem alkalmasak annak alátámasztására, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését a kimutatható 104 napos késedelem ellenére milyen okból fogadta el szerződésszerű teljesítésként. Álláspontja szerint tehát rögzíthető, hogy a teljesítési határidő tekintetében a teljesítésre az eredeti feltételekhez képest eltérően került sor, melyet a felek szerződésszerű teljesítésként kezeltek. Figyelemmel ugyanakkor a közpénzek hatékony felhasználásának alapvető követelményére a szerződés rendelkezéseitől eltérő teljesítés alapján az ajánlatkérő kötbérigényének érvényesítésétől nem tekinthetett volna el. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a közpénzek felhasználásakor szem előtt tartandó hatékony és felelős gazdálkodás alapvető figyelmen kívül hagyva járt el azáltal, hogy a kérelmezett késedelmes teljesítését szerződésszerű teljesítésként elfogadta, és az eredeti szerződéses rendelkezés ellenére kötbérigényt nem érvényesített, amellyel az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésben meghatározott alapvető rendelkezést is. Tekintettel arra, hogy a szerződő felek a teljesítés során felmerülő szerződésszegést nem a Szerződés háttérjogszabályaként alkalmazandó Ptk.-nak, valamint a Szerződés 8.1. pontjában foglaltaknak megfelelően kezelték, az ajánlatkérő kötbérigény-érvényesítése elmaradt, mely a közpénzekkel való felelős gazdálkodás alapvető követelménye sérült a Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel. A kezdeményező a jogsértés lehetséges időpontját 2023. március 1. napjában, azaz a szerződés kérelmezett általi késedelmes teljesítésének napjában jelölte meg.

19. A kezdeményező a második kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 142. § (1) bekezdésének megsértésére hivatkozott, mivel az ajánlatkérő nem megfelelően dokumentálta a szerződés teljesítését. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő 2022. december 1. napján kiállította a teljesítésigazolást, azonban a seprőgép működésére vonatkozó, a felhívásban is előírt oktatás megtartására csak ezt követően, 2023. március 1. napján került sor. Ugyanakkor az ajánlatkérőnek a nyertessel szemben támasztott követelményeket és elvárásokat az átadás-átvételi eljárás keretén belül volt szükséges vizsgálnia és ennek megfelelően a

teljesítésigazolás kiállításának előfeltétele volt a felhívás II.2.4) pontjában rögzített, a seprőgép működtetésére vonatkozó oktatás/betanítés teljesítése is. Az ajánlatkérő ugyanakkor 2022. december 1. napján érdemben és a valóságnak megfelelően a szerződés szerű teljesítésről nyilatkozni nem tudott, hiszen a teljesítésigazolás még azelőtt kiállításra került, hogy a kérelmezett az oktatást/betanítást megtartotta volna. A Kbt. 142. § (1) bekezdéséből eredően az ajánlatkérőnek ugyanakkor a teljesítés valós, tényleges állapotát, körülményeit kell dokumentálni, így nem felel meg a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti dokumentálási kötelezettségének, amennyiben az ajánlatkérő a teljesítés megtörténtét úgy igazolja le és annak ellenértékét úgy teljesíti, hogy a szerződés szerű teljesítés részeként a nyertes feladatát képező oktatás megtartására nem került sor, annak megtörténte időben későbbre esett. A kezdeményező a jogsértés lehetséges időpontját 2022. december 1. napjában, azaz a teljesítésigazolás ajánlatkérő általi kiállításának napjában jelölte meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

20. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2022. május 13. napján indította meg, így a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárás során a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseire volt figyelemmel, mint irányadó rendelkezésekre. A kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2023. április 3. napjában jelölte meg, melyet alapul véve eljárási kifogás hiányában a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2023. május 25. napján érkezett hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) bekezdésben foglalt 60 napos határidőn belül került benyújtásra, ezért azt érdemben vizsgálta.

21. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdését a Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakra tekintettel.

22. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (2) és (4), valamint (7)-(8) bekezdései szerint:

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

(8) A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés g) és v) pontja szerint:

(2) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

g) a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét;

v) ha a szerződés teljesítésére különleges feltételek vonatkoznak, ezen feltételeket.

A Kbt. 141. § (1) és (6) bekezdése szerint:

(1) Ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

(6) A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

A Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontja szerint:

(2) A 2. § (1)–(4) bekezdésében foglalt alapelvek megsértését valósítja meg az ajánlatkérőként szerződő fél részéről a szerződésszegésből eredő igények érvényesítésének elmaradása (ide nem értve a felmondás vagy elállás jogának gyakorlását), ha

b) a szerződésszegés eredményeként a teljesítés a szerződés tartalmától olyan mértékben tér el, amely – ha a felek szerződésüket így módosították volna – szerződésmódosításként a 141. § (6) bekezdése szerint lényeges módosításnak minősülne.

A Ptk. 6:137. §-a szerint:

A szerződés megszegését jelenti bármely kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradása.

23. A Kbt. alapvető rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. Az egyes alapelvek a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában, valamint a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződések teljesítése során jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják, melyeknek igazodniuk az általános alapvető rendelkezésekhez. Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, ugyanakkor a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmények nélkül.

24. A Kbt. 142. §-a a közbeszerzési szerződés teljesítésével és dokumentálásával kapcsolatosan határoz meg alapvető követelményeket, valamint a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényre juttatását segíti elő azáltal, hogy a közbeszerzési szerződések teljesítésekor is kiemelt figyelmet szentel az alapvető rendelkezések betartására. A Kbt. 142. § (2) bekezdése a szerződésszegésből eredő igények érvényesítését teszi kötelező az ajánlatkérő számára, elmaradása esetében pedig alapvető jogsérelem megállapítását helyezi kilátásba.

25. A Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a Kbt. 2. § (1)–(4) bekezdések szerinti alapelvek (a verseny tisztasága, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, valamint a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elve) megsértését jelenti, amennyiben a

szerződésszegésből eredő igények érvényesítése elmarad olyan esetben, amikor is a szerződésszegés eredményeként a teljesítés a szerződés tartalmától olyan mértékben tér el, amely – ha a felek a szerződésüket így módosították volna – szerződésmódosításként a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti lényeges módosításnak minősülne. Az ajánlattevők közötti esélyegyenlőséget, valamint a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvét sérti ugyanis, amennyiben ténylegesen a szerződés tartalmától eltérő teljesítés valósul meg, és ennek ellenére nem kerül alkalmazásra a szerződésben erre az estre rögzített hátrányos jogkövetkezmény.

26. A Kbt. 142. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel alapvető jogvétség abban az esetben állapítható meg, amennyiben az alábbi tartalmi elemek maradéktalanul teljesülnek:

- szerződésszegés,
- az ebből eredő igény,
- igények érvényesítésének elmaradása és
- a szerződésszegés eredményeként a szerződés tartalmának lényeges módosulása.

27. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a felhívás II.1.4) és II.2.4) pontja tartalmazta a szerződés teljesítésére vonatkozó követelményeket és elvárásokat, miszerint a seprőgép üzembe- és forgalomba helyezése a nyertes ajánlattevő feladatát képezte, melyre tekintettel „az átadás üzembe- és forgalomba helyezett állapotban a szükséges hatósági jelzésekkel ellátva történik.” Ezen túlmenően a felhívás alapján a teljesítés keretén belül a nyertes ajánlattevő kötelezettségét képezte a seprőgép biztonságos és üzemszerű működtetéséhez szükséges oktatás megtartása az ajánlatkérő számára. Megállapítható volt, hogy a szerződés 1.2. pontja alapján a teljesítés határideje – a szerződés hatálybalépésétől (2022. június 20. napjától) számított – 150 naptári nap volt. A Döntőbizottság e körben osztotta a kezdeményező azon álláspontját, miszerint azzal, hogy a felek a felhívás II.2.7) pontjától eltérően a szerződésükben a teljesítés határidejét 175 nap helyett 150 napban határozták meg, előrébb való rendelkezésként kellett kezelni, hiszen a szerződés 2. pontja alapján a szerződés rendelkezései voltak irányadók a közbeszerzési dokumentumok (így a felhívás) közötti ellentétek esetén. A rendelkezésre álló dokumentumokból az is megállapítható volt, hogy a szerződés tárgyát képező seprőgép átadására a szerződés aláírásától számított 150. napon (azaz 2022. november 17. napján) került sor, forgalomba pedig 13 nappal később, azaz 2022. november 29. napján helyezték. Kétséget kizáróan annak ténye is megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a teljesítési igazolást 2022. december 1. napján kiállította (a kérelmezett 2022. december 7. napján számláját kiállította, és az ajánlatkérő a számlát 2022. december 20. napján kiegyenlítette), ugyanakkor a kérelmezett a szerződéses feladatai közül az oktatás megtartását csak 2023. március 1. napján teljesítette, azaz a 104 nappal később, mint ahogy azt a szerződésben vállalta. Mindebből eredően megállapítható volt, hogy a kérelmezett szerződésszegést követett el, ezért a tárgyi határozat 26. pontjában hivatkozott első feltétel teljesült.

28. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján azt is megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.6) pontjában szerződést biztosító mellékkötelezettségek között késedelmi és meghiúsulási kötbér tekintetében is részletes előírást tett. Erre vonatkozó rendelkezések a szerződés 8.1. és 8.2. pontjában egyaránt rögzítésre kerültek. Ebből eredően a szerződésszegésből eredő igény megállapítható volt, ekként teljesült a tárgyi határozat 26. pontjában hivatkozott második feltétel is.

29. A Döntőbizottság áttekintve a rendelkezésre álló dokumentumokat megállapította, hogy a kérelmezett részéről a késedelmes teljesítés tekintetében nem érkezett kimentési indok, az

ajánlatkérő pedig nem jelezte a kérelmezett irányába késedelmi kötbér igényét, melynek tényét a felek a szerződés-ellenőrzési eljárás keretén belül egyhangúan elismertek. Ebből eredően megállapítható volt, hogy a szerződésszegésből eredő igény érvényesítése elmaradt, az ajánlatkérő nem követelte meg a kérelmezettől a késedelmi kötbér megfizetését, ezért teljeült a tárgyi határozat 26. pontjában hivatkozott a harmadik feltétel is.

30. A Döntőbizottság visszautalva a tárgyi határozat 22. pontjában hivatkozott Kbt. 141. § (6) bekezdésére rámutat, hogy a Kbt. 141. § (6) bekezdésének második mondata szerint a szerződésmódosítás lényeges, amennyiben az az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A Kbt. 141. § (6) bekezdés b) pontja szerint továbbá lényeges a szerződés módosítása – és ezért jogszerűtlen – ha a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg. Lényeges, hogy a szerződésmódosításnak érdemi feltételeket kell érintenie és azokat lényegesen eltérő módon kell megállapítania az eredeti feltételekhez képest. A Döntőbizottság e körben rámutat arra, hogy a szerződés időtartama, a teljesítés határideje, illetve a szerződés teljesítésére vonatkozó feltételek olyan lényeges érdemi körülménynek minősülnek a Kbt. 50. § (2) bekezdés g) és v) pontjában foglaltakra tekintettel, amelyet a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban rögzíteni szükséges. Többek között ezen feltételek teljeskörű ismerete révén hozza meg egy potenciálisan érintett gazdasági szereplő arra vonatkozó döntését, hogy az adott közbeszerzési eljárásban kíván-e ajánlatot tenni vagy sem.

31. A Döntőbizottság visszautalva a tárgyi határozat 27. pontjában foglaltakra megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmezetti teljesítést annak ellenére fogadta el szerződésszerűnek, hogy a kérelmezett a szerződés körében előírt kötelezettségei megvalósítását az eredetileg vállalt határidőhöz képest 104 nap késedelemmel teljesítette. A határozat 28. és 29. pontjában foglaltakra tekintettel pedig az is megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a szerződésszegést nem a szerződés háttérjogszabályaként alkalmazandó Ptk., illetve a szerződés rendelkezései szerint kezelte, ezáltal az ajánlatkérő eltekintett kötbérigényének érvényesítésétől. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződésszegés eredményeként a szerződés gazdasági egyensúlya megváltozott a kérelmezett javára, mivel a kérelmezettnek a teljesítésre az eredeti teljesítési határidőhöz (150 naphoz) képest mindösszesen 254 nap állt rendelkezésre, és erre tekintettel nem kellett megtérítenie az ajánlatkérő kötbérigényét. Így a szerződés teljesítésének ezen körülményeivel a felek a szerződés tartalmától olyan mértékben tértek el, mely szerződésmódosításként a Kbt. 141. § (6) bekezdés b) pontja szerint lényeges módosításnak minősülne. Minderre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy teljesült a tárgyi határozat 26. pontjában hivatkozott negyedik feltétel is.

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 2. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget kell biztosítania a gazdasági szereplők számára, illetve ajánlatkérőnek a Kbt. 2. § (4) bekezdése alapján a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

33. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a tárgyi határozat 26. pontjában hivatkozott valamennyi feltétel fennállta megállapítható volt, ezért teljeült a Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt követelményrendszer. Mindebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő e jogszabályi rendelkezésre tekintettel megsértette egyrészt a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség alapvető követelményét azáltal, hogy a kérelmezett késedelmes teljesítését szerződésszerűnek fogadta el, másrészt megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdését, mivel a kötbérigény érvényesítésének

elmaradása olyan mulasztás, amely alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a közpénzek felhasználásakor nem a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva járt el.

34. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt dokumentálási kötelezettségét.

35. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

36. A Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget keletkeztet az ajánlatkérő oldalán. Az ajánlatkérő alapvető felelősségének a teljesítés szakaszára kiszélesítő szabályozás célja, hogy az ajánlatkérő ténylegesen megkövetelje a nyertes ajánlattevőtől a közbeszerzési eljárás során tett vállalásainak teljesítését, ami egyúttal szorosan összefügg egyébekkel mellett a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényre juttatásával. A Kbt. rendelkezés alapján tehát az ajánlatkérő kötelessége, hogy a szerződés teljes szakaszában folyamatosan figyelemmel kísérje a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. Kifejezett előírás hiányában az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát minden esetben az adott tényállás alapján szükséges vizsgálni.

37. A tárgyi határozat 27. pontjában foglaltak alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő részéről a teljesítési igazolás 2022. december 1. napján úgy került kiállításra, hogy a kérelmezett a szerződéses kötelezettségei között előírt oktatás megtartását ez időpontig nem teljesítette. A szerződés 4.1. pontjában foglaltakra tekintettek ugyanakkor a szerződéses követelmények teljesülését az átadás-átvételi eljárás keretén belül lett volna szükséges vizsgálni, és a teljesítési igazolás kiállításának előfeltétele volt a felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjában rögzített, a leszállított seprőgép működtetésére vonatkozó oktatás teljesítése. Az ismertetett körülmények okán a kezdeményező tehát helytállóan mutatott rá arra, hogy az ajánlatkérő 2022. december 1. napján érdemben és a valóságnak megfelelően nem tudott nyilatkozni a szerződésszerű teljesítésről, hiszen a teljesítési igazolás még azelőtt kiállításra került, hogy a kérelmezett a szerződésben vállalt valamennyi kötelezettségét maradéktalanul teljesítette volna. Ugyanakkor mivel a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján a teljesítés tényleges állapotát és körülményeit szükséges dokumentálni, ezért nem felel meg a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti dokumentálási kötelezettségnek az, amennyiben a teljesítés az ajánlatkérő által úgy kerül igazolásra és az ellenérték teljesítésére úgy kerül sor, hogy a szerződés keretében vállalt valamennyi szerződéses feladat teljesítésére a teljesítés elfogadásához képest igazoltan későbbi időpontban kerül sor. Minderre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti dokumentálási kötelezettségét.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján valamennyi kezdeményezési elem tekintetében

megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

39. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

40. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

41. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított jogsértésre tekintettel indokoltnak tartotta az ajánlatkérővel szemben bírság kiszabását, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő alapvető jogsértést valósította meg azáltal, hogy a kérelmezetti teljesítést szerződés szerűnek fogadta el és kötbérgényét ennek ellenére nem érvényesítette, illetve a szerződés teljesítése vonatkozásában dokumentálási kötelezettségének nem tett eleget. A Döntőbizottság a bírság indokoltságának és összezszerűségének meghatározása során figyelemmel volt az ajánlatkérő által megvalósított jogsértés súlyosságára.

A Döntőbizottság a bírságok összegének megállapítása során a közbeszerzési eljárás becsült értéke (22.231.808.-Ft) mellett tekintettel volt az eljárás tárgyára, valamint arra, hogy a megállapított jogsértés nem volt reparálható, azonban az az eljárás eredményére nem volt hatással. A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy a vizsgált közbeszerzési eljárás vonatkozásában az ajánlatkérővel szemben korábban jogsértést nem állapított meg az adott közbeszerzés vonatkozásában, figyelemmel volt a jogsértés megtörténte és a hivatalból folytatott jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamra, ahogy arra is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérő a vizsgált közbeszerzési eljárást saját forrásból valósította meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankciója nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében mérlegelve a megállapított jogsértések miatt a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak kiszabni az ajánlatkérővel szemben.

42. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

43. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

44. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. augusztus 10.

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - Közbeszerzési Hatóság Elnöke (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Fodor Gergely felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Városcsokert Gépipari és Kereskedelmi Kft. (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)