



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.202/15/2023.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Bódvavölgy-Bau Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Szalonna, Rákóczi út 4/A.)

A kérelmező képviselője: Dr. Czimre Zsuzsanna ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Miskolc, Toldi u. 9.)

Az ajánlatkérő: Sajókeresztúr Község Önkormányzata
(Sajókeresztúr, Rákóczi út 40.)

Az ajánlatkérő képviselője: Kölcsényi és Némethi Ügyvédi Iroda
képviselésében eljár: Dr. Némethi Péter ügyvéd
(Budapest, Mexikói út 52/A. I/5.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Sajókeresztúr-körny.védelmi infrastruktúra fejl.” - EKR000155302023 – 122.398.697.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. február 16-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-2835/2023 számon került közzétételre. Az eljárás EKR azonosítója: EKR000155302023.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a szerződés rövid ismertetése és a felhívás II.2.4. pontjában a közbeszerzés mennyisége az alábbiakban került rögzítésre:

„Ezen beruházás során megújul Sajókeresztúron a Szabó László, az Ady Endre, a Széchenyi, a Rózsa, a Szegfű, a Kossuth, az Arany János, a Jókai, a Vörösmarty, valamint a József Attila utcák csapadékvíz elvezetése. A tervezett vízvezető hálózat 35500/7569-13/2022. ált. számon a Borsod-Abaúj Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-Helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálatától vízjogi létesítési engedélyt kapott. Az érintett utcák csapadékvíz elvezető rendszer rekonstrukciós munkálatai az alábbi árokszakaszokat fogja érinteni:

CS-1-1-0 - 84,00 m

CS-SZ-3-0-0 - 189,00 m

CS-1-3-1 - 400,50 m

CS-1-3-2 - 438,00 m

CS-1-3-2-1 - 66,00 m

A CS-1-3-2-1 árok 0+001,0-0+009,0 szelvények között egy 8,0 m hosszú útkeresztezés kerül kialakításra, közúti „A” teherbírású fedeles TB20/30/30 mederburkoló elemekből.

CS-1-3-2-1-1 - 61,00 m

CS-1-5-3 - 214,00 m

CS-1-5-2 - 73,50 m

CS-1-7-0 - 242,00 m

CS-1-8-0 - 216,00 m

CS-7-1-1-2 - 49,00 m

A CS-7-1-1-2 árok 0+000,0-0+008,2 szelvények között egy 8,2 m hosszú útkeresztezés kerül kialakításra D30 cm átmérőjű gumigyűrűs tokos betoncsőből, vállbetonban elhelyezve

CS-11-0-0 - 274,00 m

A CS-11-0-0 árok 0+176,5-0+187,5 szelvények között egy 11,0 m hosszú útkeresztezés kerül kialakításra, közúti „A” teherbírású fedeles TB20/30/30 mederburkoló elemekből.

CS-11-1-1-1 - 187,00 m

CS-11-2-0 - 79,00 m

CS-11-3-0 - 75,00 m

CS-12-0-0 - 176,00 m

CS-12-1-0 - 119,50 m

CS-12-2-0 - 159,00m

A CS-12-2-0 árok 0+000,0-0+006,0 szelvények között egy 6,0 m hosszú útkeresztezés kerül kialakításra, közúti „A” teherbírású fedeles TB20/30/30 mederburkoló elemekből.

CS-13-0-0 - 257,00 m

CS-13-1-0 - 155,00 m

A CS-13-1-0 árok 0+002,0-0+012,0 szelvények között egy 10,0 m hosszú útkeresztezés kerül kialakításra, közúti „A” teherbírású fedeles TB20/30/30 mederburkoló elemekből.

CS-14-0-0 - 503,90 m

A CS-14-0-0 árok 0+307,1-0+313,1 szelvények között meglévő áteresztés helyben marad, kitisztítása szükséges.

CS-14-1-0 - 316,00 m

A CS-14-1-0 árok 0+007,7-0+017,7 szelvények között egy 10,0 m hosszú útkeresztezés kerül kialakításra, közúti „A” teherbírású fedeles TB40/70/50 mederburkoló elemekből. A CS-14-1-0 árok 0+175,7-0+185,7 szelvények között pedig egy 10,0 m hosszú útkeresztezés kerül kialakításra, közúti „A” teherbírású fedeles TB30/50/40 mederburkoló elemekből.

CS-14-1-1 - 417,00 m

A CS-14-1-1 árok 0+160,3-0+168,3 szelvények között egy 8,0 m hosszú útkeresztezés kerül kialakításra, közúti „A” teherbírású fedeles TB40/70/50 mederburkoló elemekből.

CS-14-1-2 - 200,00 m

CS-14-2-0 - 288,00 m

A CS-14-2-0 árok 0+001-0+011 szelvények között pedig egy 10,0 m hosszú útkeresztezés kerül kialakításra, közúti „A” teherbírású fedeles TB30/50/40 mederburkoló elemekből.

CS-14-3-0 - 444,00 m

A CS-14-3-0 árok 0+000,0-0+008,0 szelvények között egy 8,0 m hosszú útkeresztezés kerül kialakításra, közúti „A” teherbírású fedeles TB40/70/50 mederburkoló elemekből.

CS-15-0-0 - 94,50 m

CS-16-0-0 - 123,20 m

Összesen: 5901,10 m hosszon”

3. Az ajánlatkérő felhívásában a részekre történő ajánlattételt nem tette lehetővé, a felhívás II.2.7) pontja szerint a közbeszerzési szerződés időtartama 5 hónap, mely nem meghosszabbítható.

4. A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok az alábbiakban kerültek meghatározásra:

Minőségi szempont:

Megnevezés	Súlyszám
A kötelezően előírt 36 hónapon felül vállalt többletjótállás időtartama (min. 0 hónap - max. 24 hónap)	15

A teljesítésbe bevonásra kerülő építésvezető (vagy azzal egyenértékű) szakember csapadékcsatorna és/vagy belvízelvezető csatorna kivitelezésre és/vagy felújítása területén szerzett szakmai tapasztalata (min 0, max 48 hó)	15
--	----

Ár szempont:

Megnevezés	Súlyszám
Vállalkozási díj (nettó HUF)	70

5. A felhívás II.2.12) pontjában ajánlatkérő tájékoztatást adott arról, hogy a közbeszerzés a TOP-2.1.3-16 számú európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2023.03.06.

6. A dokumentáció az alábbi releváns előírásokat tartalmazta:

„14. Ajánlattevő köteles csatolni ajánlatához a kiadott árazatlan költségvetést teljes körűen beárazva. Az EKR-be feltöltött ajánlatnak cégszerűen aláírt és szerkeszthető formában is tartalmaznia kell a beárazott költségvetést (pdf és excel dokumentum formájában). Az árazott költségvetés teljes hiánya az ajánlat érvénytelenségét eredményezi! Felhívjuk azonban a figyelmet arra, hogy Ajánlatkérő előírja az általa kibocsátott árazatlan költségvetés kötelező alkalmazását az ajánlat összeállítása és benyújtása során!

7. A kötelezően benyújtandó dokumentumok között az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

Árazott költségvetés
(Ajánlatkérő előírja az általa rendelkezésre
bocsátott formátum kötelező alkalmazását az
ajánlattétel során!).

pdf és excel formátumban egyaránt

Excel formátumban és aláírással ellátott,
szkennelt pdf formátumban egyaránt.

„2) Vállalkozói díj (nettó HUF) (nettó HUF; előny az alacsonyabb) – Súlyszám: 70

Figyelem! A bíráló alapját a nettó vállalkozói díj képezi (ezt kell a felolvasólapon megadni!) Az ajánlati ár átalányár, a teljes kivitelezési munkára szükséges ajánlatot tenni! A csatolt árazatlan költségvetést kell beárazni a közbeszerzési műszaki leírásban előírtak szerint, annak minden tétel sorában az elvárt díj és anyagszükséglet összegét megadni, majd ezt szakáganként összeadni és a Főösszesítőn összeadva kell a bíráló alapjául szolgáló nettó árat megadni. A Felolvasólpra a mindösszesen nettó ajánlati árat kell feltüntetni, valamint csatolni kell annak alapjául szolgáló árazott költségvetést. Az árazott költségvetés teljes hiánya az ajánlat érvénytelenségét eredményezi! A vállalási ár tartalmazza a műszaki tartalom megvalósításának teljes költségét, a kivitelezési munkákat, a tevékenységgel kapcsolatban fizetendő minden díjat, illetéket (vámot), az átadás és beüzemelés költségeit, továbbá bármiféle egyéb dokumentáció készítésének költségét, az ágazati és egyéb szabványoknak megfelelő minősítési vizsgálati és mérési költséget, egyéb közreműködők költségeit, bármiféle díjat (gépek, irodák, raktárak, biztosítások), valamint a felvonulási-, állagmegőrzési-, vagyoni védelmi költségeket, a garanciális és szavatossági kötelezettségek költségeit, a szerződés tárgyának rendeltetésszerű használatát biztosító megvalósításhoz szükséges minden munka ellenértékét, az esetlegesen felmerülő károk megtérítésének költségeit. A vállalkozói díjat semmilyen feltételhez nem lehet kötni. A nyertes ajánlattevőnek a leírt műszaki tartalomban elvárt kivitelezést kell a tervek alapján megvalósítani, a költségvetés csak alapul szolgál az ajánlat beárazásához, azonban a kivitelezésnek a megajánlott átalánydíjért tartalmazni kell az elvárt teljes műszaki tartalmat.”

„Ajánlattevők feladata a dokumentáció részét képező árazatlan költségvetési kiírás, valamint a közbeszerzési eljárás során a kiegészítő tájékoztatás alapján feltárássra kerülő és ajánlatkérő által jóváhagyott kiegészítő tételekből ajánlatkérő által összeállított és kibocsátott kiegészítő költségvetés beárazása, továbbá az ajánlatban szereplő organizációs megoldások költségvonzatának meghatározása, és mindezek összesítése alapján tételes beárazott költségvetéssel alátámasztott árajánlat elkészítése.

Az anyag és díj egységárakat az eredeti költségvetési helyen kell szerepeltetni (az eredeti tétel szöveghez kapcsolódó egységáraknál), és csak a tétel szövegében bekövetkezett változást kell értelemszerűen feltüntetni az „egyenértékű tételek” megnevezésű munkalapon, az eredeti költségvetési hely megadásával.

Az egyes tételeknél költségelni kell minden olyan körülményt, mellékmunkát, illetve anyagot, mely nélkül a munka nem valósítható meg.

Ajánlattevő a kiadott költségvetést nem egészítheti ki újabb tételekkel és nem hagyhat el tételeket abból. Amennyiben az ajánlattevő úgy ítéli meg, hogy valamely, a rendeltetésszerű és biztonságos használathoz szükséges tételt nem tartalmaz a költségvetési kiírás, úgy köteles azt ésszerű határidőn belül kiegészítő tájékoztatás-kérés keretében jelezni az ajánlatkérőnek! Az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében a kiadott költségvetés módosítására kizárólag az ajánlatkérő jogosult!”

8. Ajánlatkérő helyszíni bejárást is tartott 2023. február 24. napján. Az eljárásban

31 sor, 1.3.2 sorszámú tétel

1.3.2	10 cm vastag beton ágyazat kialakítása a vízszintes mederburkoló lap alá, C20/25-XC1-16-F1 betonból	1,82	m3	Akna vagy akna jellegű műtárgy építése, monolit vasbetonból vagy betonból, akna- vagy műtárgybeton készítése, C20/25 - XC1 karbonátosodásnak ellenálló, nedves, ritkán száraz helyen lévő beton és vasbeton (épület alapok), D↓max = 16 mm, F2 (konzisztencia), CRH CEM II A-S 42,5 N típusú cement	K-tétel	0	0	0	0	0
-------	---	------	----	---	---------	---	---	---	---	---

36. sor, 1.3.7 sorszámú tétel

1.3.7	10×20 cm méretű beton lezáró borda kialakítása a mederlapok lezárásához, C25/30-XF2-XC2-16-F2 betonból	1,57	m3	Akna vagy akna jellegű műtárgy építése, monolit vasbetonból vagy betonból, akna- vagy műtárgybeton készítése, C20/25 - XC1 - 32 - F2 - CEM 42,5, m = 6,2 finomsági modulussal CRH CEM II A-S 42,5 N típusú cement	K-tétel	0	0	0	0	0
-------	--	------	----	---	---------	---	---	---	---	---

39 sor 1.3.2 sorszámú tétel

1.3.2	10 cm vastag beton ágyazat kialakítása a vízszintes mederburkoló lap alá, C20/25-XC1-16-F1 betonból	0,04	m3	Akna vagy akna jellegű műtárgy építése, monolit vasbetonból vagy betonból, akna- vagy műtárgybeton készítése, C20/25 - XC1 karbonátosodásnak ellenálló, nedves, ritkán száraz helyen lévő beton és vasbeton (épület alapok), D↓max = 16 mm, F2 (konzisztencia), CRH CEM II A-S 42,5 N típusú cement	K-tétel	0	0	0	0	0
-------	---	------	----	---	---------	---	---	---	---	---

65. sor, 1.4.4 sorszámú tétel

1.4.4	15 cm vastag alapbeton kialakítása folyókaelem alatt, C25/30-XF2-XC2-16-F1 betonból	0,00	m3	Akna vagy akna jellegű műtárgy építése, monolit vasbetonból vagy betonból, akna- vagy műtárgybeton készítése, C25/30 - XF2 karbonátosodásnak ellenálló, nedves, ritkán száraz helyen lévő beton és vasbeton (épület alapok), D↓max = 16 mm, F2 (konzisztencia), CRH CEM II A-S 42,5 N típusú cement	K-tétel	0	0	0	0	0
-------	---	------	----	---	---------	---	---	---	---	---

78 sor, 1.5.9 sorszámú tétel /CS-1-5-3/

1.5.8	Térkő burkolatú bejárók helyreállítása szemcsés ágyazatra 6 cm térkő felhasználásával	0,00	m ²	Tér- vagy járdaburkolat készítése, beton burkolókőből hálós, soros, halszálla, parketta vagy kazettás kötésben, zúzalékágyazatra fektetve, 10x20x4, 10x20x5, 10x20x6, 10x20x8 cm-es méretű idomkövel, LEIER Piazza 10x20x8 cm, szürke, N+F , Cikkszám: HUTJS071	62-003-8.1-0613886	0	0	0	0	0
-------	---	------	----------------	---	--------------------	---	---	---	---	---

1.6.3	Beton burkolat helyreállítása C25/30- XF2-XC2-16-F2 betonból	1,28	m ³	Akna vagy akna jellegű műtárgy építése, monolit vasbetonból vagy betonból, akna- vagy műtárgybeton készítése, C25/30 - XF2 karbonátosodásnak ellenálló, nedves, ritkán száraz helyen lévő beton és vasbeton (épület alapok), D↓max = 16 mm, F2 (konzisztencia), CRH CEM II A-S 42,5 N típusú cement	K-tétel	0	0	0	0
-------	--	------	----------------	---	---------	---	---	---	---

10. Az ajánlattételi határidőre 12 darab ajánlat érkezett.

11. A kérelmező üzleti titkot nem tartalmazó ajánlatában az alábbi megajánlás szerepelt:
Vállalkozási díj (nettó HUF) 97 627 329

A kötelezően előírt 36 hónapon felül vállalt többletjótállás időtartama (min. 0 hónap - max. 24 hónap) 24

A teljesítésbe bevonásra kerülő építésvezető (vagy azzal egyenértékű) szakember csapadékcsatorna és/vagy belvízelvezető csatorna és/vagy szennyvízelvezető csatorna kivitelezésére és/vagy felújítása területén szerzett szakmai tapasztalata (min 0, max 48 hó) 51

A kérelmező költségvetésében az alábbi tételek kerültek megajánlásra:

Sorszám	Megnevezés	Mennyiség 0-s tétel szerint az ajánlati árak	Mértékegység	TERC tétel megnevezés	TERC tételszám	Nettó egységár anyag [HUF]	Nettó egységár díj [HUF]	Nettó ár anyag [HUF]	Nettó ár díj [HUF]	Nettó ár [HUF]
---------	------------	--	--------------	-----------------------	----------------	----------------------------	--------------------------	----------------------	--------------------	----------------

31 sor, 1.3.2 sorszámú tétel pl. az ajánlati költségvetés 2. és 119. oldalán

1.3.2	10 cm vastag beton ágyazat kialakítása a vízszintes mederburkoló lap alá, C20/25-XC1-16-F1 betonból	0	m3	Akna vagy akna jellegű műtárgy építése, monolit vasbetonból vagy betonból, akna- vagy műtárgybeton készítése, C20/25 - XC1 karbonátosodásnak ellenálló, nedves, ritkán száraz helyen lévő beton és vasbeton (épület alapok), D↓max = 16 mm, F2 (konzisztencia), CRH CEM II A-S 42,5 N típusú cement	K-tétel	28000	6700	0	0	0
-------	---	---	----	---	---------	-------	------	---	---	---

36. sor, 1.3.7 sorszámú tétel pl. az ajánlati költségvetés 3. és 120. oldalán

1.3.7	10×20 cm méretű beton lezáró borda kialakítása a mederlapok lezárásához, C25/30-XF2-XC2-16-F2 betonból	0	m3	Akna vagy akna jellegű műtárgy építése, monolit vasbetonból vagy betonból, akna- vagy műtárgybeton készítése, C20/25 - XC1 - 32 - F2 - CEM 42,5, m = 6,2 finomsági modulussal CRH CEM II A-S 42,5 N típusú cement	K-tétel	28000	4670	0	0	0
-------	--	---	----	---	---------	-------	------	---	---	---

39 sor 1.3.2 sorszámú tétel pl. az ajánlati költségvetés 3. és 120. oldalán

1.3.2	10 cm vastag beton ágyazat kialakítása a vízszintes mederburkoló lap alá, C20/25-XC1-16-F1 betonból	0	m3	Akna vagy akna jellegű műtárgy építése, monolit vasbetonból vagy betonból, akna- vagy műtárgybeton készítése, C20/25 - XC1 karbonátosodásnak ellenálló, nedves, ritkán száraz helyen lévő beton és vasbeton (épület alapok), D↓max = 16 mm, F2 (konzisztencia), CRH CEM II A-S 42,5 N típusú cement	K-tétel	24500	5600	0	0	0
-------	---	---	----	---	---------	-------	------	---	---	---

65. sor, 1.4.4 sorszámú tétel pl. az ajánlati költségvetés 5. és 122. oldalán

1.4.4	15 cm vastag alapbeton kialakítása folyókaelem alatt, C25/30-XF2-XC2-16-F1 betonból	0,00	m3	Akna vagy akna jellegű műtárgy építése, monolit vasbetonból vagy betonból, akna- vagy műtárgybeton készítése, C25/30 - XF2 karbonátosodásnak ellenálló, nedves, ritkán száraz helyen lévő beton és vasbeton (épület alapok), D↓max = 16 mm, F2 (konzisztencia), CRH CEM II A-S 42,5 N típusú cement	K-tétel	28000	6000	0	0	0
-------	---	------	----	---	---------	-------	------	---	---	---

78 sor, 1.5.9 sorszámú tétel /CS-1-5-3/ az ajánlati költségvetés 6. és 122. oldalán

1.5.8	Térkö burkolatú bejárók helyreállítása szemcsés ágyazatra 6 cm térkö felhasználásával	0,00	m2	Tér- vagy járdaburkolat készítése, beton burkolókőből hálós, soros, halszálla, parketta vagy kazettás kötésben, zúzalékágyazatra fektetve, 10x20x4, 10x20x5, 10x20x6, 10x20x8 cm-es méretű idomkövel, LEIER Piazza 10x20x8 cm, szürke, N+F , Cikkszám: HUTJS071	62-003-8.1-0613886	28000	13450	0	0	0
-------	---	------	----	---	--------------------	-------	-------	---	---	---

A költségvetés 6. oldalán

1.6.3	Beton burkolat helyreállítása C25/30- XF2-XC2-16-F2 betonból	0,00	m3	Akna vagy akna jellegű műtárgy építése, monolit vasbetonból vagy betonból, akna- vagy műtárgybeton készítése, C25/30 - XF2 karbonátosodásnak ellenálló, nedves, ritkán száraz helyen lévő beton és vasbeton (épület alapok), D↓max = 16 mm, F2 (konzisztencia), CRH CEM II A-S 42,5 N típusú cement	K-tétel	28000	7500	0	0
-------	--	------	----	---	---------	-------	------	---	---

12. Az ajánlatkérő 2023. március 28. napján és április 4-én hiánypótlási felhívást küldött ajánlattevőknek, köztük kérelmezőnek is, mely az eljárás szempontjából nem bír relevanciával.

13. Az ajánlatkérő 2023. április 11-én árendokolást kért a kérelmezőtől az alábbi tartalommal: „Ajánlatkérő kéri a Bódvavölgy-Bau Kft.-t, hogy indokolja meg a megadott ajánlati árat az azt megalapozó adatok megadásával.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen objektív adatokkal alátámasztott részletes írásbeli indokolást benyújtani, különös figyelemmel a

- Építőanyag és egyéb szükséges eszközök beszerzési költségeire számadattal alátámasztva;
- Szállítási/raktározási költségek számadattal alátámasztva;
- Alkalmazott haszonkulcs számadattal alátámasztva;
- A kivitelezéshez kapcsolódó egyéb közvetett/közvetlen költségek;
- Adott esetben a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire;
- Adott esetben az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére.

Ajánlattevőnek továbbá nyilatkoznia kell a munkabérek és az azokhoz kapcsolódó közterhek, adók hatályos jogszabályokban foglaltak szerinti megfizetéséről. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a benyújtott indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott nettó vállalkozási díjat. Az indokolást EKR felületen keresztül kell benyújtani 2023.04.17. napján 15:00 óráig.”

14. A kérelmező határidőben benyújtott üzleti titoknak minősített árendokolásának 5. oldala tartalmazta a kérelmező által készített „Ömlesztett anyag kimutatás”-t, melyben a C20/25 és a C25/30 beton kapcsán 31.000-36.000.-Ft szerepelt. A kérelmező becsatolta az S. Kft. 2023. évre vonatkozó árlistáját, melyben szennykavics termékre 1.200.-Ft/tonna ár került megjelölésre. A kérelmező csatolta továbbá a munka elvégzéséhez szükséges saját maga által készített árazott költségvetést.

15. Az ajánlatkérő 2023. május 8. napján ajánlati kötöttség meghosszabbítására vonatkozó nyilatkozat benyújtását kérte, valamint kiegészítő árendokolás kérelemmel fordult a kérelmező felé az alábbiak szerint: „A benyújtott dokumentumok alapján Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltak alapján kiegészítő indokolást kér az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő megállapította, hogy a benyújtott árendokolás nem tartalmazza az alábbi tételek alátámasztását:

- Nem tartalmazza az előregyártott beton elemekre vonatkozó költségvetésben jelzett szállítói árajánlatot.
- Nem tartalmazza a transport betonra vonatkozó költségvetésben jelzett szállítói árajánlatot.

- Nem tartalmazza az egyes munkagépek rezi óradíját.
 - A költségkimutatás nem tartalmazza az építési felelősség biztosítás díjának összegét.
- Ajánlatkérő a további ellentmondásokat észlelte a benyújtott költségvetés és az árindokolás között:
- Az ömlesztett anyag költségben az egységáraknál rossz összeg került beírásra, mivel az árajánlatban tonna/Ft egység szerepel, míg az ömlesztett anyag költségében m³/ Ft ár szerepel.
 - Az eredeti költségvetésben szereplő C25/30-XF2-XC2-16-F2 anyag ára 26000 és 28000 Ft/m³, míg az ömlesztettanyag anyag kimutatásban 36.000 Ft-tal szerepel. Kérjük az ellentmondás feloldását. (...)

16. A kérelmező által benyújtott árindokolás az alábbiakat ismertette: „Az ár indoklásban két egymásnak ellentmondó Homokos kavics ajánlat került beküldésre, ahol az egyik Tonna/Ft ár volt meghatározva míg a másikonál m³/Ft ár volt meghatározva ugyanolyan egységárral!”

- S. Kft. 2023. március 31-én kelt homokos kavicsra vonatkozó árajánlatát javított mértékegységű 1200 Ft/m³ + Áfa áron.
- K.V Kft. betonárakra vonatkozó árjegyzékét, mint szállítói árajánlatot, valamint a kérelmező azt a tájékoztatást adta, hogy az eredeti költségvetésben szereplő C25/30-XF2-XC2-16-F2 beton árát az ömlesztett anyag kimutatásban szereplő összeggel kalkulálta.”

17. Az ajánlatkérő 2023. május 16. napján megküldött összegezésében nyertes ajánlattevőként a Borsod Construction Kft. lett kihirdetve, míg a kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította az alábbiak szerint: „Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §] Érvénytelenség indoka:

Az ár indokolás kérés a Bódvavölgy-Bau Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részére 2023.04.11. napján került megküldésre EKR felületen keresztül, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő ajánlati ára 25%-os eltérést mutatott a benyújtott ajánlatok átlagárához képest (130 989 015,-HUF). Az indokolás teljesítésére nyitva álló határidő 2023.04.17. napján 15:00 óra volt. A Bódvavölgy-Bau Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az árindokolást határidőben benyújtotta. A bíráló bizottság az indokolás vizsgálata során hiányosságot és ellentmondást észlelt, amire tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdésben foglaltak alapján kiegészítő árindokolás kérés elrendeléséről döntött. A kiegészítő ár indokolás kérés a Bódvavölgy-Bau Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részére 2023.05.08. napján került megküldésre EKR felületen keresztül. Az indokolás teljesítésére nyitva álló határidő 2023.05.10. napján 15:00 óra volt. *A Bódvavölgy-Bau Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az árindokolást határidőben benyújtotta, azonban az eredeti ajánlatban és az indokolásban beadott költségvetési sorok közötti ellentmondást nem oldotta fel.*

Valamint a benyújtott szállítói ajánlatok és a költségvetési sorok között továbbra is ellentmondás áll fenn.

A Transzportbeton építése helyszínre szállítással a költségvetésben:

- 31 sor, 1.3.2 sorszámú tételnél anyagköltség 28000 Ft/m³ áron szerepel
- 36. sor, 1.3.7 sorszámú tételnél anyagköltség 28000f F/m³ áron szerepel
- 39 sor 1.3.2 sorszámú tételnél anyagköltség 24500 Ft/m³ áron szerepel
- 65. sor, 1.4.4 sorszámú tételnél anyagköltség 28000 Ft/m³ áron szerepel
- 78 sor, 1.5.9 sorszámú tételnél anyagköltség 26000 Ft/m³ áron szerepel

– 93 sor, 1.5.9 sorszámú tételnél anyagköltség 28000 Ft/m³ áron szerepel

- 102 sor, 1.6.3 sorszámú tételnél anyagköltség 28000 Ft/m³ áron szerepel

Míg a beadott ár indoklásokban a beszállítói ajánlatban 31000-36000 Ft/m³ ár szerepel a beszállító telephelyén rakodva, kiszállítás és egyéb segédanyagok használata nélkül. Az ár indoklásban két egymásnak ellentmondó Homokos kavics ajánlat került beküldésre, ahol az egyik Tonna/Ft ár volt meghatározva, míg a másikonál m³/Ft ár volt meghatározva ugyanolyan egységárral!

Az indokolásból megállapítható, hogy az ajánlati ára gazdaságilag nem megalapozott, indokolása több ponton ellentmondásos, nem megfelelő, ezáltal ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdésben foglaltak szerint érvénytelen.”

A jogorvoslati kérelem

18. A kérelmező 2023. május 26-án benyújtott és 2023. június 2-án hiánypótolta kérelmében, az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását vitatta. Kérelmében indítványozta a jogsértés megállapítása mellett az eljárást lezáró döntést megsemmisítését.

19. Álláspontja szerint az ajánlatkérő döntésével megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakat.

20. Kérelmezői jogosultságaként az eljárásban benyújtott ajánlatát jelölte meg. Ismertette, hogy a jogsértő esemény és a tudomásszerzés időpontja 2023. május 16., az összegezés kérelmező részére történő megküldésének napja volt.

21. A kérelmező közölte, hogy az ajánlata és a benyújtott indoklások alapján az ajánlatkérő tévesen vont le azt a következtetést, hogy a kérelmező ajánlati ára nem megalapozott, valamint ezen okra hivatkozva jogellenesen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

22. Ismertette, hogy az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok, továbbá a megküldött 1. számú kiegészítő tájékoztatás 23. kérdésre adott válasz alapján a szerződés átalányaras szerződésként kerül megjelölésre.

23. A kérelmező szerint az ajánlatkérő önmagában az indokolásban hivatkozott tételekben rögzített egységárak alapján nem vonhatta volna le a teljes ajánlati ár gazdasági megalapozatlanságával kapcsolatos következtetést.

24. Utalt arra, hogy az indokolásban hivatkozott tételeket is magukban foglaló, a költségvetésben szereplő különböző típusú betonok teljes anyagára a költségvetésben szereplő mennyiségekkel, és a költségvetésben rögzített egységárakkal számítva nettó 7.075.093.- Ft-ban került megjelölésre. Amennyiben a költségvetésben szereplő különböző típusú betonok mennyisége a 2023. május 10-én benyújtott kiegészítő indoklásban szereplő betonokra vonatkozó árlista alapján kerül kiszámításra, abban az esetben a teljes betonmennyiség ára nettó 9.316.726.- Ft.

25. Kiemelte, hogy a 2023. április 17-én benyújtott indoklás 3. oldalán szereplő III. Kimutatás pontjában szereplő adatok alapján a kérelmező a beton esetében kimutatható árkülönbözet összegét többszörösen meghaladó vállalkozói tartalékkal, fedezettel kalkulált.

26. Előadta, hogy az átalányáras szerződés a kérelmező által megajánlott ajánlati áron teljesíthető, a vállalkozói díj fedezetet nyújthat valamennyi felmerülő költségre és megfelelő mértékű vállalkozói hasznot is tartalmaz. Amennyiben azonban emiatt (eltérő összegek), illetve a fenti levezetés ellenére az elfogadhatóság kétséges lett volna az ajánlatkérő számára, úgy a 72. § (3) bekezdése alapján további kiegészítő indokolást kellett volna kérnie, amit jogsértően nem tett meg.

27. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő az összegzésben az ajánlatának érvénytelenségi indokaként olyan költségvetési tétel megalapozatlanságára is hivatkozott, mint a betonépítéssel kapcsolatos költség, mely más jellegű anyagköltség, így a 78. sorban megjelölt tétel nem beton beépítésre vonatkozik.

28. A kérelmező 2023. június 25-i észrevételében vitatta a kérelme elkésettségét. Kiemelte, hogy a jogorvoslati kérelemben azt sérelmezte, hogy az árandokolása, illetve a kiegészítő indokolásában foglaltak alapján az ajánlatkérő nem fogadta el az ajánlatát, pedig az ajánlati árat okiratokkal támasztotta alá. Sérelmezte továbbá, hogy az indokolásban és a kiegészítő indokolásban foglaltak alapján, ha további aggály merült volna fel, az elfogadhatóság kapcsán, akkor az ajánlatkérőnek további kiegészítő indokolást kellett volna kérnie.

29. Előadta, hogy az tény, hogy az ajánlat részeként benyújtott tételes költségvetésben megjelölt anyagár adott tételeknél nem egyezik meg az árandokolásban és a kiegészítő árandokolásban rögzített, és alátámasztott anyagárral, azonban az árandokolás és a kiegészítő árandokolás ebből a szempontból nem tartalmaz ellentmondást, a kiegészítő árandokolásban megerősítésre, és okirattal alátámasztásra került az árandokolásban megjelölt anyagár. Az eredeti ajánlatban szereplő anyagárhoz képesti magasabb anyagárral történő kimutatás (mely egyébként a saját, ajánlatot megelőzően készített kérelmezői előkészítő anyagon alapult) pedig éppen azt erősíti, hogy a szerződés teljesíthető adott áron, hiszen még magasabb alapanyagárok alkalmazásával is teljesíthető a szerződés úgy, hogy még e mellett is jelentős tartalék, és e mellett nyereség is kimutatható.

30. A kérelmező rögzítette, hogy az indokolásban és a kiegészítő árandokolásban becsatolt elemzéssel és okiratokkal – bár valóban magasabb anyagárral szerepelt, mint a költségvetésben az, de ezáltal – éppen azt támasztotta alá, hogy a szerződés ezen az áron, és még magasabb költségekkel is teljesíthető. Véleménye szerint az ajánlatkérő csak akkor nyilváníthatja érvénytelennek az ajánlatát, ha a közölt információk alapján azt állapítja meg, hogy a szerződés adott költséggel nem teljesíthető.

31. Utalt arra, hogy a becsatolt iratok alapján bebizonyosodott, hogy nem csak az eredeti ajánlatban szereplő kisebb anyagköltséggel, hanem a magasabb anyagköltséggel is teljesíthető a szerződés.

32. A kérelmező szerint az ajánlatkérő által hivatkozott ellentmondásokat feloldotta, hiszen megerősítette, hogy az ömlesztett anyag kimutatásban szereplő anyaggal kalkulált, a tervezett költségek között ezzel számolt, az átalánydíjas ajánlata ennek alapján került kiszámításra, az indokolásba ezt mutatta be. Közölte, hogy ugyanez a helyzet a tonna/Ft ár és a m³/Ft ár ellentmondás feloldásánál. Ennél sem elkésett a kérelem, hiszen az ajánlatkérő rákérdezett az ellentmondásra, az ellentmondást a kiegészítő indokolás során a kérelmező feloldotta, hiszen becsatolta azon, harmadik személytől származó, adminisztratív hiba, elírás folytán hibás korábbi ajánlat javított változatát, melyen már a helyes adat szerepelt, azonban

ajánlatkérő ezt nem fogadta el. Rámutatott arra, hogy azt, hogy a választ nem fogadta el, és e miatt érvénytelenítette a kérelmező ajánlatát, csak az összegezésből tudta meg a kérelmező.

33. A kérelmező közölte, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott D.195/2023. számú eljárásban sérelmezett üzleti titok megsértésének nincs köze ahhoz, hogy mikor jutott a kérelmező tudomására az a tény, hogy a kiegészítő indokolásban foglaltakat az ajánlatkérő nem fogadta el.

34. Kiemelte, hogy a közbeszerzési gyakorlat szerint az vezet érvénytelenséghez, ha ajánlattevő az árindokolásában foglaltakat utóbb módosítja, azonban jelen esetben nem ez történt, hiszen az árindokolásban részletes számításokkal bemutatta be kérelmező, hogy mind az anyagköltség, mind a munkadíj alapján az átalánydíjas ajánlati ár gazdaságilag megalapozott, és nyilatkozott, hogy ezzel kalkulált korábban az ajánlat elkészítésekor. Ezáltal nincs jelentősége, hogy az eredeti ajánlatban az egyes tételeknél szereplő költségek más elrendezésben szerepelnek, és ezen ellentmondás jelen esetben nem hat ki a vállalat teljes egészére, nem jelenthető ki, hogy ez alapvető hiba lenne.

35. Megjegyezte, hogy az összegezésben megjelölt tételek közül több tétel nem a kiegészítő árindokolás kérelmében szereplő C25/30-as betonra vonatkozik. Az ajánlatkérő kizárólag a C25/30-as beton kapcsán felmerült ellentmondásra kérdezett rá, azaz az összegezésben szereplő többi, más anyagra vonatkozó tétel vonatkozásában úgy érvénytelenítette a kérelmező ajánlatát, hogy nem tett fel az általa vélt ellentmondás kapcsán előzetesen kiegészítő árindokolás kérést.

36. A kérelmező tárgyalási nyilatkozatában ismertette, hogy az első árindokolása 1. fájljának 6. oldalán a SA-HO-KA Kft. árajánlatában szerepelt a tonna/Ft jelölés a fejlécben tévesen, amit javított, de az árak m³/Ft-ra vonatkoztak. Ezt javította, ahogyan a szennykavics helyett homokos kavicsot ismertetett. Rámutatott arra, hogy az a kérdés, hogy az árindokolásban a szállítási díjat tartalmazza-e az adott ár, az nem került kérdésként feltevésre.

37. Előadta, hogy a költségvetést a tervek alapján saját programmal elkészítette el, és a kivitelezési munkára kb. 96 millió forintos összeg került kiszámolásra. Ezt követően a 96 millió forintos összeget az ajánlatkérő költségvetésében az ott megadott tételekhez aránylag hasonló tételárral behelyettesíteti, de volt az ajánlatkérő költségvetésében számos K tétel, ami nem szerepelt a kérelmező által használt költségvetésben. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő indokoláskérésére a kérelmező becsatolta a saját költségvetését, így az „ömlesztett anyag kimutatás”-t is, ahol megadta azokat a tétel egységárakat, amennyivel ő a saját költségvetésében dolgozott, így pl. a C20/25-ös betonnál 31.000,-Ft-os egységárat, a 25/30-as betonnál a 36.000,-Ft-os egységárat. Azt nem vitatta, hogy nem azokat az árakat szerepeltette az ajánlatkérői költségvetésben az adott tételnél, mint amelyet ő a saját árajánlatában szerepelt.

38. Előadta, hogy amikor az ajánlatkérő az indokolásban rákérdezett, akkor becsatolta a saját általa készített költségvetés is, hogy ezzel tudja igazolni azt, hogy a megadott áron a kivitelezés teljesíthető. Utal még arra is, hogy az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásából azt szűrte le a kérelmező, hogy vannak olyan tételelemek, amelyeket az ajánlatkérő nem adott meg, de szükségesek a munka elvégzéséhez és ezt az ajánlattevőnek valahova be kell építenie. Az ajánlatkérő nem adott erre semminemű iránymutatást, hogy pl. a tartalékot, a profitot hova építse be, ezért hivatkozott arra a tényre, hogy teljesen más struktúrában

készítette el a saját költségvetését, mint ahogyan az ajánlatkérő elvárta a költségvetésnek a kitöltését.

39. A kérelmező ismertette, hogy kitöltötte az általános munkalapon lévő költségeket is, amelyek összhangban álltak a csatornaszakaszokra vonatkozó költségelemek áraival.

40. Utalt arra, hogy ez egy átalánydíjas szerződés, nem tételes költségvetésen alapuló, így vitatta, hogy ne lehetne átcsoportosítani a hasznot, vagy a tartalékot olyan tételre, ami az esetleges anyagár emelkedést tudná kompenzálni. Ezt az ajánlatkérői költségvetés kitöltése és az ajánlattevőnek a saját kalkulációja közötti átcsoportosításként gondolta, hiszen teljesen más logika mentén szerepeltette az ajánlati árait a kérelmező, mint ahogyan az ajánlatkérő kérte.

41. Előadta, hogy ár kalkulációja készítésekor számolt az általa is tudott nagymértékű anyagár emelkedésekkel és úgy árazta be az adott anyagok árát, hogy ez kifizetődő legyen a kérelmező számára.

42. Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő az árindokolás kérésében nem a tételekre vonatkozó árakra kért indokolást, hanem általános kérdéseket tett fel, amelyek befolyással vannak a kérelmezőnek majdnem minden egyes tételének árára.

43. A kérelmező ismertette, hogy az árindokolása mellé becsatolta az ömlesztett anyagkimutatást, melyben szerepelt a C20/25 és a C25/30-os betontételekre kalkulált ár (31.000.-Ft és 36.000.-Ft), de az ajánlatadáskor még nem volt eldöntött kérdés, hogy a kérelmező maga fogja szállítani a termékeket, vagy szállíttatja, ezért a legrosszabb esetre készítette az árajánlatát. Utalt arra, hogy a KV Kft. szállítási díja is szerepel az árajánlatban, de azt nem tudta, hogy melyik tételekre került elosztásra.

44. A kérelmező utalt arra, hogy a mennyiségi anomáliákra, illetve a K tételekre tekintettel az ajánlatkérőnek azt kellett volna vizsgálnia az árindokolás kapcsán, hogy az adott áron a beruházás teljesíthető-e. Ennek során meg kell vizsgálnia, hogy miből adódnak a tételeknél megadott árkülönbségek és ezt a kérelmező az árindokolás során becsatolt dokumentumokkal alátámasztott, így a beruházás 96 millió forintos áron megvalósítható.

45. A kérelmező 2023. június 26-i nyilatkozatában az összegzésben megjelölt érvénytelenségi okok körében az üzleti titokká minősítést feloldotta.

Az ajánlatkérő észrevétele

46. Az ajánlatkérő kérte eljárásjogilag az elkésett kérelemre tekintettel az eljárás megszüntetését, míg érdemben az alaptalan kérelem elutasítását.

47. Előadta, hogy a jogorvoslati kérelem elkésettnek minősül a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglaltak szerint, mivel a kérelmező jogorvoslati kérelmében a tudomásra jutás időpontját az eljárást lezáró összegezés 2023. május hó 16. napi megküldéséhez képest határozta meg, azonban érvelésként olyan adatokat és tényeket használt, amelyek már ezt megelőzően is, a kérelmező számára megküldött ún. kiegészítő árindokolás kérésben is szerepeltek.

48. Megjegyezte, hogy a kiegészítő árendokolás bekérésének időpontja 2023. május 8., így a határidők ezen időponttól kezdődően kerülnek számításra, így beadványa elkésztnek minősül.

49. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatában közölte, hogy bár a kérelmező azt állítja, hogy az árendokolásban szereplő és az árendokolás kérésének körében kiemelt költségelemek és díjtételek nem befolyásolták a vállalási összeget, de ennek ellentmond a Kbt. 72. § rendelkezése, illetve a kialakult joggyakorlat is.

50. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy jogszerűen járt el a Kbt. 72. § szerinti indokolás bekérése és elbírálása körében, különös figyelemmel arra a konzekvens közbeszerzési gyakorlatra is, hogy olyan tételeket véleményezett, amelyek az ajánlatban és árendokolásban lekövethető módon egymásnak ellentmondó formában szerepeltek. Mindezek szakmai értékelés alapján is a vállalat teljes egészére kihatnak és alapvető hiányosságokban/hibákban szenvedtek.

51. Álláspontja szerint mindezek a dokumentumok alapján tényszerűen igazolhatók, így kérte ezen dokumentumok figyelembevételét.

52. Az ajánlatkérő tárgyalási és azt 2023. június 23-án pontosító nyilatkozatában közölte, hogy a kiadott költségvetésben az ún. általános fülön szerepelt minden egyes költségelendő munkanem megnevezése, ugyanolyan sorrendben, mint az egyes – csatorna-szakaszonkénti – fűleken. Ennek az oka, valamint a tervezői alapelgondolás az volt, hogy ha az általános fülön a költségvetés készítője (kitöltője) az egyes munkanemeknél az anyag és díj egységárát kitölti a megfelelő cellába, akkor nem szükséges neki külön minden egyes alfülön beírnia, mert hivatkozik a fő fűlre.

53. Abban az esetben, ha az alfüleken a „0” mennyiségű sorokat az ajánlatkérő törölte volna, akkor ez a dinamikus tulajdonsága elveszett volna a költségvetési kiírásnak. Rámutatott arra, hogy az ajánlattevők a hivatkozás helyére beírhatták volna az aktuális anyag és munkadíj árat minden egyes alfülön. Ebben az esetben annak az összegzése ugyanarra az eredményre vezetett volna, hiszen az egységárak minden egyes alfülön összeszorozódnak attól függetlenül, hogy a tétel egységárát az általános fűlről hivatkozva vagy kézzel töltik ki az ajánlattevők.

54. Megjegyezte, hogy a „0” mennyiségű tételek akkor is „0”-t kell, hogy eredményezzenek, ha az egységárát rendel hozzá, ugyanis, ha két szorzat egyik tagja „0” az eredmény mindenképpen 0 értékű lesz.

55. Ismertette, hogy az eljárásban kiadott excel táblázat megnevezései, illetve kódszámai a TERC költségvetés készítő program elnevezési alapján kerültek megnevezésre. „K” tételt az ajánlatkérő ott alkalmazott, ahol nem talált megfelelő hivatkozást. Ha a költségvetési összesítő TERC-ben készült volna, ott ugyanúgy „K” tétel lett volna ennek a megjelölése.

56. Közölte, az érvénytelenségi okok a kiadott költségvetés általános tételei alapján kerültek figyelembe vételre. A 78. sor tekintetében elírás történt, mert a 79. sorban szerepelt a betonmunka. Arra a kérdésre, hogy mi a gyakorlat műszaki szemmel és árazási oldalról akkor, ha 0,1 méteres szakasz kivitelezését kell árazni, az alábbiakat ismertette. Az ajánlatkérő szakmai megítélése szerint amennyiben nincs más munka az adott projektben és/vagy annak környezetében futó projektben, akkor az egységárak eltérőek lehetnek ekkor,

egyéb esetben a költségvetésben feltüntetett egységárakkal kell számolni és nincsen semmi eltérő benne.

57. Megjegyezte, hogy a kérelmező árazásával kapcsolatos előadása azért is tartalmazott ellentmondást, mert egyszer egy komplett teljes egységnek vette a munka és az árazás egészét, bizonyos kérdések tekintetében pedig a legapróbb részletekig kívánta azokat bontani, annak megfelelően, hogy melyik értelmezés támasztja alá az álláspontját.

58. Összességében kifejtette, hogy az ajánlatkérő a beszerzési igény és annak felülvizsgálata körében a Kbt. kógens rendelkezései által kötötten, felelős módon járt el. A kérelmező az árazásnál meglehetősen speciális logikát vett alapul, amelynek megfelelően indokolt volt ajánlatkérő részéről az árazási kérdések vizsgálata.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

59. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a szerződéskötés engedélyezését, melyet a Döntőbizottság 8. alszámú végzésében elutasított.

60. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2023. február 16. napján indította, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz a 2023. május 26. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadóak.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 148. § (3) bekezdés rögzíti, hogy a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (10) bekezdés szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

61. A kérelmező a jogvesztő jogorvoslati határidő megtartottsága kapcsán az összegezést jelölte meg, mint a jogsértés megtörténteként és a tudomásra jutás időpontjaként, mivel álláspontja szerint a jogorvoslati kérelmében kizárólag az ajánlatkérő - kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánító - döntését támadta. Az ajánlatkérő állítása szerint a kérelmező kérelme a kiegészítő árándoklaskérés jogsértő jellegét is felvetette, így a kérelem elkészítésére hivatkozott.

62. A Döntőbizottság a kérelem vizsgálata alapján megállapította, hogy a kérelmező

kérelmében az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésében kinyilvánított érvénytelenséget, mint jogsértő magatartást jelölte meg, megsértett rendelkezésként pedig a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakat.

63. A kérelem tartalmában sem értelmezhető a kiegészítő indokoláskérés vitatásának, hiszen a kérelmező az eljárást lezáró döntésben kifejtett érvénytelenségének vizsgálatát kérte. A kérelmező az összegezést 2023. május 16-án ismerte meg, így a 2023. május 26-án benyújtott kérelme a 10 napos jogvesztő határidőn belül került előterjesztésre, így az nem késett el.

64. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmet.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdés rögzíti, hogy az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

65. A Döntőbizottságnak a kérelem alapján abban kell állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a kérelmező által benyújtott árindokolásokra tekintettel.

66. A Kbt. 72. § (1) bekezdésében a jogalkotó azt a feltételrendszert határozta meg, hogy

az ajánlatkérő miként köteles eljárni, amennyiben megállapítja, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A jogalkotó annak érdekében írta elő az ajánlatkérőknek a Kbt. 72. § (1) bekezdésében az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vizsgálatának kötelezettségét, hogy győződjenek meg arról, hogy a feltüntetett ellenszolgáltatásért biztosítható-e részükre a teljesítés. Az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira tekintettel kell vizsgálni. Viszonyítási alap lehet emellett a beszerzés becsült értéke vagy az adott piacon általában kért, vagy aktuálisan kínált ellenszolgáltatás értéke. Nem önmagában az alacsony, hanem az aránytalanul alacsony ár alapozza meg a Kbt. 72. § (1) bekezdése alkalmazásának kötelezettségét. A Kbt. 72. § (2)-(6) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a szerződésnek a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalás megalapozottságát. E vizsgálat alapján kerülhet az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntést hozzon az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

67. A Kbt. 72. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlattevői ár vizsgálata során az ajánlattevői indokolással kapcsolatban további tájékoztatást kérjen, egyúttal kötelezettségként rögzíti az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződést. A Kbt. e rendelkezése nem határozta meg a tájékoztatás kérésének pontos tartalmát, számát, azonban rögzítette, hogy a tájékoztatás a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan kérhető, mégpedig annak érdekében, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati elem megalapozottságáról. A Kbt. 72. § (2) bekezdése nem taxatív jelleggel ad szempontokat arra, hogy mikor tekinthető objektív alapúnak az indokolás, amely az ajánlati elem megalapozottságánál figyelembe vehető. A példálózó felsorolásban leginkább az ajánlati elem ellenértékének indokoltsága bír jelentőséggel. A Kbt. 72. § (4) bekezdése egyértelmű szabályozást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérőnek miként kell eljárnia abban az esetben, amennyiben kizárólag az árindokolásban, a további kiegészítő indokolásban közöltek alapján az állapítható meg, hogy nem teljesültek a Kbt. 73. § (4) bekezdésében előírt követelmények. Ez utóbbi esetben az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani, amennyiben az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzés tárgya a vizsgált közbeszerzési eljárásban építési beruházás, mégpedig csapadékvíz elvezető rendszer rekonstrukciója. Az ajánlatkérő árazatlan költségvetést bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, azaz az árat a műszaki/szakmai tartalom szerinti bontásban kellett megadni, továbbá felhívásában és dokumentációjában külön felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlati árak valamennyi a beszerzés során felmerülő költséget tartalmaznia kell. Külön rámutatott arra, hogy „az anyag és díj egységárakat az eredeti költségvetési helyen kell szerepeltetni (az eredeti tétel szöveghez kapcsolódó egységáraknál), és csak a tétel szövegében bekövetkezett változást kell értelemszerűen feltüntetni az „egyenértékű tételek” megnevezésű munkalapon, az eredeti költségvetési hely megadásával.

69. Az ajánlatkérő árindokolást kért akként, hogy kérte az anyag/raktározási/berzerzési/szállítási/bér/közterhek/adó- és közvetett-, közvetlen költségek, haszonkulcs bemutatását.

70. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlattevő felelőssége és elsődleges kompetenciája az, hogy bebizonyítsa az ajánlati ára megalapozott, a szerződés a vállalt ellenszolgáltatásért teljesíthető, és ehhez az indokoláshoz a Kbt. 72. § (2) bekezdése nem

taxatív, nem kizárólagos jelleggel ad szempontokat.

71. A kérelmező a közbeszerzési eljárásban üzleti titokká nyilvánított, ugyanakkor a jogorvoslati eljárásban az üzleti titokvédelem alól feloldott árindokolásában többek között becsatolta az „ömlesztett anyag kimutatás”-t, melyben a C20/25 és a C25/30 beton kapcsán 31.000.-Ft és a C25/30 beton kapcsán 36.000.-Ft szerepelt. A kérelmező becsatolta a SA-HO-KA Kft. 2023. évre vonatkozó árlistáját, melyben szennykavics termékre 1.200.-Ft/tonna ár került megjelölésre. A kérelmező csatolta továbbá a munka elvégzéséhez szükséges saját maga által készített árazott költségvetést.

72. Az ajánlatkérő kiegészítő árindokolást kért a kérelmezőtől, mivel megállapította, hogy a benyújtott árindokolás nem tartalmazza többek között az alábbi tételek alátámasztását: „Nem tartalmazza a transport betonra vonatkozó költségvetésben jelzett szállítói árajánlatot, Ajánlatkérő a további ellentmondásokat észlelte a benyújtott költségvetés és az árindokolás között: - Az ömlesztett anyag költségben az egységáraknál rossz összeg került beírásra, mivel az árajánlatban tonna/Ft egység szerepel, míg az ömlesztett anyag költségében m³/ Ft ár szerepel. Az eredeti költségvetésben szereplő C25/30-XF2-XC2-16-F2 anyag ára 26000 és 28000 Ft/m³, míg az ömlesztettanyag anyag kimutatásban 36.000 Ft-tal szerepel. Kérjük az ellentmondás feloldását. (...)”

73. A kérelmező kiegészítő árindokolásában benyújtotta a SA-HO-KA Kft. javított árajánlatát, valamint közölte, hogy a beton anyagárát az „ömlesztettanyag kimutatás”-ban szereplő összegekkel kalkulálta.

74. Az ajánlatkérő az ajánlat aránytalanul alacsony árat kimondó érvénytelenségét két elemre alapította, egyrészt a homokos kavics beszerzési mennyiségi egysége és ára kapcsán előállt ellentmondásra, valamint a 31., 36., 39., 65., 78., 93. és 102. költségvetési sorokban szereplő betonár és a beszállítói ár közötti ellentmondásokra.

75. A Döntőbizottság a kérelmező árindokolását és kiegészítő árindokolását megvizsgálva megállapította, hogy a kérelmező árindokolásának ömlesztettanyag kimutatása és az azt alátámasztó beszállítói árajánlat között a mennyiségi egységben lévő ellentmondást feloldotta azzal, hogy csatolta a SA-HO-KA Kft. árajánlatát, amelyben tonna/Ft mennyiségi egységek helyett m³/Ft mennyiségi egységek szerepeltek ugyanazon ajánlati áron. A kérelmező ezáltal az ellentmondást tisztázta, így nem merülhet fel kétség a homokos kavics árának megfelelősége tekintetében, továbbá nem állt fenn további ellentmondás, ami a kérelmező ajánlati árának megfelelőségét megkérdőjelezte volna. A Döntőbizottság megállapította, hogy ezen érvénytelenségi ok nem áll fenn.

76. A továbbiakban a Döntőbizottság a másik érvénytelenségi indokot vizsgálta, hiszen egy érvénytelenségi ok fennállása is az ajánlatkérői döntés jogszerűségét eredményezi. A vizsgálat során a Döntőbizottság megállapította, hogy a költségvetésben szereplő tételek sorszám és tételjelöléssel beazonosíthatóak. Az összegezésben a kérelmező által vitatott 78. sorszámú tétel nem az érvénytelenség körében megjelölt 1.5.9. tételszámmal ellátott transzbetonra vonatkozó tétel, így a Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérő azon hivatkozását, hogy adminisztrációs hibából elírásra került a sorszám és a tétel helyes sorszáma 79., ami megfelel az 1.5.9 tételszámnak is. A Döntőbizottság ezen helyesbítést követően azt vizsgálta, hogy a kérelmező az árindokolásával megfelelően alátámasztotta-e a transzbetonra vonatkozó árának megfelelőségét.

77. A Döntőbizottság fontosnak tartja e körben annak hangsúlyozását, hogy az ajánlattevőnek akként kellett ajánlati árát megadnia, hogy az árát képező költségvetési tételeknél felmerülő költségét az adott tételhez kell számítania és kétség esetén az adott tétel árát alá kell támasztania azt megalapozó dokumentumokkal. Így például a transzbeton anyagárába bele kellett kalkulálnia a szállítás és a segédanyagok díját is, ezen tételeket más költségvetési tételhez nem lehetett hozzászámítani. Megállapítható, hogy a kérelmező beszállítói ajánlatában 31.000-36.000,-Ft/m³ került feltüntetésre a beton anyagáráként szállítási díj nélkül, ezzel ellentétben a kérelmező a költségvetésének transzbetonra vonatkozó tételeiben 24.500-28.000.-Ft/m³ anyagárat szerepeltetett, ami a fenti adatok tükrében az adott áron való teljesíthetőséget nem támasztotta alá. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező hivatkozását a beszerzés átalányáron való költségelésére, hiszen az ajánlatkérő a dokumentációja mellé árazatlan költségvetést bocsátott rendelkezésre, melynek kitöltésére iránymutatást adott, ami a kérelmezői állítással ellentétes.

78. A Döntőbizottság a kérelmező nyilatkozata alapján megállapította, hogy a kérelmező saját költségvetéséből képezte az ajánlati árát, melyet az ajánlatkérő költségvetésébe illesztett bele, ami alapján az adott ajánlatkérői tételek közül a transzbeton esetében is nem a tényleges árak kerültek feltüntetésre, így a kérelmező az árának teljesíthetőségét nem tudta igazolni. A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott a kérelmező ajánlatának Kbt. 73. § (2) bekezdésére alapított érvénytelenségéről.

79. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelmező alaptalan kérelmi elemét elutasította.

80. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 611.993.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, mely az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (1), (2) bekezdése alapján nem kerül visszatérítésre.

81. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

82. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

83. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. július 4.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga
közbeszerzési biztos

Dr. Kenessey Réka
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton