



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-859*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.10/26/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** EPS-GLOBAL Zrt.  
(Budapest, Bornemissza tér 12. C. ép.)

**A kérelmező képviselője:** Németh és Kozák Ügyvédi Iroda  
Dr. Németh Ferenc ügyvéd  
(Budapest, Tóth Lőrinc u. 41.)

**Az ajánlatkérő:** Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat  
(Budapest, Béke tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Előházi Zsófia kamarai jogtanácsos

**A beszerzés tárgya, értéke:** Lehel Csarnok beléptető rendszer, 151.295.479.-Ft.

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000453312024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 378.239.-Ft, azaz háromszázhetvennyolcezer-kétszázharminckilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat megszüntető része ellen közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat érdemi döntést tartalmazó része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. Az ajánlati felhívás feladására 2024. június 10-én került sor, amely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 347003-2024 számon jelent meg 2024. június 12-én.

2. A felhívás az alábbi releváns feltételeket tartalmazta:

„5.1. Rész: LOT-0001

Cím: Lehel Csarnok beléptető rendszer

Leírás: Karbantartással vegyes adásvételi szerződés keretében Budapest, XIII. kerületében található Lehel Csarnok zárt parkolója parkolási rendszerének beszerzése, automatika elemek telepítése, bekötése, beüzemelése, a rendszer üzembe helyezése, próbaüzemmel és betanítással, a meglévő rendszer szakszerű eltávolítása, valamint a rendszer működésétől kezdődően 24 hónapos időszakra a parkolási rendszer karbantartása az alábbiak szerint. A csarnoképülethez integrált parkolóház területen [két felszín feletti szint (P1, P2)] bérlők, dolgozók, vendégek, vásárlók, ügyfelek és nyilvános parkolási lehetőség biztosítása, valamint a felszín alatti (P-1) szinten található árubeszállítási területen árubeszállítás és hulladék elszállítása érdekében a meglévő parkolási rendszer leszerelése, új beléptető és foglaltságjelző rendszer telepítése egyetlen, valamennyi parkolási szint közös rendszerként. A rendszernek kezelnie kell az ad-hoc és a bérletes parkolást, jeleznie kell a foglaltságot. A parkolási rendszer elemei: bejárati terminál, kijárati terminálok, sorompók, díjfizető automaták, parkolásfelügyeleti rendszer szerver vagy felhőalapú rendszer, diszpécser munkaállomások, gyalogos ajtó terminálok, parkolóhely-foglaltság kijelzőrendszer. A rendszerelemeknek az egymással való kommunikációra képesnek kell lenniük a rendszertől elvárt funkció betöltése érdekében, a rendeltetésszerű használathoz szükséges módon és mértékben. A termékek elvárt műszaki jellemzőit a közbeszerzési dokumentumok II. fejezetét képező műszaki leírás tartalmazza, amelyben meghatározott termékjellemzőktől - Ajánlatkérő számára - kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező termék megajánlható, mely ajánlatot ajánlatkérő egyenértékű teljesítésként elfogad. A közbeszerzési eljárásban kizárólag az Ajánlatkérő előírásainak mindenben megfelelő, új (soha nem használt) termékekre lehet ajánlatot tenni. A megajánlott termékek adatainak pontos megadásával kapcsolatosan Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság D.225/9/2009. számú határozatára: „A Döntőbizottság álláspontja szerint egy meghatározott műszaki elvárást tartalmazó ajánlatkérői beszerzési igénynél kizárt annak lehetősége, hogy ajánlattevők ún. biankó ajánlatot tegyenek, azaz ne közöljék, hogy mely konkrét termékekkel fognak teljesíteni. Ez az elvárás a beszerzés tárgyából és jellegéből adódik, hiszen jelen eljárás tárgya árubeszerzés.” A szerződés teljesítése keretében Ajánlatkérő elvárja a parkolási rendszert képező termékeknek a teljesítési helyre történő leszállítását, a fuvarszekőről történő lerakását, az automatika elemek telepítését, bekötését, beüzemelését, a rendszer üzembe helyezését, 1 hónap próbaüzemmel, a használathoz szükséges dokumentációk (magyar nyelvű kezelési útmutató) átadását, valamint a meglévő rendszer szakszerű eltávolítását. A meglévő rendszer az alábbi elemekből tevődik össze: - 6 db sorompó, - 2 db bejárati terminál, - 3 db kijárati terminál, - 6 db fizetőautomata. A megfelelő ajánlattétel érdekében Ajánlatkérő a meglévő rendszer forgalomtechnikai rajzát a műszaki leírás mellékleteként kiadja. Az ajánlattevőként szerződő fél csak azokat az elemeket tarthatja meg, amelyeket a saját rendszerébe integrálni tud és amelyért teljes körű garanciát tud vállalni. A rendszer telepítése, bekötése, beüzemelése és üzembe helyezése közben a parkolóház működését legfeljebb 24 órán át lehet akadályozni. Ezen időtartamon túl a parkolási díj

beszedéséről gondoskodni kell. Három szinten lehet parkolni zárt parkolóban a Lehel Csarnok területén. A lakossági parkolás két szinten történik, a P1 szinten 191 db gépjárművel, a P2 szinten 187 db gépjárművel. Ez így összesen 378 db gépjárművet jelent. A metró szintjén az áru kipakolására 42 db parkoló hely biztosított. A 24 hónapos karbantartási időszak és próbaüzem megkezdését követő első két hétben az ajánlattevőként szerződő fél köteles a Lehel Csarnok nyitvatartási időszakában folyamatosan legalább 1 fő jelenlétét biztosítani a rendszer zavartalan működtetéséhez, és ezen kéthetes időszakon belül az első héten köteles a kezelő személyzet (5 fő) betanítását is elvégezni (5 munkanap időtartamban és napi 6 órában), és azt ledokumentálni. A karbantartási időszak alatt a parkolási rendszer hibátlan működéséről, a szükséges számú karbantartásról, a meghibásodott alkatrészek és tönkrement kopóalkatrészek ingyenes pótlásáról és cseréjéről az ajánlattevőként szerződő fél gondoskodik. A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok II. fejezete tartalmazza.

#### 5.1.2. A teljesítés helye

Postacím: Váci út 9-15.

Város: Budapest

Irányítószám: 1134

#### 5.1.3. Becsült időtartam: 30 hónap

#### 5.1.9. Alkalmassági követelmények

Kritérium:

Típus: Technikai és szakmai alkalmasság

Megnevezés: M/1.

Leírás: Ajánlattevő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdéseinek alkalmazása esetén köteles benyújtani az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított hat évben befejezett, de legfeljebb kilenc éven belül megkezdett, legjelentősebb, a közbeszerzés tárgya szerinti (parkolási rendszer leszállítása és üzembe helyezése) legjelentősebb szállításainak ismertetését tartalmazó cégszerűen aláírt nyilatkozatot a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése szerint igazolva. Az igazolásban legalább fel kell tüntetni a szerződés tárgyát (a leszállított áruk megjelölését, különösen a közbeszerzés tárgyára tekintettel), mennyiségét (parkolóhely db), a teljesítés idejét (kezdés és befejezés [év, hó, nap]), a szerződést kötő másik fél, valamint a részéről információt nyújtó személy nevét és telefonszámát vagy e-mail címét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Az ajánlatba az ajánlattevő vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint kitöltött formanyomtatványt köteles az ajánlattal együtt benyújtani (előzetes igazolás). A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése szerinti formanyomtatvány tekintetében Ajánlatkérő az egyszerű nyilatkozatot is elfogadja az alkalmassági követelmények előzetes igazolására (elegendő a IV. rész  $\alpha$  pontjának kitöltése). Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított hat évben befejezett, de legfeljebb kilenc éven belül megkezdett, a közbeszerzés tárgyában (parkolási rendszer leszállítása és üzembe helyezése) teljesített szállítással, amely legalább 280 db parkolóhelyet magában foglaló zárt parkolóként valósult meg. Ajánlatkérő parkolási rendszer alatt legalább a következő rendszerelemek együttesét érti: bejárati terminál, kijárat terminál, sorompó, díjfizető automata, parkolásfelügyeleti rendszer szerver vagy felhőalapú rendszer, diszpécser munkaállomás, parkolóhely-foglaltság kijelzőrendszer. Ajánlatkérő zárt parkoló alatt a nem utcai parkolót érti, amely megvalósulhat fedett és nyitott térben egyaránt. A jelen pont szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés a parkolóhelyek darabszáma tekintetében legfeljebb kettő, a közbeszerzés tárgya szerinti szerződés bemutatásával is igazolható. A

321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21/A. § alapján, amennyiben a bemutatni kívánt szerződés határozatlan időtartamú, vagy annak időbeli hatálya az eljárást megindító felhívás feladásáig még nem járt le, úgy Ajánlatkérő a vizsgált időintervallumon belül (rész)teljesített szállítás(ok)ra vonatkozó szerződéses mennyiséget veszi figyelembe az ajánlattevő alkalmasságának megállapítása során; illetve amennyiben a bemutatni kívánt szerződés a közbeszerzés tárgyán kívül egyéb feladatok teljesítését is magában foglalja, Ajánlatkérő kizárólag a közbeszerzés tárgya szerinti, (rész)teljesített szerződéses mennyiséget és tárgyat veszi figyelembe az ajánlattevő alkalmasságának megállapítása során. A folyamatban lévő szerződés részeként megvalósult teljesítés bemutatása esetén az adott részteljesítés megtörténtét alátámasztó dokumentumok benyújtása is szükséges. Ajánlatkérő továbbá hivatkozik a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdésére. Az M/1. alkalmassági követelménynek a Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján a közös ajánlattevők közül elegendő, ha egyikük megfelel. Az alkalmassági követelménynek ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglalt rendelkezések szerint bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelehet. A benyújtott nyilatkozatoknak, igazolásoknak alkalmasnak kell lenniük a műszaki és szakmai alkalmasság megállapítására. Az ajánlatban a Kbt. 65. § (7) bekezdés második fordulata alapján a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó - joghatás kiváltására alkalmas formában kiállított - okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet és hivatkozik a Kbt. 65. § (9) és (11) bekezdésében foglaltakra. Ajánlatkérő az alkalmasság feltételeit és igazolását a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbban határozta meg.”

Az 5.1.10. pont tartalmazta az értékelési szempontokat.

3. A dokumentáció kötelező formai és tartalmi követelményeket, iratmintákat, műszaki leírást tartalmazott.

4. A közbeszerzési dokumentáció 2. sz. mellékletét képező iratminta szerint:

M/1. Nyilatkozat a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján az elmúlt időszakban – a közbeszerzés tárgyában – teljesített legjelentősebb szállításairól

Alulírott \_\_\_ mint a(z) \_\_\_ cégjegyzésre jogosult képviselője büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom, hogy a Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat (1139 Budapest, Béke tér 1.) által „Lehel Csarnok beléptető rendszer” megnevezés alatt indított közbeszerzési eljárásban az általam képviselt \_\_\_ (cégnév) Ajánlattevő / a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában előírtak értelmében a közbeszerzés tárgyában (parkolási rendszer leszállítása és üzembe helyezése) a legjelentősebb szállításai az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított hat évben (azaz ezen időszak alatt befejezett, de legfeljebb kilenc éven belül megkezdett) az alábbiak voltak:

A szerződés tárgya: \_\_\_\_\_

A szállított rendszer elemei: \_\_\_\_\_

A teljesítés ideje (kezdés és befejezés [év, hó, nap]): \_\_\_\_\_

A szerződést kötő másik fél megnevezése: \_\_\_\_\_

Cégnév/Név: \_\_\_\_\_

Székhely/Lakcím: \_\_\_\_\_

Referenciát igazoló személy megnevezése: \_\_\_\_\_

Név: \_\_\_\_\_

Telefonszám: \_\_\_\_\_ vagy

E-mail cím: \_\_\_\_\_

Parkolóhelyek darabszáma \_\_\_\_\_ db.

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a fenti szerződés teljesítését az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően végeztem.

Kelt: \_\_\_\_\_, 2024. \_\_\_\_\_ hónap \_\_\_\_\_ napján  
 \_\_\_\_\_ cégszerű aláírás”

5. Az ajánlattételi határidőre – 2024. augusztus 3. 10.00 óráig – a kérelmező, a Smart Lynx Ft., a Creativ Bartex Solution Kft., és a DBM Banktechnikai és Kereskedelmi Kft. nyújtotta be az ajánlatát.

6. A kérelmező az ajánlatában az M/1. alkalmassági feltétel körében benyújtotta az alábbi referenciaigazolást:

„Hévíz Város Önkormányzat (székhelye: 8380 Hévíz, Kossuth Lajos utca 1.) mint Megrendelő igazolja, hogy az EPS-GLOBAL Zrt. (székhely: 1119 Budapest, Bornemissza tér 12 C. ép.) és az EURO ONE Számítástechnikai Zrt. (székhely: 1145 Budapest, Újvilág utca 50-52.) az „Okos Parkolás 1. ütem megvalósítása Hévízen” tárgyú projekt munkáit mint Szolgáltatók közösen teljesítik.

Szolgáltatók a tárgyi projekt szolgáltatási szerződését 2021. június 10-én kötötték meg, a teljesítés kezdő időpontja ugyanezen nap. A szerződés teljesítése jelenleg is folyamatban van, így a referencia kapcsán az alábbi részteljesítési időszak vehető figyelembe a 321/2015. Korm. rendelet 21/A. § alapján:

A szerződés részteljesítésének kezdő időpontja: 2021. június 10.

A szerződés részteljesítésének befejező időpontja: 2021. november 24.

A részteljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.

A teljesítés helye: Hévíz Város közigazgatási területe

A szerződés osztható szolgáltatás nyújtására irányul, a Szolgáltatók a teljesítést egymás között megosztották, a jelen referenciaigazolás kizárólag az EPS-GLOBAL Zrt. által elvégzett műszaki tartalom teljesítését tartalmazza.

A szerződés EPS-GLOBAL Zrt. által teljesített műszaki tartalma a szerződés fentiekben megjelölt részteljesítési időszakában:

A szerződés alapján Hévíz Város Önkormányzat által közszolgáltatásként üzemeltetett közterületi várakozóhelyeken és zárt rendszerű parkolóknak (összesen több mint 730 db parkolóhelyen, ezen belül összesen 400 db zárt parkolóhelyen) komplett távérzékelésű okosparkolási rendszer szállítása, valamint helyszíni telepítése és beüzemelése került megvalósításra. A beszerzés keretében megvalósult a parkolóhelyek kialakítása, az eszközök és szoftverek szállítása, helyszíni telepítése és üzembehelyezése, valamint a szükséges engedélyek beszerzése.

A szerződés keretében az alábbi eszközök szállítására és beüzemelésére került sor:

- bejárat terminál: 4 db
- kijárat terminál: 5 db
- sorompó: 9 db
- díjfizető automata: 4 db
- parkolásfelügyeleti felhőalapú rendszer: 1 db
- diszpécser munkahely: 3 db
- parkolóhely-foglaltság kijelző rendszer: 6 db

E szolgáltatáson belül sor került parkolásgyviteli szoftver fejlesztésére, beüzemelésére és üzemeltetésére is, mely szoftver képes kezelni valamennyi, a szerződés keretében kialakított parkolóhely üzemeltetéséhez kapcsolódóan a helyszíni ellenőrzési és pótdíjazási eljárásokat, valamint a követeléskezelést. A beszerzés keretében szállított távérzékelésű okosparkolási rendszer bővíthető opcionális rendszerrel, akár további fizető automatákkal, szabad férőhely kijelzőkkel és szenzorokkal, maximálisan 5000 parkolóhely kezeléséig. A rendszer minden eleme egy informatikai egységet alkot.”

„Ezen igazolást az EPS-GLOBAL Zrt. kérésére adtuk ki, közbeszerzési ajánlat referenciához. Alulírott Papp Gábor polgármester nyilatkozom, hogy Megrendelő képviselőjében a referenciaigazolás kiállítására jogosult vagyok.

Hévíz, 2024. július 30.”

A referenciaigazolás tartalmazta az információt nyújtó személy nevét, elérhetőségét.

A referenciaigazolást Hévíz Város Önkormányzat polgármestere írta alá.

7. Az ajánlatkérő a 2024. november 29. napján a kérelmező részére a Kbt. 71. §-a alapján az alábbiak szerinti hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést bocsátotta ki:

„Ajánlatkérő az ajánlati felhívás 5.1.9. pontjában előírta, hogy az ajánlattevő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdéseinek alkalmazása esetén köteles benyújtani az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított hat évben befejezett, de legfeljebb kilenc éven belül megkezdett, legjelentősebb, a közbeszerzés tárgya szerinti (parkolási rendszer leszállítása és üzembe helyezése) legjelentősebb szállításainak ismertetését tartalmazó cégszerűen aláírt nyilatkozatot a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése szerint igazolva. Az igazolásban legalább fel kell tüntetni a szerződés tárgyát (a leszállított áruk megjelölését, különösen a közbeszerzés tárgyára tekintettel), mennyiségét (parkolóhely db), a teljesítés idejét (kezdés és befejezés [év, hó, nap]), a szerződést kötő másik fél, valamint a részéről információt nyújtó személy nevét és telefonszámát vagy e-mail címét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A folyamatban lévő szerződés részeként megvalósult teljesítés bemutatása esetén az adott részteljesítés megtörténtét alátámasztó dokumentumok benyújtása is szükséges. A referencia igazolásból nem állapítható meg, hogy a bemutatott részteljesítés külön teljesítési igazolással bír. Az EKR publikus szerződéstárába feltöltött dokumentumok alapján a referencia alapjául szolgáló szerződés beruházási és üzemeltetési feladatokra jött létre, a beruházási feladatok tekintetében a műszaki tartalom teljesítését követően állítható ki egy számla teljesítési igazolás alapján, ezen belül további részszámla kiállítását a szerződés nem teszi lehetővé. A referencia igazolás szerint a részteljesítés időpontja 2021. november 24. napja, azonban a referencia alapjául szolgáló szerződést a beruházási feladatok és díj tekintetében még 2023. január 31. napján is módosították a felek, amelyre jogszerű lehetőség a közbeszerzési és polgári jogi előírások szerint nem lett volna, ha a beruházási feladatok teljes egészükben megvalósultak volna. A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint önálló részteljesítésnek a külön teljesítési igazolással rendelkező feladat tekinthető. Az előbbiekre tekintettel kérjük a külön teljesítési igazolást hiánypótlás keretében benyújtani! Továbbá kérjük a T. Ajánlattevő felvilágosítását, hogyan lehetséges egy feladat külön részteljesítése 2021. november 24. napján, ha az még nem teljesült teljes egészében, hiszen a feladatot a felek 2023. január 31. napján még kiegészítették szerződésmódosítás keretében és a szerződés alapján nincs lehetőség a feladaton belül több részszámla kiállítására! Ezekon túlmenően kérjük a T. Ajánlattevő felvilágosítását, hogy a referencia alapjául szolgáló szerződés részteljesítése megtörtént-e, mert a Kbt. 43. § (7) bekezdésével ellentétben még az éves teljesítési jelentések sincsenek feltöltve az EKR szerződéstárába, így a részteljesítés tényleges megtörténte az elérhetővé tett közérdekből nyilvános adatok alapján nem ellenőrizhető!

8. A kérelmező a 2024. december 2. napján benyújtott felvilágosításában a következőket közölte:

„NYILATKOZAT a kért felvilágosítás vonatkozásában”

„Ezúton szeretnénk felhívni a tisztelt Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy a referencia tárgyát képező szolgáltatás a felek között létrejött szerződés és a Ptk. rendelkezései alapján tekinthető oszthatónak vagy éppen oszthatatlannak. A Ptk. 6:28. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik: 6:28. § (2) Osztható a szolgáltatás, ha önállóan használható részekre bontható, kivéve, ha a megosztás a jogosult lényeges jogi érdekét sértené.

A referenciaigazolás kiállításának alapját képező megkötött szerződés osztható szolgáltatás nyújtására irányult, hiszen a megkötött szerződés „Beruházás” elnevezésű feladatai önálló kivitelezési részmunkaként egyértelműen elválaszthatóak a létrejött parkolásügyművelési rendszer üzemeltetési feladataitól (referencia alapjául szolgáló szerződésben „Szolgáltatás” néven említett feladatelem). Szerződő felek ennek megfelelően külön részteljesítési határidőt határoztak meg a szerződésben (5 hónap – szerződés 4. pont 1. bekezdés), előírták az átadás-átvétel részletes szabályait, továbbá külön akként rendelkeztek, hogy a megrendelő teljesítési igazolással ismeri el a részfeladat szerződésszerű teljesítését (e dokumentumot csatoljuk jelen nyilatkozatunk mellékletként). Emellett a szerződő felek külön részszámla kiállítását rendelték a teljesítési mérföldkő eléréséhez. A fenti ténybeli körülmények kétségtelenül alátámasztják azt, hogy a referenciában bemutatott tevékenység a teljes szerződés önállóan is rendeltetésszerűen használható részét képezte, ezáltal osztható szolgáltatásnak és részteljesítésnek minősül.

Amennyiben ajánlatkérő alaposan áttanulmányozza a szerződéskötést követően keletkezett szerződésmódosításokat, úgy láthatja azt is, hogy a módosítások a teljesített parkolásügyművelési rendszer egyes új – elsősorban kényelmi, a mindennapi használatot egyszerűsítő – funkciókkal való bővítését eredményezték. Ezen módosítások az eredeti teljesítés szerződésszerűségét, illetőleg annak részteljesítés jellegét semmilyen módon nem érintették, a rendszer ugyanis e módosítások nélkül is alkalmas volt a rendeltetésszerű, illetőleg a szerződésben foglalt követelményeknek maradéktalanul megfelelő működésre. E módosítások a használat során felmerülő megrendelői igények kiszolgálását jelentő kiegészítő megrendelések voltak, nem az eredetileg szállított rendszert megváltoztató, illetőleg annak esetleges hibajavítására irányuló módosítások.”

„Ajánlatkérő kérésére ezúton megerősítjük, hogy a referenciában bemutatott szerződés szerinti részfeladat (a szerződés 9. pontja szerinti Beruházás) teljesítése a referenciaigazolásban foglaltak szerinti műszaki tartalommal 2021. november 24. napján megtörtént.

Csatoljuk a szerződő felek által aláírt részteljesítési igazolást, mely – a referenciaigazolás mellett – hitelt érdemlően alátámasztja a parkolástechnikai rendszer kivitelezésének szerződésszerű részteljesítését.”

Az 1. sz. mellékletként a következő „Teljesítést igazoló jegyzőkönyv” található:

„az EKR000170822021 számú közbeszerzési eljárás (TED 2021/S 053-133540) alapján okos parkolási szolgáltatás és az annak feltételét képező beruházási feladatok elvégzése tárgyában a Felek között 2021.06.10. napján létrejött Szolgáltatási szerződés kapcsán (a továbbiakban: Szerződés).

1. A Jelenlévők rögzítik, hogy Szolgáltató a Megrendelő részére a Szerződés I. pontjában és a Műszaki leírásban rögzített eszközöket és szoftvereket leszállította, valamint a kivitelezési munkálatokat elvégezte és az üzembe helyezést 2021.11.24-ig maradéktalanul elvégezte. A Megrendelőnek további követelése nincsen.

2. A Jelenlévők rögzítik, hogy a Szerződés 1. pontja szerinti 60 hónapos időtartamú szolgáltatások 2021.11.25-től kezdődnek.

3. A Jelentevők rögzítik, hogy Szolgáltató a Megrendelő részére a Műszaki leírás 5.3 pontja szerinti oktatásokat rendben megtartotta.

4. A Jelenlévők rögzítik, hogy Szolgáltató a Megrendelő részére a Műszaki leírás 5.4 pontja szerinti szolgáltatás megkezdéséhez szükséges dokumentumokat jelen jegyzőkönyv mellékletként átadja. (1. sz. melléklet)”

9. Az ajánlatkérő a 2024. december 23. napján megküldött írásbeli összegezésben a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján. A nyertes ajánlattevő a DBM Banktechnikai és Kereskedelmi Kft. lett

10. Az írásbeli összegezés szerint a kérelmező ajánlatának érvénytelenségének jogcíme: „Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont”

„Érvénytelenség indoka:

A nevezett ajánlattevő az igazolásokkal kapcsolatban 2024. november 29. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásra és felvilágosítás kérésre benyújtott felvilágosításával nem támasztotta alá, hogy a referencia igazolásával bemutatott teljesítése önálló részteljesítésnek tekinthető, mivel az EKR szerződéstárába feltöltött közérdekből nyilvános adatnak minősülő, a referencia alapját jelentő szerződés és módosításai szerint a referencia alapjául szolgáló munka nem teljesülhetett teljes egészében a referencia igazolásban szereplő időpontban, mivel a munka tekintetében szerződésmódosítással még 2023. január 31. napján további pótmunkát rendeltek meg, és a referencia alapját jelentő szerződés és módosításai a munka tekintetében csak egy részteljesítést és részszámlázást engednek. Az ajánlatban benyújtott referencia igazolás tehát nem alkalmas arra, hogy a nevezett ajánlattevő tekintetében az M/1. alkalmassági előírásnak való megfelelést alátámassza, mivel nem állapítható meg, hogy a munka ténylegesen elkészült, hiszen az erre vonatkozó felvilágosítást az ajánlattevő nem adta meg.”

11. A kérelmező 2024. december 30. napján előzetes vitarendezési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyet az ajánlatkérő a 2025. január 3-án megküldött válaszában elutasított.

12. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelme szerint az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntése iratellenes és jogilag is megalapozatlan, az ajánlatkérő döntése ezáltal sérti a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

### **A jogorvoslati kérelem**

13. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2025. január 10-én, a hiánypótlásait 2025. január 20-án és 2025. január 24-én nyújtotta be.

14. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2025. február 17-én kezdődött meg.

15. Kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását, az ajánlatkérő eljárást lezáró és azt követő döntéseinek megsemmisítését.

16. A kérelmező a következő 2 kérelmi elemmel vitatta az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának a jogszerűségét:

*17. Az 1. kérelmi elem.*

18. Az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

19. A közbeszerzési eljárásban a kérelmező ajánlatában és felvilágosításában rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján kijelenthető, hogy mind a szerződést kötő másik fél (Hévíz Város Önkormányzat), mind maga a kérelmező egybehangzóan nyilatkoztak arra vonatkozóan, hogy a referenciaigazolás részeként bemutatott műszaki teljesítés részteljesítésnek minősül, továbbá a műszaki tartalom teljesítése szerződésszerűen megtörtént 2021. november 24. napján.

20. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 2. § (7) és (8) bekezdéseire, valamint a Ptk. 1:6. § rendelkezéseire figyelemmel nincs joga, illetőleg jogszerű lehetősége arra, hogy közbeszerzési

eljárás keretében a gazdasági szereplők adott közbeszerzési eljáráson kívüli tisztán polgári jogi aktusait az érintett gazdasági szereplők egybehangzó akaratótól eltérően minősítsen.

21. A közbeszerzési eljárásban referenciaként a kérelmező Hévíz Város Önkormányzatával, mint megrendelővel megkötött szolgáltatási szerződésének egyik részfeladatát mutatta be, kifejezetten a 321/2015. Korm. rendelet 21/A. § szerinti részteljesítésként.

22. A megkötött szerződés a kötelelem tárgyának definiálásakor a szerződés szerint nyújtandó szolgáltatást, a kérelmező által végzendő tevékenységet két jól elkülöníthető részre osztotta:

- „Beruházás”, mely a parkolási rendszer kiépítésének, kivitelezésének feladatait jelentette,
- „Szolgáltatás”, mely a kiépített rendszer üzemeltetésének feladatait tartalmazta.

23. A megkötött szerződés tartalmából kiolvashatóan, továbbá a Ptk. 6:28. § (2) bekezdése szerinti definíció alapulvételével megállapítható, hogy a referenciaigazolás alapjául létrejött szolgáltatási szerződést a felek kifejezetten osztható szolgáltatás nyújtására vonatkozóan hozták létre.

24. Az ajánlatkérő további megállapítása a kérelmező ajánlatának érvénytelensége kapcsán az, hogy a referencia alapjául szolgáló munka nem teljesülhetett teljes egészében a referenciaigazolásban szereplő időpontban, tekintettel arra, hogy a munka tekintetében szerződésmódosítással még 2023. január 31. napján további pótmunkát rendeltek meg.

25. A kérelmező e körben hivatkozott a 2024. december 2. napján benyújtott felvilágosítására. E nyilatkozata részeként a kérelmező kifejezetten pótmunkának minősítette a megkötött szerződésmódosítások tartalmát a Ptk. 6:244. § (2) bekezdése szerint. A létrejött szerződésmódosítások egyike sem érintette a 2021. november 24-én teljesített „Beruházás” megnevezésű feladatok teljesítésének szerződésszerűségét.

26. A szerződésmódosítások a rendszer használata során felmerülő megrendelői többletigények kiszolgálását jelentő kiegészítő megrendelések voltak, nem az eredetileg szállított rendszert megváltoztató, illetőleg annak esetleges hibajavítására irányuló módosítások.

27. Egy lezárult részteljesítéssel létrehozott művet érintő későbbi jogi aktusok, illetőleg ezen későbbi jogi aktusok nyomán végzett fizikai beavatkozások, átalakítások nem bírnak visszaható hatállyal a művet érintő részteljesítés megtörténte, illetőleg annak időpontjára, különös tekintettel arra, hogy a szerződő felek e jogi aktusai nem szavatossági igények, tehát nem a hibás teljesítés orvoslására irányulnak.

28. A referencia tárgyát képező szerződés együttesen irányult egy kivitelezési és egy azt követően a kivitelezés eredményeként létrejött mű üzemeltetésére irányuló szolgáltatásra. Így egy jelenleg is létező és hatályban lévő, teljesítés alatt álló szerződés okán a szerződő feleknek jogszerű lehetőségük volt a létrejött mű kapcsán keletkező megrendelői igényeket szerződésmódosítás keretében realizálni, a kötelelem ugyanis a részteljesítéssel, a „Beruházás” körébe eső feladatok teljesítésével még nem szűnt meg közöttük, tekintettel az azt követő 60 hónapos üzemeltetési időszakra.

29. Az ajánlatkérő sem az érvénytelenné nyilvánító döntésének indokolásában, sem az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában sem fejtette ki azt, hogy a szerződésmódosítások pusztán tényéből miért következne logikusan az, hogy a referenciaigazolásban foglalt részteljesítés 2021. november 24-én nem valósulhatott meg.

30. Ajánlatkérő a részteljesítés 2021. november 24-i megtörténtét követő két szerződésmódosítás egyike kapcsán sem végzett semmilyen tartalmi vizsgálatot, mellyel ezt a logikai kapcsolatot igazolni tudná.

31. Álláspontja megerősítéseként ismertette a 2022. szeptember 27. napján létrejött 4. számú és a 2023. január 31. napján létrejött 5. számú szerződésmódosítás tartalmát:

2022. szeptember 27. napján létrejött 4. számú szerződésmódosítás indokolása  
*Megrendelő a szolgáltatás igénybevétele során tapasztaltak alapján az alábbi fejlesztési igényeket fogalmazta meg a Szolgáltató irányába:*

1. *Parkolóőröknek legyen lehetőségük 15 perces parkolójegyet adni.*
2. *Eszközök működési idejének meghosszabbítása áramkimaradás idején – 4 db*
3. *Sorompók nyitási és zárási idejének fizikai csökkentése – 7 db licencdíj*
4. *Végfelhasználói, ügyfél által licencelt szoftver redundanciához szükséges fejlesztési, rendszerintegrálási és tesztelési feladatok.*
5. *Külföldi behajtás kezelése*
6. *Parkolók ingyenességi idejének módosítása*
7. *Új bérlet típusok a backend és a mobil applikációban*

*E fejlesztési igények célja alapvetően olyan kényelmi funkciók biztosítása, mellyel a szolgáltatás nyújtása komfortosabbá tehető, a potenciális ügyfélkör (parkoló autósok) valamennyi felmerülő igényének minél teljeskörűbb kiszolgálásával. A fejlesztés célja továbbá az üzemeltetés biztonságát fokozó, az egyes üzemkimaradások lehetőségét csökkentő beavatkozások végrehajtása.*

A 2023. január 31. napján létrejött 5. számú szerződésmódosítás indokolása:

*Megrendelő a szolgáltatás igénybevétele során tapasztaltak alapján az alábbi fejlesztési igényt fogalmazta meg a Szolgáltató irányába:*

1. *új lakossági bérlet fejlesztése.*

*E fejlesztési igény célja alapvetően olyan kényelmi funkció biztosítása, mellyel a szolgáltatás nyújtása meghatározott parkolási időtartamot meg nem haladó időtartamra a bérletet váltó hévízi lakosok számára ingyenessé teszi a parkolást meghatározott parkolóhelyeken.*

32. A létrejött szerződésmódosítások fentiek szerinti műszaki tartalmából megállapítható, hogy azok megrendelő részéről megfogalmazott többlet fejlesztési igények, melyek semmilyen módon nem érintik a 2021. november 24-én szerződésszerűen teljesített műszaki tartalmat, ekként e teljesítés időpontját, illetőleg annak részteljesítés jellegét sem befolyásolják.

33. A kérelmező okiratokkal (szerződést kötő másik féltől származó referenciaigazolás, valamint teljesítést igazoló jegyzőkönyv) alátámasztotta azt, hogy a referenciaként bemutatott munka 2021. november 24. napján ténylegesen, szerződés szerint elkészült.

34. A kérelmező az ajánlatkérő által előírt, illetőleg külön eljárási cselekmény keretében kért összes dokumentumot maradéktalanul az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta, mely dokumentumok ellentmondástól mentesen igazolják a referenciamunka megfelelőségét.

35. A szerződés a „Beruházás” feladat rész vonatkozásában külön teljesítési részhatáridőről, külön átadás-átvételi eljárás lebonyolításáról és külön részszámla kiállításáról rendelkezik (külön részteljesítési határidő: szerződés 5. oldal 4. pont első bekezdés, külön átadás-átvételi eljárás lebonyolítása: szerződés 7. oldal 9. pontja, külön részszámla kiállítása: szerződés 6. oldal 8. pont második bekezdés).

36. A referenciában megjelölt teljesítési időpont körében kifejtette, hogy az ajánlatkérői ezen megállapítást cáfoló bizonyíték a jogorvoslati kérelem 6. sz. mellékleteként csatolt szerződésmódosítás 2. pontja és a 7. sz. mellékletként csatolt szerződésmódosítás 2. pontja, melyek alátámasztják azt, hogy e szerződésmódosítások a rendszer használata során felmerülő megrendelői többletigények kiszolgálását jelentő kiegészítő megrendelések voltak, nem az eredetileg szállított rendszert megváltoztató, illetőleg annak esetleges hibajavítására irányuló módosítások.

37. Az ajánlata részeként benyújtott referenciaigazolás, valamint a 2024. november 29-én megküldött felvilágosításkérésre benyújtott válasz kétséget kizáróan alátámasztják, hogy a referenciaként bemutatott munka részteljesítésként teljesült 2021. november 24. napján.

38. Hivatkozott a kötelmi jog alapköveként is érvényesülő szabályra, a Ptk. 6:63. § [A szerződés létrejötte és tartalma] rendelkezésére, valamint arra, hogy a Ptk. a szerződésmódosítás szabályai között visszahivatkozza a szerződés megkötésére vonatkozó rendelkezéseket a 6:191. § (3) bekezdésben.

39. *A 2. kérelmi elem.*

40. Az ajánlatkérő azzal, hogy a kérelmezőnek nem küldött hiánypótlási felhívást, illetőleg felvilágosításkérést a referenciaigazolásban foglalt részteljesítést érintően a 2023. január 31-én kelt szerződésmódosítás kapcsán, megsértette a Kbt. 80. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

41. Amennyiben az ajánlatkérő azon érvelését, miszerint a referencia alapjául szolgáló munka nem teljesülhetett teljes egészében a referencia igazolásban szereplő időpontban bármilyen okból valósan fogadnánk el, abban az esetben azt kellene megállapítani, hogy a referenciaigazolásban szereplő munka nem 2021. november 24-én, hanem az utolsó szerződésmódosítás létrejöttekor, tehát 2023. január 31. napján teljesült.

42. Ezen időpont azonban ugyanúgy beleesik az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban előírt 6 évre visszamenőlegesen vizsgált referencia befejezési időtartamba. Ekként tehát akár a 2021. november 24., akár a 2023. január 31. dátumot vesszük figyelembe a referenciamunka részteljesítéseként, mindkét esetben azt kell megállapítani, hogy a kérelmező által bemutatott referencia megfelel az ajánlatkérő által tett előírásoknak, hiszen a vizsgált időszakon belüli teljesítést igazol.

43. A kérelmező a 2023. január 31-én kelt szerződésmódosításban foglalt feladat teljesítése kapcsán nem nyújtott be teljesítési igazolást, erre azonban ajánlatkérő nem is hívta fel.

44. Amennyiben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezés során észleli, hogy valamely eljárási cselekményt elmulasztott megtenni, úgy a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján azt kifejezetten kötelezettsége pótolni az előzetes vitarendezési eljárás során.

45. A kérelmező a 2. kérelmi elem körében a hiánypótlásában közölte, hogy az ajánlatkérő első ízben az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában fogalmazott meg olyan jogi álláspontot, melyből következtetni lehetett a 2023. január 31-i szerződésmódosítás teljesítése időpontjának esetleges elfogadhatóságára, ezzel együtt az erre vonatkozó ajánlatkérői hiánypótlás elmulasztására.

46. Közölte, hogy az 1. kérelmi elem kapcsán a jogsértő esemény megtörténte az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének napja, 2024. december 23. A jogsértésről való tudomásszerzés az ajánlatkérő által a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válasz megküldésének napja, vagyis 2025. január 3.

47. A 2. kérelmi elem kapcsán a jogsértő esemény megtörténte az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megküldésének napja, 2025. január 3-a. A jogsértésről való tudomásszerzés napja ugyanezen nap.

48. A kérelmező és ajánlatkérő között eddig egyetlen jogorvoslati eljárás zárult le véglegesen, ennek eredményeként a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott a Döntőbizottság. Másrészt a kérelmező célja a korábbi jogorvoslati eljárásban a jogszerű ajánlattétel feltételeinek kikényszerítésére irányult.

49. A kérelmező nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő 2025. január 14-én a nyertes ajánlattevőt ajánlata további fenntartására hívta fel, melyhez képest 2025. február 3-i észrevételében múlt időben fogalmazva akként nyilatkozott, hogy a felmerült problémára más jogszerű megoldást keresett. Mivel kérelmező a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítását vitatja, így a közbeszerzési eljárásban elfoglalt pozíciójától függetlenül is jogos érdeke fűződik az ajánlatkérői döntés vitatásához.

50. Hivatkozott a Kúria a Kfv.37487/2017/3. számú, a Fővárosi Törvényszék 103.K.705.499/2021/23. számú ítéletére, és a Döntőbizottság D.164/16/2023. sz. határozatára.

#### **Az ajánlatkérő észrevétele**

51. Az ajánlatkérő az észrevételében az 1. kérelmi elem alaptalanság miatti elutasítását, a 2. kérelmi elem körében elkészttség miatt az eljárás megszüntetését kérte.

52. Ad. 1. kérelmi elem.

53. A kérelmező ajánlatának bírálata során a kérelmező által benyújtott dokumentumokat vizsgálta, a jelen esetben a referenciaigazolást. A bírálat során az ajánlatkérő az alábbi jogszabályi előírásokat figyelembe véve járt el:

- 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdése,
- Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja,
- 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § g) pontja,
- Kbt. 43. § (3) bekezdése,
- Kbt. 43. § (1) bekezdés b) és c) pontja,

54. Az ajánlatkérő tehát jogosult volt az EKR-ben közérdekből nyilvános adatként közzétett, a referencia alapjául szolgáló közbeszerzési szerződést, annak módosításait és teljesítési adatait összevetni a kérelmező által benyújtott referenciaigazolás tartalmával annak érdekében, hogy jogszabályi kötelezettségének eleget téve kizárja a hamis adatszolgáltatást. Jelen esetben a teljesítési adatok a referenciaigazolást kiállító ajánlatkérő részéről a Kbt. kógens előírásai ellenére nem szerepelnek az érintett szerződés kapcsán, azonban a közbeszerzési szerződés, annak módosításai elérhetőek.

55. A kérelmezőnek az ajánlatkérő polgári jogi tartalmú megállapításaira alapított kifogására előadta, hogy az ajánlatkérő 2024. november 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki a kérelmező által benyújtott igazolásokkal kapcsolatban, amelyet a kérelmező nem sérelmezett sem előzetes vitarendezési, sem jogorvoslati kérelem keretében.

56. A felvilágosításkérést az indukálta, hogy nem volt egyértelmű a referenciaigazolásban szereplő teljesítési dátum a szerződés és módosításai alapján, illetve ebből kifolyólag a szerződés szerinti részteljesítés tényleges megtörténtének időpontja. Ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a referenciaigazolásnak jogszabályi előírások szerinti kötelező tartalmi eleme, hogy „a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e”. Ebből adódóan a szerződéses rendelkezések nem hagyhatók figyelmen kívül.

57. Az ajánlatkérő felvilágosításkérésben arra az ellentmondásra kérdezett rá, hogy miként lehetséges a referencia alapjául szolgáló szerződés alapján az ott meghatározott „Beruházás” tekintetében 2021. november 24-i teljesítésének igazolása, ha még a „Beruházás” további feladatokkal – szerződésmódosítások eredményeként – 2023. január 31. napján is kiegészült. . Ajánlatkérő álláspontja szerint a referencia alapjául szolgáló szerződés egyértelmű rendelkezései alapján önálló részteljesítésnek a „Beruházás” minősül, nem pedig annak egy része. A szerződés 4. és 5. módosítása kifejezetten a „Beruházás”-ra vonatkoznak, annak műszaki tartalmát és ellenértékét növelik, ekként a teljesítés ezen módosítások nélkül 2021. november 24. napján az ajánlatkérő rendelkezésére álló iratokban foglaltak szerint nem történhetett meg.

58. Az ajánlatkérő a kérelmezői felvilágosítással és a kérelemben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakra mutatott rá:

- A referencia alapjául szolgáló szerződést a felek 2021. június 10. napján írták alá. A megkötött szerződés szolgáltatás megrendelésére irányult, amely két, egymástól a szerződésben is egyértelműen elkülönített feladat elvégzésére vonatkozik, amelyekre egyúttal külön határidők vonatkoznak: okos parkolási szolgáltatás („Szolgáltatás”) és annak feltételeit képező beruházási feladatok („Beruházás”). A „Beruházás” a következő feladatokat jelenti: parkolók kialakítása, járdasziget kialakítása, eszközök (közterületi parkoló fizető automata, fizető terminál zárt parkolóba, zárt rendszerű parkoló sorompóval, rendszámfelismerővel, bejárati és kijárati terminállal, parkolásellenőrző okostelefon eszköz, mobil nyomtató eszköz) és szoftver telepítése, üzembe helyezése, a szükséges engedélyek beszerzése. A „Szolgáltatás” a következő feladatokat foglalja magában: a rendszer műszaki üzemeltetése, karbantartása, telefonos és e-mailes rendelkezésre állás, műszaki helpdesk és szerver hosting szolgáltatás, szerviz és raktárkészlet bázis biztosítása. A kérelmező a jelen kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban a szerződés teljesítésre való alkalmasságát a „Beruházás” teljesítésére kívánta alapítani.

- A szerződés a „Beruházás” vállalkozói díját nettó 140.000.000 Ft összegben határozta meg, amely a műszaki tartalom teljeskörű és a „Szolgáltatás” rendeltetésszerű nyújtásához szükséges valamennyi munkavégzés, eszköz, anyag és berendezés ellenértékét tartalmazza. A szerződés szerint tehát a „Beruházás” teljes körű megvalósítása esetén történik meg az önálló részteljesítés, amely alapján a kifizetés teljesíthető.

- A kérelmező által benyújtott teljesítést igazoló jegyzőkönyv szerint a „Beruházás” maradéktalanul elkészült 2021. november 24. napján, tehát a szerződés „Beruházás”-ra vonatkozó része teljesült, ekként a szerződés szerint „Szolgáltatás” megkezdődhetett. Mindez teljes mértékben elfogadható lenne abban az esetben, ha a szerződés módosításai nem érintették volna a „Beruházás”-t.

- A szerződés 1. sz. módosításával (kelt: 2021. július 1.) a felek a „Beruházás” ellenértékét nettó 9.400.000 Ft-tal megemelték, egyúttal módosították a „Beruházás” műszaki tartalmát a Kbt. 141. § (2) bekezdésében foglaltak alapján.

- A szerződés 2. sz. módosításával (kelt: 2021. november 10.) a felek a „Beruházás” ellenértékét további nettó 1.848.000 Ft-tal megemelték, egyúttal a teljesítés határidejét 2021. november 24. napjára módosították a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján.
- A szerződés 3. sz. módosításával (kelt: 2021. november 19.) a felek a „Beruházás” ellenértékét további nettó 1.200.000 Ft-tal megemelték és további 10 munkanappal hosszabbították a kivitelezés határidejét a Kbt. 141. § (2) bekezdése alapján.
- A szerződés 4. sz. módosításával (kelt: 2022. szeptember 13.) a felek a „Beruházás” ellenértékét további nettó 13.345.200 Ft-tal megemelték, egyúttal módosították a „Beruházás” műszaki tartalmát a Kbt. 141. § (2) bekezdésében foglaltak alapján.
- A szerződés 5. sz. módosításával (kelt: 2023. január 31.) a felek a „Beruházás” ellenértékét további nettó 1.843.200 Ft-tal megemelték, egyúttal módosították a „Beruházás” műszaki tartalmát a Kbt. 141. § (2) bekezdésében foglaltak alapján.

59. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a műszaki tartalom módosítására vonatkozóan a módosító okirat határidőt nem tartalmaz.

60. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a szerződésszerű részteljesítés abban az esetben igazolható, ha a részteljesítés teljes mértékben a szerződésben megjelölt határidőben megvalósult. Ajánlatkérő felvilágosításkérésében erre kérdezett rá, egyértelműen, amelyre a kérelmező érdemi választ nem adott, kizárólag annyit, hogy a további megrendelések pótmunkának minősülnek. Ajánlatkérő e körben felhívta a figyelmet arra, hogy pótmunka megrendelésére a pótmunkával érintett feladat teljesítésig van lehetőség, beleértve az „új – elsősorban kényelmi, a mindennapi használatot egyszerűsítő – funkciókkal való bővítést” is. Jelen esetben a kérelmező állítása szerint a „Beruházás” 2021. november 24. napján teljesült. Ebben az esetben a felek vagy a Kbt. 141. § és a Ptk. 6:244-6:245. § rendelkezéseivel ellentétesen módosították a szerződést, vagy a „Beruházás” – ahogy a módosító okiratok egyébiránt tanúsítják – ténylegesen nem készült el 2021. november 24. napjára. A felvilágosítás alapján, továbbá azon okból, hogy a szerződésmódosításokról szóló tájékoztató hirdetések alapján a Közbeszerzési Hatóság hivatalból nem kezdeményezett jogorvoslati eljárást, ajánlatkérő tényként fogadta el, hogy a szerződésmódosítások jogszerűek voltak. Ebből azonban logikusan az következik, hogy a „Beruházás” önálló részteljesítésként 2021. november 24. napján tényszerűen nem valósulhatott meg.

61. A „Szolgáltatás” nem tartalmaz fejlesztési feladatokat, a „Szolgáltatás” tekintetében így a „Beruházás”-ra kiható pótmunka nem értelmezhető. Önmagában az a tény, hogy a szerződésben önálló részteljesítésként nevesített „Beruházás”-on belül valamely feladatrészt elkészült, az szolgáltatásnyújtásra alkalmas, nem eredményezi azt, hogy a szerződés alapján az önálló részteljesítésként nevesített „Beruházás” teljes egészében elkészült. A szerződés 4. és 5. módosításai egyértelműen a „Beruházás” műszaki tartalmát és ellenértékét érintik, ekként a módosításokkal megrendelt feladatok teljesítésével valósulhatott meg szerződésszerűen az önálló részteljesítés.

62. *Ad. 2. kérelmi elem.*

63. A kérelmező ezen feltételezett jogsértéssel kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelmet nem nyújtott be. Arról a tényről, hogy az ajánlatkérő lezárta a bírálati cselekményeket az ajánlatok tekintetében, a 2024. december 23. napján kiküldött összegezésből a kérelmező értesült. A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem benyújtására az eljárás lezáró döntés tekintetében tíz napos határidő áll rendelkezésre, amely 2025. január 2. napján lejárt. Erre tekintettel az ajánlatkérő álláspontja szerint a 2. kérelmi elem elkésett.

64. Amennyiben a felvilágosításában a kérelmező azt a választ adja, hogy a részteljesítés 2023. január 31. napján valósult meg, ajánlatkérő hiánypótlás keretében bekérte volna az új referenciaigazolást és az azt alátámasztó teljesítési igazolást.

65. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a Kbt. 71. § - és ekként a Kb. 80. § (4) bekezdése - szerinti bírálati cselekmények az ajánlat részét képező iratokra vonatkozathatók. Az előzetes vitarendezési kérelem semmiképpen sem tekinthető az ajánlat részének, annak keretében további, az ajánlatot kiegészítő vagy azt helyesbítő dokumentum, tény, adat előterjesztésére nincs lehetőség. Ezt alátámasztja a Döntőbizottság D.763/2024. számú határozatában foglaltak is, amely jelen esetre analógiával vonatkozatható.

66. A kérelmező tekintetében felmerül a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti alapelvi jogsérelem megvalósítása. A kérelmező kifejezetten az ajánlatkérő tekintetében minden parkolászemeltetéssel összefüggő tárgykörű közbeszerzési eljárását igyekszik ellehetetleníteni, akár tesz ajánlatot, akár nem.

67. Az ajánlatkérő az észrevételében jelezte, hogy a közbeszerzési eljárásban az összegezés kiküldését követően eltelt időben a Lehel Csarnokban a beléptető rendszer nagyrészt működésképtelenné vált alapvetően a szoftverre visszavezethető okokból. Annak érdekében, hogy az ajánlatkérő súlyos gazdasági károkat ne szenvedjen el, a közbeszerzési szerződés megkötését követő 6 hónapos szállítási, telepítési, üzembe helyezési és próbaüzemhez szükséges időtartam nem vállalható, emiatt az ajánlatkérő a közbeszerzési szerződés megkötésére képtelenné vált, egyéb irányadó előírások keretei között más jogszerű megoldást keresett.

68. Az ajánlatkérő beszerzési igényének rendkívüli mértékben elhúzódó kielégítése már tarthatatlan helyzetet eredményezett, a működő parkolási rendszer hiánya az ajánlatkérőnek közel 50.000.000.-Ft bevételkiesést eredményez.

69. Ajánlatkérőnek egy új rendszer megrendeléséről le kell mondania annak jelentős időigénye miatt A meglévő rendszer felújítására és fejlesztésére kapott, közbeszerzési értékhatár alatti ajánlat támasztja alá azt, hogy ajánlatkérő közbeszerzési igénye már nem áll fenn.

70. Nyilatkozott az ajánlatkérő, hogy 2024. december 18. napján és 2024. december 23. napján közölt döntésével a közbeszerzési eljárást eredményesen lezárta, azonban a jogorvoslati eljárásra tekintettel a szerződést nem állt és nem áll módjában megkötni [ld. Kbt. 131. § (7) bekezdése]. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem időszerű formális döntést hozni a szerződéskötéstől való elállásról, mert a jogorvoslati eljárás kimenetélőtől függ az eljárást lezáró döntésének végrehajthatósága. Az ajánlatkérő továbbá nem jogosult a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánítani, hiszen a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján az összegezés módosítására nyitva álló határidő már letelt.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

71. Az ajánlatkérő a Kbt. Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, amelynek ajánlati felhívását 2024. június 10-én adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásait, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2025. január 10-i benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

72. A Döntőbizottság az eljárásjogi feltételek vizsgálata során a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján megállapította, hogy a kérelmező ügyfélképessége fennáll a jogorvoslati kérelem benyújtására.

73. A kérelmező a jogorvoslati kérelmének 1. elemében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit. A 2. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő azzal, hogy a kérelmezőnek nem küldött hiánypótlási felhívást, illetőleg felvilágosításkérést a referenciaigazolásban foglalt részteljesítést érintően a 2023. január 31-én kelt szerződésmódosítás kapcsán, megsértette a Kbt. 80. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

74. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről hozott döntése fennáll, továbbá a kérelmezőnek közvetlen jogi érdeke fűződik a saját ajánlata bírálatával kapcsolatos ajánlatkérői eljárási cselekmények, mulasztások jogszerűségének a vitatására.

75. A Döntőbizottság az eljárásjogi feltételek vizsgálata során megállapította, hogy a 2. kérelmi elem elkésett.

76. Helytállóan mutatott rá az ajánlatkérő, hogy a 2024. december 23. napján kiküldött összegezésből a kérelmező értesült arról, hogy mely indokok alapján minősítette az ajánlatkérő az ajánlatát érvénytelenné, így a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem benyújtására az eljárást lezáró döntés tekintetében tíz napos határidő állt rendelkezésére, amely 2025. január 2. napján lejárt.

77. A Döntőbizottság a Kúria Kfv.37.026/2023/6. számú végzését figyelembe véve folytatta le a vizsgálatát, és megállapította, hogy az ajánlatkérő a második kérelmi elem tárgyát képező jogsértéssel kapcsolatban olyan konkrét, tényszerű eseményre, bizonyítékra – az EKR feltöltés mellett az összegezés megküldése közvetlenül az ajánlattevőknek - hivatkozott, amely megalapozza és igazolja, hogy a kérelmező mely időpontban jutott a kérelmet megalapozó, így a jogorvoslati eljárás megindításához szükséges adatok, információk birtokába.

78. A kérelmező a 2. kérelmi elemében vitatott körben előzetes vitarendezési kérelmet nem nyújtott be, ezért a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerinti vélelem a 2. kérelmi elem esetében nem alkalmazható.

79. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező számára az ajánlatának bírálatával összefüggésben a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő 2025. január 2. napján letelt, így a bírálattal kapcsolatban 2025. január 10. napján a Döntőbizottsághoz benyújtott kérelem a 2. kérelmi elem tekintetében elkésett.

80. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

81. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

82. A fentiek alapján a Döntőbizottság a 2. kérelmi elem körében a Kbt. 148.§ (3) bekezdésére figyelemmel, az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette, mivel azt a kérelmező elkésetten nyújtotta be.

83. Mivel a 2. kérelmi elem elbírálásának eljárásjogi akadálya volt, így a Döntőbizottság a 2. kérelmi elem érdemi vizsgálatát mellőzte.

84. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemet érdemben vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy az 1. kérelmi elem alaptalan.

85. Az 1. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

86. Az 1. kérelmi elemre irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

A Kbt. 66. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(11) Nem kérhető igazolás benyújtása, ha az ajánlatkérő az Európai Unió bármely tagállamában működő, – az adott tagállam által az e-Certis rendszerben igazolásra alkalmas adatbázisként feltüntetett – ingyenes elektronikus adatbázisba belépve közvetlenül hozzájuthat az igazoláshoz vagy egyéb releváns információhoz. Nem magyar nyelvű nyilvántartás esetén az ajánlatkérő kérheti a releváns igazolás vagy információ magyar nyelvű fordításának benyújtását. A magyarországi nyilvántartások közül a hatósági nyilvántartások, valamint a külön jogszabályban nevesített nyilvántartások tekintendők az igazolás benyújtásának kiváltására alkalmas nyilvántartásnak. A magyarországi ilyen nyilvántartások listájának az e-Certis rendszerben való közzétételéről a Közbeszerzési Hatóság gondoskodik.

71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

- d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) értelmében:

21. § (1) Az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása árubeszerzés esetében – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére – előírható

- a) az eljárást megindító felhívás feladásától – nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől – visszafelé számított három év legjelentősebb szállításainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított hat évben teljesített szállításokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte;

22. § (1) A 21. § (1) bekezdés a) pontjának és (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a következő módon kell igazolni:

- a) ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)–c), valamint e) és f) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolással;
- b) ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával.

21/A. § A 21. § (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdés a) pontja és (3) bekezdés a) pontja alkalmazásában az ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg.

87. A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz, és a jogszabályokhoz kötött. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át köteles alkalmazni, amennyiben a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésben meghatározott korlátokba ütközik, és az eredeti ajánlat nem megfelelő, az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani.

88. A Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a kérelmező az alkalmasságát az M/1. alkalmassági feltétel körében az ajánlatkérő által a felhívásban előírtaknak megfelelően igazolta-e, a hiánypótlási felhívásnak/felvilágosításkérésnek eleget tett-e.

89. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés célja a széleskörű verseny biztosítása azáltal, hogy az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot érintsen és az eljárás eredménytelensége minél kisebb számban forduljon elő. A hiánypótlás célja a benyújtott dokumentumok hibáinak, hiányosságainak javítása, pótlása. A hiánypótlásra, felvilágosításkérésre a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján szükség szerint kerül sor akkor, ha az ajánlatkérő a 69. § (1)-(2) bekezdései szerinti bírálat során az ajánlatban hiányosságot, ellentmondást fedez fel, ilyen esetben kell alkalmaznia a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti jogintézményeket. Mindezek alapján az ajánlat tartalmát az ajánlatkérő köteles volt a megfelelő jogintézmény (hiánypótlás, felvilágosításkérés) alkalmazásával tisztázni, e körben a kérelmező nem nyújtott be jogorvoslati kérelmet az ajánlatkérő eljárási cselekményének a vitatására.

90. A Kúria a Kf.III.38.320/2019/5. számú ítéletének [45] pontjában kifejtettek alapján rögzíthető az alkalmasság igazolásával kapcsolatosan, hogy az ajánlattevő nem tehet bármilyen, akár pontatlan vagy nem teljesen valós nyilatkozatot a felhívásban meghatározott alkalmassági követelmények tekintetében. Az ajánlattevő felelőssége, hogy a nyilatkozata valós legyen, annak tartalmát utóbb igazolni tudja. Az ajánlattevőnek a felhívásban foglalt tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell az ajánlatát elkészítenie és benyújtania, azaz az alkalmassági követelményeknek az ajánlat benyújtásakor kell megfelelnie.

Ugyanezen ítélet [47] pontjában kimondta a bíróság, hogy az ajánlattevői nyilatkozat egyfajta előzetes bizonyíték, amelyet a nyeresre esélyes ajánlattevőnek az eljárás eredményéről szóló döntést megelőzően igazolnia kell.

Az ítélet [49] pontjában a bíróság rögzítette, hogy a hiánypótlás, illetve a módosítás lehetősége csupán arra az esetre vonatkozik, amikor a referenciaigazolás nem, vagy nem helyesen tartalmazza az ajánlatkérő által előírtakat. A referenciát adó ugyanis nem feltétlenül tudja pontosan, hogy milyen tartalmú igazolást kell az ajánlattevőnek benyújtania, ezért előfordul, hogy az igazolás nem teljes körű, az nem foglalja magában az összes, ajánlatkérő által elvárt információt. A korrekciós lehetőség tehát csak az igazolással, de nem magával a referenciamunkával kapcsolatban áll fenn.

91. Az 1. kérelmi elem vizsgálata körében a Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokat vizsgálta és azok alapján megállapította: az ajánlatkérő helyesen azonosította, hogy a Hévízi szerződés két különálló feladat –egy beruházási és egy szolgáltatási- munka elvégzésére vonatkozott. Helyállóan vette figyelembe az ajánlatkérő, hogy a kérelmező által benyújtott referencia alapját a 321/2015. Korm. rendelet 21/A. §-a alapján a szerződés beruházási része képezi, melyre vonatkozóan a Kbt. 69. § (11) bekezdése alapján járt el, különös tekintettel arra, hogy a referencia alapját képező szerződést közbeszerzési eljárásban kötötték meg, így annak módosítása is a Kbt. szabályai szerint volt lehetséges.

92. A Döntőbizottság megállapította, hogy a referencia alapját képező szerződés 8. pontja úgy rendelkezik, hogy előleget a megrendelő nem fizet, a „Beruházás műszaki tartalmának teljesítéséről 1 db számla nyújtható be a Megrendelő általi teljesítést követően.” A referencia alapját képező szerződés 4. és 5. számú módosításai ezen számlázási metóduson nem változtattak, így részletes indokolással ellátva egyértelműen, megalapozottan és pontosan kérdezett rá az ajánlatkérő a 2024. november 29-i hiánypótlási és felvilágosítás kérésében arra, hogy a kérelmező tisztázza a részéről benyújtott, a Hévízi szerződés alapján kiállított

referenciával kapcsolatban észlelt ellentmondást, külön kitérve arra, hogy a Hévízi szerződés alapján nincs lehetőség a feladaton belül több részszámla kiállítására. Ezen kívül az ajánlatkérő külön teljesítési igazolással kérte igazolni, hogy a referencia alapjául szolgáló szerződés részteljesítése megtörtént.

93. Az ajánlatkérő a bírálat során azokat az adatokat értékelhette, amelyek az ajánlatkérő rendelkezésére álltak a bírálat elkészítésekor, azt a meglevő iratok és adatok alapján kellett elvégeznie. Az ajánlatkérő ennek érdekében bocsátott ki a Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdéseit figyelembe véve hiánypótlási felhívást, illetve felvilágosításkérést, hogy a kérelmezői M/1. referencia körében a szerződéses kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére vonatkozó dokumentumokat beszerezze, a megfelelő információk birtokába jusson, mivel a Kbt. 69. § (11) bekezdése alapján lefolytatott ellenőrzés eredménye és a kérelmező által benyújtott dokumentumok között ellentmondást tapasztalt.

94. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a 2024. december 2-án benyújtott hiánypótlásában úgy nyilatkozott, hogy a referencia alapját képező szerződés esetében a felek külön részszámla kiállítását rendelték a teljesítési mérföldkő eléréséhez, ami ellentmond a rendelkezésre álló dokumentumoknak, így az ajánlatkérő által megjelölt ellentmondást nem oldotta fel. Mivel a referencia alapját képező szerződés dokumentumai, ahogy arra az ajánlatkérő is hivatkozott, az EKR rendszerében hozzáférhetőek voltak, így az ajánlatkérő nem kért be további igazolást a Kbt. 69. § (11) bekezdésre tekintettel. Mindezek alapján helytállóan jelölte meg az ajánlatkérő a 2024. december 23. napján az EKR-be feltöltött összegezésében az érvénytelenség indokát abban, hogy a benyújtott referenciaigazolás nem alkalmas arra, hogy a kérelmező tekintetében az M/1. alkalmassági előírásnak való megfelelést alátámassza, mivel nem állapítható meg, hogy a beruházási munka ténylegesen elkészült, hiszen az erre vonatkozó felvilágosítást az ajánlattevő nem adta meg.

95. A referencia alapjául szolgáló szerződés „Szolgáltatás” és „Beruházás” részeket is tartalmazott, a kérelmező referenciája ezen belül a beruházás részfeladatra vonatkozott, amely részfeladat teljesítését a felvilágosításkérésben előírtak ellenére a felvilágosításban a kérelmező továbbra sem igazolta. A felvilágosításhoz csatolt teljesítésigazolás ugyanis általánosságban rögzíti, hogy a „Szolgáltató a Megrendelő részére a Szerződés I. pontjában és a Műszaki leírásban rögzített eszközöket és szoftvereket leszállította”, amelyből nem következik a beruházás részfeladat teljesítésének igazolása.

96. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az 1. kérelmi elem alaptalan, a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről jogszerű döntést hozott az ajánlatkérő.

97. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem alaptalan 1. elemét a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította. A 2. kérelmi elem körében az eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

98. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

99. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

100. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére és az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontjára tekintettel

a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. március 12.

*Dr. Horváth Éva sk*  
*a tanács elnöke*

*Simon Szabolcs sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Csapláros Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ