



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.114/12/2026.

A tanács tagjai: Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
Budapest, Riadó u. 5.

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: dr. Simon Enikő, Dr. Bakos Balázs, Dr. Fabó László állami közbeszerzési szaktanácsadók

Az ajánlatkérő: Pilisvörösvár Város Önkormányzata
Pilisvörösvár, Fő tér 1.

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Csatári Ákos ügyvéd

A kérelmezett: GREP Green Public Lighting Zrt.
Csomád, Templom utca 8.

A kérelmezett képviselője: Dr. Kormos Sándor ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: Közvilágítási rend. kiépít Pilisvörösváron 2.1,
147.119.393.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000140892023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

MÓDOSÍTÓ HATÁROZAT –ot.

A Döntőbizottság a D.114/10/2026. számú határozatot úgy módosítja, hogy annak a 28. pontjában szereplő „vizsgálati eljárást” szófordulata helyébe a „tájékoztatáskérést”, a 30. pont első mondatában szereplő „folytatott eljárás” szófordulata helyébe a „szerinti táájékoztatáskérés”, a 36. pont utolsó mondatában szereplő „Hatóság eljárásában”, a 41. pont utolsó mondatában szereplő „Hatóság által folytatott eljárásban” szófordulatok helyébe „a Kbt. 187. § (3) bekezdés szerinti táájékoztatáskérésre” szöveg, a 30. pont harmadik-ötödik mondatai helyébe a következő szöveg lép: „A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság osztotta a kezdeményező alkotmánybírósági határozaton, jogalkotói indokoláson alapuló álláspontját, amely szerint, mivel a Kbt. 187. § (3) bekezdés szerinti táájékoztatáskérés tekintetében nem értelmezhető a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti szubjektív jogorvoslati határidő, kizárólag a Kbt. 152. § (2) bekezdése szerinti határidő megtartottsága vizsgálható.”, egyúttal a 29. pont utolsó mondatát törli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

1. A Döntőbizottság D.114/10/2026. számú határozatával szemben a kezdeményező a törvényes határidőben keresetet terjesztett elő, amelyben kifejtette, hogy a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjának második fordulata kifejezetten lehetővé teszi, hogy a Döntőbizottság előtt hatósági ellenőrzés megkezdése nélkül is jogorvoslati eljárást kezdeményezzen a közbeszerzési szerződés közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvénybe (a továbbiakban: Kbt.) ütköző teljesítésének valószínűsítése esetén. Jelen per alapjául szolgáló ügyben éppen ez történt, a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatáskérésekre benyújtott dokumentumok alapján – hatósági ellenőrzés (szerződésellenőrzés) megkezdése nélkül – kérte kezdeményezésében közbeszerzési jogsértések megállapítását és bírság kiszabását. A jogorvoslati eljárás során tett észrevételében – az ajánlatkérő és a kérelmezett elkésettségi kifogására tekintettel – is kifejtette, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján tájékoztatáskérésekkel fordult a szerződő felekhez, sem a Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti szerződés-ellenőrzési eljárást, sem egyéb eljárást nem folytatott le. A jogorvoslati kezdeményezés benyújtására nyitva álló, a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja szerinti objektív határidőt megtartotta, ezért a kezdeményezés nem minősül elkésettnak.

2. Azért nyújtott be keresetet, mert bár a Döntőbizottság a határozatában az ajánlatkérő és a kérelmezett elkésettségi kifogásának nem adott helyet, az indokolásban következetesen eljárásként utalt a Kbt. 187. § (3) bekezdés szerinti tájékoztatáskérésekre. Kereseti álláspontja szerint a határozati indokolás az ajánlatkérő és a kérelmezett eljárásjogi kifogásának elbírálása tekintetében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésébe ütközik annak okán, hogy az eljárásjogi kifogások elutasítása és a felperesi álláspont elfogadása ellenére téves következtetésre jutott a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatáskérés jogintézményének minősítésekor. A Döntőbizottság a határozat 9. pontjában rögzítette azt a felperesi állítást, hogy a Hatóság sem a Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti szerződés-ellenőrzési eljárást, sem egyéb eljárást nem rendelt el és nem folytatott le, ennek ellenére arra a következtetésre jutott, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatáskérés megfelelhet a Kbt. 152. § (2a) bekezdésben foglalt „más eljárás” fogalmának. A határozat ezen megállapítása olyan következtetésre vezethet, amely szerint a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatáskérést a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alkalmazásában más eljárásnak kellene, illetve lehetne értelmezni, ugyanakkor határozott álláspontja, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatáskérési lehetőség nem „eljárás”, hanem a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv, a közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodás érvényre juttatása érdekében a Kbt. által bevezetett sui generis közérdekvédelmi eszköz. Ezen eszköz alkalmazására álláspontja szerint semmilyen jogszabály nem szab határidőt, alkalmazhatósága azonban korántsem parttalan: a Kbt. 187. § (3) bekezdés szerinti tájékoztatáskéréseknek gátat szab a Kbt. 152. § (2) bekezdése, a feltárt tényállásra alapozva indított kezdeményezés jogvesztő határideje. Ezzel együtt kifejtette keresetében, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének „[...] jogszabályban meghatározott más eljárást folytat le” megfogalmazásából szükségszerűen következik, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatáskérés nem tartozik a jogszabályban meghatározott más eljárás fogalmi/tartalmi körébe, ugyanis az egy sui generis jogintézmény, amelyet a jogalkotó kizárólag, egyedül a Kbt.-ben rögzített, arra nézve – szemben pl. a Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti ún. szerződés-ellenőrzési eljárással – eljárási szabályokat egyáltalán nem határozott meg.

3. A kezdeményező keresetében rögzítette, hogy szerinte a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatáskérések alapján benyújtott kezdeményezés esetében a Kbt. 152. § (2) bekezdésében előírt, általános szabály szerinti objektív határidő irányadó, amelynek megtartottságát a Döntőbizottság is megállapította a támadott határozat 31. pontjában. Rögzítette keresetében, hogy a Döntőbizottság is arra jutott, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatásra a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja és b) pontja nem értelmezhető, vagyis lényegében nincsenek meg azok az elemek, amelyek miatt egyáltalán felmerülhet az egyéb eljárásnak való minősítés

érdemi lehetősége, véleménye szerint ugyanakkor az egységes joggyakorlat biztosítása érdekében szükséges azt kimondani, hogy a tárgyi esetre csak a Kbt. 152. § (2) bekezdése szerinti objektív határidőszámítás lehet alkalmazható.

4. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 81. § (1) bekezdése szerint a döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot a zártan kezelt és védett adatok kivételével, a rendelkező részt – a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárési költséggel –, továbbá a teljes eljárásra történő áttérés esetén az áttérés okára, a megismerhetetlenné tett zártan kezelt és védett adatokkal együtt megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.

A Kbt. 187. § (3) bekezdése szerint a Hatóság elnöke, illetve a közbeszerzési biztos megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben minden szervezet – ideértve a szakmai kamarákat és az érdekképviselői szervezeteket is – köteles tíz napon belül tájékoztatást adni, és az EKR-ben rendelkezésre álló adatok hozzáférhetőségét biztosítani.

Az Ákr. 115. § (1) bekezdése szerint, ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja.

5. A Döntőbizottság egyetértett a keresetben foglaltakkal, a D.110/10/2026. számú határozatának indoklásában a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatáskérés jogintézményét jogszabálysértő módon értelmezte, ezért a Kbt. 145. § (2) – (6) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében és illetékességében a Kbt. 187. § (3) bekezdésébe ütköző jogértelmezést és így az Ákr. 81. § (1) bekezdésébe ütköző indokolást tartalmazó határozatát a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 115. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint módosította.

6. A módosító határozat felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. június 29.

Dr. Fáy Zoltán sk
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton