



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** **D.468/15/2025.**

**A tanács tagjai:** Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** TTR Invest Beruházó Kft.  
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Pénzes Katalin ügyvéd  
(Budapest, Reviczky u. 59. 6. em. 100.)

**Az ajánlatkérő:** Budapesti Műszaki Szakképzési Centrum  
(Budapest, Várna u. 23.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Molnár Judit ügyvéd  
Dr. Molnár Judit Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Kálmán I. utca 1.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Informatikai eszközök beszerzése – RRF-2.2.2-23” 3. rész:  
Tablet töltő kocsik beszerzése, 5.408.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosító száma:** EKR000411002025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T**–ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 100.000.-Ft, azaz százezer forint egyéb eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Részé – a Kbt. 81. § (1) bekezdése szerinti – nyílt eljárást indított árubeszerzés tárgyában három részajánlati körben. Az eljárást megindító felhívás

megküldésére és feladására 2025. április 16. napján került sor, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) a TED-252130-2025 szám alatt, a Közbeszerzési Értesítő 2025/76 számában, a KE-6259/2025 iktatószám alatt, egységesen 2025. április 17. napján került közzétételre.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6) pontjában a részekre történő ajánlattétel lehetőségét biztosította, a felhívás II.2.4) pontjaiban, a jogorvoslással érintett 3. rész esetében a közbeszerzést az alábbiak szerint írta le:

„3 - Tablet töltő kocsik beszerzése

Szállítási szerződés keretében az Ajánlatkérő RRF-2.2.2-23-2023-00017 azonosító számú támogatási szerződése alapján a Budapesti Műszaki Szakképzési Centrum tagintézményei részére 13 db tablet töltő kocsik beszerzése a Közbeszerzési Dokumentáció V. fejezet részét képező Műszaki Leírásban részletesen meghatározottak szerint.

Ajánlatkérő kizárólag új, korábban forgalomba nem hozott (nem használt, nem felújított) eszközöket kíván jelen eljárás keretében beszerezni.

Főbb paraméterek

Kialakítás: zárható ajtó; fékezhető, görgős kerék

Egyidejűleg tölthető 11" méretű eszközök száma: minimum 32

Tápkábel hossza (EU szabvány tápegység bemeneti oldali): minimum: 1,5 m

Töltési módok állandó, időzített, ciklikus: minimum 3 ütemezés minimum 5 nap

Jótállás időtartama: 12 hónap

Szállító a Szerződésben rögzítettek szerint vállal jótállást, szavatosságot az általa leszállított termékek vonatkozásában. Egyebekben a Szállító jótállási, szavatossági felelősségére a Ptk. és a vonatkozó egyéb jogszabályok rendelkezései az irányadók. A jótállási, szavatossági határidő kezdetét a teljesítésigazolásban egyértelműen rögzíteni kell.

Az eszközöknek minden esetben meg kell felelniük a Közbeszerzési Dokumentáció V. fejezete részét képező Műszaki Leírás 1. számú mellékletében előírt minimum követelményeknek.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével a jelen eljárást megindító Ajánlati Felhívásban, vagy a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú termékre való hivatkozás kizárólag a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása, a megnevezés megadása pedig csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell. Az egyenértékűséget ajánlattevőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (6) bekezdésben foglaltak figyelembevételével kell alátámasztania, megfelelő eszközök lehetnek különösen a Kbt. 60. §-ban említett bizonyítási eszközök, így különösen a gyártói igazolás.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében az ajánlati árat 85 súlyszámmal, további minőségi szempontokként a többlet jótállás időtartamát (a kötelezően vállalandó 12 hónap időtartamon felül min. 0 hónap, maximum 36 hónap) kívánta értékelni 15 súlyszámmal.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát 90 napban határozta meg, illetve a felhívás II.2.13) pontjában rögzítette, hogy a beszerzése európai uniós alapokból finanszírozott projekt, száma: RRF-2.2.2-23-2023-00017.

5. Az ajánlatkérő a felhívás III.3) pontjában a kizáró okok tekintetében az alábbiakat határozta meg:

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság

igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62.§ (1)-(2) bek.-ben foglalt kizáró okok valamelyike fennáll.

Ajánlatkérő kizárja az eljárásból azt az Ajánlattevőt, alvállalkozót, alkalmasság igazolásában résztvevő szervezetet, aki a Kbt. 62. § (1) -(2) bek.-ben foglalt kizáró okok valamelyike hatálya alá tartozik, vagy részéről a kizáró ok az eljárás során következett be (Kbt. 74. § (1) bek. a) és b) pont).

A megkövetelt igazolási mód: Az Ajánlattevőnek ajánlatában az Európai Unió Bizottsága 2016/7. (2016. január 5.) végrehajtási rendeletében foglalt Kitöltési útmutató alapján és a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm.rend.) 1-7. §-ára figyelemmel a Korm. rend. II. fejezetének megfelelően az EKR rendszerben kitöltött, Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (a továbbiakban: ESPD) benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében foglalt kizáró okok hatálya alá. (...)

Az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető Ajánlattevőnek és adott esetben további Ajánlattevőnek az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően, – az Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bek.-ben foglalt felhívása alapján –, a Korm. rend. 1. § (2) bek.-ben, a Korm. rend. III. Fejezetében (8., 10., 12-16. §) foglaltaknak megfelelően kell részletesen igazolnia/igazolniuk, hogy nem tartozik/tartoznak az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá.

A magyarországi letelepedésű Ajánlattevő(k), valamint adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő Gazdasági Szereplők vonatkozásában a Korm. rend. 8. §-a szerint kell igazolni a kizáró okok fenn nem állását. (...)

A Korm. rend. III. Fejezetében meghatározott igazolási módok a Korm. rend. V. Fejezetének megfelelően kiválthatók, ha az érintett Gazdasági Szereplő a minősített ajánlattevői jegyzéken való szerepléssel bizonyítja, hogy megfelel a közbeszerzési eljárásban előírt követelményeknek.

Az AT-nek csatolnia kell a Korm. rend. 13. §-ban foglaltakat adott esetben, ennek hiányában AT nemleges tartalmú nyilatkozatát.

A Korm. rend. 26. §-ára figyelemmel Ajánlatkérő előírja, hogy a Gazdasági Szereplő legyen bejegyezve a cégnyilvántartásba vagy az egyéni vállalkozók nyilvántartásába (...).

A Magyarországon letelepedett Gazdasági Szereplő esetén a nyilvántartásban szereplés tényét az Ajánlatkérő ellenőrzi a céginformációs szolgálattól ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzék-adatok, illetve az egyéni vállalkozók nyilvántartásának adatai alapján. (...)

Ajánlatkérő tájékoztatja az Ajánlattevőket, hogy részekre történő ajánlattétel esetén nem kérhető a gazdasági szereplőtől olyan nyilatkozat vagy igazolás benyújtása, amelyet ugyanazon közbeszerzési eljárás valamely része tekintetében a gazdasági szereplő már benyújtott. Ebben az esetben a gazdasági szereplő nyilatkozik arról, hogy mely rész tekintetében benyújtott nyilatkozatot vagy igazolást kéri figyelembe venni a bírálókat során.

A kizáró okokra és az alkalmassági követelményekre vonatkozóan a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatók (felhasználhatók) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós. Az ajánlatkérő – ellenkező bizonyításig – az adat valóságtartalmát az ajánlattevő erre vonatkozó külön nyilatkozata nélkül vélelmezi.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás III.4.1) pontjában az alkalmassági követelmények tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőnek ajánlatban a Korm. rend. II. Fejezetének megfelelően, az ESPD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az Ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek, melyet Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumokkal együtt elektronikus formában rendelkezésre bocsát.

Ajánlatkérő a Korm. rend. 2. § (5) bek.-e alapján jelzi, hogy az alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja az érintett Gazdasági Szereplő egyszerű nyilatkozatát.

Az ajánlattétel során Ajánlattevőnek az ESPD IV. rész ALFA szakaszában kell nyilatkoznia, hogy megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, azaz az ESPD IV. rész bármely további szakaszát nem kell kitölteni.

Az M.) pontban előírt alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolásokat Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bek. foglaltak szerinti felhívására szükséges benyújtani a Kbt. 69. § (4)-(7) bek. foglaltak alapján az alábbiak szerint:

M.) Az Ajánlati Felhívás feladásától visszafelé számított három év (36 hó) legjelentősebb szállításainak (referenciának) ismertetése a Korm. rend. 21. § (1) bek. a) pontjának megfelelően. A Korm. rend. 22. §-a szerint az Ajánlati Felhívás BT-750 mező M1) pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelést az alábbi módon kell igazolni:

- a) ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c), e) és f) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolással;
- b) ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával.

A Kbt. 140. § (9) bek. alkalmazandó.

A nyilatkozatnak vagy a szerződéskötő másik fél által adott igazolásnak legalább az alábbi adatokat kell tartalmaznia:

- a szállítás tárgya, amely alapján egyértelműen megállapítható, hogy az a közbeszerzés tárgyának megfelelő,
- szállítás mennyisége (db)
- a teljesítés idejét (a kezdési és befejezési határidő - év/hónap/nap
- megjelölésével),
- a szerződést kötő másik fél (referenciaadó) megnevezését, elérhetőségét (e-mail cím vagy telefonszám) - nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés a szerződésnek megfelelően történt-e,
- ha az alkalmasságot igazolni kívánó a teljesítést konzorciumban végezte, az ismertetésben szerepelnie kell,

hogy a teljesítésben milyen arányban (százalékban) vett részt.

Az alkalmasság minimumkövetelménye:

M.) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az Ajánlati Felhívás feladásától visszafelé számított 3 (három) évben hordozható informatikai eszközökhöz „mobil váltóáramú töltőkocsik” szállítására vonatkozó, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelő teljesítést igazoló referenciával/referenciákkal, amely referenciamunka /referenciamunkák mennyisége összesen a 3. rész esetén eléri a legalább 8 db hordozható informatikai eszközökhöz „mobil váltóáramú töltőkocsi” mennyiséget.

A referenciamunka akkor tekinthető az Ajánlati Felhívás feladásának időpontjától (az Ajánlati Felhívás VI.4. pontjában meghatározott időponttól) visszafelé számított három éven belül teljesítettnek, ha a teljesítés időpontja erre az időszakra esik, azzal, hogy a Korm. rend. 21. § (1a) bekezdése a) pontjában foglaltaknak megfelelően az Ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szállításokat veszi figyelembe.

Az előírt referenciakövetelmény több szerződéssel is teljesíthető.”

7. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) pontjának 2.1. és a 12. pontja alatt az alábbiakat is rögzítette:

„2. Az ajánlathoz csatolni kell:

2.1.) a Kbt. 66. § (6) bek. a)-b) pontja, a Kbt. 65. § (7) bek., a Kbt. 66. § (5) bek., a Kbt. 67. § (4) bek. szerinti nyilatkozatokat, valamint – az alkalmasság igazolásában résztvevő más

szervezet vonatkozásában – a Korm. r. 15. § szerinti nyilatkozatot, dokumentumot, adott esetben a nemleges tartalmú nyilatkozatot is csatolni kell.

12. AK előírja az ESPD II. rész D. pontjának kitöltését is.”

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként dokumentációt és készített, melynek II. fejezetének 2.1. pontjában ismertette az ajánlat keretében benyújtandó dokumentumok körét, és a hivatkozott pont 8-9. alpontjaiban előírta az egységes európai közbeszerzési dokumentum, mint az EKR-ben elérhető űrlap benyújtását. Az ajánlatkérő ezzel összefüggésben a dokumentáció II. fejezetének 2.2. pontjában, a felhívás III.3) pontjában rögzítettek túl, az alábbiakat határozta meg:

„Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a kizáró okok fenn nem állásáról és az alkalmassági követelményeknek való megfelelésről az ajánlatban csak nyilatkozni szükséges az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum kitöltésével és benyújtásával, az igazolásokat a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti ajánlatkérői felhívásra kell benyújtania a felkért ajánlattevő(k)nek.

A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint a gazdasági szereplő által az ajánlatában, az Ajánlatkérő erre vonatkozó, a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdései szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az Ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálóba, amely ajánlattevőket Ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni.

Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az Ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az Ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be, és szükség szerint hiánypótlást rendel el, vagy felvilágosítást kér.

Az ESPD I. része nem szerkeszthető, azt csak tájékoztató jelleggel látja az ajánlattevő.

Az ajánlattevők csak azokat az információkat látják, és azokat tudják kitölteni, amelyeket az Ajánlatkérő kér.

A kizáró okokra vonatkozó kitöltési útmutató a Közbeszerzések Tanácsának a kizáró okok tekintetében benyújtandó igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról a Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában kiadott Útmutatójában (KÉ 2022. évi szám; 2022. május 12.) foglaltak szerint (...).” (Az ajánlatkérő e körben a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 4. § (1) bekezdésében foglaltakat hivatkozta táblázatos formában.) „Az ajánlatkérő a dokumentáció hivatkozott pontjában rögzítette továbbá, hogy a „tisztán nemzeti kizárási okok: Kbt. 62. § (1) bekezdés a) pont ag) alpontjában, illetve e), f), g), k), és l) pontjában említett kizáró okokat a formanyomtatvány III. részének „D” szakaszában kell feltüntetni.”

9. A dokumentáció III. fejezete iratmintákat is tartalmazott az ajánlat elkészítése és az ajánlat összeállításának megkönnyítése érdekében. A dokumentáció III. fejezetének III.1-5. pontjáig terjedően tartalmazza az ajánlat keretében benyújtandó dokumentumok iratmintáit. Az ajánlatkérő a dokumentáció III. fejezetének III. 6. pontjában emellett kiadta azokat az iratminták, melyek az ajánlattevőknek a kizáró okok, valamint az alkalmassági követelmények igazolásaként kellett kitölteniük és beadniuk az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására. Ezen dokumentumok a következők voltak:

- a „III.6.2. ajánlattevő nyilatkozata a Kbt. 62. § (2) bekezdése szerinti kizáró okokra” elnevezésű nyilatkozat, mely nyilatkozat tekintetében az ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § a) pontja alapján közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara általi hitelesítését írta elő,

- a „III.6.3. referenciamunkák ismertetése (ajánlati felhívás III.4.1) M.) pont szerinti)” elnevezésű nyilatkozatot, melyet az ajánlatkérő az ajánlattevő részéről kért kitöltve benyújtani (referencia nyilatkozat),
- a „referencia igazolás (ajánlati felhívás III.1.3. M) pont szerint)” elnevezésű dokumentum, melyet az ajánlatkérő a szerződéskötő másik fél által kért kitöltve benyújtani (referencia-igazolás).

10. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2025. május 20. napjának 10 órájában meghatározott ajánlattételi határidőig, az eljárás 3. része tekintetében három ajánlat került benyújtásra, köztük a kérelmező részéről.

11. A kérelmező ajánlata kizárólag a felolvasólapot, az ártáblázatot, a műszaki megfelelőségi igazolást, valamint a hiányosan kitöltött egységes európai közbeszerzési dokumentumot tartalmazta, így ajánlata a kizáró okok fenn nem állása és a felhívás III.1.3. M.) pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolása körében dokumentumot nem tartalmazott.

12. Az ajánlatkérő 2025. május 27. napján – 2025. május 30. napjának 13 órájában meghatározott teljesítési határidővel – a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazásával a kérelmező tekintetében – a 3. részre vonatkozóan – 14 pontos hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melynek 8. pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Kérjük, csatolja, pótolja az Ajánlati Felhívás 2.1.4. Általános információk 12. pontjában előírtak alapján az ajánlatban csatolt ESPD (EEKD) II. rész „D” pontjának kitöltését, tekintettel arra, hogy a csatolt ESPD nyilatkozaton ez az információ nem került megadásra.”

A hiánypótlási felhívás nem tartalmazott felhívást a kizáró okok fenn nem állása, valamint az alkalmassági követelményekkel kapcsolatos igazolás benyújtására.

13. A kérelmező határidőben benyújtott hiánypótlását, melynek keretében valamennyi, a hiánypótlási felhívásban felsorolt dokumentumot benyújtott, azonban ezen dokumentumok között a kizáró okok fenn nem állása, valamint a felhívás III.1.3. M.) pontja szerinti alkalmassági követelménnyel kapcsolatos igazolások benyújtására nem került sor.

14. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdésének alkalmazásával, 2025. június 3. napján, a kérelmezőt felhívta a „a kizáró okok és az alkalmassági követelmények fennállásának utólagos igazolására az Ajánlati Felhívás 2.1.6. pontjában meghatározott kizáró okok, valamint az Ajánlati Felhívás 5.1.9. pontjában meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények tekintetében az alábbiak szerint:

Kérjük fent megnevezett Ajánlattevőket, hogy csatolják:

1. a Kbt. 62. § (2) bekezdése szerinti kizáró okokra vonatkozó közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatát (közbeszerzési dokumentáció III. fejezet III.6.2. iratminta)

2. az Ajánlati Felhívás 5.1.9. M1.) pontjában foglaltak szerint a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bek. a) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított három év (36 hó) legjelentősebb a közbeszerzés tárgya

(3. rész: informatikai eszközökhöz „mobil váltóáramú töltőkocsik” szállítása)

szerinti referenciáinak ismertetését (közbeszerzési dokumentáció III. fejezet III.6.3. iratminta).

A Korm. rendelet 22. §-a szerint az Ajánlati Felhívás 5.1.9. M1.) pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelést az alábbi módon kell igazolni:

a) ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c) és e) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt

igazolással;

b) ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával.

A nyilatkozatnak vagy az igazolásnak legalább az alábbi adatokat kell tartalmaznia:

- a szállítás tárgya, amely alapján egyértelműen megállapítható, hogy az a közbeszerzés tárgyának megfelelő,
- szállítás mennyiségét (db),
- a teljesítés idejét (a kezdési és befejezési határidő - év/hónap/nap - megjelölésével),
- a szerződést kötő másik fél (referenciaadó) megnevezését, elérhetőségét (e-mail cím vagy telefonszám)
- nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés a szerződésnek megfelelően történt-e,
- ha az alkalmasságot igazolni kívánó a teljesítést konzorciumban végezte, az ismertetésben szerepelnie kell, hogy a teljesítésben milyen arányban (százalékban) vett részt.

Ajánlatkérő kéri, hogy az alkalmasságot igazoló nyilatkozatokat Ajánlattevő a jelen felkéréshez mellékelt iratminták szerinti tartalommal szíveskedjen megtenni.”

15. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásához mellékleteként csatolta a közbeszerzési dokumentumok részeként már kibocsátott „III.6.2. ajánlattevő nyilatkozata a Kbt. 62. § (2) bekezdése szerinti kizáró okokra”, a „III.6.3. referenciamunkák ismertetése (ajánlati felhívás III.4.1) M.) pont szerinti)” és a „referencia igazolás (ajánlati felhívás III.1.3. M) pont szerint)” elnevezésű dokumentumokat.

16. A kérelmező a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján kibocsátott ajánlatkérői felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, nem nyújtotta be az érintett kizáró okok fenn nem állására és a felhívás III.1.3. M.) pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó dokumentumokat, nyilatkozatokat.

17. Az ajánlatkérő az eljárás ajánlattevői részére 2025. július 15. napján küldte meg az eljárást lezáró döntését, melynek tanúsága szerint a kérelmező ajánlata a 3. részben érvénytelen lett az alábbi indokra tekintettel:

„Ajánlattevő ajánlata a 3. rész tekintetében hiánypótlással, a felvilágosítás kérésre tett nyilatkozattal teljes körű, az megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályi előírásoknak.

Ajánlattevő az alkalmasságát és azt, hogy nem tartozik a kizáró okok hatálya alá az Ajánlatkérő felhívására nem igazolta.

Az ajánlat ezért a 3. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.”

18. A kérelmező az ajánlatkérő döntésével szemben 2025. június 17. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérőnek „hiánypótlást kellett volna elrendelnie az igazolások benyújtására vonatkozó – nem teljesített – felhívást követően”, melynek körében a D.428/16/2021. számú döntőbizottsági határozatra hivatkozott, és a Kbt. 69. § (2) és (4)-(5) bekezdésének, a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdésének, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjának megsértését állította. A kérelmező kérte, hogy az ajánlatkérő a 3. rész tekintetében bocsásson ki hiánypótlási felhívást az igazolások benyújtására vonatkozóan.

19. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a 2025. július 21. napján megadott válaszával elutasította, melynek körében részletes tényleírást tett és kiemelte, hogy a

kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozat eltérő tényálláson alapult, hiszen az adott ügyben az érintett ajánlattevő az ajánlatában ugyan hiányosan, de benyújtotta a kizáró okok, illetve az alkalmassági feltételek igazolását. Ez esetben az ajánlatkérő valóban köteles hiánypótlást lerendelni, melyet a Kbt. 69. § (5) bekezdés b) pontja előír, és melyet döntőbizottsági határozat esetei döntése az adott konkrét jogeset tekintetében megállapít. Ettől eltérően a kérelmező ajánlata és a hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumok előzetesen nem tartalmazták a kizáró okok hiányának, valamint az alkalmassági feltételek fennálltának igazolását. Minderre tekintettel az ajánlatkérő nem hiánypótlási felhívást, hanem a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívást küldött a szükséges igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács (a továbbiakban: Tanács) Útmutatójában foglaltakra (2025. május 9.), mely alapján alátámasztottnak találta döntésének jogszerűségét.

### **A jogorvoslati kérelem**

20. A kérelmező 2025. július 23. napján egyetlen kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét terjesztett elő az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben. A kérelmező a feltételezett jogsértés megállapítására tekintettel kérte az ajánlatkérő jogsértőnek vélt döntésének megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő marasztalását a jogorvoslati költségek tekintetében. A kérelmező a kötelezően bevonandó jogi képviselő díját 571.870.-Ft összegben jelölte meg. A kérelmező a jogsértés megtörténtének időpontját az eljárást lezáró döntés megküldésének napjában (2025. július 15.), míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontját az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válaszadás napjában (2025. július 21.) határozta meg.

21. A kérelmező a Kbt. 69. § (2) és (4)-(5) bekezdésének, a Kbt. 71. § (1) bekezdésének, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjának megsértését állította és álláspontja alátámasztásaként a D.428/16/2021. számú döntőbizottsági határozat 47. és 51. pontját, valamint a Tanács Útmutatójában (2025. május 29.) foglaltakat hivatkozta. Álláspontja szerint tekintettel arra, hogy „a kizáró okok igazolásának módját a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szabályozza és az ajánlattétel során az EEKD I-V. részeit kötelezően ki kellett tölteni, az igazolások egy része ily módon benyújtásra került, így a Kbt. 69. § (5) bekezdése szerinti „teljeskörű elmulasztás” nem valósult meg.” Illetve mivel az igazolások benyújtására való felhívás nem hiánypótlási cselekmény, meglátása szerint nincs jogszabályi és elvi akadály a hiánypótlás elrendelésének, mely cselekmény az ajánlatkérő részéről kötelezően biztosítandó. Hivatkozta a Kbt. 2. § (4) bekezdését, illetve rámutatott, hogy a kérelmezőt követő ajánlati ár közel duplája a kérelmező ajánlati árának és álláspontja szerint a jogsértés súlyosságát mutatja, hogy az ajánlatkérő a vitarendezés és a jogeseti hivatkozás ellenére sem kívánta döntését felülvizsgálni.

### **Az ajánlatkérő nyilatkozata**

22. Az ajánlatkérő az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását és a kérelmező marasztalását kérte az ajánlatkérő oldalán felmerülő ügyvédi munkadíj megfizetése tekintetében.

23. Az ajánlatkérő a tényállás, valamint a vonatkozó jogszabályi rendelkezések ismertetésén túl a Kbt. 69. § (4)-(5) bekezdésének értelmezésével összefüggésben hivatkozta a Tanács Útmutatóját (2025. május 29.), és rámutatott arra, hogy a közbeszerzési eljárásokban az egységes európai közbeszerzési dokumentum célja – a 24/2014/EU irányelv (84) preambulumban bekezdésével összhangban – a nyilatkozati elv erősítésével a gazdasági szereplők

adminisztratív terheit csökkenti. Kiemelte, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentum formanyomtatvány az ajánlat részeként benyújtandó dokumentum, lényegét tekintve ajánlattevői nyilatkozat a kizáró okok fenn nem állása és az alkalmassági követelményeknek való megfelelés előzetes igazolására szolgál, mely dokumentum benyújtásának elmaradása esetén az ajánlatkérő köteles a Kbt. 71. §-a szerint hiánypótlást elrendelni. Ettől azonban elkülönül a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti, az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt ajánlattevői nyilatkozatot alátámasztó, a kizáró okok fenn nem állásának és az alkalmassági követelményeknek való megfelelésre vonatkozó igazolások benyújtására való felhívás. Kiemelte, hogy a Kbt. 69. § (5) bekezdése szerint az igazolások hiányos benyújtása esetén van lehetőség hiánypótlás elrendelése, tehát amennyiben sem az ajánlat, sem az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra az ajánlattevő nem nyújtotta be a megfelelő igazolásokat, úgy annak jogkövetkezménye az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása.

24. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Korm. rendelet és a Kbt. vonatkozó előírásai alapján az egységes európai közbeszerzési dokumentumban tett ajánlattevői nyilatkozat, valamint a kizáró okok fenn nem állása és az alkalmassági követelményeknek való megfelelésre vonatkozóan benyújtandó igazolások két önálló, egymástól eltérő rendeltetésű jogintézmény, eltérő szabályozással. Előbbi dokumentum az ajánlat részeként benyújtandó, utóbbiak az ajánlatkérő arra vonatkozó felhívására csatolandó az ajánlatok bírálati szakaszában. Ebből eredően állította, hogy a kérelmező tévesen hivatkozik arra, hogy az ajánlat részeként benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum a kizáró okokkal, valamint az alkalmassági követelményekkel kapcsolatos igazolásnak minősül. Ezzel összefüggésben kiemelte, hogy mindezt az ajánlatkérő a közbeszerzési iratokba egyértelművé is tett, a dokumentáció III. fejezetében elkülönítette és tételesen megjelölte és rendelkezésre bocsátotta a kizáró okokkal és az alkalmassági követelményekkel kapcsolatosan benyújtandó igazolásokat és iratmintákat.

25. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kérelmező ajánlata nem tartalmazta a kizáró okok fenn nem állása és az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolását, melyet a kérelmező az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra sem nyújtott be. Ebből eredően meglátása szerint a kérelmező tévesen hivatkozik a D.468/16/2021. számú döntőbizottsági határozatot, továbbá az Útmutatóban foglaltakat, hiszen jelen esetben a Kbt. 69. § (5) bekezdés b) pontja szerinti eset nem áll fenn. Kiemelte, hogy a kérelmező esetében a Kbt. 69. § (5) bekezdés a) pontja irányadó, eképpen az ajánlatkérőnek hiánypótlás elrendeléséről nem kellett gondoskodnia. Mindet összegezve előadta, hogy jogszerűen döntött a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről, így a kérelmező által állított jogsértésre nem került sor.

26. Az ajánlatkérő mindezek mellett rögzítette, hogy a tárgyi eljárásra uniós támogatásból valósul meg, így a közbeszerzési eljárás folyamatba épített ellenőrzését a Nemzeti Fejlesztési Központ a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet szerint elvégezte és az eljárás eredményére vonatkozó ajánlatkérői döntéseket jogszerűnek ítélte meg.

### **A Döntőbizottság döntése és indokai**

27. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. április 16. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

28. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem tekintetében abban a kérdésben kellett

döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra tekintettel.

29. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 3. § 5. pontja szerint:

E törvény alkalmazásában:

5. egységes európai közbeszerzési dokumentum: a Második Rész alkalmazásában a kizáró okok fenn nem állása, az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, illetve a 82. § (5) bekezdés szerinti objektív kritériumok teljesülése előzetes igazolását szolgáló dokumentum, amely a gazdasági szereplőnek az Európai Bizottság által meghatározott egységes formanyomtatvány szerint tett nyilatkozatát tartalmazza.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(5) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni.

Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

(5) Ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő

a) egyáltalán nem, vagy kizárólag határidőn túl nyújtott be igazolást, vagy

b) a – valamely kizáró ok vagy alkalmassági feltétel, valamint (adott esetben) a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritérium tekintetében – hiányosan benyújtott, illetve nem egyértelmű tartalmú igazolások esetében az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes),

az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

A Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (1)-(2) bekezdése szerint:

1. § (1) Az ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek az ajánlatában, illetve részvételi jelentkezésében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban – ha az ajánlatkérő a Kbt. 100. § (5) bekezdése alapján eltérően nem rendelkezik – ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének benyújtásakor a II. Fejezetnek megfelelően, az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésének, valamint – ha az ajánlatkérő azt előírta – a Kbt. 63. § (1) bekezdésének hatálya alá, és emellett megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek.

(2) A gazdasági szereplőnek az adott eljárásban alkalmazott szabályoknak megfelelően az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4)–(8) bekezdése szerinti felhívására vagy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásakor a III. és IV. Fejezetnek megfelelően kell igazolnia, hogy nem tartozik az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá, és megfelel az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) és (3)-(5) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban – kivéve, ha a Kbt. 100. § (5) bekezdése szerint az adott eljárásban az egységes európai közbeszerzési dokumentum nem alkalmazandó – köteles a közbeszerzési dokumentumokkal együtt elektronikus formában rendelkezésre bocsátani az adott eljáráshoz tartozó egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját, amely tartalmazza

a) az egységes európai közbeszerzési dokumentum formanyomtatványa (a továbbiakban: formanyomtatvány) I. részében megkövetelt, az eljárás azonosítását szolgáló adatokat, illetve hirdetmény közzététele esetén az Európai Unió Hivatalos Lapjában megjelenő hirdetmény azonosító számát,

b) az eljárás során alkalmazandó kizáró okokat,

c) az eljárás során megkövetelt alkalmassági követelményeket, kivéve, ha az ajánlatkérő az (5) bekezdés alapján elfogadja a gazdasági szereplők egyszerű nyilatkozatát.

(3) Az ajánlatkérő az (1) bekezdésben meghatározott információkon kívül kérheti, hogy az ajánlattevő vagy a részvételre jelentkező a formanyomtatványon tüntesse fel

a) az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat, amelyeknek a kapacitásaira nem támaszkodik,

b) az eljárásban esetlegesen előírt minőségbiztosítási és környezetvédelmi vezetési szabványoknak való megfelelés tényét és módját.

(5) Az (1) bekezdés c) pontja esetében az ajánlatkérő a formanyomtatványban megjelöli, hogy az alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja-e az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát, vagy kéri a formanyomtatvány IV. részében szereplő részletes információk megadását. Ha az ajánlatkérő elfogadja az egyszerű nyilatkozatot, az alkalmassági követelményeket nem kell a formanyomtatványban feltüntetni. Részletes információk kérése esetén a megkövetelt alkalmassági követelményeket pontosan fel kell tüntetni a formanyomtatványban.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatával vagy részvételi jelentkezésével együtt benyújtja a 4–7. §-nak megfelelően, valamint az ajánlatkérő által a 2. § alapján kért módon kitöltött formanyomtatványt.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 4. § (1) és (1a) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő a formanyomtatvány benyújtásával a következő módon igazolja előzetesen a Kbt. 62. §-ában említett kizáró okok hiányát:

a) a Kbt. 62. § (1) bekezdés a) pont aa)–af) alpontokra vonatkozó nyilatkozat tekintetében a gazdasági szereplő a formanyomtatvány III. részének „A” szakaszát tölti ki,

b) a Kbt. 62. § (1) bekezdés a) pont ag) alpontra vonatkozó nyilatkozatot a gazdasági szereplő a formanyomtatvány III. részének „D” szakaszában teszi meg,

c) a Kbt. 62. § (1) bekezdés a) pont ah) alpontjára vonatkozóan a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő a formanyomtatvány a) és b) pontnak megfelelő kitöltésével egyben az ah) alpontban említett személyes joga szerinti hasonló bűncselekményekről is nyilatkozik,

d) a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontjára vonatkozóan a formanyomtatvány III. részének „B” szakasza kitöltésével nyilatkozik azzal, hogy csak az egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási járulék tartozást és a tartozás lejártának időpontját kötelező feltüntetni,

e) a Kbt. 62. § (1) bekezdés c), d), h)–j) és m) pontjára vonatkozóan a formanyomtatvány III.

része „C” szakaszának vonatkozó pontjai kitöltésével nyilatkozik,  
 f) a Kbt. 62. § (1) bekezdés e)–f), k) és l) pontjára vonatkozóan a formanyomtatvány III. részének „D” szakaszában a vonatkozó pontok kitöltésével nyilatkozik,  
 g) a Kbt. 62. § (1) bekezdés n)–o) pontjára vonatkozóan a formanyomtatvány III. rész „C” szakaszának vonatkozó pontja kitöltésével nyilatkozik.

(1a) A Kbt. 62. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt helyzetek fennállása esetén a Kbt. 62. § (1a) bekezdése tekintetében a gazdasági szereplő a formanyomtatvány III. rész „C” szakaszának vonatkozó pontja kitöltésével, illetve szükség esetén külön nyilatkozat benyújtásával nyilatkozik, ahol ismerteti azokat az indokokat, amelyek alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt valamely helyzet fennállása ellenére képes lesz a szerződés teljesítésére.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § a) pontja szerint:

Magyarországon letelepedett ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező esetében a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 62. §-a tekintetében a következő igazolásokat és írásbeli nyilatkozatokat köteles elfogadni, illetve a következőképpen köteles ellenőrizni a kizáró okok hiányát:

a) a Kbt. 62. § (1) bekezdés a) és e) pontja tekintetében – amelyet kizárólag természetes személy gazdasági szereplő köteles igazolni –, valamint a Kbt. 62. § (2) bekezdésében említett személyek esetén közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot.

30. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás alapvető jelentőségét meghatározó közbeszerzési dokumentumokban jogosult arra, hogy meghatározza az ajánlatok tartalmi és formai követelményeit. Az ajánlattevőknek – ezen dokumentumok figyelembevételével – az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy abban valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatának során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából.

31. Az ajánlatok bírálata három szakaszra tagozódik, mely az előzetes bírálatból, az értékelésből, valamint az utólagos igazolások vizsgálatából áll, mely utóbbira az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően kerül sor. A bírálat első szakaszában az ajánlatkérő az előzetes ellenőrzési kötelezettsége keretében megvizsgálja, hogy az ajánlattevő megfelel-e az előírt alkalmassági követelményeknek, illetve hogy vele szemben nem állnak-e fenn kizáró okok. Az ajánlatkérő ezen bírálati szakaszban az alkalmassági feltételek meglétének és a kizáró okok fenn nem állásának vizsgálatát az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján végzi el, mely eljárási cselekmény nem tekintendő véglegesnek, annak igazolása körében az ajánlattevőnek további iratsatolási kötelezettsége áll fenn.

32. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozatban foglaltak tartalmi ellenőrzésére a bírálat utolsó szakaszában, az utólagos igazolások benyújtását követően történik meg. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdésének alkalmazásával ebben a szakaszban – főszabály szerint – a legkedvezőbbnek tekintett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok fenn nem állása, valamint az alkalmassági követelmények teljesülésének utólagos igazolására, illetve az ajánlatkérő ellenőrzi a Kbt. 69. § (11) bekezdés szerinti nyilvántartásokat, adatbázisokat. Az ajánlattevőknek tehát ebben a fázisban kell mindazokat az igazolásokat benyújtaniuk, melyeket az ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet alapján a felhívásban meghatározott, annak bizonyítékául, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentumban tett nyilatkozataik valósak.

33. A Kbt. azonban nem zárja ki, hogy az ajánlattevő az utólagos igazolás körében csatolandó iratokat vagy azok egy részét akár már az ajánlata keretében benyújtsa, így amennyiben ezen dokumentumok formai és tartalmi szempontból megfelelnek a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, abban az esetben ezen iratokat úgy kell tekinteni, mintha az ajánlattevő ezen iratokat az utólagos igazolás benyújtására történő felhívásra nyújtotta volna be. A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint tehát nem kizárt, hogy az ajánlatkérő a még hiányzó dokumentumok tekintetében utólagos igazolás benyújtására felhívást, még más, a korábban becsatolt, de hiányos vagy hibás irat tekintetében hiánypótlási felhívást vagy felvilágosításkérést bocsásson ki.

34. A Döntőbizottság a jelen ügy tekintetében hangsúlyozza, hogy a Kbt. 69. § (5) bekezdése egyértelmű különbséget tesz aközött az eset között, amikor az ajánlattevő egyáltalán nem tesz eleget az utólagos igazolások benyújtására történő felhívásnak és aközött, amikor a teljesítés nem megfelelően történik. A kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozat pontosan ezen cselekmények elkülönítése tekintetében tesz részletes megállapítást, mely döntés a tárgyi esetben az alapjaiban is eltérő tényállás végett analógiaként nem vehető figyelembe, a kérelmező állítását nem támasztja alá, az abban megjelenő jogi érvelés éppen a kérelmező előadásával szemben áll.

35. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő mind a felhívásban, mind a dokumentációban részletes meghatározást tett a kizáró okok fenn nem állása és az alkalmassági követelmények igazolása tekintetében, és a 2025. június 3. napján a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti kibocsátott felhívása is ehhez igazodott. Mindezek mellett a dokumentáció III. fejezetében elkülönítetten és teljesen megjelenő, a kizáró okokkal és az alkalmassági követelmények igazolása körében benyújtandó iratminták szintén a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívás mellékletét képezték, azaz tudható volt, hogy az ajánlatkérő a kizáró okok és az alkalmassági követelmény tekintetében milyen tartalmi követelményt támaszt az azokat igazoló nyilatkozatokkal szemben.

36. Tényszerűen megállapítható volt, hogy a kérelmező ajánlata nem tartalmazta az ajánlatkérő által előírt, a kizáró okok hiányára, valamint az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolásait, és azt a kérelmező az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra sem nyújtotta be. Ebből eredően a jelen esetben a Kbt. 69. § (5) bekezdés b) pontjának alkalmazhatósága fel sem merül tekintve, hogy nem „nem teljeskörűen benyújtott, illetve nem egyértelmű tartalmú igazolások” esete áll a háttérben. Az ajánlatkérő minderre tekintettel a Kbt. 69. § (5) bekezdés a) pontját helytállóan alkalmazta, mint irányadó jogszabályi rendelkezést.

37. A kérelmező helytelenül hivatkozta kérelmében, miszerint azzal, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentum I-V. részeit kötelezően kitöltötte, az igazolások egy részét már az ajánlatában benyújtotta. Egyrészt az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban tételesen felsorolta, hogy a kizáró okok fenn nem állása – különösen a Kbt. 62. § (2) bekezdése –, illetve az alkalmassági követelmény igazolása tekintetében mely dokumentumokkal tehet eleget az ajánlattevő az igazolási kötelezettségének, másrészt az egységes európai közbeszerzési dokumentumban tett ajánlattevői nyilatkozat elkülönül az igazolások körétől. Az előző határozati pontokban részletesen kifejtettek alapján az egységes európai közbeszerzési dokumentumban tett nyilatkozat nem azonosítható az igazolással, eképpen a kérelmező tévesen állítja, hogy a D.468/16/2021. számú határozat alapján helye lenne hiánypótlás elrendelésére. Amennyiben – ismerve a jelen tényállást – az ajánlatkérő az utólagos igazolás benyújtásának elmulasztása esetén mégis hiánypótlást rendelne el, úgy az lényegét tekintve azt jelentené, hogy az ajánlatkérő kétszer szólítaná fel kérelmezőt az utólagos igazolások benyújtására, mely az

esélyegyenlőség és a verseny tisztasága szerinti alapelvek sérelmét eredményezné. A hiánypótlás elrendelésének korlátja tehát – mint ahogy az a jelen esetben is fennáll – az, amikor az ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be igazolást sem az ajánlatában, sem az ajánlatkérő erre irányuló felhívására. Tekintve, hogy ez esetben irat nem áll rendelkezésre, így a nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat vagy igazolás tartalmának tisztázási esete fel sem merül.

38. A jelen ügy tényállása tehát abban mutat határozott eltérést a kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozatban foglaltakkal szemben, hogy az érintett ügy kérelmezője bizonyítani tudta, hogy az ajánlatában ugyan hiányosan, de benyújtotta a kizáró okok, illetve alkalmassági követelmények igazolását.

39. Tekintve, hogy az ajánlatkérő mellett a kérelmező is hivatkozta a Tanács Útmutatóját a hiánypótlás szabályairól (2025. május 29.), a Döntőbizottság az abban foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy az alábbiak a jelen döntés helytállóságát támasztják alá: „(...) az ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására [Kbt. 69. § (5) bekezdés]; ebben a körben 2020. február 1-jei hatállyal egyértelműsíti tehát a jogszabály, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti dokumentumok benyújtásának teljes körű elmulasztása érvénytelenséget von maga után az ajánlatkérő hiánypótlási, felvilágosításkérési kötelezettsége nélkül; azaz, amennyiben a kizáró ok vagy alkalmassági feltétel, valamint adott esetben a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritérium tekintetében valamely igazolás benyújtására nem kerül sor, úgy az hiánypótlás tárgyát képezheti, automatikus érvénytelenséget az eredményezhet, ha egyáltalán nem nyújt be ajánlattevő igazolást a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívásra vagy kizárólag határidőn túl nyújt be igazolást (...).”

40. A Döntőbizottság megállapítása szerint a Tanács előző határozati pontban hivatkozott Útmutatója sem ellentétes azzal, miszerint a jelen ügyben a Kbt. 69. § (5) bekezdés a) pontjának alkalmazására jogszerű módon került sor. Mindez egyebekben levezethető a Kbt. 69. § (5) bekezdését módosító, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény 26. §-hoz fűzött indokolásból is: „A jelenlegi szabályozás nem egyértelmű a tekintetben, hogy miként jár el helyesen ajánlatkérő abban az esetben, ha az ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásait egyáltalán nem, határidőn túl, vagy nem megfelelően nyújtotta be. Az egyenlő bánásmód alapelvéből is fakadóan kialakult azon jogértelmezési gyakorlat, miszerint ajánlatkérőt abban az esetben is hiánypótlási illetve felvilágosítás kérés kötelezettség terhelte, ha az ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás ellenére egyáltalán nem nyújtott be dokumentumot. A közbeszerzési eljárások lefolytatásához szükséges időigény csökkentéséhez fűződő érdek, valamint a joggal való visszaélés tilalmának érvényesülése ugyanakkor indokolja, hogy az ajánlatkérő – az erre irányuló felhívás ellenére – a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti dokumentumok benyújtásának teljes körű elmulasztását automatikusan akként értékelhesse, hogy az érintett ajánlattevőnek a továbbiakban nem célja a közbeszerzési eljárásban való sikeres részvétel.”

41. Az, hogy a kérelmező ajánlata – illetve hiánypótlása – nem tartalmazta a kizáró okok fenn nem állása és az alkalmassági követelmény fennálltát igazoló dokumentumokat, alátámasztja az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívása is. Ugyanis az ajánlatkérő a dokumentáció II. fejezet 2.2. pontjában egyértelművé tette, hogy amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtja, úgy nem kerül felhívásra az igazolások ismételt benyújtására, azt az ajánlatkérő úgy tekinti, mintha az ajánlattevő a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására benyújtotta volna és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér. A jelen tényállás alapján mindezt tekintettel sem volt indokolt az

ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (5) bekezdés b) pontjában foglaltakat alkalmazni, mindezt az előző határozati pontokban kifejtett jogi indokolás egyértelműen alátámaszt.

42. A Döntőbizottság a fentebb kifejtettek indokok okán a jogorvoslati kérelem elutasítása mellett döntött, ugyanis a rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálatát követően egyetértett az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésében megjelenő érvénytelenségi okkal, ajánlatkérői jogsértés e körben nem volt megállapítható.

43. A Döntőbizottság a tárgyi határozatában kifejtettek okán a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelmet – a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján – elutasította.

44. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdésében foglaltakra szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

45. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, az Ákr. 129. § (1)–(3) bekezdése, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

46. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében egyetlen kérelmi elemet terjesztett elő, melyre tekintettel 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította, így tekintettel a Kbt. 151. § (9) bekezdésében foglaltakra, a Döntőbizottság a kérelmező részére nem rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj arányos visszatérítéséről.

47. Az ajánlatkérő egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt jelentett be, amelynek keretében az ajánlatkérő képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíjának megtérítésére tartott igényt, annak összegét mindösszesen 400.000.-Ft+AFA összegben határozta meg, mely költségigényét dokumentumokkal nem támasztotta alá. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a tárgyi jogorvoslati kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el, ahogy azt is, hogy az ajánlatkérő egyetlen érdemi beadványt terjesztett elő, ugyanakkor abban részletes kifejtést tett az ügygel

kapcsolatosan. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte a beadvány megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi (és szakmai) érvelések bonyolultságának fokát és helytállóságát. A Döntőbizottság mindezen szempontok figyelembevételével az ajánlatkérő eljárási költséget összességét 100.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az egyéb eljárási költség után ÁFA-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

48. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

49. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. szeptember 23.

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelélül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Pénzes Katalin ügyvéd
2. Dr. Molnár Judit ügyvéd – Dr. Molnár Judit Ügyvédi Iroda
3. Nemzeti Fejlesztési Központ