



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.205/9/2023.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos és Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: „MG Építész” Tervező és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Szarvas Gábor út 42/A.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bujdosó Gabriella ügyvéd
(Budapest, Szarvas Gábor út 42/A.)

Az ajánlatkérő: BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.
(Budapest, Kalotaszeg utca 31.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Mérnöki szolgáltatói keretszerződés, 100.020.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő az első kérelmi elem esetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 43. § (3) bekezdésének első mondatára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését. A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a második kérelmi elem esetében megsértette a Kbt. 44. § (1) bekezdésének negyedik mondatára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság megsemmisíti az eljárást lezáró döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a kérelmező részére 250.000.-Ft, azaz kétszázötvenezer forint + ÁFA eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezőnek jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 200.100.-Ft, azaz kétszázézerszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a jelen határozat bevezető részében ismertetett tárgyú, a Kbt. Második Része szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított EKR001965782022 azonosítószámon 2023. január 11-én.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés következő ismertetését adta meg:

„Ajánlatkérő mérnöki szolgáltatási keretszerződést kíván kötni nettó 100 millió Ft keretösszeg erejéig 24 hónapra. Ajánlatkérő a szerződés időtartamát egyoldalúan, egyszer, legfeljebb 12 hónappal jogosult meghosszabbítani. A keretszerződés jellegére tekintettel Ajánlatkérő a keretösszeg 70 %-os mértékéig vállal megrendelési kötelezettséget. A szerződésben meghatározott feladatok elvégzéséhez az alábbi szakterületekhez kapcsolódó jogosultságok szükségesek:

Gépészet (EN-HÓ) mérnök

VB szerkezetek (T vagy T-É) mérnök

Elektromos (EN-VI) mérnök

Forgalomtechnika (KÉ-KK) mérnök

A mérnöki szolgáltatások keretében megrendelt szolgáltatások különösen az alábbiak lehetnek:

a) stratégiai beruházásokhoz kapcsolódó tanulmányok elkészítése;

b) beszerzési és közbeszerzési műszaki dokumentációk összeállítása tervezéshez, kivitelezéshez, beszerzési kiírásra alkalmas műszaki specifikációk elkészítése;

c) új építési, javítási technológiák, berendezések alkalmazhatóságának vizsgálata, értékelése;

d) Fűtőművi feladatokkal kapcsolatos tanulmányok, gazdaságossági számítások és megvalósíthatósági tanulmányok készítése;

e) egyéb távhővezetési, távhűtővezetési, geotermikus, napelemes és napkollektoros feladattal kapcsolatos tanulmányok, gazdaságossági számítások és megvalósíthatósági tanulmányok készítése;

- f) szekunder fogyasztói rendszerek szükség szerinti felmérése, a jelenlegi és átalakításra kerülő fűtési és HMV rendszerekről vázlatrajz és költségbecslés készítése, javasolt eljárások bemutatása;
- g) egyéb hőközpontos jellegű feladattal kapcsolatos tanulmányok, gazdaságossági számítások, megvalósíthatósági tanulmányok készítése;
- h) megadott konkrét helyszínen hűtés- és fűtés- szolgáltatási koncepcióterv készítése a megadott ütemezés és számolt fűtési és hűtési igények figyelembe vételével;
- i) megvalósítási változatok kidolgozása és összehasonlítása;
- j) távvezetési tervezési előkészítési és ügyintézési (közmű egyeztetések) feladatok ellátása.

A fenti feladatok alapján a szerződés időtartama alatt – a teljes keretösszeg kimerülése esetében – várhatóan 2.780 mérnöknap által elvégzendő feladat kerül megrendelésre. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a közbeszerzési dokumentumok részeként csatolt ajánlattételi táblában a megadott várható mennyiségi adatok kizárólag az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálják, a keretszerződés teljesítése során a feladatok aránya illetve a megrendelési mennyiségek is eltérhetnek az árazótáblában megadott adatoktól, a keretszerződés jellegéből adódóan.”

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

5. Az ajánlattételi határidőre a TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. és a PANNONBAU - BUDAPEST Építőipari és Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők, a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft., az MVM ERBE ENERGETIKA Mérnökiroda Zrt., a Perfektum Építész Kft., a PLM Technology Mérnöki és Humán Fejlesztő és Szolgáltató Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

6. A Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. az ajánlata részeként nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez, valamint a műszaki és szakmai alkalmassági követelmények igazolására vonatkozóan a következő alvállalkozókat kívánja igénybe venni: S-6 Mérnök Kft., PLANFIX Mérnöki, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és DATARECORD Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

7. Az ajánlatkérő 2023. március 29-én indokolást kért – egyéb mellett – a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft.-től az ajánlatában foglalt aránytalanul alacsonynak értékelt ellenszolgáltatással kapcsolatban az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján felhívja Ajánlattevőt, hogy a 'nettó ajánlati ár (HUF)' értékelési szempont ajánlati elem tekintetében nyújtsa be az ajánlati elem tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást, tekintettel arra, hogy az ajánlati elem tekintetében felmerült, hogy az aránytalanul alacsony ár. Ajánlattevő az indokolásában mutassa be a megajánlott ellenszolgáltatás mértékének megalapozottságát, teljesíthetőségét, gazdasági észszerűséggel összeegyeztethetőségét. Ajánlattevő objektív indokokkal, konkrét adatokkal (ajánlatok, megállapodások, kalkulációk stb.) igazolja, hogy a vállalása teljesíthető. Indokolásában részletesen mutassa be, hogy nyertes ajánlattevőként történő kihirdetése esetén hogyan képes a megajánlott ellenszolgáltatás mellett eleget tenni szerződéses kötelezettségének a szerződés teljes időtartamára figyelemmel. Mutassa ki, hogy hogyan számította ki a megajánlott ellenszolgáltatás összegét, az milyen költségelemeket foglal magában különös tekintettel az – ajánlati elem számítására szolgáló – ajánlattételi táblában alábbiakban meghatározott feladatokra:

- Tanulmányi anyag kidolgozása
- (Köz)beszerzési kiírásra alkalmas műszaki specifikációk elkészítése

- Vizsgálati anyag kidolgozása
- Megvalósíthatósági tanulmányok készítése
- Felmérés
- Vázlatrajz és költségbecslés készítése
- Konceptióterv készítése
- Döntés hozatali anyag összeállítása
- Dokumentáció összeállítása (nyomtatott, CD formában)
- Személyes konzultáció
- Műszaki tanulmány elkészítése

Ajánlattevő objektív indokokkal, konkrét adatokkal (ajánlatok, megállapodások, kalkulációk stb.) igazolja, hogy a vállalása teljesíthető. Indokolásában részletesen mutassa be, hogy nyertes ajánlattevőként történő kihirdetése esetén hogyan képes a megajánlott ellenszolgáltatás mellett eleget tenni szerződéses kötelezettségének a szerződés teljes időtartamára figyelemmel. Mutassa ki, hogy hogyan számította ki a megajánlott ellenszolgáltatás összegét illetve az ajánlattételi táblában fent feltüntetett feladatok esetében az egységárat, azok milyen költségelemeket foglalnak magukban különös figyelemmel az alábbiak bemutatására:

- a) az egyes feladatokat tekintetében a szolgáltatást végzők bruttó munkadíja, valamint ezek járuléka, az egyes feladatoknál jelölve, hogy milyen és milyen arányban kíván – a Magyar Mérnöki Kamara által meghatározott Mérnök kategóriák szerinti – személyeket bevonni
- b) adók (az általános forgalmi adó kivételével),
- c) az esetlegesen a szerzői joggal kapcsolatosan felmerülő személyi és vagyoni jogok értéke,
- d) az értékcsökkenési leírás,
- e) vállalkozói nyereség,
- f) a közvetett költségek, ennek keretében a működési költség, anyagjellegű ráfordítás, úgymint
 - fa) irodabérlet vagy amortizáció, és rezsiköltségek,
 - fb) hardverek (számítógép, nyomtató, szkennerek stb.), szoftverek költsége,
 - fc) könyvelés, ügyvédi szolgáltatás költsége,
 - fd) helyi közlekedés költsége,
 - fe) adminisztrációs költségek (posta, nyomtatás, másolás),
 - ff) kommunikációs költségek (weblap stb.),
 - fg) felelősségbiztosítási díj,
 - fh) kamarai tagdíjak költsége, szakmai továbbképzés költsége, rendezvények költsége,
 - fi) banki költségek,
- g) az egyéb ráfordítások teljes összege
- h) bevont alvállalkozók által tervezetten elvégzendő feladatok költsége, amit az előzetes megállapodásokkal kérünk alátámasztani;

A fentiekén kívül – amennyiben ilyenek fennállnak – sorolja fel a teljesítés ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeit, továbbá fejtse ki mindazon lehetőségeket, amelyek lehetővé teszik a megajánlást. Felhívjuk Tisztelt Ajánlattevőt, hogy a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető módon legyen szíves alátámasztani az indokolását úgy, hogy abból egyértelműen, objektív módon megállapítható legyen a hivatkozott adatok vagy tények valósága. Felhívjuk továbbá a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Kb. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

8. A Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. 2023. április 6-án adta meg az árandokolását, amely tartalmának az egészét üzleti titokká nyilvánította. A Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. az üzleti titokká nyilvánítást az alábbiakkal indokolta:

„Cégünk árazása, kiadott árai üzleti titoknak minősülnek, azok nem nyilvánosak. Tárgyi eljárásban általunk ismertett kalkulációk, alapadatok alapján, ha az ajánlattevő árszintjét alkotó tényezőket a versenytársak megismerik, akkor a műszaki tartalmat azzal összevetve nagy pontossággal tudnák megbecsülni cégünk további ajánlatait.”

9. Az ajánlatkérő 2023. május 4-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. tette.

10. A kérelmező 2023. május 9-én egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kérte – többek között – a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. által benyújtott árandokolásba való betekintést.

11. Az ajánlatkérő a 2023. május 9-én küldött válaszában nem adott lehetőséget a kérelmezőnek a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. által benyújtott árandokolásba való betekintésre tekintettel arra, hogy a tartalmának az egészét üzleti titokká nyilvánította.

12. A kérelmező 2023. május 12-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. ajánlata érvényessé nyilvánítását kifogásolta, mivel az árandokolás üzleti titokká nyilvánításának az indokolása nem volt megfelelő.

13. Az ajánlatkérő 2023. május 15-én felvilágosítás kérést küldött a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft.-nek a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján az alábbi tartalommal:

„Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, felvilágosítás keretében szíveskedjen nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy – a Kérelmező kérelmére is tekintettel, a korábban benyújtott indoklásán kívül – mivel tudja alátámasztani, hogy üzleti titokká minősítette árandokolását. Kérjük Ajánlattevő válaszát oly módon adja meg, hogy az megfeleljen a Kbt. 44. §-ban foglaltaknak, abból az Ajánlatkérő kétséget kizáró módon meg tudja állapítani az árandokolás tekintetében, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna Ajánlattevő számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra, azaz ajánlattevőnek be kell tudnia mutatni, hogy az érdeksérelem a nyilvánosságra hozatal következménye (ok-okozati összefüggés), továbbá azt, hogy miként realizálódik az érdeksérelem. Kérjük továbbá, hogy amennyiben az árandokolásának olyan részei is vannak, amelyekre nem terjed ki az üzleti titok, azokat külön dokumentum(ok)ban szíveskedjen feltölteni hiánypótlás keretében az EKR-be.”

14. A Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. 2023. május 18-án nyújtotta be a válaszát a felvilágosítás kérésre, amelyben kiegészítette a korábbi üzleti titokká nyilvánítási indoklását az alábbiakkal:

„A Tárgyi eljárásban az általunk benyújtott árandoklást üzleti titoknak minősítettük, az alábbi indokok miatt:

Kbt. 44 (1) és (2) d)-ben található rendelkezés, és a 2018. évi LIV. Tv 1. § alapján minden olyan ajánlati elemünk, kondíciónk – különös tekintettel az alvállalkozói szolgáltatás ajánlati árára, fizetési kondícióira –, vállalkozói nyereségünk, egységáraink, módszereink, know-how-unk, munkavállalói bérkondícióink cégünk számára üzleti titoknak minősülnek, mivel teljesítik a 2018. évi LIV. tv. 1. § (1)-ben található kritériumokat, azaz a versenytársaink számára ezek az információk nem könnyen hozzáférhetőek, és cégünk számára vagyoni értékkel bírnak. Ezen üzleti titoknak minősített adatkör ugyanis olyan információt tartalmaz, amelynek nyilvánosságra hozatala a titokgazda üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna, versenytársaink és más konkurens gazdasági szereplő általi megismerése társaságunk számára versenyhátrányt jelentene, például jövőbeni közbeszerzési eljárások során is.

Az alábbi adatkört szeretnénk üzleti titokként kezelni:

A partnervállalkozásokkal kialakított kapcsolat a hosszútávú minőségi munkavégzéshez elengedhetetlen, ezért a partnerekkel, alvállalkozókkal kötött együttműködési szerződések az Európai Unión belül mindenhol üzleti titkoknak minősülnek, főleg azért, mert a partnerszerződések kitudódása a szerződő partnerek piaci helyzetét, ártárgyalási eredményességét rontja. Az érzékeny partnerszerződési kondíciók (azaz az alvállalkozói áraink) megjelennek ajánlatunkban is, ezek versenytársakhoz történő eljutása rontja az együttműködési helyzetünket partnereinkkel, és még akár a partneri jogviszony megszűnéséhez is vezethet, egyértelmű versenyhátrányt, gazdasági sérelmet okozna cégünk számára.

Árindoklásunk továbbá tartalmazza a tervezett vállalkozói nyereség szintjét is, melynek versenytársi megismerése betekintést engedhet a cégpolitikánkba. Ez a későbbi közbeszerzési eljárások, egyéb versenykiírások alkalmával, a benyújtandó ajánlati ár meghatározásakor versenyhátrányt jelentene számunkra, hiszen konkurensaink hozzánk tudnák majd igazítani profitelvárásaikat az eredményesebb tenderszereplésük céljából.

Az egységáraink kialakítása, valamint a munkáink során kialakított módszerek, know-how-k nagymértékben tükrözik a társaságunk gazdasági tevékenységét és eredményességét. A közvetett és közvetlen költségek egységárra vetítése során – az árindoklás ezen részének nyilvánosságra hozatala esetén – a konkurencia megismerhetné cégünk árképzését és szolgáltatási egységárainkat, mely számunkra nyilvánvaló versenyhátrányt, sérelmet jelentene: amellett hogy jövőbeni tendereken várhatóan rosszabb eredménnyel szereplnénk (hiszen a konkurenciánk is megismerhette módszereinket), egységáraink kitudódása esetén cégünk jelenlegi partnerei is joggal várják majd el, hogy számukra is ugyanilyen egységáron biztosítsuk szolgáltatásunkat, ami rontja cégünk alkupozícióját az ajánlati ár tekintetében a közbeszerzési eljárások során, és azokon kívül is (minden piaci alku esetén), komoly sérelmet és alacsonyabb bevételt okozva ezzel cégünknek.

Árindoklásunkban megjelölésre került a tervezett béremelés szintje is, amely nálunk még cégen belül is védendő információ, annak kitudódása esetén ugyanis reális bérfeszültség keletkezhetne, mely a munkaerőnk lojalitására és a munkavégzés minőségére negatív hatással bír, emellett a hatása az éves eredményünkre is negatív a vélhetően növekvő bérköltségek miatt. A munkavállalói bérszintek megismerése esetén valós esélye van a munkaerőnk elcsábításának, versenytársaink megpróbálhatnák szakembereinket a saját cégükhöz csábítani. Ezesetben az új munkaerő toborzás, betanítás csak magasabb költséggel szerezhető, mely hosszabb távon a cég minőségi munkavégzését is csökkentheti, amennyiben nem található olyan minőségi munkaerő, mely negatív reputációt eredményez és piacvesztéshez vezethet. A munkaerő elcsábítás jelentős a veszélye továbbá a know-how kitudódása.

Összességében tehát az árazásunk és árindokolásunk során közölt információk belső információk, ezek ismerete segítheti a versenytársak befektetett munka nélküli előrejutását kedvezőbb vállalási árak, nagyobb munkaszervezési hatékonyság, illetve üzleti kapcsolatok kialakításával. Az árazásunk megismerésére társaságunkon belül is csak szűk körben van

lehetőség, így azok egészben, vagy elemeinek összességüként sem közismertek, versenytársaink számára pedig nem hozzáférhetőek, és ezt joggal szeretnénk, hogy így is maradjon.”

15. Az ajánlatkérő 2023. május 23-án megküldte a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát, amellyel azt elutasította.

16. A kérelmező 2023. május 25-én egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kérte – többek között – a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. által 2023. május 18-án benyújtott válaszába való betekintést.

17. Az ajánlatkérő 2023. május 30-án lehetőséget adott a kérelmezőnek – többek között – a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. által 2023. május 18-án benyújtott válaszába való betekintésre.

A jogorvoslati kérelem

18. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2023. május 31-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és ügyvédi munkadíj megfizetésére ügyvédi megbízási szerződésre hivatkozva. Az ügyvédi megbízási szerződés alapján a kérelmező képviselőjét 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint összegű díj illeti meg.

19. A kérelmező az első kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1)-(4) bekezdéseit, továbbá ezek folytán a Kbt. 73. § (1) bekezdésének f) pontját, mert a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. üzleti titokká nyilvánított árándokolása olyan adatokat tartalmaz, amelyeket a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdése alapján nem lehet üzleti titokká nyilvánítani, és ezért az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. ajánlatát érvényesnek.

A kérelmező álláspontja szerint az alvállalkozói szerződésekre vonatkozó adatok – köztük az ellenszolgáltatás értéke is – a Kbt. 43. § (2) bekezdése e) pontjának ea) alpontja alapján nyilvánosak, továbbá az alvállalkozói árakra hivatkozás az általánosság szintjén maradt, a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. nem fejtette ki sem az egyedi árképzést, sem a bekövetkező érdeksérelmet, sem a kár aránytalanságát. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak olyan adókulcsokat és adótételeket, amelyek nem képezhetik üzleti titok tárgyát.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy nem lehet jogszerűen üzleti titokká nyilvánítani az árándoklás teljes tartalmát, kiváltképp az ajánlattételi táblát, annak egységárai alatt szerepeltetett összegeit, valamint azok alátámasztó részösszegeit.

A kérelmező rögzítette, hogy nem lehet jogszerűen üzleti titokká nyilvánítani a munkavállalók foglalkoztatásához kapcsolódó munkáltatói közterheket, a szakemberek, alvállalkozók körében felmerülő adókat és a teljesítéssel összefüggésben fizetendő adókat (pl.: helyi iparüzési adó).

20. A kérelmező a második kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1)-(4) bekezdéseit, továbbá ezek folytán a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontját, mert a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. árándoklása üzleti titokká minősítésének indokolása nem megfelelő, és ezért az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. ajánlatát érvényesnek. A Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. által kifejtett indokok egyrészt túl általánosak, másrészt nem vehetők

figyelembe, mert nem támasztják alá az üzleti titokká minősítés szükségességét. A kérelmező véleménye szerint a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. nem mutatott be olyan egyedi árképzési tényezőket, amelyek az üzleti titokká nyilvánítást megalapoznák, nem mutatott be továbbá olyan tényezőket sem, amelyek azt támasztanák alá, hogy a versenyhátrány aránytalan kárt okozna számára. A Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. általánosságban hivatkozott csak az alkupozíció romlására és a bevételkiesésre.

21. A kérelmező 500.100.-Ft, azaz ötszázezerszáz forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

A Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. észrevétele

22. A Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

23. A Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. előadta, hogy a kérelmező egyetlen esetben sem jelölt meg a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdései ütköző magatartást a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. vagy az ajánlatkérő részéről.

24. A Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. megítélése szerint az árándoklása üzleti titokká minősítésének indokolásában részletesen meghatározta a védendő információk körét, a védendő információ egyediségét, valamint a nyilvánosságra hozatal negatív hatásait, továbbá összességében alátámasztotta, hogy az adott adat nyilvánosságra hozatala a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. számára aránytalan sérelmet okozna.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. január 11-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2023. május 31-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

26. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta-e el a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. árándoklása üzleti titokká nyilvánítása indokolását abból a szempontból, hogy olyan adatokat tartalmaz-e, amelyeket a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdése alapján nem lehet üzleti titokká nyilvánítani.

27. A Döntőbizottság e kérdés megválaszolása érdekében egyenként vizsgálta meg a jogorvoslati kérelemben megjelölt adatokat, és megállapította, hogy ha a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. árándoklásából egy adat is olyanak minősül, amely nem lehet üzleti titok, akkor az árándoklás tartalmának az egészét sem lehetett volna üzleti titokká, a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. ajánlatát pedig jogszerűen érvényessé nyilvánítani.

28. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

29. Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

30. Tekintettel arra, hogy a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. az árendolása egészének a tartalmát üzleti titokká nyilvánította, a Döntőbizottságnak az Ákr. 27. § (2) bekezdése alapján kellett eljárnia, és ebből következően jelen döntése nem tartalmazhatta az üzleti titokká nyilvánított adatokat.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező elsőként az alvállalkozói szerződésekben foglalt ellenszolgáltatás értékét jelölte meg olyan adatként, amelyet a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdése alapján nem lehetett volna üzleti titokká nyilvánítani.

32. A Kbt. 43. § (2) bekezdése e) pontjának ea) alpontja szerint az ajánlatkérő köteles az EKR-ben közzétenni a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozóval összefüggő következő adatokat:

az alvállalkozó megnevezését, adószámát, a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez az alvállalkozót az ajánlattevő igénybe kívánja venni, az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát az ajánlattevői teljesítésen belül, valamint az ellenszolgáltatás alvállalkozói szerződésben meghatározott értékét az alvállalkozó nyertes ajánlattevő általi bejelentését követő harminc napon belül.

33. A Kbt. 43. § (3) bekezdése szerint az (1)-(2) bekezdés szerinti adatok közérdekből nyilvános adatok, azok nyilvánosságra hozatala üzleti titokra hivatkozással nem tagadható meg. Ettől eltérően amennyiben a felek az ajánlatot a szerződés mellékletévé teszik, az ajánlat nyilvánosságára a 44. § alkalmazandó.

34. A Kbt. 138. § (2) bekezdésének első mondata szerint az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonnai az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. március 29-ei indokoláskérésében kérte bemutatni – egyebek mellett – a bevont alvállalkozók által tervezetten elvégzendő feladatok költségét előzetes megállapodásokkal alátámasztva. Emiatt a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft.-nek az árendolása megadása előtt meg kellett kötnie az ajánlatában megjelölt három alvállalkozóval az előzetes megállapodásokat, amelyeknek tartalmazniuk kellett az alvállalkozói díjakat is, mivel azok nélkül az alvállalkozók által tervezetten elvégzendő feladatok költségét nem tudta volna a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. bemutatni. Ezen alvállalkozói megállapodások szükségességét az is indokolja, hogy szerződéskötés esetén a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. köteles lenne igénybe venni a műszaki és szakmai alkalmasság igazolásában részt vevő három alvállalkozóját a teljesítéshez a Kbt. 138. § (2) bekezdésének első mondata alapján.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy abból következően, hogy a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. a 2023. április 6-ai árandokolása tartalmának az egészét üzleti titokká nyilvánította, ezért a bevont alvállalkozók által tervezetten elvégzendő feladatok költségét is.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 43. § (2) bekezdése e) pontjának ea) alpontja alapján az ajánlatkérő köteles az EKR-ben közzétenni az ellenszolgáltatás alvállalkozói szerződésben meghatározott értékét, továbbá a Kbt. 43. § (3) bekezdésének első mondata szerint ezen adat közérdekből nyilvános, és a nyilvánosságra hozatala üzleti titokra hivatkozással nem tagadható meg. Ebből következően az alvállalkozói szerződésekben foglalt ellenszolgáltatás értéke, vagyis az alvállalkozói díj közérdekből nyilvános adatnak minősül, és nem lehet üzleti titokká nyilvánítani. E megállapítás alól egyedül az tekintendő kivételnek a Kbt. 43. § (3) bekezdésének második mondata alapján, ha az ajánlatkérő és a vele szerződő ajánlattevő az ajánlatot a szerződés mellékletévé teszik, mert ekkor az ajánlat nyilvánosságára a Kbt. 44. § alkalmazandó. Azonban az ajánlatkérőnek ezen előírást a közbeszerzési dokumentumok valamelyikében előzetesen rögzítenie kellett volna a Kbt. 3. § 21. pontja alapján, mert a közbeszerzési dokumentumokat a közbeszerzési eljárás meghatározása érdekében kell létre hozni, viszont ilyen ajánlatkérői rendelkezés egyikben sem található.

38. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az alvállalkozói díj közérdekből nyilvános adatnak minősül, és nem lehet üzleti titok, továbbá emiatt az árandokolás tartalmának az egészét sem lehetett volna üzleti titokká, a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. ajánlatát pedig jogszerűen érvényessé nyilvánítani.

39. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

40. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (3) bekezdésének első mondatára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését, mert a Kbt. 43. § (3) bekezdésének első mondatában foglalt kötelezettség be nem tartása ellenére érvényessé nyilvánította a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. ajánlatát. Ez alapján az első kérelmi elem alapos.

41. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta-e el a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. árandokolása üzleti titokká nyilvánítása indokolását abból a szempontból egyrészt, hogy az mennyire részletesen támasztja alá, hogy az adatok nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna a számára, másrészt azt a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. mennyire az általánosság szintjén fogalmazta meg.

42. A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából

aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a Kbt. 44. § (1) bekezdésében azt a feltételt támasztotta az adatok jogszerű üzleti titokká nyilvánításával szemben, hogy olyan nem általános indokolást kell melléjük csatolni, amelyben a gazdasági szereplő részletesen alátámasztja, hogy az adott adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet az üzleti tevékenysége szempontjából.

44. Ezek alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy e követelményeknek megfelelt-e a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. 2023. május 18-ai, kiegészített indokolása.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. a 2023. május 18-ai indokolásában bár részletesen kifejtette, hogy az adatok nyilvánosságra hozatala miért okozna számára aránytalan sérelmet az üzleti tevékenysége szempontjából, de a tartalma általános jellegű volt, mivel sem a saját körülményei, sem a teljesítendő szerződéses tárgy szempontjából nem tartalmazott konkrét gazdasági vagy műszaki érvelést ezen indokolás. A Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. áringdolása üzleti titokká nyilvánításának indokolása olyan tartalmú, amely bármely ajánlattevő bármely tárgyú közbeszerzési eljárásra tett bármely tartalmú ajánlatára vonatkozhatna. E körülmények miatt a 2023. május 18-ai, kiegészített indokolás nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdése negyedik mondatának.

46. A Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

47. A Kbt. 73. § (1) bekezdése f) pontjának fb) alpontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

48. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta el a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. áringdolása üzleti titokká nyilvánítása indokolását abból a szempontból, hogy azt a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. az általánosság szintjén fogalmazta-e meg. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1) bekezdésének negyedik mondatára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondatát, mert a Kbt. 73. § (1) bekezdése f) pontjának fb) alpontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. ajánlatát, mivel a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő. Ezért a második kérelmi elem is alapos.

49. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az eljárást lezáró döntést.

50. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

51. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

52. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

53. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően nyilvánított érvényesnek egy ajánlatot és nyertesnek az azt benyújtó ajánlattevőt.

54. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés kijavítható, továbbá az ajánlatkérő magatartása nem volt nyilvánvalóan szándékos.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentékeny befolyást gyakorolt.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

55. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az

alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

56. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

57. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdésének első mondata alapján felhívta a Közbiztosítási Hatóság Titkárságát 200.100.-Ft, azaz kétszázezerszáz forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére, továbbá a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

58. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2. és 4. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviselőjében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

59. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

60. Az Ákr. 129. § (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

61. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint ügyvédi munkadíj megfizetésére. A 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontja lehetőséget ad az ügyfél megjelenésével kapcsolatos eljárási költségnek az elszámolására. A Döntőbizottság a kérelmezőnek – az alapos jogorvoslati kérelemmel kapcsolatosan előterjesztett – e költségigényét alaposnak találta, és ekként az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte e költség viselésére. Azonban – tekintettel arra, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmének kívül további beadványt nem nyújtott be, valamint arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben kifejtett érvelésre csak részben tudta alapítani a döntését – a Döntőbizottság a kérelmező eljárási költsége helyett alacsonyabb összeget állapított meg az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján.

62. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdéseiben alapul.

63. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pontja aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. július 11.

*Dr. Jánosi Bálint sk
a tanács elnöke,
közbeszerzési biztos*

*Bán János sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Dr. Bujdosó Gabriella ügyvéd
2. BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.
3. Dr. Tóth Levente ügyvéd a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. képviselőjében
4. Miniszterelnökség
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága