



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.17/7/2020.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium
(Budapest, József nádor tér 2-4.)
A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

Az ajánlatkérő: Békés Város Önkormányzata
(Békés, Petőfi Sándor u. 2.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Palotai Péter
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Marina sétány 1. Ü13/B.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Lakhatási feltételek javítása” 4. rész: 12.000.000,- Ft (EKR 000372002019)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. január 17-én kötött támogatási szerződést a Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóságával a Leromlott városi területek rehabilitációja Békés városában TOP-4.3.1-15-BS1-2016-00010 azonosító számon.

2. Az ajánlatkérő 2019. március 29-én feladott felhívásával a Kbt. 115. § szerinti közbeszerzési eljárást indított öt gazdasági szereplő értesítésével.

3. A felhívás II.1.4) pontjában ismertette a közbeszerzés mennyiségét:

Az építési beruházás az alábbiakat foglalja magában: Összesen 15 db 59,65 m² hasznos alapterületű új családi ház építése és 1 db családi ház felújítása. Az új lakások helyiséglistája: előtér 7,96 m², szoba 9,42 m², szoba 9,42 m², wc 1,85 m², fürdő 3,42 m², lakótér 26,5 m², kamra 1,08 m². A 87,96 m² hasznos alapterületű felújítandó közösségi ház helyiséglistája: oktatóterem 14,91 m², oktatóterem 14,7 m², mosdó 1,58 m², férfi wc 1,58 m², akadálymentes wc 4,46 m², előadóterem 21,63 m², lakótér 12,6 m², szoba 9,03 m², mosdó 4,41 m², előtér 3,06 m². Az épületek korszerű nyílászárókkal, kondenzációs gázkazánnal, külső oldali hőszigeteléssel készülnek. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 46. § (3) bek-re. A részletes mennyiségi adatokat a II.2.4) pont, valamint a Közbeszerzési dokumentumok Műszaki leírás részei tartalmazzák.

4. Az ajánlatkérő az elvégzendő feladatokat részekre bontotta.

1. rész: 5 lakás építése
2. rész: 5 lakás építése
3. rész: 5 lakás építése
4. rész: Községi ház felújítása

5. A felhívás II.2.5) pontja tartalmazta az értékelési szempontokat az alábbiak szerint:

- 36 hónapos jótálláson felül vállalt többletjótállás ideje (egész hónap; minimum 0 hónap - maximum 24 hónap; előny a több) 10
- A felhívás III.1.3) M/2. pontban meghat. szakember tapasztalatnál nagyobb felelős műszaki vezetői többlettapasztalat magasépítés területén (egész hónap; min. 0 hónap-max. 24 hónap; előny a több) 20
- Nettó ajánlati ár (HUF - egész forint) 70

6. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában írta elő az alkalmasság feltételeit.

„M/2 AT csatolja a Kbt 65§ (1) bek b) pont és a 321/2015 (X. 30.) Kr 21§ (2) bek b) pont azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezését, végzettségük vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Csat dok-ok:

- a szakember(ek) bevonására, ismertetésére vonatkozó AT nyil, derüljön ki a szakember neve, végzettsége, a szakember milyen jogviszonyban kerül foglalk;
- a szakember – szakmai tapasztalatot ismertető – saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza (keltezéssel ellátva) olyan részletezettséggel, hogy abból derüljön ki az előírt alk felt teljesülése Az önéletrajznak tartalmaznia kell az adott szakember gyakorlata megítélése szempontjából lényeges adatokat, pl a beruházás ismertetését, adott szakember által ellátott feladat , munkakör, tev ismertetését, a tevékenység kezdő és befejező idejét (év, hónap), valamint az ajánlattétel

időpontjában annak a gazdasági szereplőnek a megjelölését, akivel/amellyel az adott szakember munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll;

— képzettséget igazoló dokumentumok egyszerű másolata

— a szakember által saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata.

— kamarai jogosultság esetén a névjegyzékben szereplést AK ellenőrzi a Magyar Építész Kamara (<http://mek.hu/>) vagy a Magyar Mérnöki Kamara (<http://mmk.hu/>) elektronikus névjegyzékében; más tagállamban szerzett jogosultság esetén a küldő vagy származási ország által kiállított igazolás/nyilatkozat csatolása szükséges; AK felhívja a figyelmet a Kbt. 65§ (7) és (9) bek, 321/2015. (X. 30.) Kr 21§ (2a), 21/A§,22§ (5) bek; 24§ (1)bek A Kbt. 67§ (3) bek a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alk felt történő megfelelést Igazolási mód: -előzetes:Kbt 114§ (2) bek. az AT ajánlatában, a 67§ (1) bek. szerinti egyszerű nyil csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alk követelmények teljesülnek -tétéles:AK Kbt. 69§ (4) bek felhívására benyújtandó referenciaigazolás. Kr . 22§ (3) bek és 23§

7. M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-É építési felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és legalább 36 hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik. Több részre történő ajánlattétel esetén elegendő 1 szakember megajánlása. Ajánlatkérő alkalmasság feltételeit a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbban határozta meg. Az alkalmassági feltételek kapcsán kapacitást nyújtó szervezet igénybevitelére a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdésnek megfelelően van lehetőség.”

8. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában közölte, hogy a beruházás európai uniós alapokból finanszírozott, a támogatás módja utófinanszírozás, a támogatás intenzitása 100%.

9. A módosított ajánlattételi határidő a felhívás IV.2.2) pontjában 2019. 04. 26. napja volt.

10. Az ajánlatkérő a felhívása mellé csatolt nyilatkozatmintákat, melynek 10. számú melléklete tartalmazta az M/2. alkalmassági feltétel tekintetében benyújtandó szakmai önéletrajz mintát.

Az ajánlatkérő a 10. számú mellékletben a következő adatok megadását kérte a személyes adatok, iskolai végzettség és egyéb tanulmányok, képzettség ismertetésén kívül:

HATÓSÁGI NYILVÁNTARTÁSBA VÉTEL	
Kamarai nyilvántartási szám, illetve a jogosultság megszerzésének dátuma	Kamara megnevezése, ahol nyilvántartják (elektronikus elérési cím)

MUNKAHELYEK, MUNKAKÖRÖK	
(Kezdje az aktuálissal, és úgy haladjon az időben visszafelé!)	
Mettől meddig (év-hónap)	Munkahely megnevezése

TAPASZTALATOK, ISMERTETÉSE		
(Kezdje az aktuálissal, és úgy haladjon az időben előre!)		
sor- szám	A tevékenységgel érintett naptári hónap	Szakmai tapasztalat bemutatása
1.	19... január	
2.	19... február	
3.	19... március	
4.	19... április	
5.	2016.	
Szakmai tapasztalat összesen (naptári hónap)		

Az ajánlatkérő előírta továbbá, hogy a táblázat egyes sorain a megjelölt év és hónap aktualizálendő az adott szakember szakmai gyakorlattal érintett naptári hónapjainak megfelelően. A táblázat valamennyi egy adott során egy adott hónap szerepeltethető, pl. első sorban 2011. január. Amennyiben a szakember több hónapon keresztül ugyanazon beruházás vagy projekt kapcsán látta el a feladatait, úgy a táblázatban ennek megfelelő számú soron szükséges a megszerzett gyakorlati tapasztalat idejét rögzíteni, pl. ha a szakember 5 hónapon keresztül végezte a releváns feladatát egy adott projekten, úgy azt 5 soron szükséges feltüntetni. A táblázat további sorokkal kiegészíthető. A táblázat minden során egy naptári hónap szerepelhet.

11. Az ajánlattételi határidőre három érvényes ajánlat érkezett:

- Békési Általános Építőipari Bt., 4. rész ajánlati ár (nettó forint): 13 853 660.- Ft, 36 hónapos jótálláson felül vállalt többletjótállás ideje (egész hónap; minimum 0 hónap - maximum 24 hónap; előny a több) 12
A felhívás III.1.3) M/2. pontban meghat. szakember tapasztalatnál nagyobb felelős műszaki vezetői többlettapasztalat magasépítés területén (egész hónap; min. 0 hónap-max. 24 hónap; előny a több) 24
- Épcenter Építőipari és Kereskedelmi Kft., 4. rész ajánlati ár (nettó forint): 15 095 051.- Ft, 36 hónapos jótálláson felül vállalt többletjótállás ideje (egész hónap; minimum 0 hónap - maximum 24 hónap; előny a több) 0
A felhívás III.1.3) M/2. pontban meghat. szakember tapasztalatnál nagyobb felelős műszaki vezetői többlettapasztalat magasépítés területén (egész hónap; min. 0 hónap-max. 24 hónap; előny a több) 0
- PROSZERV Mérnöki és Szolgáltató Kft. 4. rész ajánlati ár (nettó forint): 14 985 163,- Ft, 36 hónapos jótálláson felül vállalt többletjótállás ideje (egész hónap; minimum 0 hónap - maximum 24 hónap; előny a több) 0
A felhívás III.1.3) M/2. pontban meghat. szakember tapasztalatnál nagyobb felelős műszaki vezetői többlettapasztalat magasépítés területén (egész hónap; min. 0 hónap-max. 24 hónap; előny a több) 24

12. A Békési Általános Építőipari Bt. az ajánlatának 1-2. oldalán csatolta az M/2. szerinti szakember szakmai önéletrajzát.

B.A. szakember a szakmai tapasztalatát az önéletrajz 2. oldalán részletezte a következők szerint:

sorszám	A tevékenységgel érintett naptári hónap	Szakmai tapasztalat bemutatása
1.	2018 március-2019 február	Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése Mezőhegyesen – TOP-4.1.1 pályázat keretében – Mezőhegyes, Hild J. u. 5. sz. 29
2.	2017 november-2018 május	A nagybánhegyesi Humán Szolgáltató Központ építése
3.	2017 szeptember-2017 december	Magyar Pünkösdi Egyház Beneficium Központ, Humán Szolgáltató Központ – 5742 Elek, Gyulai út 18. alatti épületének felújítása
4.	2017 május-2017 augusztus	5630 Békés, Rét u. 5. Mezőgazdasági tároló építése Békés Szarvasi u. 34 sportpálya épületeinek szigetelése
5.	2016 május-2017 március	Lakóépület építése Szeged hrsz.: 35335
Szakmai tapasztalat összesen (napptári hónap)		24

13. Az összegezés szerint a nyertes ajánlattevő valamennyi rész tekintetében a Békési Általános Építőipari Bt. lett (továbbiakban: nyertes ajánlattevő), az ajánlatkérő 2019. augusztus 8. napján a nyertes ajánlattevővel szerződéseket kötött, a teljesítés folyamatban van.

A lefolytatott közbeszerzési eljárás utóellenőrzése során a támogatást nyújtó hivatalbóli kezdeményező 2019. november 15. napján szabálytalansági eljárást indított a tárgyi eljárás 4. része vonatkozásában az ajánlatkérő által a felelős műszaki vezetői többlettapasztalat igazolása és értékelése miatt.

A jogorvoslati kérelem

14. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményező iratát 2020. január 14-én terjesztette elő, hivatkozva arra, hogy az eljárás 4. részére megindított szabálytalansági eljárás alapján észlelt jogsértés miatt a Döntőbizottság állapítsa meg a Kbt. 71. § (1) bekezdésének megsértését az ajánlatkérő részéről. A hivatalbóli kezdeményezésében előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontjában az alábbi értékelési szempontot írta elő 20 súlyszámot rendelve hozzá:

„A felhívás III.1.3) M/2. pontban meghat. szakember tapasztalatnál nagyobb felelős műszaki vezetői többlettapasztalat magasépítés területén (egész hónap; min. 0 hónap- max. 24 hónap; előny a több)”

Az ajánlattételi felhívás III.1.3. pont M/2.) alpontjában pedig a következők kerültek előírásra:

„M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-É építési felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és legalább 36 hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik.”

Az igazolási módok vonatkozásában az alábbi előírásokat határozta meg az ajánlatkérő:

„M/2 AT csatolja a Kbt 65.§ (1) bek b) pont és a 321/2015 (X. 30.) Kr 21§ (2) bek b) pont azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezését, végzettségük vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Csat dok-ok: — a szakember(ek) bevonására, ismertetésére vonatkozó AT nyil, derüljön ki a szakember neve, végzettsége, a szakember milyen jogviszonyban kerül foglalk; — a szakember – szakmai tapasztalatot ismertető – saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza (keltezéssel ellátva) olyan részletezettséggel, hogy abból derüljön ki az előírt alk felt

teljesülése Az önéletrajznak tartalmaznia kell az adott szakember gyakorlata megítélése szempontjából lényeges adatokat, pl a beruházás ismertetését, adott szakember által ellátott feladat, munkakör, tev ismertetését, a tevékenység kezdő és befejező idejét (év, hónap), valamint az ajánlattétel időpontjában annak a gazdasági szereplőnek a megjelölését, akivel/amellyel az adott szakember munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll; — képzettséget igazoló dokumentumok egyszerű másolata — a szakember által saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata. — kamarai jogosultság esetén a névjegyzékben szereplést AK ellenőrzi a Magyar Építész Kamara (<http://mek.hu/>) vagy a Magyar Mérnöki Kamara (<http://mmk.hu/>) elektronikus névjegyzékében.”

Az ajánlattételi felhívás V.2. pont További információk alatt az alábbi kitétel is szerepelt:

„13)AK alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bek-t.”

15. Az eljárás során a felelős műszaki vezetői többlettapasztalat került értékelésre, azonban a nyertes ajánlattevő 4. részre tett ajánlatában bemutatott szakember szakmai önéletrajzából nem állapítható meg egyértelműen, hogy az abban feltüntetett szakmai tapasztalatokat a szakember felelős műszaki vezetőként szerezte-e tekintettel arra, hogy a projektek csak az általánosság szintjén kerültek feltüntetésre, azok esetében a pontos feladat, munkakör nincs feltüntetve. E vonatkozásban az ajánlatkérőnek a bírálati folyamatban a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint kellett volna hiánypótlási felhívást kibocsátania amelyre - bár az ajánlatkérő három alkalommal is adott ki hiánypótlási felhívást – e tekintetben nem került sor. Ennek hiányában az ajánlatkérő nem tudta megfelelően ellenőrizni a nyertes ajánlattevő által megajánlott többlet felelős műszaki vezetői tapasztalat meglétét. Az ajánlatkérő mulasztásával megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, ezért a hivatalbóli kezdeményező kérte a jogorvoslati eljárás megindítását és a jogsértés kivizsgálását.

Az ajánlatkérő észrevétele

16. Az ajánlatkérő 2020. január 22-én előterjesztett észrevételében állította, hogy a kezdeményezésben leírt jogsérelem nem következett be, kérte a jogsértés hiányának megállapítását. Hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárásban kiadott Közbeszerzési Dokumentum (a továbbiakban: KD), valamint annak 1. számú módosításában az ajánlattevők részére készült Útmutatóban az ajánlatok értékelése (KD II.3.3. pontja) körében az eljárás valamennyi része vonatkozásában egységesen rögzítette az alábbiakat:

„Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési részszempont – értsd: A felhívás III.1.3) M/2. pontban meghat. szakember tapasztalatnál nagyobb felelős műszaki vezetői többlettapasztalat magasépítés területén (egész hónap; min. 0 hónap - max. 24 hónap; előny a több) – kapcsán azt vizsgálja, hogy az ajánlattevő által megnevezett szakember az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2. pontjában foglalt minimális szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap felelős műszaki vezetői többlettapasztalattal rendelkezik magasépítés területén.”

Rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 4. része vonatkozásában az összegezésben nyertes ajánlattevőként az eljárást megindító felhívásnak és kapcsolódó közbeszerzési dokumentumoknak, valamint a vonatkozó jogszabályokban foglalt rendelkezéseknek mindenben megfelelő, műszaki-szakmai alkalmassági minimum követelményeknek teljes mértékben megfelelő gazdasági szereplő került kihirdetésre. És mint olyan, a tárgyi közbeszerzési eljárás 4. részében nyertesként kihirdetett gazdasági szereplő teljes mértékben megfelelt az eljárás M/2. pontja szerinti műszaki-szakmai alkalmassági minimum követelménynek is, azaz:

„M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-É építési felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és legalább 36 hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Több részre történő ajánlattétel esetén elegendő 1 szakember megajánlása.”

Az M/2. pont szerinti műszaki-szakmai alkalmassági minimum követelmény, valamint az eljárásban minőségi értékelési szempontot képviselő, 3. értékelési részszerzőpont egymástól el nem választhatók, azok együttesen bírálandók. A nyertes ajánlattevőként kihirdetett gazdasági szereplő megfelelt az M/2. pont szerinti műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek, melyből adódik azon tény is, hogy a 3. értékelési részszerzőpontra megajánlott vállalása is valamennyi, tárgyi eljárásban előírt követelményt teljes mértékben teljesít.

Tekintettel az M/2. pont szerinti műszaki-szakmai alkalmassági minimum követelmény és a 3. értékelési részszerzőpont között fennálló koherenciára, valamint a KD II.3.3. pontjában rögzítettekre, a tárgyi eljárás bármely részében ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő birtokában volt azon előírásnak, hogy a felolvasólapon csak is olyan szakember többlettapasztalatát tüntetheti fel a 3. értékelési részszerzőpont esetében, mely szakembert szintén meg kíván nevezni (az eljárás igazoláskérési szakaszában), mint az M/2. pont szerinti műszaki-szakmai alkalmassági minimum követelményben előírtakat maradéktalanul teljesítő szakembert. Ezen az ajánlatok felolvasólapján többlettapasztalat hónapjainak birtokosaként jelölt szakember valamennyi, a tárgyi közbeszerzési eljárásban történő érvényes és alkalmas ajánlattételhez szükséges adatával az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplőnek tisztában, az adatok birtokában kellett lennie, már az ajánlatok benyújtásakor, annak ellenére, hogy adott esetben az ajánlatában még nem nyújtotta be az M/2. pont szerinti alkalmassági minimum követelménynek való megfelelést alátámasztó dokumentumok teljes körét, tekintettel a KD II.3.3. pontjában rögzített azon előírásnak, hogy a 3. értékelési részszerzőpontra a (majdani) M/2. pont szerinti alkalmassági minimum követelmény teljesítéséhez megajánlott szakember többlettapasztalatát kell feltüntetni, azaz az M/2. pontra és a 3. értékelési részszerzőpontra megajánlott szakember csak és kizárólag egy és ugyanazon személy lehet.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a felolvasólapon 3. értékelési részszerzőpontra tett vállalásának alátámasztásaként benyújtott szakember önéletrajzában felsorakoztatott, a nevezett szakember szakmai tapasztalatát alátámasztó beruházások mindegyike kétséget kizáróan magasépítés területén kerültek kivitelezésre.

Ezt támasztja alá a magasépítés, illetve a mélyépítés szakzsargonban is fellelhető definíciói is, miszerint:

- „Magasépítési beruházás: minden olyan építési beruházás, amely olyan építmény létrehozására, felújítására, bővítésére vagy átalakítására irányul, amelynek a meghatározott rendeltetésétől függően a csatlakozó rendezett terepszint felett egy vagy több építményszintje létesül, és magában foglalja azon sajátos építményszintje körébe tartozó építmények létrehozását, felújítását vagy átalakítását is, amelyek a csatlakozó rendezett terepszint alatt az építmény rendeltetészerű, biztonságos használatához elengedhetetlenek” - 2018. évi CXXXVIII. törvény 1. § 4. pont

- „Mélyépítés: e törvény alkalmazásában az a felszín alatti építési tevékenység, ahol az építmény felett nem marad természetes állapotú közterület, azaz a felszín alatti létesítmény építése a felszínig történő kitakarással történik meg” - 1993. évi XLVIII. tv. 49. § 33. pont

Az ajánlatkérő rendelkezésre bocsátotta azon építési beruházások (projektek) építési naplóbejegyzéseit, mely projekteket a nyertes ajánlattevő ajánlata 1. sz. mellékleteként (Felolvasólap 3. értékelési részszerzőpontjára tett vállalásokat alátámasztó melléklet) nyújtott be, alátámasztandó a 3. értékelési részszerzőpontra tett vállalását.

A szakmai önéletrajzban megnevezett projektek vonatkozásában az ajánlatkérő észrevételéhez melléklete azon építési naplóbejegyzéseket, amelyek azt támasztották alá, hogy a tárgyi eljárás 4. részében nyertes ajánlattevőként kihirdetett gazdasági szereplő ajánlata felolvasólapján a 3. értékelési részszerzőpont esetében olyan szakember többlettapasztalatát jelölte meg, mely szakember nem csak hogy magasépítési területen szerzett az M/2. pontban előírt minimum tapasztalatot felüli többlet szakmai tapasztalatot, hanem mindezt, mint felelős műszaki vezető szerezte. Az ajánlatkérő az előadott indokok és tények alapján nem látta szükségét a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti eljárási cselekmény alkalmazásának.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

17. A Döntőbizottság a kezdeményezést érdemben a Kbt. 2019. március 29-én, az ajánlattételi felhívás megküldésének időpontjában hatályos rendelkezései alapján az alábbiak szerint vizsgálta meg.

18. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. § (1), (3), (8)-(9) bekezdései alapján

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum

hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

19. A hivatalbóli kezdeményező a szabálytalansági eljárását 2019. november 15-én a tárgyi közbeszerzési eljárás 4. része vonatkozásában indította, ezért a Döntőbizottság kizárólag a szabálytalansági eljárással érintett részre folytatta le a jogorvoslati eljárását – a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére figyelemmel - és e rész tekintetében állapított meg jogsértést az alábbiak szerint.

20. A hivatalbóli kezdeményezés keretei között a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlatban szereplő szakember többlettapasztalatára vonatkozó adatok és iratok mennyiben támasztják alá a nyertes ajánlattevő vállalását.

21. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő felhívásában a szakmai többlettapasztalatra vonatkozó feltételeket és megállapította, hogy az ajánlatkérő az értékelés során maximum pontszámmal azon ajánlattevő ajánlatát értékelte a szakmai többlettapasztalat tekintetében, akinek a bemutatott szakembere a felhívás III.1.3) pontja alapján az M/2. pontban meghatározott szakember tapasztalatnál nagyobb felelős műszaki vezetői többlettapasztalattal rendelkezik magasépítés területén (egész hónap; min. 0 hónap- max. 24 hónap; előny a több).

Az ajánlatkérő ennek igazolására egy nyilatkozatmintát készített, melyet a nyertes ajánlattevő kitöltött és az ajánlatához csatolt. A felolvasólapon a nyertes ajánlattevő az értékelési szemponthoz 24 hónap, azaz a maximálisan figyelembe vehető szakmai többlettapasztalatot tüntette fel. Ennek igazolására benyújtott nyilatkozatában azonban nem szerepelt, hogy a többlettapasztalatot a szakember felelős műszaki vezetőként magasépítés területén szerezte. A nyertes ajánlattevő által a bemutatott szakember többlettapasztalatára vonatkozó dokumentumokból tehát nem derültek ki azon adatok, melyeket az ajánlatkérő a felhívásában az értékelési szempontra és annak igazolására előírt. A szakmai többlettapasztalatra vonatkozó dokumentum tartalmazta a projekteket, azok kezdő és befejező időpontját, azonban nem tartalmazta, hogy B.A. szakember milyen tevékenységet végzett, milyen minőségben vett részt a projektek megvalósításában, ezzel pedig nem igazolta, hogy a bemutatott szakember a projektekben felelős műszaki vezetőként, magasépítésben szerzett 24 hónap többlettapasztalatot. A szakember szakmai önéletrajzában (képzettség, munkahelyek ismertetése) sem került feltüntetésre, hogy a szakmai tapasztalatát felelős műszaki vezetőként szerezte, műszaki ellenőri képzettsége került feltüntetésre. Az ajánlat tehát olyan hiányosságot tartalmazott, amelyet az ajánlatkérő nem észlelt, ugyanakkor az ajánlat értékelésekor figyelembe vette, melyre tekintettel a felolvasólapon feltüntetett 24 hónap magasépítés területén szerzett felelős műszaki vezetői többlettapasztalatot anélkül fogadta el és értékelte, hogy meggyőződött volna annak a saját előírásával való egyezőségéről. Az ajánlatban tehát hiány mutatkozott a vállalt szakmai többlettapasztalat tartalma vonatkozásában, a hiányosság hiánypótlással orvosolható lett volna. Az ajánlat hiányosságát azonban nem pótolja, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során a nevezett projektek esetében az építési napló csatolásával kívánta igazolni, hogy a szakember többlettapasztalata magasépítés területén, felelős műszaki vezetőként szerzett tapasztalatra vonatkozott. Az ajánlatkérő által hivatkozott a nyertes ajánlattevő ajánlatának 1. számú mellékleteként benyújtott és az ajánlatkérő észrevételéhez mellékletként csatolt építési napló másolatokat a nyertes ajánlata nem tartalmazta, sem az ajánlat mellékletében sem a felolvasólap mellékleteként. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata nem felelt meg a közbeszerzési dokumentáció 10. számú nyilatkozatminta kitöltésére vonatkozó követelménynek

sem. A szakmai többlettapasztalat részletezését nem megfelelően tüntette fel, mivel a táblázat egy adott sora nem egy adott hónap szakmai tapasztalatát tartalmazta, továbbá a szakember által egy adott projekten ellátott feladatát sem tartalmazta. Mindezek alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a szakmai többlettapasztalat bemutatása és igazolása tekintetében a hiánypótlás kérését elmulasztotta, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlat értékelésekor nem alkalmazta a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat és ezzel megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

22. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

23. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

24. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

25. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértése indokolta bírság kiszabását figyelemmel arra is, hogy az ajánlatkérő úgy értékelte a nyertes ajánlattevő ajánlatát, hogy nem végezte el annak teljeskörű vizsgálatát. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás 4. részének becsült értékét (nettó 12.000.000.-Ft), valamint azt, hogy a jogsértés hatást gyakorolt az eljárást lezáró döntésre, ugyanis a nyertes ajánlattevő ajánlata az ajánlatkérő jogsértése okán hiányos maradt, a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam, az adott közbeszerzés vonatkozásában nem történt ismételt jogsértés, valamint arra, hogy a beszerzés uniós forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

26. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

27. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. február 11.

Dr. Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos

Tomasovszki Tamás sk
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos
2. Dr. Palotai Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Miniszterelnökség
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága