



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.207/12/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Gyulai Tankerületi Központ (Gyula, Ady Endre u. 19.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Szathmáry Péter ügyvéd (Békéscsaba Kinizsi u. 13.)

**A kérelmezett:** VEKTOR Kft. (Békés, Hunyadi u. 11.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Pásztor Gyula ügyvéd (Békés, Széchenyi tér 11.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „EFOP-4.1.2-Tornacsarnok építése Vésztőn” (EKR000267502020), 372.335.600.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés 1. eleme tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 135. § (3) bekezdésére tekintettel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés b)-c), és f) pontját.

A Döntőbizottság a kezdeményezés 2. eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját.

A Döntőbizottság a kezdeményezés 3. eleme tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

A Döntőbizottság a kezdeményezés 4. eleme tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a kezdeményezés 5. eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben is 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti, uniós nyílt feltételes közbeszerzési eljárást indított „EFOP-4.1.2-Tornacsarnok építése Vésztőn” tárgyban. Az ajánlati felhívás 2020. április 29. napján került feladásra, az 2020. május 5. napján került közzétételre az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 087-205953 számon. Az eljárásban nyolc korrigendum került feladásra.

2. A felhívás releváns rendelkezései a következők:

A felhívás II.2.3) pontja alapján a teljesítés helye „5530 Vésztő, Eötvös Lóránd utca 1. hrsz. 8/1”.

#### II.2.5) Értékelési szempontok

Az M.2.1 alkalmassági követelmény igazolására bemutatott minőségügyi vagy minőségbiztosítási végzettségű szakmérnök szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) 10

Az M.2.2 alkalmassági követelmény igazolására bemutatott Építész szakember szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) 10

Kötelezően előírtan felüli többletjótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap) 10

Ár 70

A felhívás II.2.7) pontjában a teljesítés időtartama 12 hónapban került meghatározásra.

A felhívás II.2.13) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott: EFOP-4.1.2-17-2017-00057.

### III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A 321/2015. Korm. rendelet 2. § (5) bekezdésében foglaltak alapján ajánlatkérő az alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát.

M.2. AT csatolnia kell a 321/2015. (X.30.) Korm. r. 21. § (2) b) pontja szerint azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezését, végzettségük, vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. A szakemberek bemutatásához csatolni kell a szakember által aláírt önéletrajzot, amely tartalmazza a szakmai gyakorlat bemutatását év/hó pontosággal. A minőségi értékelési szempont kapcsán vizsgálat szakember esetében be kell mutatni a minimumkövetelményt teljesítő szakmai gyakorlat (tapasztalat) időtartamát és amennyiben az ajánlattevő többlet-tapasztalatra tesz ajánlatot a felolvasólapon, akkor ezzel összhangban az önéletrajban is be kell mutatni ezt a többlet-tapasztalatot. A végzettséget az erre vonatkozó diploma, oklevél, bizonyítvány, stb. csatolásával kell igazolni. A minimumkövetelményként előírt engedélyt az engedély másolatának csatolásával kell igazolni. Az előírt jogosultságot ajánlatkérő az elektronikusan elérhető kamarai névjegyzékben vizsgálja, az ajánlatban elegendő erre utalni. Valamennyi szakember esetében csatolni kell a rendelkezésre állásra vonatkozó nyilatkozatot. Ha a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara vállalkozó kivitelezői névjegyzékében megjelenített, a fenti előírásoknak megfelelő dokumentumok bizonyítják, hogy a gazdasági szereplő megfelel az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek, a követelmény és a megfelelést igazoló dokumentum elérhetőségének pontos megjelölését is köteles elfogadni az ajánlatkérő a fent meghatározott dokumentumok benyújtása helyett.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább az alábbi szakemberekkel:

- M.2.1. Legalább 1 fő minőségügyi vagy minőségbiztosítási végzettségű szakmérnök szakemberrel, aki rendelkezik 36 hónap, magasépítési munkákra vonatkozó minőségügyi vagy minőségbiztosítási feladatok ellátása területén szerzett szakmai tapasztalattal.

A felhívás III.2.2) pontja értelmében:

Ajánlatkérő előleg igénybevételének lehetőségét biztosítja a nyertes ajánlattevő részére a Kbt. 135. § (8) bekezdése alapján, a teljes ellenszolgáltatás nettó 20 %-ának megfelelő összegben azzal a feltétellel, hogy az előlegigénylés során a nettó ellenszolgáltatás 5 %-át meghaladó mértékű előlegrészre, előleg visszafizetési biztosítékot ír elő a Kbt. 134. § (6) bekezdésének a) pontja szerint. Az előleg elszámolása fele-fele arányban az utolsó rész-számlában és a végszámlában történik. Ajánlatkérő a 322/2015. (X.30.) Korm. r. 32. § (2) bekezdése alapján öt részszámla (ideértve a végszámlát is) benyújtásának lehetőségét biztosítja. A rész-számlák benyújtására 20-40-60-80%-os készültkésznél van lehetőség.

A 100 %-os készültkés elérésekor a sikeres műszaki átadás-átvételt követően műszaki ellenőri teljesítésigazolás alapján van lehetőség a végszámla benyújtására. Ajánlatkérő az EFOP-4.1.2-17-2017-00057 alapján nyújtott támogatás terhére kívánja elszámolni az ellenértéket. A támogatás intenzitása a projekt elszámolható összköltségének 100 %-a. A finanszírozás utófinanszírozás. A teljesítés igazolására a Kbt. 135. § (1)-(2) bekezdésének a rendelkezései az irányadóak. A Ajánlattevő a szerződés szerű (hiba- és hiánymentes) teljesítés igazolását követően jogosult végszámlát benyújtani (322/2015. (X. 30.) 31. §.). A számlák kifizetése a Kbt. 135. § -a, valamint a 322/2015. (X.30.) Korm. r. 30. § és 32/A-32/B. §-ai szerint történik meg átutalással. Az Ajánlatkérőként szerződő fél - amennyiben az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe - a Ptk. 6:130. § (1) - (2) bekezdésétől eltérően a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. és 32/B. §-ai szerint fizeti ki a szerződésben foglalt ellenértéket. A beruházás engedélyhez kötött

az építési tevékenységet tartalmaz, így az ún. fordított ÁFA szabályok érvényesek. Az ajánlatkérő tartalékkeretet felállításáról nem rendelkezett. Kifizetés pénzneme: HUF (forint)  
 A nyertes ajánlattevőt jótállási biztosíték nyújtási kötelezettség terheli. Ennek mértéke a szerződés szerinti, általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5 %-a. A biztosíték a Kbt. 134. § (6) a) pontja szerinti bármely módon teljesíthető. Vállalkozó késedelmes teljesítése esetén Megrendelőt a nettó vállalkozói díj 0,5 %-nak megfelelő összegű napi kötbér illeti meg. A késedelmi kötbér maximum a nettó vállalkozói díj késedelemmel érintett részének 10 %-ig, azaz 20 napig kerül felszámításra. Vállalkozó a neki felróható okból történő meghiúsulás esetére meghiúsulási kötbér megfizetésére köteles, ennek összege a vállalkozói díj 15 %-a. Részletes feltételek a szerződéstervezetben

A felhívás VI.3) 7. pontja: „A nyertes ajánlattevőként szerződő fél köteles - a szerződés teljes időtartamára - teljes körű felelősségbiztosítást (Építés-szerelési felelősségbiztosítás vagy ezzel egyenértékű biztosítás) kötni, vagy a meglévőt kiterjeszteni. Az elvárt minimális kártérítési összegek: - 100.000.000,- HUF/káresemény, 200.000.000,- HUF/év.”

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokat is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott: műszaki leírás, útmutatót és iratmintákat tartalmazó dokumentáció, szerződéstervezet.

4. A módosított ajánlattételi határidőre öt ajánlat került benyújtásra.

5. A kérelmezett ajánlatában a felhívás III.1.3) pont M.2.1.) alpontja szerinti alkalmassági követelmény (minőségbiztosítási szakmérnök) tekintetében kapacitást nyújtó személyként T. A. L. szakembert jelölte meg, mely szakember többletapasztalata értékelési részszerzőpont tekintetében is figyelembe vételre került.

A kérelmezett ajánlatában csatolásra került T. A. L. szakemberrel 2020. október 5. napján kötött megbízási előszerződése minőségbiztosítási szakmérnöki feladatok ellátására. Az előszerződés szerint:

„5. A Kbt. 65. § (9) bekezdése alapján a felek együttesen kijelentik, hogy az előírt szakember olyan mértékben vesz részt a szerződés teljesítésében, hogy a teljesítésben az ajánlattevő saját kapacitásaival együtt biztosítsa az alkalmassági követelményekben elvárt szaktudás érvényesülését.

6. A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a Megbízott a feladatait a szerződés teljesítéséig látja el.”

6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2021. február 1. napján megküldött összegezésében eredményessé nyilvánította, nyertes ajánlattevőként kérelmezettet jelölte meg. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021. március 26. napján 2021/S 060-148512 iktatószámon került közzétételre.

7. Az ajánlatkérő 2021. március 18. napján kötött nettó 772.848.201.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződést a kérelmezettel.

A Szerződés releváns rendelkezései:

A Szerződés 5. [Teljesítési határidő, szerződés időtartama] pont a) alpontjában a teljesítés időtartama: a szerződés hatályba lépését követően a munkaterület átadásának napjától számított 12 hónap.

A Szerződés 6. [Fizetési feltételek] pont c) alpontja a felhívás III.2.2) pontjával azonos rendelkezéseket tartalmaz a számlák benyújtása tekintetében.

A Szerződés 6. [Fizetési feltételek] pont g) alpontja - a felhívás III.2.2) pontjával azonos módon - alvállalkozó igénybevétele esetén a kifizetésre a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. és 32/B. §-ának alkalmazását teszi kötelezővé.

A Szerződés 7. [Szerződést biztosító mellékkötelezettségek] pont c) alpontja a jótállás tekintetében a következőket tartalmazza: „Vállalkozó a sikeres műszaki átadás-átvétel befejezésének időpontjától számított 36 hónap jótállást és 24 hónap többlet jótállást vállal, így összesen 60 hónap teljes körű jótállást vállal [...]”.

A Szerződés ezen pontja a jótállási biztosíték teljesítésére és mértékére vonatkozóan a felhívás III.2.2) pontjában foglaltakkal azonos rendelkezéseket tartalmaz azzal, hogy „A jótállási biztosíték kezdő napja a szerződés teljesítésének időpontja (műszaki átadás-átvétel), végső napja pedig a jótállási időtartam leteltét követő 5. nap.”.

A Szerződés 9. [A teljesítés módja] pont f) alpontja a felhívás VI.3) pont 7. alpontjával összhangban rögzíti a felelősségbiztosításra vonatkozó előírásokat.

A Szerződés 9. [A teljesítés módja] pont s) alpontja értelmében „Vállalkozó köteles az ajánlatában nevesített és az értékelés során figyelembe vett szakembereket a szerződés teljesítése során igénybe venni, foglalkoztatni.”.

„Minőségügyi vagy minőségbiztosítási szakmérnök: T. A. L.”

A Szerződés mellékletét képezte, a K&H Biztosító Zrt. által 2021. március 3-án kiállított, 10501075 kötvényszámú összkockázatú építés- és szerelésbiztosítási kötvény, mely adatai alapján a biztosítás kezdete 2021. március 15. napja, a kockázatviselés vége 2022. március 15. napja. A biztosítási összeg 100.000.000.-Ft/káresemény és 200.000.000.-Ft/biztosítási időszak.

8. A felelősségbiztosítási kötvény 2022. március 28-án 2022. augusztus 31. napjáig meghosszabbításra került.

9. A 2021. április 3. keltezésű Minőségbiztosítási ellenőrzési tervet T. A. L. minőségbiztosítási szakmérnök iránymutatásai szerint és jóváhagyásával V. L. felelős műszaki vezető készítette.

A kérelmezett 2022. július 15. napján teljesítési igazolást állított ki T. A. L. szakember részére.

A TOROK-2022-81 sorszámú, nettó 50.000.-Ft összegű, minőségügyi tanácsadásra vonatkozó - Vésztő tornacsarnok munkáihoz megnevezésű - számlát kérelmezett 2022. július 20-án egyenlített ki.

Az építési naplóba 2022. augusztus 29-én V. L. töltötte fel a Minőségbiztosítási ellenőrzési tervet.

10. A munkaterület átadás-átvétele 2021. április 6-án történt meg.

11. A kérelmezett 2021. április 6-án előleg számlát állított ki.

12. A kérelmezett 2021. május 31-én alvállalkozói szerződést kötött S. J. e. v.-vel zsaluzatok készítésére, nettó 3000.-Ft/m<sup>2</sup> áron. A kérelmezett 2021. június 30-án teljesítésigazolást adott S. J. részére, mely alapján S. J. 2021. július 6-án kiállította a TZBSA1870941 számlát nettó 675.690.-Ft összeggel. A kérelmezett 2021. július 22-én egyenlítette ki a számlát. S. J. ezen teljesítése a kérelmezett 322/2015 Korm. rendelet 32/A szerinti nyilatkozatain nem került megjelölésre.

A kérelmezett S.J.-t a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint alvállalkozóként bejelentette 2021. június 7-én.

13. Az ajánlatkérő 2021. július 27-én teljesítésigazolást adott kérelmezett részére az 1. részszámlához. A kérelmezett 2021. július 27-én tett nyilatkozatot ajánlatkérő felé arra tekintettel, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból. A kérelmezett 2021. július 27-én állította ki a VKT-2021-53 számú 1. rész-számlát, melyen alvállalkozói teljesítés nem került feltüntetésre. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 10-én egyenlítette ki a számlát.

14. Az ajánlatkérő 2021. október 30-án teljesítésigazolást adott kérelmezett részére az 2. részszámlához. A kérelmezett 2021. december 1-én állította ki a VKT-2021-74 számú 2. rész-számlát, melyen alvállalkozói teljesítés nem került feltüntetésre.

A kérelmezett 2021. december 3-án nyilatkozott a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján, hogy – egyebek mellett – a BÉKÉS "kas" Kft., BÉSZER Kft., a COLOUR WORLD Kft., N. J. e.v., S. J. e.v. alvállalkozókat a szerződés teljesítésébe be kívánja vonni.

A kérelmezett 2021. december 8-án nyilatkozatot tett ajánlatkérő részére, hogy az általa teljesítésbe bevont alvállalkozók mekkora összegre jogosultak a 2. részszámla összegének ellenszolgáltatásából, abban a Magero-Invest Kft., Bészser Kft., Strong Energo Kft. került megjelölésre.

Az ajánlatkérő 2021. december 10-én egyenlítette ki a VKT-2021-74 számú számlát.

A kérelmezett 2022. május 20-án VKT-2021-34 számú - VKT-2021-74 helyesbítő számlája – számlát állított ki, melyen alvállalkozói teljesítés feltüntetésre került.

15. Az ajánlatkérő 2022. április 20-án teljesítés-igazolást adott az 3. részszámlához.

A kérelmezett 2022. április 20-án állította ki a VKT-2022-30 számú 3. rész-számlát, melyen alvállalkozói teljesítés nem került feltüntetésre.

A kérelmezett 2022. április 20-án nyilatkozatot tett ajánlatkérő részére, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, abban a Magero-Invest Kft. és a Strong Energo Kft. került megjelölésre.

A kérelmezett 2022. május 2-án VKT-2021-35 számú - VKT-2022-30 helyesbítő számlája – számlát állított ki, melyen alvállalkozói teljesítés feltüntetésre került.

16. A kérelmezett 2022. június 28-án alvállalkozói szerződést kötött N. J. e. v.-vel festési munkára, tételes felmérés alapján történtő elszámolással.

A kérelmezett 2022. június 29-én teljesítés-igazolást adott N. J. részére, mely alapján N. J. 2022. június 29-én kiállította a NJ-2022-11 számlát nettó 716.100.-Ft összeggel.

A kérelmezett 2022. július 7-én egyenlítette ki a számlát.

N. J. ezen teljesítése a kérelmezett 322/2015 Korm. rendelet 32/A szerinti nyilatkozatain nem került megjelölésre.

A kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozott 2022. július 15-én megtette az ajánlatkérő felé.

17. Az ajánlatkérő 2022. július 15-én teljesítés-igazolást adott az 4. részszámlához.  
A kérelmezett 2022. július 15-én nyilatkozatot tett ajánlatkérő részére, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból. Ezen nyilatkozatban egyebek mellette a BÉSZER Kft. megjelölésre került (a Magero-Invest Kft., a BE-LAK-ép Kft. és a Strong Energo Kft. mellett), elismert teljesítés összege: 14.669.562.-Ft, kifizetés időpontja: 2022.06.23. (2. rész-számla)  
A kérelmezett 2022. július 18-án állította ki a VKT-2022-50 számú 4. rész-számlát, melyen alvállalkozói teljesítés feltüntetésre került. Az ajánlatkérő 2022. július 27-én egyenlítette ki a számlát.
18. A kérelmezett 2021. áprilisában alvállalkozói szerződést kötött a BÉSZER Kft.-vel elektromos szerelési munkára, nettó 63.910.482.-Ft vállalkozói díjon.  
A kérelmezett 2022. június 18-án teljesítés-igazolást adott BÉSZER Kft. részére, mely alapján BÉSZER Kft. 2022. július 19-én kiállította a BSZ-2022-90 számú 3. rész-számlát, nettó 10.894.000.-Ft összeggel.  
A kérelmezett 2022. augusztus 18-án egyenlítette ki a számlát.  
A BÉSZER Kft. ezen teljesítése a kérelmezett 322/2015 Korm. rendelet 32/A szerinti nyilatkozatain nem került megjelölésre.  
A kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatot 2021. augusztus 5-én is megtette az ajánlatkérő felé.
19. A kérelmezett 2022. május 22-én alvállalkozói szerződést kötött a BÉKÉS "kas" Kft.-vel padlószigetelési munkára, nettó 5.131.800.-Ft vállalkozói díjon.  
A kérelmezett 2022. július 11-én teljesítés-igazolást adott BÉKÉS "kas" Kft. részére padlószigetelési munkáira, mely alapján a BÉKÉS "kas" Kft. 2022. július 20-án kiállította a 2022/00120 számú számlát, nettó 5.131.800.-Ft összeggel.  
A kérelmezett 2022. augusztus 19-én egyenlítette ki a számlát.  
A kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozott 2021. decembere 3-án is megtette az ajánlatkérő felé.
20. A kérelmezett 2021. augusztus 28-án alvállalkozói szerződést kötött a COLOUR WORLD Kft.-vel öltözői blokk belső festési munkára, tételes felmérés alapján történtő elszámolással.  
A kérelmezett 2022. szeptember 28-án teljesítés-igazolást adott COLOUR WORLD Kft. részére öltöző festési munkáira, mely alapján a COLOUR WORLD Kft. 2022. szeptember 28-én kiállította a CLR-2022-139 számú számlát, nettó 2.730.162.-Ft összeggel.  
A kérelmezett 2022. október 21-én egyenlítette ki a számlát.  
A kérelmezett 2022. október 20-án teljesítés-igazolást adott COLOUR WORLD Kft. részére szertár festési munkáira, mely alapján a COLOUR WORLD Kft. 2022. október 21-én kiállította a CLR-2022-156 számú számlát, nettó 2.754.372.-Ft összeggel.  
A kérelmezett 2022. november 21-én egyenlítette ki a számlát.  
A COLOUR WORLD Kft. ezen teljesítései a kérelmezett 322/2015 Korm. rendelet 32/A szerinti nyilatkozatain nem került megjelölésre.  
A kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozott 2022. július 7-én is megtette az ajánlatkérő felé.
21. A kérelmezett a készre jelentést 2022. október 14-én megtette, mely alapján a műszaki átadás-átvételi eljárás 2022. november 11. napján kezdődött meg.
22. A műszaki átadás-átvételi eljárás lezárására 2022. december 14. napján került sor.

23. Az ajánlatkérő 2022. december 14-én teljesítésigazolást adott a végszámlához. A kérelmezett 2022. december 20-án nyilatkozatot tett ajánlatkérő részére, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból. Ezen nyilatkozatban egyebek mellette megjelölésre került:  
 BÉKÉS "kas" Kft. - elismert teljesítés összege: 5.678.413.-Ft, kifizetés időpontja: 2022.10.14. (tetőszigetelési munka)  
 BÉSZER Kft. – elismert teljesítés összege: 25.564.820.-Ft, kifizetés időpontja: 2022.12.20. (végszámla)  
 COLOUR WORLD Kft. - elismert teljesítés összege: 10.472.500.-Ft, kifizetés időpontja: 2022.08.25. (tűzgátló festés)  
 N. J. - elismert teljesítés összege: 1.094.645.-Ft, kifizetés időpontja: 2022.08.08.  
 A kérelmezett 2022. december 20-án állította ki a VKT-2022-86 számú végszámlát, melyen alvállalkozói teljesítés feltüntetésre került.  
 Az ajánlatkérő 2023. január 20-án egyenlítette ki a számlát.

24. Az építési naplóban S.J. alvállalkozó (6 nap), N.J. (21 nap) Bészér Kft. (118 alkalom), a Békés „kas” Kft. (31 alkalom), Colour World Kft. (11 nap) szerepel.

25. A K&H Bank Zrt. által kiállított BUDAGO0018098 számú bankgarancia nyilatkozat alapján a nettó 38.642.410.-Ft összegű jótállási garancia az aláírása napján, azaz 2022. december 22. napján lépett hatályba és 2027. december 14-én hatályát veszti.  
 2023. január 16-án módosított bankgarancia nyilatkozat szerint a garancia 2027. december 20-án veszti hatályát.

### **A kezdeményezés és a kezdeményező észrevételei**

26. A kezdeményező 2023. június 1. napján benyújtott kezdeményezésében az ajánlatkérő és a kérelmezett jogsértését állította. A kezdeményezés öt elemet tartalmaz, amelyek alapján kérte jogsértés megállapítását és bírság kiszabását az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

#### **27. A kezdeményezés 1. eleme**

28. A kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjait.

29. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás szereplői építési beruházás tárgyú szerződés teljesítése során, amennyiben a nyertes ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe, kötve vannak a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében meghatározott szabályokhoz, tekintettel arra, hogy a hivatkozott jogszabályhely által rögzített kétlépcsős kifizetési szabályok mindegyik lépése kógens és kötelező.

30. A szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtott dokumentumok (alvállalkozói bejelentések, alvállalkozói szerződések, építési napló) alapján kérelmezett az alábbi alvállalkozók teljesítésbe történő bevonását jelentette be az ajánlatkérő felé:

Megnevezés	Munkarész, feladat
S. J.	zsuzási munkák
"Strong Energo" Kft.	épületgépészeti munkák
BÉSZER Kft.	elektromos szerelési munkák
MAGERO-INVEST Kft.	rácsos tetőszerkezet építési munkái
BÉKÉS "kas" Kft.	tetőszigetelési munka küzdőtér padló szigetelés
BE-Lak-ép Kft.	szárazépítési munkák
MOLI-HEVES Kft.	nyílászáró szerkezetek gyártása és beépítése
Zs. G.	padló és falburkolási munkák
COLOUR WORLD Kft.	acél tartószerkezetek tűzgátló festése öltözői blokk belső felújítási munkái
N. J.	belső festési munkák
K. A. Z.	külső hőszigetelési munkák
PARADISO '98 Kft.	melegburkolat kivitelezési munkák

31. A kérelmezett ajánlatában a felhívás III.1.3) pont M.2.1.) alpontja szerinti alkalmassági követelmény (minőségbiztosítási szakmérnök) tekintetében kapacitást nyújtó személyként T.A.L. szakembert jelölte meg, mely szakember többletapasztalata értékelési részszerpont tekintetében is figyelembe vételre került. T.A.L. szakemberrel kérelmezett 2020. október 5. napján kötött megbízási előszerződést minőségbiztosítási szakmérnöki feladatok ellátására.

32. T. A. L. szakember a felek szerint nem minősül alvállalkozónak, figyelemmel arra, hogy kérelmezett szerint „az igénybe vett szakember a Kbt. 3. § 10. szerinti szolgáltatást nyújtó gazdasági szereplő”, az ajánlatkérő szerint a „kérdéses szakember a kivitelezésben közvetlenül nem vett részt”.

33. Egy gazdasági szereplő Kbt. 3. § 2. pontja szerinti alvállalkozói minőségéhez három feltétel együttes fennállása szükséges:

- a szerződés teljesítésébe az ajánlattevő általi bevonás,
- a szerződés teljesítésében közvetlenül történő részvétel,
- a kivételi körbe [Kbt. 3. § 2. pont a)-c) alpontok] tartozás hiánya.

34. Kezdeményező szerint az alvállalkozói minőség megállapíthatóságának feltétele, hogy a gazdasági szereplő tevékenységének a szerződés megvalósításához kell kapcsolódnia. Ekként a szerződés teljesítésében való közvetlen részvételnek tekintendő a közbeszerzési dokumentumokban/szerződésben nevesített feladat, vagy részfeladat ellátása, mint ahogyan a külön nem nevesített, de a konkrétan meghatározott feladatokkal/részfeladatokkal összefüggő, a szerződésszerű teljesítéshez szükségszerűen kapcsolódó, annak érdekében történő – nem tisztán keretjelleggel igénybe vett – feladatok elvégzése, szolgáltatások nyújtása is.

35. A szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolt nyilatkozatok és dokumentumok alapján rögzíthető, hogy T.A.L. minőségbiztosítási szakmérnököt kérelmezett bevonta a szerződés teljesítésébe. T.A.L. szakember a szerződés teljesítése során részt vett a Minőségbiztosítási Ellenőrzési Terv elkészítésében és a kérelmezett szakmai irányításával egyeztetve kijelölte az építmény kritikus és jellemző - elsősorban szerkezetépítési - munkarészeit, melynek előkészítése és megvalósítása során munkahelyi ellenőrzésekre került sor (terv, méret, tervnek megfelelés, stb. ellenőrzése) a Minőségbiztosítási Ellenőrzési Terv szerint. Továbbá a szakember javaslatára került sor a Munkavégzési és Egészségvédelmi Terv alkalmazására. T.

A. L. szakemberrel kötött megbízási előszerződés tárgya „EFOP-4.1.2-Tornacsarnok építése Vésztőn” építési beruházáshoz kapcsolódó minőségbiztosítási szakmérnöki feladatok ellátása volt. (Nyertes ajánlattevő a T. A. L. szakemberrel kötött megbízási szerződést a Hatóság megkeresése ellenére a szerződés-ellenőrzési eljárás során nem csatolta.)

Kezdeményező szerint a minőségbiztosítási szakmérnöki feladatok ellátása a tornacsarnok építésével összefüggésben, ezen kivitelezési feladatok elvégzése érdekében, azokra tekintettel vált szükségessé - függetlenül attól, hogy szerződéses kötelezettségként külön nem nevesített feladat -, a Szerződés 2. pont b) alpontja alapján a kérelmezett szerződéses feladatát képezte, melyre figyelemmel az alvállalkozói minősítés előfeltétele T.A L. szakember tekintetében megállapítható.

36. A kezdeményező megjegyezte, hogy T.A.L. szakember 2022. július 15. napján kiállított TOROK-2022-81 sorszámú, nettó 50.000,- Ft összegű, minőségügyi tanácsadásra vonatkozó számláját, melyet kérelmezett 2022. július 10. napján egyenlített ki a jelen kezdeményezés tárgya szerinti beruházás keretében került elszámolásra.

37. Fentiekben foglaltakra tekintettel T.A.L. szakember - függetlenül attól, hogy a szerződés teljesítésében nem építési kivitelezési tevékenységet, hanem minőségbiztosítási szakmérnöki feladatot látott el - a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti alvállalkozónak minősül, tekintettel arra, hogy T.A.L. szakember kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt a szerződés teljesítésében, továbbá nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, azaz tevékenységét nem kizárólagos jog alapján végzi, nem minősül gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, illetőleg építőanyag-eladónak, így alvállalkozónak minősül.

38. A szerződés teljesítésébe bevont valamennyi alvállalkozó esetében az ellenszolgáltatás teljesítése során kérelmezettnek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltaknak megfelelően kellett volna eljárnia. Ezen jogszabályi rendelkezés kötelező alkalmazását a felhívás III.2.2) pontja, valamint Szerződés 6. pont g) alpontja is tartalmazza, így a szerződő felek által a 322/2015. Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és elfogadott volt. Nyertes ajánlattevő azonban feltételezhetően elmulasztotta a hivatkozott jogszabályi rendelkezések maradéktalan betartását.

39. A szerződés teljesítése során kérelmezett egy előlepszámlát, négy részszámlát és egy végyszámlát állított ki ajánlatkérő felé, amelyek közül az 1-4. részszámla, valamint a végyszámla volt érintett alvállalkozói teljesítéssel.

A szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtott ajánlatkérői és nyertes ajánlattevői adatszolgáltatások alapján a feltételezett jogsértésekkel érintett releváns nyertes ajánlattevői és alvállalkozói számlák adatait az alábbi táblázat foglalja össze:

Ssz.	Kiállító	Teljesítés-igazolás kelte	AT-t és AV-t megillető ellenértékről szóló AT nyilatkozat	AV teljesítés a számlán	Számla sorszáma	Számla kelte	Számla nettó összege	Utalás napja
1.	S. J.	2021.06.30.	a nyilatkozaton AV-i teljesítés nem szerepel	nem szerepel	TZBSA1870941	2021.07.06.	675 690 Ft	2021.07.22.
2.	1. részszámla	2021.07.27.	2021.07.27.		VKT-2021-53	2021.07.27.	154 569 640 Ft	2021.08.10.
3.	MAGERO-INVEST Kft.	2021.09.13.	a nyilatkozaton AV-i teljesítés szerepel	szerepel	M-2021-62	2021.09.14.	10 000 000 Ft	2021.10.13.

Ssz.	Kiállító	Teljesítés-igazolás kelte	AT-t és AV-t megillető ellenértékről szóló AT nyilatkozat	AV teljesítés a számlán	Számla sorszáma	Számla kelte	Számla nettó összege	Utalás napja
4.	BÉSZER Kft.	2021.12.06.	a nyilatkozaton AV-i teljesítés szerepel	szerepel	BSZ-182/2021	2021.12.07.	12 782 100 Ft	2021.12.08.
5.	"Strong Energo" Kft.	2021.12.06.	a nyilatkozaton AV-i teljesítés szerepel	szerepel	P2100034	2021.12.07.	18 559 900 Ft	2021.12.08.
6.	2. részszámla	2021.11.30.	<b>2021.12.08.</b>		VKT-2021-74 (h.)	2021.12.01.	154 569 640 Ft	2021.12.10.
					VKT-2021-34	2022.05.20.		
7.	MAGERO-INVEST Kft.	2022.05.30.	a nyilatkozaton AV-i teljesítés szerepel	szerepel	M-2022-39	2022.05.31.	25 000 000 Ft	2022.06.07.
8.	BE-LAK-ép Kft.		a nyilatkozaton AV-i teljesítés szerepel	szerepel	E-BLKP-2022-13	2022.06.10.	4 188 625 Ft	2022.07.11.
9.	BE-LAK-ép Kft. (h.)	2022.06.09.	a nyilatkozaton AV-i teljesítés szerepel	szerepel	E-BLKP-2022-14	2022.06.10.	0 Ft	-
10.	BÉSZER Kft.	2022.05.24.	a nyilatkozaton AV-i teljesítés szerepel	szerepel	BSZ-2022-56	2022.05.25.	14 669 562 Ft	2022.06.23.
11.	"Strong Energo" Kft.	2022.06.17.	a nyilatkozaton AV-i teljesítés szerepel	szerepel	P2200019	2022.06.20.	20 497 324 Ft	2022.07.13.
12.	N. J.	2022.06.29.	<i>a nyilatkozaton AV-i teljesítés nem szerepel</i>	<i>nem szerepel</i>	NJ-2022-11	2022.06.29.	716 100 Ft	2022.07.07.
13.	T. A. L.	2022.07.15.	<i>a nyilatkozaton AV-i teljesítés nem szerepel</i>	<i>nem szerepel</i>	TOROK-2022-81	2022.07.15.	50 000 Ft	2022.07.20.
14.	4. részszámla	2022.07.15.	2022.07.15.		VKT-2022-50	2022.07.18.	135 248 435 Ft	2022.07.27.
15.	BÉKÉS "kas" Kft.	2022.07.11.	<i>a nyilatkozaton AV-i teljesítés nem szerepel</i>	<i>nem szerepel</i>	2022/120	2022.07.20.	5 131 800 Ft	2022.08.19.
16.	BÉKÉS "kas" Kft.	2022.09.15.	a nyilatkozaton AV-i teljesítés szerepel	szerepel	2022/152	2022.09.15.	5 678 413 Ft	2022.10.14.
17.	BE-LAK-ép Kft.	2022.11.15.	a nyilatkozaton AV-i teljesítés szerepel	szerepel	E-BLKP-2022-27	2022.11.22.	1 417 412 Ft	2022.12.01.
18.	BÉSZER Kft.	2022.06.18.	<i>a nyilatkozaton AV-i teljesítés nem szerepel</i>	<i>nem szerepel</i>	BSZ-2022-90	2022.07.19.	10 894 000 Ft	2022.08.18.
19.	BÉSZER Kft.	2022.12.14.	a nyilatkozaton AV-i teljesítés szerepel	szerepel	BSZ-2022-196	2022.12.19.	25 564 820 Ft	2022.12.20.
20.	COLOUR WORLD Kft.	2022.07.26.	a nyilatkozaton AV-i teljesítés szerepel	szerepel	CLR-2022-100	2022.07.26.	10 472 500 Ft	2022.08.25.
21.	COLOUR WORLD Kft.	2022.09.28.	<i>a nyilatkozaton AV-i teljesítés nem szerepel</i>	<i>nem szerepel</i>	CLR-2022-139	2022.09.28.	2 730 162 Ft	2022.10.21.
22.	COLOUR WORLD Kft.	2022.10.20.	<i>a nyilatkozaton AV-i teljesítés nem szerepel</i>	<i>nem szerepel</i>	CLR-2022-156	2022.10.21.	2 754 372 Ft	2022.11.21.
23.	K. A. Z.	2022.06.20.	a nyilatkozaton AV-i teljesítés szerepel	szerepel	KA-2022-19	2022.09.02.	800 000 Ft	2022.06.20.
24.	K. A. Z.	2022.09.02.	a nyilatkozaton AV-i teljesítés szerepel	szerepel	KA-2022-20	2022.09.02.	800 000 Ft	2022.09.12.

Ssz.	Kiállító	Teljesítés-igazolás kelte	AT-t és AV-t megillető ellenértékről szóló AT nyilatkozat	AV teljesítés a számlán	Számla sorszáma	Számla kelte	Számla nettó összege	Utalás napja
25.	MAGERO-INVEST Kft.	2022.12.14.	a nyilatkozaton AV-i teljesítés szerepel	szerepel	M-2022-89	2022.12.19.	16 425 766 Ft	2022.12.20.
26.	MOLI-HEVES Kft.	2022.11.22.	a nyilatkozaton AV-i teljesítés szerepel	szerepel	EINV000000260	2022.11.23.	5 728 961 Ft	2022.11.30.
27.	N. J.	2022.07.28.	a nyilatkozaton AV-i teljesítés szerepel	szerepel	NJ-2022-14	2022.07.29.	1 094 645 Ft	2022.08.08.
28.	PARADISO '98 Kft.	2022.10.12.	a nyilatkozaton AV-i teljesítés szerepel	szerepel	SZLA03355/2022	2022.10.18.	14 312 221 Ft	2022.11.10.
29.	"Strong Energo" Kft.	2022.12.14.	a nyilatkozaton AV-i teljesítés szerepel	szerepel	P2200060	2022.12.19.	16 622 478 Ft	2022.12.20.
30.	Zs. G.	2022.07.22.	a nyilatkozaton AV-i teljesítés szerepel	szerepel	ZG-2022-32	2022.07.22.	5 000 000 Ft	2022.08.04.
31.	Zs. G.	2022.10.13.	a nyilatkozaton AV-i teljesítés szerepel	szerepel	ZG-2022-44	2022.10.20.	3 441 370 Ft	2022.11.18.
32.	Végszámla	2022.12.14.	<b>2022.12.20.</b>		VKT-2022-86	2022.12.20.	135 248 435 Ft	2023.01.20.

40. A csatolt nyilatkozatok és dokumentumok alapján kérelmezett a 2. részszámla (illetőleg annak VKT-2021-74 sorszámú helyesbítő számlája) és a végszámla tekintetében a teljesítés elismerésének időpontjáig nem tett nyilatkozatot ajánlatkérő felé arra tekintettel, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, továbbá ezen nyilatkozatokat hiányos tartalommal tette meg az 1. és a 4. részszámlát érintően a fenti táblázat 1., 12. és 13. sorában megjelölt alvállalkozók vonatkozásában, mellyel feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

41. Kezdeményező szerint az alvállalkozói teljesítésekre tekintettel kérelmezett az 1. és a 4. részszámláját, valamint a végszámláját nem megfelelő tartalommal állította ki, mivel azokban egyáltalán nem tüntette fel az érintett teljesítési időszakhoz tartozó, a táblázat 1., 12., 13., 15., 18., 21. és 22. sorában szereplő alvállalkozói teljesítések mértékét, mely mulasztásával kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját S. J., N. J., T. A. L., a BÉKÉS "kas" Kft., a BÉSZER Kft. és a COLOUR WORLD Kft. alvállalkozók tekintetében.

42. Figyelemmel arra, hogy a táblázat 1., 12., 13., 15., 18., 21. és 22. sorában szereplő alvállalkozói számlák a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatokon és az érintett kérelmezetti számlákon – a felek által sem vitatottan – nem szerepeltek, ezen alvállalkozói számlák ellenértékének átutalását igazoló dokumentumok másolatát kérelmezett valószínűsíthetően nem adta át az ajánlatkérő részére, mellyel kezdeményező szerint kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját S. J., N. J., T. A. L., a BÉKÉS "kas" Kft., a BÉSZER Kft. és a COLOUR WORLD Kft. alvállalkozók vonatkozásában.

43. Kezdeményező álláspontját támasztják alá a kérelmezett 2023. február 7. napján kelt nyilatkozatában foglaltak is, melyben a táblázat 1., 12., 15., 18., 21. és 22. sorában szereplő alvállalkozói számlák vonatkozásában „Az Ajánlatkérő tájékoztatása a számla kifizetéséről adminisztrációs figyelmen kívül hagyás miatt elmaradt.”, továbbá ajánlatkérő 2023. február 10.

napján kelt nyilatkozata, miszerint ajánlatkérőnek a „felsorolt számlákról nem volt, és nincs tudomása, ezen számlák vonatkozásában semmilyen dokumentum nem áll rendelkezésére.”.

44. A kezdeményezés 2. eleme

45. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját.

46. Tekintettel arra, hogy a kérelmezett az ajánlatában T.A.L. minőségbiztosítási szakmérnököt a felhívás III.1.3) pont M.2.1.) alpontja szerinti alkalmassági követelmény (minőségbiztosítási szakmérnök) tekintetében, valamint értékelési részszerzőpont tekintetében is bemutatta, ezen szakember szerződés teljesítésébe történő bevonása ismert volt az ajánlatkérő előtt.

47. Kérelmezett csatolta a szakember 2022. július 15. napján kiállított, TOROK-2022-81 sorszámú, nettó 50.000.-Ft összegű számláját, melyet kérelmezett 2022. július 10. napján egyenlített ki, azonban ezen alvállalkozói számla ellenértékének átutalását igazoló dokumentumok másolatát kérelmezett valószínűsíthetően nem adta át ajánlatkérő részére.

48. Fentiekre tekintettel kérelmezett 4. részszámlája az ajánlatkérő részéről anélkül került kiegyenlítésre, hogy az ajánlatkérő meggyőződött volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pontjában foglaltak kérelmezett általi teljes körű teljesítéséről T. A.L. minőségbiztosítási szakmérnök alvállalkozó tekintetében.

49. Mindezekre figyelemmel az ajánlatkérő a 4. részszámla tekintetében feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének h) pontjában foglaltakat.

50. A kezdeményezés 3. eleme

51. A kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át. A 322/2015. Korm. rendelet 26. §-a szerinti felelősségbiztosításnak az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékűnek és terjedelműnek kell lennie, azaz az általános jogszabályi előírást az adott közbeszerzési eljárás dokumentumai egészítik ki, töltik meg konkrét tartalommal.

52. A 322/2015 Korm. rendelet 26. §-ában foglaltakra tekintettel a felhívás VI.3) pont 7. alpontja, valamint a Szerződés 9. pont f) alpontja alapján kérelmezettnek évente legalább 200.000.000,- Ft összegű, káreseményenként minimum 100.000.000,- Ft összegű kártérítési limitű építés-szerelési felelősségbiztosítással kellett rendelkeznie a szerződés teljes időtartamára, vagyis azt a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáig hatályban kellett tartania, melyre azonban nem került sor.

53. A felek 2021. március 18. napján kötötték meg a szerződést, a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárására 2022. december 14. napján került sor. A szerződés mellékletét képező, a K&H Biztosító Zrt. által kiállított, 10501075 kötvényszámú összkockázatú építés- és szerelésbiztosítási kötvény adatai alapján a biztosítási kötvény kelte 2021. március 3. napja, a biztosítás kezdete 2021. március 15. napja, lejáratára 2022. március 15. napja, mely 2022. augusztus 31. napjáig meghosszabbításra került. A biztosítási összeg 100.000.000,- Ft/káresemény és 200.000.000,- Ft/biztosítási időszak. A fent rögzített adatok alapján kérelmezett a szerződés megkötésekor, 2021. március 18. napján ugyan rendelkezett a

szerződésben és a 322/2015 Korm. rendelet 26. §-ában előírt felelősségbiztosítással, annak hatályát azonban nem tartotta fenn a szerződés teljes időtartamára, azaz a műszaki átadás-átvételi eljárás 2022. december 14. napján történő lezárásáig, mert a kérelmezett csupán 2022. augusztus 31. napjáig rendelkezett érvényes felelősségbiztosítással.

54. A felelősségbiztosítás 2022. augusztus 31. napi lejártát felek maguk sem vitatták. Kérelmezett 2023. januári keltezésű nyilatkozata szerint „A biztosítás további meghosszabbítása és a műszaki átadás-átvétel lezárásáig való fenntartása figyelmetlenség miatt nem történt meg.”.

Az ajánlatkérő 2023. január 25. napján kelt nyilatkozatában megerősítette, hogy „A műszaki átadás átvétel napjáig szóló felelősség biztosítást a Vektor Kft. nem tudta a Gyulai Tankerületi Központ részére bemutatni.”.

55. A műszaki átadás-átvétel csupán 2022. december 14. napján zárult le, ekként kérelmezettnek ezen időpontig kellett volna érvényes felelősségbiztosítással rendelkeznie, mely kötelezettségének nem tett eleget. Figyelemmel arra, hogy a rendelkezésre álló felelősségbiztosítási kötvény és kérelmezett nyilatkozata alapján a kérelmezett 2022. augusztus 31. napját követően a szerződés megszűnéséig nem rendelkezett a szerződésben előírt felelősségbiztosítással, kezdeményező szerint kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

56. A kezdeményezés 4. eleme

57. A kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulátát.

58. A felhívás III.2.2) pontja, valamint a Szerződés 7. pont c) alpontja szerint a kérelmezettnek a szerződés szerinti nettó ellenszolgáltatás 5 %-ának megfelelő mértékű, azaz nettó 38.642.410.-Ft összegű jótállási biztosítékot kellett az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltak szerinti módok valamelyikén. A jótállási biztosítéknak a jótállási kötelezettség kezdetének időpontjától, azaz a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárásától a 60 hónapos jótállási időtartam leteltét követő 5. napig kell rendelkezésre állnia.

59. A felek 2022. december 14. napján a műszaki átadás-átvételi eljárást lezárták, melyre tekintettel kérelmezett jótállási kötelezettsége ezen a napon megkezdődött, tehát a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátásának ezen a napon meg kellett történnie. A szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtott, a K&H Bank Zrt. kiállított bankgarancia nyilatkozat alapján a nettó 38.642.410.-Ft összegű jótállási garancia csupán az aláírása napján, azaz 2022. december 22. napján lépett hatályba, ekként a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátására késedelmesen került sor.

60. Kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulata kógens rendelkezést tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a biztosítéknak a szerződésben meghatározottak szerint, azaz a szerződés szerinti időpontban és összegben kell az ajánlatkérő rendelkezésére állnia. A jótállási biztosíték későbbi időpontban történő rendelkezésre bocsátása a jogsértést nem reparálja.

61. A fentiekben foglaltakra tekintettel a felhívás III.2.2) pontjában, valamint a szerződés 7. pont c) alpontjában egyértelműen rögzített, jótállási biztosítéokra vonatkozó rendelkezések

ellenére a biztosíték nyújtására az előírt feltételektől eltérően, késedelmesen került sor, melyre tekintettel kezdeményező szerint kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondata első fordulatóban foglaltakat.

62. A kezdeményezés 5. eleme

63. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

64. A Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során. A folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. Mind az ellenőrzési, mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában szükséges és lehet vizsgálni.

65. A jelen esetben ajánlatkérőnek mindenképpen ellenőriznie kellett volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglalt kifizetés rendjére vonatkozó előírások betartását, a felelősségbiztosítási kötvény műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáig történő hatályban tartását, valamint a jótállási biztosíték megfelelő határidőben történő rendelkezésre bocsátását.

66. Az ajánlatkérő előtt ismert volt, hogy kérelmezett a szerződés teljesítéséhez alvállalkozókat vont be, ekként kezdeményező szerint ajánlatkérőnek valamennyi alvállalkozó tekintetében ellenőriznie kellett volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kifizetés rendjének betartását, azaz ellenőriznie kellett volna a kérelmezett nyilatkozatainak és számláinak megfelelő tartalmát, ajánlatkérő azonban valószínűsíthetően teljeskörűen nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének. Az ajánlatkérőnek a kifizetés rendje körében fel kellett volna hívnia kérelmezettet, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatait a 2. részszámla (illetőleg annak VKT-2021-74 sorszámú helyesbítő számlája) és a végszámla tekintetében határidőben, azaz a teljesítés elismerésének időpontjáig nyújtsa be, továbbá, hogy az 1. és a 4. részszámla tekintetében megfelelő tartalommal, azon valamennyi alvállalkozói teljesítést feltüntetve bocsássa az ajánlatkérő rendelkezésére. Ajánlatkérőnek továbbá ellenőriznie kellett volna a teljesítéshez kapcsolódó egyéb dokumentumok, pl. építési napló bejegyzései alapján, hogy kérelmezett 1., 4. részszámlája és végszámlája a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak megfelelő tartalommal került-e kiállításra, azokon szerepeltetve valamennyi alvállalkozói teljesítés és az ajánlattevői teljesítés mértékét.

67. A fentiek alapján kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy a kifizetés rendje körében az ajánlatkérő elmulasztotta a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének teljesítését.

68. Nem megismételve a kezdeményezés 3. elemében foglaltakt, dokumentáltság hiányában kétséget kizáróan nem lehet megállapítani, hogy az ajánlatkérő ellenőrizte és észlelte volna, hogy kérelmezett 2022. augusztus 31. napját követően nem rendelkezett hatályos felelősségbiztosítással, mint ahogyan arra sem lehet következtetést levonni, hogy intézkedést tett volna a felelősségbiztosítás kockázatviselése időtartamának a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárása időpontjáig történő meghosszabbítására. Kezdeményező rámutatott arra, hogy a felelősségbiztosítás nem megfelelő ellenőrzésével az ajánlatkérő azt kockáztatja, hogy egy esetleges szerződésszegésből fakadó igénye nem érvényesíthető, amely nem áll összhangban a közpénzek felhasználása során irányadó hatékony és felelős gazdálkodás

elvével. Mindezekre tekintettel kezdeményező álláspontja szerint ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített intézkedési és dokumentálási kötelezettségének a felelősségbiztosítás tekintetében.

69. Valószínűsíthető, hogy az ajánlatkérő a jótállási biztosíték tekintetében sem tett eleget teljeskörűen a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési, intézkedési és dokumentálási kötelezettségének. A szerződés-ellenőrzési eljárás során ajánlatkérő dokumentumokkal alátámasztva nem igazolta, hogy felhívta volna kérelmezettet a jólteljesítési biztosíték haladéktalan rendelkezésre bocsátására, azaz dokumentáltság hiányában nem állapítható meg, hogy kérelmezett önmaga észlelte a jólteljesítési biztosíték hiányát, vagy ajánlatkérő felhívása alapján történt annak rendelkezésre bocsátása.

70. A fentiek alapján kezdeményező álláspontja szerint ajánlatkérő a jótállási biztosíték vonatkozásában sem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

71. A jogorvoslati eljárás során tett észrevételében rámutatott, hogy az ajánlatkérői észrevételben nem kerültek megjelölésre olyan új indokok, továbbá alátámasztásként nem kerültek csatolásra olyan dokumentumok, melyek alapján igazolható lenne, hogy az ajánlatkérő az alvállalkozói kifizetés rendje vonatkozásában a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltaknak megfelelően járt el, mint ahogyan az sem került alátámasztásra, hogy ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének maradéktalanul eleget tett volna. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése nem csupán a nyertes ajánlattevőre, hanem az ajánlatkérő számára is kötelező előírásokat tartalmaz.

72. A rendelkezésére álló dokumentumok alapján kérelmezett 4. részszámlájának kiállítását megelőző teljesítési időszakban a felhívás III.1.3) pont M.2.1.) alpontja szerinti alkalmassági követelmény, valamint a II.2.5) pont szerinti 1. értékelési részszempont tekintetében is bemutatott T.A.L. minőségbiztosítási szakmérnök alvállalkozó által sor került teljesítésre. Figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevői ajánlatban T. A. L. szakember bemutatásra került, a szakember szerződés teljesítésébe történő bevonása ismert körülmény volt ajánlatkérő előtt, mint ahogyan arról is tudomással bírt, hogy a szakember bevonására a műszaki tartalom teljesítése során mely teljesítési időszakban kerül sor. Erre tekintettel, függetlenül attól, hogy kérelmezett nem nyilatkozott T. A. L. szakember teljesítéséről, kezdeményező szerint a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ellenszolgáltatás fennmaradó részét ajánlatkérőnek mindaddig őriznie kellett volna, amíg kérelmezett nem igazolja, hogy az alvállalkozói díjakat megfizette, vagy hitelt érdemlő irattal nem igazolja, hogy T.A.L. szakember nem jogosult az alvállalkozói díjra vagy annak egy részére.

73. A Kbt. 142. § (1) bekezdése általános ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő a szerződéses kötelezettségek vonatkozásában is, tehát nem kizárólag a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés esetére. A Kbt. ugyan nem ad taxatív felsorolást arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérőnek konkrétan mely körülmények és milyen dokumentumok vizsgálata alapján kell ezen kötelezettség körében eljárnia; az ajánlatkérői kötelezettség tartalma az eset összes körülményére tekintettel vizsgálandó.

74. Kérelmezett a szerződés teljesítése során igénybe vett alvállalkozókat ajánlatkérő felé a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltak szerint bejelentette, és nyilatkozott a kizáró okok tekintetében, ekként ajánlatkérő előtt valamennyi – a teljesítésbe bevont – alvállalkozó ismert volt. Az ajánlatkérői észrevételben foglaltakkal ellentétben a jelen jogorvoslati eljárásban releváns alvállalkozók az építési naplókban feltüntetésre kerültek. Erre figyelemmel nem foghat helyt azon ajánlatkérői álláspont, hogy „az építési napló sem tartalmaz minden alvállalkozóval kapcsolatos adatot”, mint ahogyan azon indok sem, miszerint az ajánlatkérő a bevont alvállalkozók „nagy száma” okán nem volt abban a helyzetben, hogy „át tudja látni a teljesítésbe bevont összes alvállalkozót, valamint a tényleges alvállalkozói teljesítés mértékét”. Kezdeményező szerint ezen indokok a feltételezett jogsértés megállapíthatósága tekintetében nem bírnak relevanciával, a mulasztás kimentésére nem alkalmasak.

75. Mindezekre tekintettel kezdeményező szerint az ajánlatkérő továbbra sem igazolta, hogy a kifizetés rendje körében teljes körűen eleget tett volna a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének.

76. A felelősségbiztosítás és a jótállási biztosíték rendelkezésre állása tekintetében a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőt terhelő intézkedési és dokumentálási kötelezettség vonatkozásában az ajánlatkérői észrevétel érdemi nyilatkozatot nem tartalmaz, az ajánlatkérő azon álláspontja, miszerint „csak kétséget kizáróan megállapítható jogsértésre nézve lehet megállapítást tenni és jogkövetkezményt alkalmazni”, nem fogadható el a Kbt. 153. § (1) bekezdésének c) pontjában és a Fővárosi Törvényszék 9.K.700.303/2018/9. számú ítéletében foglaltakra.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

77. Az ajánlatkérő jogsértés hiányának a megállapítását kérte.

78. A kezdeményezés 2. eleme

79. A jelen jogorvoslati eljárást szerződés-ellenőrzési eljárás előzte meg. A szerződés-ellenőrzési eljárás során a Hatóság által feltett kérdésekre a nyilatkozatait megtette az ajánlatkérő, ezeket fenntartja és kérte figyelembevételüket.

80. A jogorvoslati kezdeményezés a 4. részszámla kapcsán állítja, hogy ajánlatkérő megsértette az alvállalkozói kifizetésekkel kapcsolatos számlákat. Mivel a nyertes ajánlattevő a jogorvoslati kérelemben is leírtak szerint nem nyilatkozott a kérdéses alvállalkozói teljesítésről, ezért ajánlatkérő nem tudhatott arról, hogy a 4. részszámlához ilyen alvállalkozói teljesítés kapcsolódott. Önmagában az a körülmény, hogy a szakember az ajánlatban megjelölésre került, még nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérőnek tudnia kellett volna arról, hogy konkrétan a 4. rész-számlában szerepelnie kellene az alvállalkozói teljesítésének.

81. A kezdeményezés 5. eleme

82. A jelen jogorvoslati eljárást szerződés-ellenőrzési eljárás előzte meg. A szerződés-ellenőrzési eljárás során a Hatóság által feltett kérdésekre a nyilatkozatait megtette az ajánlatkérő, ezeket fenntartja és kérte figyelembevételüket.

83. Az alvállalkozói teljesítésekkel kapcsolatban az ajánlatkérő elsősorban a nyertes ajánlattevő nyilatkozataira támaszkodhat. Az ajánlatban nem kötelező valamennyi

alvállalkozó megjelölése, ezek személye a teljesítés során változhat, továbbá az építési napló sem tartalmaz minden alvállalkozóval kapcsolatos adatot. Ezen körülmények miatt, illetve a bevont alvállalkozók nagy számára tekintettel ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy teljes körűen, hiánytalanul és pontosan át tudja látni a teljesítésbe bevont összes alvállalkozót, valamint a tényleges alvállalkozói teljesítés mértékét.

84. A felelősségbiztosítás kapcsán a kezdeményező a „bűnösség vélelme” alapján építi fel érvelését. Álláspontja szerint „kétséget kizáróan nem lehet megállapítani, hogy ajánlatkérő ellenőrizte és észlelte volna” a hivatalbóli kezdeményező által megjelölt körülményt. Csak kétséget kizáróan megállapítható jogsértésre nézve lehet megállapítást tenni és jogkövetkezményt alkalmazni.

85. A jóteljesítési biztosítékhoz kapcsolódóan jelezte, hogy a kivitelező csak akkor tudta kezdeményezni a bankgarancia kiállítását, amikor a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeresen lezárult. Az év végi ünnepi időszak közeledtével a banki ügyintézés időigénye miatt a nyertes ajánlattevő csak a kezdeményezésben leírt időpontra tudta produkálni a bankgaranciát.

### **A kérelmezett észrevétele**

86. A kezdeményezés 1. eleme

87. Hangsúlyozta, hogy a teljesítésbe bevont valamennyi alvállalkozót az ajánlatkérő felé bejelentette. A számlák kiállításakor az alvállalkozói teljesítéseket kimutatta, a kimutatott alvállalkozói díjakat előzetesen kifizette. Adminisztrációs figyelmetlenségből eredően az adott időpontban elmulasztott kifizetési bejelentéseket az ajánlatkérő felé pótolta. A teljesítésbe bevont valamennyi alvállalkozó számláját kifizette.

88. T.A.L. minőségbiztosítási szakmérnök igénybevétele Megbízási szerződés alapján történt. A bevont szakember nem alvállalkozóként közreműködött, ezt a tényt a beadványinkban igazolta. Valótlan az kezdeményezői állítás, hogy a Megbízási szerződést a korábbi beadványainkhoz nem csatolta a kérelmezett, a közreműködés díját kifizette.

89. A kezdeményezés 3. eleme

A felelősségbiztosítás időtartamának időbeli kiterjesztésére az ajánlatkérővel közös figyelmetlenség miatt nem került sor. Biztosítási esemény nem merült fel, ezért a biztosítás kiterjesztésének hiánya pusztán elméleti jellegű. Ez a mulasztás utólag nem volt pótolható.

90. A kezdeményezés 4. eleme

A szerződés értelmében a jótállási biztosíték nyújtása teljesíthető banki garanciával, illetve ennek hiányában garanciális visszatartással. Ha a biztosíték nyújtása banki garanciával nem történik meg, a kifizetőnek jogában áll a biztosítéknak megfelelő összeg visszatartására. Ezért a banki garancia biztosítása egészen a kifizetés határnapjáig teljesíthető. Ettől eltérő álláspont teljességgel értelmetlen.

91. Rögzítette, hogy a teljesítés rendkívül nehéz időszakban történt meg.

Ezt legjobban a Közbeszerzési Hatóság ismeri, erre vonatkozóan bocsátották ki az ÉVOSZ-szal közösen a jól ismert Ajánlás az orosz-ukrán háború által kiváltott üzlet kockázatok csökkentésére az építésiberuházási közbeszerzések területén című kiadványukat. A Közbeszerzési Hatóság szakértői által kimutatott valós hibákat és mulasztásokat elismerte, lehetőség szerint korrigálta. A teljesítés az ajánlatkérő megalégedésére megtörtént, a

használatbavételi eljárás sikeresen lezajlott, a közreműködő alvállalkozókat, beszállítókat, szakértőket kifizette. A Kbt. szellemisége nem csorbult.

92. A jogorvoslati eljárás során csatolásra került T.A.L. kapcsán „Kiegészítő melléklet a Megbízási előszerződéshez” dokumentum, mely szerint a szakember egyszeri 50.000.-Ft nettó összegű megbízási díjra jogosult.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

93. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő kezdeményezéssel érintett – Kbt. Harmadik része szerinti – közbeszerzési eljárása 2020. április 19. napján került megindításra, ekként a kezdeményezés érdemi elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

94. A kezdeményező kezdeményezésében öt elemet fogalmazott meg: az 1., 3. és 4. elemet a kérelmezettel, a 2. és az 5. elemet az ajánlatkérővel szemben terjesztette elő.

95. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 2. § (8) bekezdése értelmében a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 3. § 2. pontja értelmében alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;

A Kbt. 3. § 10. pontja szerint gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja;

A Kbt. 135. § (3) bekezdése értelmében „Építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg”.

A Kbt. 138. § (2) bekezdése szerint

(2) Az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel – amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az

eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel – azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „Az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését”.

96. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-a és 32/A. § (1) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

26. § Építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

32/A. § (1) Az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint - európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során - a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

- a) az ajánlattevőként szerződő felek legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig kötelesek nyilatkozatot tenni az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból;
- b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;
- c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;
- d) a c) pont szerint a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek;
- e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;
- f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait;
- g) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, fővállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek;
- h) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő (vagy a kifizetésre köteles szervezet) őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt

érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére;

i) részben vagy egészben európai uniós támogatásból megvalósított közbeszerzés esetén a d) pont szerinti határidő harminc nap.

(2) A felek kizárólag az (1) bekezdés g) pontja szerinti ellenszolgáltatás halasztott teljesítésében állapodhatnak meg a Ptk. 6:130. § (3) bekezdésének megfelelően. A 32/B. § (2) bekezdését az ajánlattevőként szerződő féllel szemben csak az (1) bekezdés g) pontja szerinti összegre lehet alkalmazni.

(3) Ha az ellenszolgáltatást több részletben teljesíti az ajánlatkérőként szerződést kötő fél vagy a kifizetésre köteles szervezet, minden részlettel kapcsolatban alkalmazni kell az (1) és (2) bekezdést.

(4) Ha a közbeszerzési szerződés teljesítése érdekében a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) projektársaságot hoztak létre, e § alkalmazásában a nyertes ajánlattevőként szerződő fél alatt a projektársaságot kell érteni.

97. A Döntőbizottság először a kezdeményezés 1. elemét vizsgálta meg.

98. Ezen elem vizsgálatának előzetes részkérdése, hogy T.A.L alvállalkozónak minősül-e a szerződés teljesítése során. Így a Döntőbizottság először ezt a kérdéskört vizsgálta meg.

99. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a polgári jog szabályait a Kbt. szerinti eltérésekkel kell alkalmazni (2. § (8) bekezdés). Ennek értelmében, amennyiben a közbeszerzési szerződésekkel összefüggésben a Kbt. a Ptk. szabályaitól eltérő rendelkezéseket fogalmaz meg, úgy azokra a szerződő feleknek figyelemmel kell lenniük és azokat kötelező jelleggel alkalmazniuk kell.

100. A Kbt. 3. § 2. pontja szerint e törvény alkalmazásában alvállalkozó az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,

b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész- vagy alapanyag szállítót,

c) építési beruházás esetén az építőanyag-szállítót.

101. Az idézett jogszabályhely szerint tehát egy gazdasági szereplő Kbt. szerinti alvállalkozói minőségéhez három feltétel együttes fennállása szükséges:

1. a szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan vegyen részt,

2. a szerződés teljesítésében közvetlenül vegyen részt,

3. ne álljon fenn a Kbt. 3. § 2. pont a-c) alpontjaiban meghatározott kivétel.

102. A jelen esetben T.A.L-lal, mint minőségbiztosítási szakmérnökkel igazolta a kérelmezett az M.2.1. alkalmassági minimumkövetelményt, és az értékelési szempont kapcsán is figyelembe vételre került a többlettapasztalata. A szerződés a Kbt. 138. § (2) bekezdésével összhangban a teljesítés során kötelezően igénybe veendő szakemberként rögzítette T.A.L.-t. A minőségbiztosítási ellenőrzési terv elkészítésében közreműködött és azt jóvá is hagyta. Részére a szerződéssel összefüggésben teljesítésigazolás került kiállításra, a számlájában kifejezett utalás történik a tárgyi projektre.

103. A Döntőbizottság megállapította, hogy T.A.L.-t a teljesítésbe az ajánlatkérő bevonta, annak teljesítésében közvetlenül részt vett, nem kizárólagos jog alapján végzi a

tevékenységét, és nem minősül gyártónak, forgalmazónak, alkatrész- vagy alapanyagszállítónak, építőanyag-szállítónak.

104. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az alvállalkozó is gazdasági szereplő, tehát attól, hogy valamely személy gazdasági szereplőnek minősül, nem jelenti azt, hogy ne minősülhetne alvállalkozónak. Továbbá a Kbt. nem támasztja azt a feltételt sem, hogy a kivitelezésben vegyen részt közvetlenül, az alvállalkozói minőséget a szerződés teljesítésében való részvétel alapozza meg.

105. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az alkalmassági követelményt igazoló T.A.L. a Kbt. 3. § 2. pontja szerint alvállalkozói minőségben működött közre a tárgyi közbeszerzési szerződés teljesítése során. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a közbeszerzések viszonylatában az alvállalkozói minőséget kizárólag a Kbt. rendelkezései szerint lehet megítélni, így nem vehető figyelembe az ágazati jogszabályokban és a Ptk.-ban szereplő, ettől esetlegesen eltérő értelmezés.

106. A fentiek figyelembevételével vizsgálta meg a Döntőbizottság a kezdeményező kezdeményezése 1. elemét

107. A Kbt. 135-136. §-ai „A szerződés teljesítésére vonatkozó feltételekre irányadó sajátos rendelkezések” címet viselik. E körben - építési beruházások esetében - kiemelt jelentősége van a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak, melynek értelmében az ajánlatkérőnek és az ajánlattevőnek, amennyiben az ajánlattevőként szerződő szervezet a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdéseitől eltérő sajátos szabályokra kell figyelemmel lenniük az ellenszolgáltatás kifizetése során.

108. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a értelmében az ellenszolgáltatás megfizetése két lépcsőben történik: az ajánlatkérő elsőként az alvállalkozói teljesítések ellenértékét fizeti meg az ajánlattevő részére (az ajánlattevő által előzetes nyilatkozatában és a számlán feltüntetettek alapján), majd az ajánlattevői teljesítés megfizetésére csak abban az esetben kerülhet sor, amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő felé igazolta, hogy az alvállalkozók részére a nekik járó ellenértéket megfizette, vagy annak visszatartására jogszerűen került sor. Összhangban a Döntőbizottság állandósult joggyakorlatával rögzítendő, hogy a hivatkozott rendelkezésben foglaltakat mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő köteles szem előtt tartani.

109. A Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) és c) pontjai előírják az ajánlattevő számára, hogy amennyiben alvállalkozót vesz igénybe a közbeszerzési szerződés teljesítése során, akkor egyrészt nyilatkozzon, hogy az alvállalkozók mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, és hívja fel őket a számlák kiállítására, majd az ajánlattevői számlában az alvállalkozói teljesítéssel érintett időszakot érintő számláin részletezze az alvállalkozói teljesítés mértékét. Az f) pont értelmében az alvállalkozói számlák kiegyenlítésére vonatkozó átutalási igazolások másolatait át is kell adni az ajánlatkérők részére.

110. Tekintettel arra, hogy T.A.L. a szerződés teljesítésében a fentiek szerint alvállalkozónak minősül, ekként a díjának, hogy milyen összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, mennyi az alvállalkozói teljesítés mértéke, továbbá a megfizetés igazolásának a kérelmezett dokumentumai között szerepelnie kellett volna.

111. A fentiekből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b-c), f) pontjait, ugyanis a T.A.L.-re vonatkozóan a számláiban nem nyilatkozott, az alvállalkozói teljesítésre nem utalt, az alvállalkozó számlájának kifizetését az átutalás másolatával nem igazolta.

112. A fentieket követően a Döntőbizottság a kezdeményezés alapján megvizsgálta részszámlákat, valamint a végszámlát.

113. A 2. részszámlához kapcsolódó teljesítésigazolás kiállítását (2021. október 31.) és a 2. részszámla kiállítását (2021. december 1.) követően nyilatkozott a kérelmezett arról, hogy az alvállalkozók mekkora összegre jogosultak. A végszámlához kapcsolódó teljesítésigazolás kiállítására 2022. december 14-én került sor, 2022. december 20-án tette meg a kérelmezett a nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak.

114. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § b) pontja szerint az ajánlattevő a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat.

115. A Döntőbizottság a kezdeményezés alapján megállapította, hogy a kérelmezett nem teljesítés elismerésének időpontjáig, hanem a teljesítés elismerésének időpontja után tett nyilatkozatot az alvállalkozói teljesítésről a kérelmezett a 2. részszámla és a végszámla tekintetében, ezzel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

116. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kezdeményezésben foglaltak szerint - nemcsak T.A.L- hanem S.J és N.J kapcsán hiányosan került megtételre a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozat.

117. Az ajánlatkérő 2021. július 27-én teljesítésigazolást adott kérelmezett részére az 1. részszámlához. A kérelmezett 2021. július 27-én tett nyilatkozatot ajánlatkérő felé arra tekintettel, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból. A kérelmezett 2021. július 27-én állította ki a VKT-2021-53 számú 1. rész-számlát, melyen alvállalkozói teljesítés nem került feltüntetésre. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 10-én egyenlítette ki a számlát. Az ajánlatkérő 2022. július 15-én teljesítésigazolást adott az 4. részszámlához. A kérelmezett 2022. július 15-én nyilatkozatot tett ajánlatkérő részére, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból. A kérelmezett 2022. július 18-án állította ki a VKT-2022-50 számú 4. rész-számlát, melyen alvállalkozói teljesítés feltüntetésre került. Az ajánlatkérő 2022. július 27-én egyenlítette ki a számlát.

118. S. J., N. J., és T. A. L. alvállalkozók nem kerültek megjelölésre a nyilatkozatokon.

119. A fentiekre tekintettel a kezdeményezés 1. eleme körében a Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

120. A kezdeményező a 322/2015. Korm. rendelet (1) bekezdés c) pontjában foglalt megsértését is állította az 1., a 4. és a vég számla kapcsán, mert abban T.A.L. mellett S.J., N.J., a BÉKÉS "kas" Kft., a BÉSZER Kft. és a COLOUR WORLD Kft. alvállalkozók teljesítései sem szerepelnek.

121. A c) pont értelmében a számlában részletezni kell az ajánlattevői teljesítés mértékét.

122. A Döntőbizottság megállapította, hogy valóban nem szerepelnek az egyes rész számlákban és a vég számlában a kezdeményezésben megjelölt N.J., a BÉKÉS "kas" Kft., a BÉSZER Kft. és a COLOUR WORLD Kft. alvállalkozók kezdeményezésben hivatkozott számlái, így a kérelmezett ezen alvállalkozók kapcsán is megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját.

123. A kezdeményező arra is hivatkozott, hogy az érintett alvállalkozói számlák ellenértékének átutalását igazoló dokumentumok másolatát kérelmezett valószínűsíthetően nem adta át az ajánlatkérő részére, mellyel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját S. J., N. J., T. A. L., a BÉKÉS "kas" Kft., a BÉSZER Kft. és a COLOUR WORLD Kft. alvállalkozók vonatkozásában.

124. Ezen dokumentumok a jogorvoslati eljárásban sem kerültek bemutatásra, így a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontját.

125. A Döntőbizottság a kezdeményezés 1. eleme kapcsán megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontját.

126. A Döntőbizottság ezt követően a kezdeményezés 2. elemét vizsgálta meg.

127. A kezdeményezés ezen elemében a kezdeményező a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontjának a megsértését állította T.A.L. kapcsán. A h) pont értelmében amennyiben az ajánlattevő nem teljesíti az ugyanezen bekezdés e) és f) pontjában foglalt kötelezettségét, akkor az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha igazolja, hogy ezen kötelezettségeit teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy arra, illetve egy részére az alvállalkozó/szakember nem jogosult.

128. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a értelmében először a számlában szereplő alvállalkozói teljesítés ellenértéke kell, hogy kifizetésre kerüljön, és csak utána kerülhet sor az ajánlattevők vállalkozói díjának kifizetésére.

129. A Döntőbizottság rámutat, hogy a jelen esetben az alkalmasságot igazoló, szerződésben is – a szerződés teljesítésében közreműködőként - feltüntetett T.A.L. szakember egyik számlában sem került feltüntetésre, a vonatkozásában kérelmezetti nyilatkozat benyújtásra nem került, az alvállalkozói díj megfizetésének a ténye az ajánlatkérő részére igazolásra nem került. Így T.A.L. kapcsán az e) és f) pontok szerinti kötelezettségek nem teljesültek, ezért az ajánlatkérőnek a h) pont alapján kellett volna eljárnia, ami a jelen esetben nem történt meg.

130. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezővel a tekintetben, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontjának ajánlatkérő általi megsértése a jelen esetben megállapítható.

131. A kezdeményezés 3. eleme, a felelősségbiztosítással kapcsolatos eleme kapcsán a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg.

132. A 322/2015. Korm. rendelet 26. §-a szerinti építési beruházás esetén az ajánlattevő legkésőbb a szerződéskötés időpontjára köteles felelősségbiztosítási szerződést kötni, vagy a meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

133. A jelen esetben az ajánlatkérő - felhívásbeli, illetve szerződéses - előírása az volt, hogy a kérelmezettnek a szerződés teljes időtartamára vonatkozóan felelősségbiztosítással kellett rendelkeznie.

134. A jelen esetben 2022. december 14-én került sor a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárására és a kérelmezett részére teljesítésigazolás kiállítására. Ez az időpont minősül a szerződés teljesítése befejezése időpontjának.

135. A jelen esetben tehát a kérelmezettnek 2022. december 14. napjáig felelősségbiztosítással kellett rendelkeznie, ugyanakkor a rendelkezésre álló adatok alapján az volt megállapítható, hogy az – a felek által sem vitatottan - csak 2022. augusztus 31. napjáig állt fenn.

136. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

137. A kezdeményezés 4. elemében a biztosíték rendelkezésre állásával kapcsolatosan a Kbt. 134. § (4) bekezdése megsértését állította a kezdeményező.

138. A Kbt. 134. § (4) bekezdése második mondat első tagmondata szerint a biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia.

139. A szerződés és a felhívás rendelkezései alapján a jótállási kötelezettség a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárásától kezdődik. A műszaki átadás-átvételi eljárás 2020. december 14. napján zárult.

140. A jótállási biztosítéknak így 2022. december 14. napjától kezdődően az ajánlatkérő rendelkezésére kellett volna állnia, ugyanakkor azt a kérelmezett csak 2022. december 22. napján bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére.

141. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a kezdeményező kezdeményezése 4. elemének helyt adott és megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdését.

142. A kezdeményezés 5. elemében az ajánlatkérő a kezdeményező az ajánlatkérő Kbt. 142. § (1) bekezdésébe ütköző magatartás megvalósítását állította.

143. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon

szereződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

144. A Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérő fokozott felelősségét fogalmazza meg a szerződés teljesítése szakaszában, és folyamatos ellenőrzési kötelezettséget határoz meg számára. A folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhetőek, megszüntethetőek, adott esetben korrigálhatóak legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények. A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nem teljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, és amennyiben arra sor került, a szerződésszegéssel kapcsolatos igényeit érvényesítse. Mindezek közül külön kiemeli a Kbt. 142. § (1) bekezdése azon szerződéses kötelezettségek teljesítésének dokumentálását és ellenőrzését, amelyek az értékelés során figyelembe vételre kerültek. Az ajánlatkérő dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségét nem csak a fenti joghely rögzíti, hanem maga a szerződés is előírhatja, de ennek hiányában is köti az ajánlatkérőt a Kbt. előírása. Ezen túlmenően a Kbt. általános ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő a szerződéses kötelezettségek vonatkozásában is, tehát nem kizárólag a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés esetére. A Fővárosi Törvényszék 106.K.700.570/2023/25. számú ítéletében is megerősítette, hogy a dokumentálási kötelezettség valamennyi, a közbeszerzési szerződés teljesítése szempontjából közbeszerzési jogilag releváns tény, körülmény ellenőrzésére, dokumentálására kiterjed.

145. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jótállási biztosíték, a felelősségbiztosítás körében nem került benyújtásra a részére olyan dokumentum, amely alátámasztotta volna a felelősségbiztosítás meghosszabbítására, a jótállási biztosíték megfizetésére, illetve pótlására vonatkozó felhívást.

A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az ajánlatkérőnek arra tekintettel, hogy a kérelmezett alkalmasságot igazolt a T.A.L.-l-el, aki a szerződésben is feltüntetésre került, továbbá egyes bejelentett, az építési naplóban is szereplő alvállalkozók kapcsán észlelnie kellett volna, hogy a kérelmezett alvállalkozók bevonására vonatkozó nyilatkozatai, illetőleg a kiállított számlákban az alvállalkozói teljesítésre vonatkozó adatok nincsenek összhangban a kérelmezett ajánlati nyilatkozatával, a szerződésben foglaltakkal, illetve az építési naplóval. Az ajánlatkérőnek tisztáznia kellett volna ezeket az ellentmondásokat, és intézkednie kellett volna arra vonatkozóan, hogy a teljesítésben közreműködő alvállalkozók kifizetése a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint történjék.

146. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezővel a tekintetben, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítésének ellenőrzése során nem tett eleget a Kbt.-ben rögzített dokumentálási kötelezettségének. Ez kétséget kizáróan megállapítható volt.

147. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kezdeményezés ötödik eleme vonatkozásában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

148. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a rendelkező részben foglalt rendelkezések megsértését, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

149. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

150. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi.
- A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

151. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását, és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia, mind a kérelmezettel, mind pedig az ajánlatkérővel szemben

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a kiszabott bírság összegének megállapítása rögzíti, hogy az építési beruházás becsült értéke relatív alacsony volt. A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében értékelte azt, hogy a jogsértéseknek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem volt befolyása, és hogy a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszú idő telt el. A Döntőbizottság a bírság kiszabása során figyelembe vette, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban nem került sor, továbbá, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Ezek a körülmények alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolják.

A jogsértések nem reparálhatók. A kérelmezett – ajánlatkérő által is észlelhető - jogsértése súlyos jogsértésnek minősül, mivel az alvállalkozók kifizetését érintette a kérelmezetti jogsértés. Ezek a körülmények magasabb összegű bírság kiszabását indokolták.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

152. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló, 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

153. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

154. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. július 13.

***Dr. Kenessey Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kozsuch Edina sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó
2. Dr. Szathmáry Péter ügyvéd (elektronikus úton)
3. Dr. Pásztor Gyula ügyvéd (elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség
5. Kulturális és Innovációs Minisztérium
6. Közbeszerzési Hatóság Titkárság