



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.209/7/2023.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Miniszterelnökség (Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság) (Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Cseh Orsolya kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Magyar Lovas Turisztikai Közhasznú Egyesület (Budapest, Aranyhal utca 4. fszt./1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Szabó Attila István felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „VEKOP-4.1.1-15-2017-00010 lovasturisztikai beruházások 2” 3. rész-3-Sóskút, Páty, Piliscsaba EKR000174222021, 47.620.944.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 131. § (1) bekezdését, továbbá az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 26. §-át.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000-Ft, azaz kettőszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. harmadik része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a „VEKOP-4.1.1- 15-2017-00010 projekt keretében lovasturisztikai tárgyú építési beruházások 2.” tárgyban, 4 részben 2021. április 28. napján.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában rögzítette a közbeszerzés rövid ismertetését, a II.2.4) pontjában a mennyiségét. A közbeszerzési eljárás 3. rész:

„3. Ajánlati rész

A) 2038 Sósút, Barátház utca 2., külterület 0132/12 hrsz.

- 2 db 28 m²-es fa lóbeálló, 24 m² - es pergola, kerti kemence építése

- meglévő fa lépcső felújítása

B) 2071 Páty, külterület 020/68 hrsz.

- 258 m²-es istálló felújítása: 12 db lóbox felújítása, 12 db ablak cseréje, gumi padozat és földem szigetelés kialakítása

C) 2081 Piliscsaba, Belterület 15 hrsz.

- 280 m² alapterületű lovas szolgáltató pont felújítása:

Tetőszerkezetet és cserépfedés felújítása, padlásföldem hőszigetelése

Faszerkezetű külső lépcső és nyitott folyosó felújítása

Gépészeti és elektromos vezeték felújítások, új szaniter berendezések és burkolatok.

Istálló, takarmánytároló tetőcseréje.” (...)

Feladat:

Sósút: két darab három oldalról zárt, boxos kialakítású lóbeálló építése, a beállókban 2-2 lovas bokszt kialakítása.

Páty: meglévő 12 lovasboksztot tartalmazó épület felújítása.

Piliscsaba: fogadóépületből, lovászpépületből, istállóból és takarmánytárolóból álló lovas szolgáltató pont felújítása.

A) 2038 Sósút, Barátház utca 2., külterület 0132/12 hrsz.

- 2 db 28 m²-es fa lóbeálló, 24 m² - es pergola, kerti kemence építése

- meglévő fa lépcső felújítása

B) 2071 Páty, külterület 020/68 hrsz.

- 258 m²-es istálló felújítása: 12 db lóbox felújítása, 12 db ablak cseréje, gumi padozat és földem szigetelés kialakítása

C) 2081 Piliscsaba, Belterület 15 hrsz.

- 280 m² alapterületű lovas szolgáltató pont felújítása:

Tetőszerkezetet és cserépfedés felújítása, padlásföldem hőszigetelése

Faszerkezetű külső lépcső és nyitott folyosó felújítása

Gépészeti és elektromos vezeték felújítások, új szaniter berendezések és burkolatok.

Istálló, takarmánytároló tetőcseréje.

A részletes műszaki leírást és az árazatlan költségvetést a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

3. Az ajánlatkérő rögzítette az értékelési szempontokat és az alkalmasság feltételeit.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában előírta a közbeszerzési szerződés teljesítésének határidejét, mely a szerződéskötéstől számított 9 hónapban került meghatározásra. A szerződés nem volt meghosszabbítható.

A felhívás II.2.11) pontjában rögzítésre került, hogy a közbeszerzés VEKOP-4.1.1-15-2017-00010 számú európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos.

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.6) pontjában rögzítette:

„Felelősségbiztosítás: a nyertes ajánlattevőnek legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjától annak teljesítéséig az 1-3. részek esetében legalább 30 000 000 HUF/év, a 4. rész esetében legalább 10 000 000 HUF/év, továbbá valamennyi rész esetében azonosan legalább 1 000 000 HUF/kár összegű szerződés tárgyát képező építési-szerelési munkákra irányuló szakmai felelősségbiztosítással kell rendelkezni. Ajánlattevő az ajánlatában köteles nyilatkozni arról, hogy az előírt feltételeknek megfelelő biztosítással rendelkezik, illetőleg nyertessége esetén azt a szerződéskötés időpontjáig megkötöti és a biztosítási kötvény vagy a biztosító által kiállított egyéb igazoló dokumentum és az aktuális díjfizetést igazoló bizonylat másolati példányát az ajánlatkérő részére benyújtja a szerződéskötéskor.”

4. Az ajánlattételi határidő 2021. május 25. napján 14:00 órakor járt le.

5. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely az ajánlattevők részére tájékoztatót, az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok mintáját, szerződéstervezetet, a mellékletben műszaki dokumentációt, árazatlan költségvetést tartalmazott.

A dokumentáció 11. oldal „A felhívás III.2.2) pontjának kiegészítése” részében az ajánlatkérő a felelősségbiztosítás körében az alábbiakat határozta meg:

„Felelősségbiztosítás: a nyertes ajánlattevőnek a szerződés teljesítésének időtartama alatt rendelkeznie kell a szerződés szerinti építés-szerelési munkára vonatkozó, C.A.R. építési-szerelési biztosítási szerződéssel, korlátlan esetszámmal, amely harmadik fél számára okozott kár biztosítására vonatkozóan legalább az 1-3. részek esetében 30.000.000.- Ft, a 4. rész esetében 10.000.000.- Ft éves és valamennyi rész esetében egységesen legalább 1.000.000.- Ft/káreseményre terjed ki.” (...)

A dokumentáció 47. oldala tartalmazta az ajánlattevő nyilatkozatának mintáját a felelősségbiztosításról.

6. A vállalkozási szerződés tervezetben az alábbiak kerültek rögzítésre:

„12.13. Felelősségbiztosítás Vállalkozó köteles a Szerződés tárgya szerinti teljes tevékenységi körre kiterjedő, teljes körű szakmai, az alvállalkozói keresztfelelősségre is kiterjedő, korlátlan esetszámmal kiterjedő legalább ... HUF/év1 , valamint 1 000 000 HUF/kár összegű úgynevezett C.A.R. típusú és építési-szerelési tevékenységre vonatkozó felelősségbiztosítási szerződést kötni, illetve a meglévő biztosítási szerződést jelen munkára, a fentieknek megfelelően kiterjeszteni, és azt a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáig megszakítás nélkül fenntartani. Vállalkozó tudomásul veszi, hogy az érvényes felelősségbiztosítási szerződés megléte a Szerződés aláírásának előfeltétele, valamint annak mellékletét képezi. Vállalkozó köteles a vonatkozó biztosítási kötvény, továbbá a díjfizetés megtörténtét igazoló dokumentum másolatát a Szerződés aláírásának időpontjában Megrendelőnek átadni.” (...)

A szerződéstervezet szerint mellékletként csatolni kellett az árazott költségvetés és a biztosítási kötvényt valamint a díjfizetés megtörténtét igazoló dokumentumot.

7. Az ajánlattételi határidő lejártáig a 3. rész vonatkozásában kettő ajánlat érkezett.

A Püski Manufaktúra Kft. (továbbiakban: nyertes ajánlattevő) ajánlata nettó vállalkozói díja 45.964.483.-Ft volt.

A nyertes ajánlattevő az ajánlata 4. oldalán a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint nyilatkozatában rögzítette:

„Kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismertük, megértettük és azokat fenntartások és korlátozások nélkül jelen nyilatkozattal elfogadjuk.

Kijelentem, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülünk, a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötjük és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, az ajánlatban megjelölt ellenszolgáltatásért teljesítjük.”

8. Az ajánlatkérő bíráló bizottsága 2021. július 1-én jegyzőkönyvben rögzítette, hogy az eljárás 3. ajánlati része esetében javasolja a Püski Manufaktúra Kft. ajánlatát érvényesnek és nyertesnek nyilvánítani tekintettel arra, hogy az ajánlatát az ajánlattételi határidő lejárta előtt nyújtotta be, a Kbt.-ben, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megfogalmazott egyéb követelményeknek megfelelően és az ajánlattevő nem áll kizáró okok hatálya alatt, valamint az ajánlata a legkedvezőbb ár-érték arányú és az ajánlati részben rendelkezésre álló fedezetnek is megfelel.

9. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 2-án felhívta az ajánlattevőket ajánlatuk fenntartására és a nyertes ajánlattevőnek 2021. augusztus 25. napján hiánypótlási felhívást küldött.

10. Az ajánlatkérő 2021. szeptember 9. napján készítette el és küldte meg az eljárás összegezését. A közbeszerzési eljárás eredményeként 2021. szeptember 29-én az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között vállalkozási szerződés jött létre.

11. Az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása eredménytájékoztató hirdetményét 2021. október 7-én adta fel.

12. A felek 2022. július 27-én a vállalkozási szerződésüket módosították a szerződéses érték tekintetében. Az ajánlatkérő indokolása alapján a módosítási igény olyan körülmények miatt merült fel, melyeket az ajánlatkérő a kellő gondosság mellett nem láthatott előre. Az ajánlattételi határidő lejártát követően, és a teljesítés időszakában a szerződés teljesítése érdekében felhasználásra kerülő anyagok beszerzési árai olyan mértékben emelkedtek meg, amelyek jelentős mértékben meghaladták a vállalkozó által az ajánlattétel során becsült várható áremelkedés mértékét, ezért a teljesítés biztosítása érdekében a felek a nettó vállalkozói díj összegét megemelték.

A hivatalbóli kezdeményezés

13. A hivatalbóli kezdeményező 2023. június 2. napján érkezett kezdeményezésében a 2023. április 17-én kezdeményezett szabálytalansági eljárás alapján jogsértés megállapítását kérte az ajánlatkérővel szemben. Álláspontja szerint a 3. beszerzési rész (Sóskút, Páty, Piliscsaba - lovast. ép. beruház-ok) esetében az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.6. pontjában előírta, hogy „a nyertes ajánlattevőnek legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjától annak teljesítéséig 30 000 000 HUF/év, valamint 1 000 000 HUF/kár összegű szerződés tárgyát képező építési-szerelési munkákra irányuló szakmai felelősségbiztosítással kell rendelkezni.”

Az ajánlatkérő 2023. március 22-én a – nyertes ajánlattevő Kft. számláját is tartalmazó - 6. sz. kifizetési kérelem tisztázó kérdésére adott válaszában úgy nyilatkozott, hogy a szerződéskötéskor elfogadta a nyertes ajánlattevő ajánlatában tett nyilatkozatát, miszerint rendelkezni fog az előírt felelősségbiztosítással, de a szerződéskötés idején ajánlatkérő nem

kérte azt bemutatni, ajánlattevő pedig elmulasztotta a biztosítás megkötését, így a kötvényt nem tudja bemutatni.

14. A hivatalbóli kezdeményező szerint ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kormányrendelet 26. §-ban foglaltakat és a Kbt. 131. § (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a saját maga által az ajánlati felhívásban előírtakkal ellentétben úgy kötötte meg a szerződést, hogy a nyertes ajánlattevő nem rendelkezett az előírt mértékű felelősségbiztosítással.

Az ajánlatkérő észrevétele

15. Az ajánlatkérő elismerte, hogy a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező vállalkozási szerződés megkötése során, a hivatalbóli kezdeményezésben rögzítetteknek megfelelően, elmulasztotta ellenőrizni a nyertes ajánlattevő esetében a közbeszerzési eljárásban előírt felelősségbiztosítás meglétét. A mulasztásra megfelelő indokot nem tud felhozni, mindössze jelezte, hogy a szerződés aláírására, a szerződéskötés időszakában is fennálló COVID helyzetre tekintettel, a nyertes ajánlattevő vállalkozó képviselőjével egy rendkívül rövid időre, kizárólag a szerződés aláírására tervezett, nem irodai körülmények között szervezett találkozás során került sor. Kiemelte, hogy a korábbi közbeszerzési eljárások tapasztalataiból kiindulva, fel sem merült benne, hogy egy közbeszerzési eljáráson nyertesnek nyilvánított és a felelősségbiztosításról az eljárás során nyilatkozatot is tevő építési vállalkozó ne rendelkezzen felelősségbiztosítással, így a vállalkozási szerződést maximális jóhiszeműséggel írta alá.

16. Kérte, hogy a Döntőbizottság a döntése során vegye figyelembe, hogy a jogsértő cselekmény az ajánlatkérő részéről nem volt szándékos, és jelen jogorvoslati eljárásban teljes mértékben elismerte a mulasztás megtörténtét.

Kérte továbbá annak figyelembevételét, hogy a szerződés teljesítése kockázatmentesen lezárult, nem fordult elő olyan helyzet, amelyben a felelősségbiztosítás felhasználása felmerült volna, így tényleges pénzügyi érdeksérelem nem következett be, valamint jelezte, hogy a nyertes ajánlattevő a hibát elismerte.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

17. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását 2021. április 28-án indította meg, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos szabályai alapján vizsgálta a kezdeményezést.

18. A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

19. A Kormányrendelet 26. §-ában foglaltak alapján építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – feltételes közbeszerzés esetén a szerződés hatálybalépését követően a szerződésben meghatározott időpontig – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

20. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívásban rögzítette a felhívás III.1.6) pontjában, hogy milyen összegű és tartalmú felelősségbiztosítással kell rendelkeznie a nyertes ajánlattevőnek és azt mikor kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania, valamint annak meglétét milyen módon kell igazolnia. A felelősségbiztosítás feltételeit a dokumentáció

11. oldal és a vállalkozási szerződés tervezete is tartalmazta. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás ellenőrzése során tett ajánlatkérő nyilatkozat, valamint a rendelkezésére állt dokumentumok alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő nem rendelkezett felelősségbiztosítással. Ezt a tényt maga az ajánlatkérő is elismerte, a jogsértést nem vitatta és előadta, hogy elmulasztotta a felelősségbiztosítás meglétének ellenőrzését. Az ajánlatkérő tehát úgy kötötte meg a közbeszerzési szerződést, hogy elfogadta a felelősségbiztosítás fennállásáról szóló nyertes ajánlattevői nyilatkozatot, ugyanakkor nem győződött meg a felelősségbiztosítás létezéséről, tényleges fennállásáról, valamint a felhívásban, dokumentációban és a szerződéstervezetben rögzített tartalmáról.

21. A Döntőbizottság ezért a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben meghatározott jogsértést állapította meg az ajánlatkérővel szemben, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményként bírságot szabott ki.

22. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

23. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő jogsértése a kötelezően rögzítendő alkalmassági kritériumok körében valósult meg, ugyanakkor tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és becsült értékére. A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban nem került sor. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, illetőleg a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt viszonylag hosszú időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy az ajánlatkérő a jogsértést kifejezetten elismerte, nyilvánvaló szándékosság a jogsértő részéről nem volt megállapítható. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

24. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

25. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. augusztus 28.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kozsuch Edina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)