



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.22/7/2020.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Kugler Tibor
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó utca 5.)

Az ajánlatkérő: Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal
(Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52.)

Az ajánlatkérő képviselője: Fülöpné Dr. Papp Erika
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „MEKH felújítás”– 1. rész - Ügyfélszolgálat és Porta fűtési munkálatai, Konyha 90. 826. 237.-Ft, 2. rész - Nyílászárók cseréje 77. 796. 775.- Ft, 3. rész - Egyéb fűtési és gépészeti munkák kivitelezése 96. 481. 877.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 40. § (1) bekezdését, valamint a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) 5. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő részéről igény merült fel tárgyi építési beruházás beszerzésére, mely az éves költségvetési forrásokból kerül finanszírozásra.
2. Az ajánlatkérő 2019. november 5-én kelt dokumentumában a beszerzése előkészítése során meghatározta a becsült értéket és a rendelkezésre álló fedezet összegét, valamint elkészítette az eljárást megindító felhívást és mellékleteit.
3. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben megjelölt építési beruházás megrendelés tárgyában három részre, melynek eljárást megindító felhívása mellékleteivel 2019. november 5-én közvetlenül került megküldésre az ajánlattételre felkért 5 gazdasági szereplő részére.

Az ajánlatkérő a felhívás I. b) pontja Indokolás részében rögzítette, hogy a közbeszerzés becsült értéke nem éri el a nettó 300 millió Ft-ot, valamint „Az ajánlatkérőnek a tisztességes verseny biztosításához a Kbt. által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről van tudomása, a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőnek küldi meg a felhívást.”

4. A felhívás I. c) pontja A dokumentáció rendelkezésre bocsátásának módja szakaszában rögzítette:
„Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg, térítésmentesen Ajánlattevők részére megküldi, rendelkezésre bocsátja.”

5. A felhívás I. d) pontja szerint a közbeszerzés tárgya és mennyisége:
„A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal épületének felújítási munkái” az alábbi részekre bontottan:
 1. Rész: Ügyfélszolgálat és porta fűtési munkálatai, konyha és mélygarázs felújítási munkái, konferenciaterem hangszigetelése, lépcsőház és közlekedő festése
 2. Rész: Nyílászárók cseréje
 3. Rész: Egyéb fűtési és gépészeti munkák kivitelezése

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal irodaépületének egyes elavult elemeinek cseréje vagy felújítása energetikai és üzemeltetési szempontból indokolt. A felújítás három részből tevődik össze.

A pontos mennyiségek a csatolt mellékletben kerülnek részletezésre.

A részletes szakági műszaki leírásokat és az árazatlan költségvetést a közbeszerzési dokumentumok mellékletét képező műszaki dokumentáció tartalmazza az alábbiak szerint:

Az ajánlat benyújtásával ajánlatkérő úgy tekinti, hogy az ajánlattevő tudomásul vette a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban tett előírásokat, különösen, de nem kizárólagosan a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben tett előírásokat.

Ajánlattevőnek a szakmai ajánlat részeként árazott költségvetést kell készítenie és csatolnia.

Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt, hogy az ajánlat elkészítése során a műszaki dokumentáció részét képező .xls formátumban rendelkezésre bocsátott tételes árazatlan költségvetést használja fel! Ajánlattevők kötelesek a költségvetésben az általuk a felolvasólapon tett vállalatuknak megfelelő minőségű tételeket szerepeltetni és beárazni. Kiegészítő tájékoztatás kérhető valamennyi műszaki paraméter, kiírt termék, gyártmány vagy műszaki megoldás esetében, valamint az esetleges hiányosságokra vonatkozóan, a műszaki szükségesség és a tervteljesség igényének figyelembe vételével.”

6. A felhívás I. g) pontja szerint a szerződés időtartama vagy a teljesítés határideje:
A teljesítés határideje a munkaterület átadásától:
 1. Rész: Ügyfélszolgálat és Porta fűtési munkálatai, Konyha és Mélygarázs felújítási munkái, Konferenciaterem hangszigetelése: 2019. december 15.
 2. Rész: Nyílászárók cseréje: 2020. április 30.
 3. Rész: Egyéb fűtési és gépészeti munkák kivitelezése: 2020. május 31.
7. Az ajánlatkérő meghatározta az értékelési szempontokat, a kizáró okokat és annak igazolási módját, valamint az alkalmassági követelményeket és azok igazolási módját is.
8. Az ajánlatkérő a felhívás I. o) pontjában meghatározta az ajánlattételi határidőt, mely 2019. november 11. 10:00 óra volt.
9. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként elkészítette a műszaki leírást, amelyben részletesen ismertette a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatokat, mellékelte az Iratmintákat, Szerződéstervezetet.
10. Az ajánlatkérő 2019. november 7-én konzultáció nélküli helyszíni bejárást is tartott.
11. Az ajánlatkérő azonban a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában az EKR-ben, EKR-en kívül lefolytatott eljárásként az alábbi eljárási cselekményeket rögzítette két különböző azonosító számon:
 - Nemzeti, Kbt. 115. § Nyílt eljárás - EKR001438482019 - ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI E100 - EKR-en kívül lefolytatott eljárás adatainak rögzítése, eljáráshoz kapcsolódó hirdetmények feladása (továbbiakban EKR1) 11 eljárási cselekményét, valamint
 - Nemzeti, Kbt. 115. § Nyílt eljárás - EKR001438552019 - ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI E99 - Eljárás lefolytatásának folytatása EKR-en kívül (továbbiakban EKR2) 4 eljárási cselekményét.
12. EKR1:
Az EKR rendszerben az alábbi eljárási cselekmények kerültek feltöltésre:
Eljárás alapadatainak, felhívás és közbeszerzési dokumentációjának rögzítése Indítás dátuma: 2019.11.05 13:37:37, Lezárás dátuma: 2019.11.12 10:41:54, Dokumentáció rögzítve státuszban;

Eljárás alapadatainak, felhívás és közbeszerzési dokumentációjának rögzítése Indítás dátuma: 2019.11.12 10:46:32, Lezárás dátuma: 2019.11.12 15:17:14, Dokumentáció rögzítve státuszban;

Megindítást követően az eljárás lefolytatásban keletkező teljes dokumentáció feltöltése rögzítése Indítás dátuma: 2019.11.12 10:50:40, Lezárás dátuma: 2019.11.12 10:52:24, Dokumentum kezelés vége státuszban;

Tájékoztató az eljárás eredményéről Indítás dátuma: 2019.11.26 09:01:57, Lezárás dátuma: 2019.12.03 13:15:20, Eredmény rögzítve státuszban;

Tájékoztató az eljárás eredményéről Indítás dátuma: 2019.12.03 15:20:44, Folyamatban státuszban.

A dokumentum típus szerinti felsorolása tartalmazza:

Ajánlatkérő 2019.11.05. 14:03:41 időpontban feltöltötte Egyéb tájékoztatás/dokumentum Ajánlattételi felhívást, 2019.11.05. 14:05:33 időpontban feltöltötte Közbeszerzési dokumentáció Dokumentációját, 2019.11.05. 14:06:43 időpontban feltöltötte a Közbeszerzési dokumentáció, Árazatlan költségvetését, 2019.11.05. 14:14:22 időpontban feltöltötte a Közbeszerzési dokumentáció, Műszaki leírását, 2019.11.05. 14:18:49 időpontban feltöltötte Ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők listáját, valamennyit duplikálva, valamint 2019.11.12. 10:51:34 időpontban feltöltötte a Bontási jegyzőkönyvet.

13. EKR2:

Az EKR rendszerben az alábbi eljárási cselekmények kerültek feltöltésre:

Eljárás előkészítése Indítás dátuma: 2019.11.05 13:39:49, Lezárás dátuma: 2019.11.05 13:41:52, Megszakítva státuszban;

Eljárás lefolytatása EKR-en kívül Indítás dátuma: 2019.11.05 13:41:51, Lezárás dátuma: 2019.11.05 13:41:51, Az eljárás EKR-en kívül folytatódik státuszban;

Dokumentumkezelés Indítás dátuma: 2019.11.05 13:42:13, Lezárás dátuma: -, Folyamatban státuszban.

A dokumentum típus szerinti felsorolása nem tartalmaz megjeleníthető elemet.

14. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig az 5 felhívott gazdasági szereplő közül 3 felhívott gazdasági szereplőtől érkezett be mindhárom részre ajánlat. Az ajánlatkérő 2019. november 12-én készítette el és küldte meg az összegezést. Az egyetlen érvényes ajánlatot nyújtó a RENALPIN Kft. (továbbiakban: nyertes ajánlattevő) lett.

Összpontszáma részenként: 10.000-10.000 pont

- | | |
|---------|--|
| 1. rész | nettó ajánlati ár: nettó 93.596.160.- Ft |
| | Jótállás időtartama: 13 hónap |
| 2. rész | nettó ajánlati ár: nettó 78.306.492.- Ft |
| | Jótállás időtartama: 13 hónap |
| 3. rész | nettó ajánlati ár: nettó 93.181.618.- Ft |
| | Jótállás időtartama: 12 hónap” (...) |

Összegezés V.2.11) pontja alapján a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontja szerint a további két ajánlat érvénytelen.

Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő 2019. november 19-én vállalkozási szerződést kötöttek.

15. Az ajánlatkérő 2019. december 3-án a Kbt. 115. § szerinti eljárásának eredményéről szóló hirdetményét a Közbeszerzési Hatóság által üzemeltetett informatikai rendszer igénybevételeivel küldte meg ellenőrzésre.

A Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési Főosztálya hiánypótlását követően az eljárás eredményéről szóló tájékoztató 2020. január 15-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

A hivatalbóli kezdeményezés

16. A hivatalbóli kezdeményező 2020. január 21. napján előterjesztett kezdeményezésében jogsértés megállapítását kérte az ajánlatkérővel szemben. Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a KÉ 23490/2019. iktatási számú, „Tájékoztató az eljárás eredményéről - MEKH felújítás” megnevezésű eljárás eredményéről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetménye nem felel meg a közbeszerzési jogszabályoknak.

17. A Kbt. – adott eljárás megindításakor hatályos (2019. november 5.) – 40. § (1) bekezdése értelmében a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárást a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes, EKR igénybevételeivel kell lebonyolítani. A 41. § (1) bekezdése szerinti elektronikus kommunikáció - ha e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály eltérően nem rendelkezik - az EKR-ben történik. A Kbt. 196. § (3) bekezdés alapján a Kbt. 40. §-a 2018. április 15-én lépett hatályba.

18. Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm.rendelet) 35. § (1) bekezdése szerint e rendelet rendelkezéseit a Kbt. 196. § (3) bekezdésével összhangban 2018. április 15. napjától kell alkalmazni.

A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) 5. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a 34. § szerinti hirdetményeket az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló kormányrendeletben foglaltak szerint - az EKR igénybevételeivel - kell megküldenie a Hatóságnak.

Az MvM rendelet 34. § (4) bekezdés alapján a Kbt. Harmadik része alkalmazásában a Kbt. 37. § (1) bekezdés h) pontja szerinti, az eljárás eredménytelenségéről, a szerződés megkötésének megtagadásáról, illetve az eljárás eredményéről, továbbá a Kbt. 37. § (4) bekezdése szerinti, a keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer alapján megkötött szerződésekről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény mintáját a 4. melléklet tartalmazza.

A Kbt. 41/C. § (1) bekezdés szerint a 41. § (1) bekezdésétől eltérően az ajánlatkérő abban az esetben rendelkezhet úgy, hogy nem kötelező az elektronikus úton történő kommunikáció és az EKR alkalmazása, ha

a) a közbeszerzés különleges jellegéből adódóan az elektronikus úton történő kommunikáció olyan sajátos berendezéseket vagy fájlformátumokat igényelne, amelyek nem állnak széles körben rendelkezésre, vagy amelyeket a széles körben elérhető alkalmazások nem támogatnak;

b) az ajánlatok elkészítéséhez részben olyan fájlformátumok használata szükséges, amelyek nem kezelhetők más nyílt vagy széles körben elérhető alkalmazással, vagy felhasználási

engedélyhez kötöttek, és az ajánlatkérő nem tudja ezeket a 41/B. § (3) bekezdése szerint rendelkezésre bocsátani az ajánlat érintett részei vonatkozásában;

c) az elektronikus kommunikáció alkalmazása olyan különleges irodai berendezést igényelne az ajánlatkérő részéről, amely általában nem áll az ajánlatkérők rendelkezésére;

d) az ajánlatkérő olyan fizikai vagy méretarányos modellek benyújtását írja elő, amelyek elektronikus úton nem továbbíthatók (a beadandó modell vonatkozásában);

e) az EKR üzemeltetője által - a honlapján - közzétett tájékoztatás alapján az EKR részben vagy egészben tartósan nem tudja biztosítani az e törvénynek és végrehajtási rendeleteinek megfelelő eljárást; vagy

f) az EKR több napon keresztül fennálló - jogszabályban meghatározott - üzemzavara miatt a 98. § (2) bekezdés e) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás a rendkívüli helyzet által megkívánt idő alatt nem lenne megvalósítható.

Az MvM rendelet 12. § (6) bekezdés b) pontja értelmében, amennyiben a hiánypótlásra történő felhívás alapján a megküldött hirdetmény, illetve az ellenőrzött közbeszerzési dokumentum ismét nem felel meg a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak, a Hatóság a hirdetményt a 11. § (3) bekezdésének megfelelően teszi közzé. Az MvM rendelet 11. § (3) bekezdése szerint a hiánypótlásra történő felhívásban a Hatóság tájékoztatást ad arról, hogy ha a felhívás alapján megküldött hirdetmény, illetve az ellenőrzött közbeszerzési dokumentum ismét nem felel meg a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak, a hirdetmény a megküldött tartalommal fog megjelenni.

19. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. § szerinti eljárásának eredményéről szóló hirdetményét nem – az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdése alapján – 2018. április 15. napjától kötelezően alkalmazandó EKR, hanem a Közbeszerzési Hatóság által üzemeltetett informatikai rendszer igénybevételével küldte meg ellenőrzésre. A hirdetmény-ellenőrzés során az EKR nyilvános adatai alapján megállapításra került, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 2019. november 5. napján EKR-en kívül indult és ajánlatkérő a 2019. december 7. napján kelt hiánypótlási felhívásban kértek ellenére nem jelölte meg az eljárás EKR-en kívüli lefolytatásának – Kbt. 41/C. § (1) bekezdése szerinti – jogalapját.

Míndezek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 40. § (1) bekezdésében foglaltakat, tekintettel arra, hogy az érintett közbeszerzési eljárását jogsértő módon nem az EKR igénybevételével folytatta le. Az ajánlatkérő megsértette továbbá az MvM rendelet 5. § (3) bekezdésben foglaltakat, tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás eredményéről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetményt nem az EKR igénybevételével küldte meg a Közbeszerzési Hatóság számára.

20. A hivatalbóli kezdeményező kérte, hogy a Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárásának és hirdetményének jogszerűségét vizsgálja meg, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. §-a (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 40. § (1) bekezdésének és MvM rendelet 5. § (3) bekezdésének megsértését, és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményt.

Az ajánlatkérő észrevétele

21. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményezés nem megalapozott, ezért elsődlegesen kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés hiányát a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján, másodlagosan kérte, hogy jogsértés megállapítása esetén a bírság kiszabását mellőzze.

22. A Kbt. 115. §-a alapján lefolytatott közbeszerzési eljárásban 5 gazdasági szereplőt kért fel az ajánlatkérő, elektronikusan küldte ki a felhívást az 5 gazdasági szereplőnek (Kbt. 115. § (2) bekezdése) 2019. november 5. napján. A felhívásban megjelölt ajánlattételi határidőre beérkezett 3 db ajánlat papír alapon került benyújtásra. A felhívást, a dokumentációt, majd a felkért gazdasági szereplők nevét és címét, a bontási jegyzőkönyvet rögzítette az elektronikus közbeszerzési rendszerben a Kbt. 115. § (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően. Az ajánlatok elbírálását és döntését, majd a szerződéskötést követően az eljárás eredményéről a Kbt. által előírt határidőben (Kbt. 37. § (2) bekezdése) tájékoztató hirdetés közzétételét kezdeményezte az EKR-ben. Feltöltötte az eljárás eredményére vonatkozó adatokat, de a rendszerben nem sikerült a feladásig eljutni. Ezt követően, a Kbt-ben előírt kötelezettség teljesítése érdekében került sor a hirdetés Közbeszerzési Hatóság hirdetéskezelő rendszerében történő közzétételének kezdeményezésére, majd közzétételére. Az MvM rendelet 5. § (4) bekezdése értelmében, ha az elektronikus kommunikáció az EKR-től eltérő informatikai rendszerben történik, vagy az elektronikus úton történő kommunikáció és az EKR alkalmazása nem kötelező, az ajánlatkérőnek a (3) bekezdés szerinti hirdetményeket a Hatóság által üzemeltetett informatikai rendszer igénybevételével kell megküldenie a Hatóságnak.

23. A Kbt. eljárás megindításának időpontjában (2019. november 5. napján), 2019. április 1. napjától hatályos 40. § (1) bekezdése értelmében a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárást a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes, EKR igénybevételével kell lebonyolítani. A 41. § (1) bekezdése szerinti elektronikus kommunikáció - ha e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály eltérően nem rendelkezik - az EKR-ben történik. A Kbt. 115. §-a szerint „Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni.” Ezen rendelkezés a Kbt. 40. § (1) bekezdésének második mondata alapján „e törvény”, a Kbt. eltérő rendelkezésének tekintendő.

24. Az ajánlatkérő köteles az EKR-ben nyilvánosan közzétenni az eljárást megindító felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, majd az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét és címét, valamint az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvet. „Írásbeli” vagy „írásban” jelentése a Kbt. értelmező rendelkezései (Kbt. 3. § 13.) között: a közbeszerzési eljárás során tett nyilatkozatok, illetve eljárási cselekmények tekintetében bármely, szavakból vagy számjegyekből álló kifejezés, amely olvasható, reprodukálható, majd közölhető, ideértve az elektronikus úton továbbított és tárolt adatokat is. (Ezen kiterjesztő értelmezést akként értelmezte ajánlatkérő, hogy a közlés – elektronikusan és papír alapon is történhet)

25. Az ajánlatkérő álláspontja szerint fentiek alapján nem sértette meg a Kbt. 40. § (1) bekezdését, a Kbt. 40. § (1) bekezdésében foglalt második mondat fentebb ismertetett értelmezése/értelmezhetőségére tekintettel. Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem sértette meg az MvM rendelet 5. § (3) bekezdését sem a fentebb ismertetett indokokra figyelemmel. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja, és 153. § -ára figyelemmel jogsértés megállapítása esetén sem kötelező a bírság kiszabása. Az eset egyéb körülményei miatt is aránytalan lenne bírság kiszabása, különös tekintettel arra, hogy a jogsértés – megállapítása esetén - formai-eljárási jellegű. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az általa lebonyolított eljárás kizárólag az EKR bevezetése miatt kifogásolható, korábbiakban az eljárás során is alkalmazott nyilvánosságot kellett biztosítani. A terhükre rótt eljárási hiba a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem gyakorolt befolyást, nem járt alapvető sérelemmel az EKR nem nyilvánosságot biztosító

alkalmazás, az csak a felek közötti kapcsolattartás eszköze. Az ajánlatkérő fennállása óta közbeszerzési jogsértés megállapítására nem került sor.

26. Jelen jogorvoslati eljárás megindítására azért került sor, mert maga az ajánlatkérő kezdeményezte az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény feladását. Az ajánlatkérő annak tudatában járt el, hogy az eljárás EKR-en kívüli lebonyolítás a Kbt. vonatkozó előírásainak maradéktalanul megfelel. Az eljárás megindítását megelőzően kifejezetten a Kbt. fordulatainak (40. § és 115. §) vizsgálata alapján jutottak arra a következtetésre, hogy az eljárás ajánlattételi felhívás közvetlenül, írásban történő megküldéssel megindítható.

27. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az észrevételekhez az alábbi dokumentumokat az EKR-be feltölti: szerzési és közbeszerzési szabályzata, eljárást megindító felhívás (EKR-ben), közbeszerzési dokumentum (EKR-ben) ajánlat GNR, ajánlat Ballon, ajánlat Renalpin, bontási jegyzőkönyv, értékelési és döntési jegyzőkönyv, összegezés az ajánlatok elbírálásáról, aláírt szerződés, eljárás eredményéről szóló tájékoztató, meghatalmazás.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

28. A jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás megkezdésének – a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívás megküldésének – időpontjában, jelen esetben 2019. november 5. napján hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

29. A Döntőbizottság az alábbiak szerint megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés megalapozott:

A Kbt. 115. § (1) bekezdése szerint, ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő - választása szerint - a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően összefoglaló tájékoztatással vagy hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)-(4) és (6)-(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)-(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

A Kbt. 115. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az EKR-ben - az eljárás megindításával egyidejűleg - nyilvánosan közzétenni az eljárást megindító felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, majd - az ajánlatok bontását követően haladéktalanul - az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét és címét, valamint az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvet.

A Kbt. 40. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárást a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes, EKR igénybevételel kell lebonyolítani. A 41. § (1) bekezdése szerinti elektronikus kommunikáció - ha e törvény vagy

e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály eltérően nem rendelkezik - az EKR-ben történik.

A Kbt. 41. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, e törvényben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott minden nyilatkozat vagy más információ közzélése - ha e törvényből más nem következik - írásban, elektronikus úton történik.

(2) Az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus úton történő kapcsolattartást nem kell alkalmazni

a) az eljárás előkészítése során a 28. § (2) és (4) bekezdése körébe tartozó nyilatkozatokra,

b) a szerződés megkötésére és

c) - az adott esetben a szerződés megkötését követően kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárás, iratbetekintési kérelem és az azzal összefüggő írásbeli kommunikáció, valamint a 45. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatás kivételével - a szerződés megkötését követő kommunikációra.

(3) A 98. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eljárásra - amennyiben az a tárgyalások megkezdésével indul -, a 98. § (4) bekezdés c)-d) pontja szerinti eljárásra, valamint az innovációs partnerség szerződéses szakaszára az (1) bekezdés szerinti, elektronikus úton történő kapcsolattartás kötelezettsége, valamint a 40. § (1) bekezdés nem alkalmazandó.

(4) A tervpályázati eljárásban, a keretmegállapodás alapján az ajánlatkérő általi közvetlen megrendelés, dinamikus beszerzési rendszerben az ajánlattételi szakasz lefolytatása, valamint az elektronikus katalógus 109. § (5) és (11)-(14) bekezdés szerinti alkalmazása során a 40. § (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus kommunikáció az EKR-től eltérő informatikai rendszerben is történhet.

(5) Az ajánlatkérő a (3)-(4) bekezdés szerinti esetekben is köteles az EKR útján nyilvánosan közzétenni vagy az EKR-ben rögzíteni mindazon hirdetményeket és adatokat, amelyek közzétételére e törvény vagy végrehajtási rendelete alapján köteles. Amennyiben a 98. § (2) bekezdés e) pontja alapján lefolytatott eljárás a tárgyalások megkezdésével indul, az ajánlatkérő köteles - amint az a rendkívüli sürgősséget előidéző helyzetben ésszerűen lehetséges, de - legkésőbb az eljárás lezárását követően az EKR-ben rögzíteni az eljárás előkészítése és lefolytatása során megtett intézkedésekről és döntésekről - ideértve a tárgyalásokat is - készített dokumentumokat.

(7) Az eljárási cselekmények elektronikus gyakorlásának módjáról kormányrendelet rendelkezik, amely e törvény rendelkezéseitől az eljárási cselekmények elektronikus gyakorlása miatt szükséges mértékben eltérhet.

A Kbt. 41/A. § (1) bekezdése szerint ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy - amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre - a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. Amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap a nyilatkozattétel nyelvén nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is, az ajánlatkérő azonban - a (2) bekezdésben foglalt eset kivételével - nem követelheti meg elektronikus aláírás alkalmazását.

A Kbt. 41/B. § (1) bekezdése alapján az EKR-nek működése során biztosítani kell a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét, együtt kell működnie a széles körben használt informatikai alkalmazásokkal, és nem korlátozhatja a gazdasági szereplők részvételét a

közbeszerzési eljárásban. A gazdasági szereplőktől az EKR használata az általánosan használt informatikai és elektronikus hírközlési eszközök rendelkezésre állását követelheti meg.

A Kbt. 41/C. § (1) bekezdése alapján a 41. § (1) bekezdésétől eltérően az ajánlatkérő abban az esetben rendelkezhet úgy, hogy nem kötelező az elektronikus úton történő kommunikáció és az EKR alkalmazása, ha

a) a közbeszerzés különleges jellegéből adódóan az elektronikus úton történő kommunikáció olyan sajátos berendezéseket vagy fájlformátumokat igényelne, amelyek nem állnak széles körben rendelkezésre, vagy amelyeket a széles körben elérhető alkalmazások nem támogatnak;

b) az ajánlatok elkészítéséhez részben olyan fájlformátumok használata szükséges, amelyek nem kezelhetők más nyílt vagy széles körben elérhető alkalmazással, vagy felhasználási engedélyhez kötöttek, és az ajánlatkérő nem tudja ezeket a 41/B. § (3) bekezdése szerint rendelkezésre bocsátani az ajánlat érintett részei vonatkozásában;

c) az elektronikus kommunikáció alkalmazása olyan különleges irodai berendezést igényelne az ajánlatkérő részéről, amely általában nem áll az ajánlatkérők rendelkezésére;

d) az ajánlatkérő olyan fizikai vagy méretarányos modellek benyújtását írja elő, amelyek elektronikus úton nem továbbíthatók (a beadandó modell vonatkozásában);

e) az EKR üzemeltetője által - a honlapján - közzétett tájékoztatás alapján az EKR részben vagy egészben tartósan nem tudja biztosítani az e törvénynek és végrehajtási rendeleteinek megfelelő eljárást; vagy

f) az EKR több napon keresztül fennálló - jogszabályban meghatározott - üzemzavara miatt a 98. § (2) bekezdés e) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás a rendkívüli helyzet által megkívánt idő alatt nem lenne megvalósítható.

(2) Az ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálásáról készített összegezésben fel kell tüntetnie, hogy milyen okból volt szükséges az elektronikus úttól eltérő kommunikáció használata. Az elektronikus úton történő kapcsolattartás mellőzése kizárólag azon dokumentumok, illetve az ajánlat azon része tekintetében megengedett, amelynek vonatkozásában az (1) bekezdés szerinti okok fennállnak. Az elektronikus úton történő kommunikáció mellőzése az (1) bekezdés szerinti indokok alapján nem alkalmazható az ajánlat benyújtásakor a felolvasólap tartalmát képező adattartalomra, kivéve, ha az (1) bekezdés e)-f) pontja alapján az ajánlatok benyújtása egészében papíralapon történik.

(6) Ha az elektronikus úton történő kommunikáció mellőzését az (1) bekezdés e)-f) pontja indokolja, az ajánlatkérő ez esetekben is köteles

a) a 37. § (1) bekezdés h) pontja szerinti eljárás eredményéről szóló tájékoztatóra vonatkozó űrlapot az EKR-ben kitölteni, és - amennyiben az a hirdetmény feladásának időpontjában lehetséges - az EKR-en keresztül, vagy - ha az jogszabályban meghatározott üzemzavar miatt nem lehetséges - a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről szóló miniszteri rendelet szerint nyilvánosan közzétenni,

b) az EKR útján nyilvánosan közzétenni a 43. § (1) bekezdés a)-c) pontja és 43. § (2) bekezdés a)-c) pontja szerinti adatokat,

c) az EKR-ben az erre szolgáló űrlapon rögzíteni a jogszabályban meghatározott statisztikai adatokat,

d) az EKR-ben az erre szolgáló felületen az eljárás iratanyagát utólag rögzíteni.

A Kbt. 43. § (2) bekezdés d) pontja szerint az ajánlatkérő köteles az EKR-ben közzétenni a 103. § (6) bekezdés és 115. § (7) bekezdés szerinti dokumentumokat.

A Kbt. 47. § (2a) bekezdése alapján, ha a 41/C. § (1) bekezdés e)-f) pontja alapján az ajánlatok benyújtása egészében papíralapon történik és ahol e törvény vagy e törvény

felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - egyszerű másolatban is benyújtható. Az ajánlatkérő előírhatja az olyan nyilatkozat eredeti vagy - ha az ajánlatkérő lehetővé teszi - hiteles másolatban történő benyújtását, amely közvetlenül valamely követelés érvényesítésének alapjául szolgál (különösen garanciavállaló nyilatkozat vagy kezességvállalásról szóló nyilatkozat). Az ajánlat 68. § (2) bekezdése szerint benyújtott egy eredeti példányának a 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat eredeti aláírt példányát kell tartalmaznia.

A Kbt. 196. § (3) bekezdés alapján a Kbt. 40. §-a 2018. április 15-én lép hatályba.

30. A Korm.rendelet 35. § (1) bekezdése szerint e rendelet rendelkezéseit a Kbt. 196. § (3) bekezdésével összhangban 2018. április 15. napjától kell alkalmazni.

31. Az MvM rendelet 5. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a 34. § szerinti hirdetményeket az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló kormányrendeletben foglaltak szerint - az EKR igénybevételeivel - kell megküldenie a Hatóságnak. Az 5. § (4) bekezdése alapján, ha az elektronikus kommunikáció az EKR-től eltérő informatikai rendszerben történik, vagy az elektronikus úton történő kommunikáció és az EKR alkalmazása nem kötelező, az ajánlatkérőnek a (3) bekezdés szerinti hirdetményeket a Hatóság által üzemeltetett informatikai rendszer igénybevételeivel kell megküldenie a Hatóságnak.

Az MvM rendelet 34. § (4) bekezdése alapján a Kbt. Harmadik része alkalmazásában a Kbt. 37. § (1) bekezdés h) pontja szerinti, az eljárás eredménytelenségéről, a szerződés megkötésének megtagadásáról, illetve az eljárás eredményéről, továbbá a Kbt. 37. § (4) bekezdése szerinti, a keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer alapján megkötött szerződésekről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény mintáját a 4. melléklet tartalmazza.

32. A közbeszerzési eljárást a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes, EKR igénybevételeivel kell lebonyolítani. Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, e törvényben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott minden nyilatkozat vagy más információ közlése - ha a Kbt.-ből más nem következik - írásban, elektronikus úton történik. Az elektronikus kommunikáció - ha e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály eltérően nem rendelkezik - az EKR-ben történik.

33. Az EKR rendszer kötelezően alkalmazandó a közbeszerzési eljárások lefolytatásának dokumentálására, a felek közötti kommunikáció megengedett formája 2018. április 15. napjától az EKR-ben történő elektronikus kommunikáció. Ezen időpontot követően megszűnt a papír alapú eljárás, a közbeszerzéseket az EKR rendszer igénybevételeivel kell lefolytatni és dokumentálni. Az EKR rendszerre vonatkozóan számos részletszabályt rögzít a Korm. rendelet, például a rendszer gondoskodik valamennyi lefolytatott eljárási cselekmény naplózásáról. A naplózott adatállomány bejegyzéseinek védelme az EKR rendszerben biztosított, valamennyi felvitt adat, irat a rendszerben áll rendelkezésre azzal, hogy kizárólag az arra jogosultak férhetnek hozzá. A rendszerben tehát valamennyi, az ajánlatkérő és az ajánlattevők által feltöltött irat megtalálható, papír alapú – EKR-en kívüli egyéb - kommunikáció a felek között kizárólag a Kbt.-ben meghatározott különleges feltételek fennállása esetén megengedett (Kbt. 41/C. § (1) bekezdés a)-g) pontja). Az ajánlatkérő csak ezen kivételes körülmények fennállása esetén dönthet úgy, hogy nem alkalmazza az

elektronikus úton történő kommunikációt és az EKR-t, de ebben az esetben is kötelezettsége bizonyos dokumentumok feltöltése a rendszerbe.

Az ajánlatkérő által az EKR-be feltöltött és a Döntőbizottság által megnyitható dokumentumok és a papír alapon rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az „EKR-en kívül lefolytatott” státuszú eljárása során az ajánlatkérő 2019. november 5. napján a felhívást, a dokumentációt, a felkért gazdasági szereplők nevét és címét, továbbá 2019. november 12. napján a bontási jegyzőkönyvet feltöltötte és rögzítette az elektronikus közbeszerzési rendszerben. Az ajánlatokat azonban kizárólag papír alapon küldték meg az ajánlattevők az ajánlatkérő részére, az EKR rendszert nem használva. Az ajánlatkérő az ajánlatokat elbírálta, 2019. november 19-én a nyertessel szerződést kötött. Az ajánlatkérő nem adta indokát annak, hogy az eljárást milyen okból EKR-en kívül lefolytatott eljárásként folytatta le és rögzítette, az ajánlattevők az ajánlatokat milyen okból nem töltötték fel az EKR-be. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztatóját ugyan feltöltötte 2019. november 26. napján, majd 2019. december 3-án, azonban az erről szóló hirdetményt nem az EKR-en keresztül küldte meg a Hatóság részére, hanem közvetlenül a Hatóság informatikai rendszerében. Az EKR rendszer alkalmazása a Kbt. 40. § (1) bekezdése alapján valamennyi az eljárásban részt vevő fél számára kötelező, attól való eltérést a Kbt. 41/C. § (1) bekezdésében foglalt okból, pl. üzemzavar, vagy egyéb kivételes indokok alapján enged a törvény. Az ajánlatkérő ilyen kivételes helyzet fennállására nem hivatkozott, elismerte, hogy feltöltötte az eljárás eredményére vonatkozó adatokat, azonban a rendszerben nem sikerült a feladásig eljutnia, ezért nem az EKR-ben, hanem a Hatóság hirdetménykezelő rendszerében kezdeményezte a hirdetmény közzétételét. Nem volt tehát olyan ok, amely miatt az MvM rendelet 5. § (4) bekezdésében foglaltak alkalmazásának lett volna helye, arra ugyanis akkor kerülhetett volna sor, ha az eljárás során az elektronikus kommunikáció az EKR-től eltérő informatikai rendszerben történik, vagy az elektronikus úton történő kommunikáció és az EKR alkalmazása nem kötelező. Erre a Kbt. 40. § (1) bekezdésének és a Kbt. 115. §-ban foglaltak összevetéséből sem vonható le az a következtetés, hogy eljárását az EKR mellőzésével folytathatja le. Kivételes esetben van lehetősége az ajánlatkérőnek a hirdetményeket a Hatóság által üzemeltetett informatikai rendszer igénybevételével megküldenie. Az ajánlatkérő tehát a közbeszerzési eljárását alapvetően nem az EKR-ben folytatta le, az ajánlattevőkkel és a Hatósággal történő kommunikáció nem az EKR rendszeren keresztüli elektronikus úton történt, az eljárás eredményéről szóló hirdetményét nem az EKR-en keresztül küldte meg a Hatóság részére, ezért a Kbt. 40. § (1) bekezdésében, valamint az MvM rendelet 5. § (3) bekezdésében foglaltak alapján jogsértő módon járt el a közbeszerzési eljárása lefolytatásakor.

34. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 40. § (1) bekezdésében, valamint az MvM rendelet 5. § (3) bekezdésében foglaltakat.

35. A Döntőbizottság bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy a jogsértés egy már jóval korábban hatályba lépett rendelkezés figyelmen kívül hagyásával valósult meg, melyet az ajánlatkérőnek ismernie és alkalmaznia kellett volna.

36. A Kbt. 165. § (4) bekezdése alapján a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

37. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont

szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

38. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben kiszabott bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (4) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a becsült érték nettó 265.104.889.-Ft. A Döntőbizottság a bírság mértékének meghatározásakor a Kbt. 165. § (11) bekezdésében foglaltak szerint az eset összes körülményét értékelte, különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, továbbá azt, hogy a jogsértés nem reparálható, valamint azt, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem volt befolyása, továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövid időtartamot. A Döntőbizottság a jogsértés súlya tekintetében az eset összes körülményét figyelembe véve rögzíti, hogy az ajánlatkérő jogsértése súlyosnak minősül, tekintettel arra, hogy az EKR rendszer alkalmazása már 2018. április 15. napjától kötelező, az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának 2019. november 5. napján történt megindításáig másfél év telt el, amely időtartam alatt az ajánlatkérőnek volt módja felkészülni az EKR alkalmazására és felhasználására. Az ajánlatkérő ugyanakkor 2019. évi közbeszerzési tervében szereplő 32 közbeszerzési eljárása közül több alkalommal az EKR rendszeren keresztül folytatta le eljárását, a rendszer használata nem volt ismeretlen számára. Ezen szabályozás célja az irányelvben foglalt kötelezettséget teljesítve, hogy a közbeszerzési eljárások során egységes informatikai rendszer és az elektronikus kommunikáció felváltsa a papír alapon lefolytatott közbeszerzési eljárásokat.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, valamint mérlegelte, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során a hiányzó dokumentumokat utólag nem töltötte fel az EKR rendszerbe, ezért nem reparálható a jogsértés.

A Döntőbizottság ezért az eset összes körülményét figyelembe véve, a fentebb ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot szabta ki a kérelmezett és ajánlatkérő terhére, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

39. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

40. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

41. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per.

42. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. február 24.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk ***Bankóné Nagy Helga sk*** ***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk***
közbeszerzési biztos ***közbeszerzési biztos*** ***közbeszerzési biztos***
az eljáró tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Fülöpné Dr. Papp Erika felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Miniszterelnökség
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága