



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D. 28/13/2020.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A kérelmező: MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Szarvas Gábor út 42/a.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bujdosó Gabriella ügyvéd
(Budapest, Szarvas Gábor út 42/a.)

Az ajánlatkérő: Országos Mentőszolgálat
(Budapest, Markó u. 22.)

Az ajánlatkérő képviselője: Darázs és Társai Ügyvédi Iroda
(Budapest, Ajtósi Dürer sor 31.)
György Teréz felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
Dr. Darázs Ferenc ügyvéd
(Budapest, Ajtósi Dürer sor 31.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Szegedi mentőállomás tervezése, 23.000.000.-Ft,
EKR001107452019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 71. § (6) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a jogorvoslati kérelem második eleme vonatkozásában az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését. A jogorvoslati kérelem harmadik elemét a Döntőbizottság elutasítja.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2020. január 8. napján kelt eljárást lezáró összegezését és az ezt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 130.000.-Ft, azaz egyszázharmincezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 80.000.-Ft, azaz nyolcvanezer forint ügyvédi munkadíjat.

A jogorvoslati eljárás során ezen felül felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 117. §-ában foglaltak alapulvételével nyílt közbeszerzési eljárást indított – önállóan kialakított eljárási szabályokkal – a rendelkező részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2019. szeptember 11-én feladott eljárást megindító felhívása (továbbiakban: felhívás) 2019. szeptember 12-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2019/176. számában, 17335/2019. iktatószámmon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR001107452019.

Az ajánlatkérő egy alkalommal módosította a felhívást, melyről a korrigendum 2019. szeptember 20-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2019/182. számában, 18109/2019. iktatószámmon. A módosítás kiegészítette a felhívást helyszíni bejárás biztosításával és módosította az ajánlattételi határidőt.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

„Tervezési szerződés Szeged meglévő mentőállomásának átalakítására, felújítására, bővítésére a vonatkozó építési engedélyezési tervek és örökségvédelmi dokumentáció elkészítésére, az engedélyeztetés lebonyolítására (építésügyi és örökségvédelmi), a kivitelezési tervdokumentáció elkészítésére és tervezői művezetésre.”

3. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„Szeged meglévő mentőállomásának átalakítására, felújítására, bővítésére vonatkozó építési engedélyezési tervek és örökségvédelmi dokumentáció elkészítése, az engedélyeztetés lebonyolítása (építésügyi és örökségvédelmi), a kivitelezési tervdokumentáció elkészítése és tervezői művezetés. Bruttó építményszint-terület össz. 3869 m² Tervezési területek alaptérképét a közb. dok. részét képező műszaki dok. tartalmazza. Ahol a meglévő tartószerkezeten károsodás következett be, vagy tartószerkezetet érintő változás van, vagy új építés történik, talajmechanikai vizsgálat lefolytatását kéri AK. A tervezési anyag építésügyi anyagrésze 3D formában PLA és DWG formátumban kell elkészülnie, BIM helységgazdálkodásra alkalmas szakmai részletezettséggel, minimum LOD 300-as

részletezettségi szinttel kérjük, valamint PDF/A formátumban is kerüljön átadásra. Tervező felelőssége a közműegyeztetés lefolytatása már az engedélyezési terv elkészítése előtt, annak alapján a tervek elkészítése optimális és költségghatékony műszaki tartalommal, és AK tájékoztatása, valamint a dokumentációhoz csatolandó az erről készült egyeztetési jgykv. Építési engedélyezési terveket tartalmilag és formailag az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012 (XI.8.) K.r. 8. mell. foglaltak szerint kell elkészíteni. Bírálati terv a kivitelezési tervdokumentáció tartalmi követelményeivel mindenben megegyező az AK részére előzetes jóváhagyásra benyújtott kivitelezési dokumentáció. A műszaki szakmai tartalom a szakmai koncepciót egyértelműen tartalmazza minden szükséges tervlapon, készüljön hozzá tartalomjegyzék. A kivitelezés dok. részletes tartalmi és formai követelményeit kamarai szabályzatok rögzítik, részletek a műszaki leírásban. A jelen közb. tárgyát képező feladatok részletes leírását a közb.dok. részét képező általános és helyszín specifikus műszaki követelmények tartalmazzák. A tervezés ütemezése azon belül, tervezési részhatáridők, teljesítendő feladatok részletes leírása a közb. dok. részét képező szerződéstervezetben. A Tervező az Étv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak mellett felelős az általa készített kivitelezési dokumentáció technológiai megvalósíthatóságáért. Tervező az építőipari kivitelezésről szóló 191/2009. (IX.15.) K. r. előírt tartalmi és formai követelményeknek megfelelő kidolgozottsággal köteles elkészíteni a különböző fázisok tervdokumentációit, úgy hogy a tervdokumentáció az Étv. 31. § (2) bek. meghatározott követelmények kielégítését bizonyító, az építmény megvalósításához a szükséges és elégséges minden közvetlen információt tartalmazzon, felel továbbá az általa készített dokumentáció műszaki-szakmai tartalmának szakszerűségéért, valós állapotnak megfelelő tartalmáért, a jogszabályok, szabályzatok, építési előírások, szabványok és egyéb szakmai szabályok betartásáért, a dokumentáció készítésében részt vevő, a tervezői feladat szakmai tartalmának megfelelő szakismerettel és jogosultsággal rendelkező további alvállalkozó kiválasztásáért, az általa készített dokumentáció műszaki megvalósíthatóságáért, építésjogi, műszaki megfelelőségéért. Feladata, hogy amennyiben a teljesítési időtartama alatt a vonatkozó jogszabályok, illetőleg műszaki előírások bármelyike módosul, és a tervek annak hatálya alá esnek, úgy a szükséges módosításokat valamennyi tervben átvezesse, további részletek szerződésben. Tervezői művezetés: a 191/2009. (IX. 15.) K. r. 15. §-a, valamint az Étv. 33. § (4) bek. szerint nyertes AT köteles a komplett tervdokumentáció leszállítását követően a kivitelezés ideje alatt szakáganként kötelezően 3 alk. összesen 12 alk., továbbá ezen felül az AK egyoldalú jognyilatkozatával, eseti megrendelő útján (opciós feladatrészként) szakáganként további 1 alk. összesen 4 alk. helyszíni tervezői művezetést szolgáltatni, és a kivitelezés során felmerült tervezéssel kapcsolatos kérdéseket megválaszolni, szükség szerint kiegészítő részletterveket készíteni..”

4. A felhívás II.2.10) pontjában az ajánlatkérő az opciókról rendelkezett:

„Opciók: igen

Opciók leírása: Nyertes ajánlattevő köteles a komplett tervdokumentáció leszállítását követően a kivitelezés ideje alatt Ajánlatkérő egyoldalú jognyilatkozatával, eseti megrendelő útján – opciós feladatrészként – szakáganként 1 alkalommal összesen 4 alkalommal helyszíni tervezői művezetést szolgáltatni, és a kivitelezés során felmerült tervezéssel kapcsolatos kérdéseket megválaszolni, szükség szerint kiegészítő részletterveket készíteni. Az opció ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevőhöz intézett egyoldalú jognyilatkozatával érvényesíthető eseti megrendelő útján. Ajánlatkérő jogosult az alkalom-mennyiséget egyoldalúan meghatározni a fent megadott keretmennyiség (max. 4 alkalom) erejéig, az opció lehívására, a maximális szám kimerítésére nem köteles. Ajánlatkérő a szerződés alapján tervezett és

kivitelezett épületre adott használatbavételi engedély jogerőssé válásig, de legfeljebb a szerződés hatályba lépését követő 60 hónapig jogosult eseti megrendelő útján a művezetés megrendelésére. Az opciós tervezői művezetés alkalmában kerül elszámolásra, a le nem hívott mennyiség ellenértékének kifizetésére AK nem köteles. Egy alkalomnak tekintendő: tervezői művezetésre történő felkészülés, helyszínre utazás, helyszíni rendelkezésre állás, e-napló bejegyzés, tervezői művezetés utáni dokumentumok elkészítése és megrendelő rendelkezésére bocsátása.”

5. Az értékelési szempontok a felhívás II.2.5) pontja és II.2.13) pontja szerint az következők voltak:

„Minőségi szempont – 1 1. A felhívás III.1.3) M/2. a) pontjában meghatározott szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat, max.: 36 hónap) (hónap) 20

2 2. A felhívás III.1.3) M/2. b) pontjában meghatározott szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat, max.: 36 hónap) (hónap) 10

3 3. A felhívás III.1.3) M/2. c) pontjában meghatározott szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat, max.: 36 hónap) (hónap) 10

4 4. A felhívás III.1.3) M/2. d) pontjában meghatározott szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat, max.: 36 hónap) (hónap) 10

Költség szempont –

Ár szempont – Megnevezés: Ajánlati ár / Súlyszám: 50”

„Ajánlati ár–összsúlyszám: 50, 1.1. értékelési alszempont: Tervezési díj (nettó Ft) súlyszám:47, 1.2. értékelési alszempont: Tervezői művezetés díja (nettó Ft/alkalom)–súlyszám:3”

6. A beszerzés nem volt európai uniós alapokból finanszírozott projekttel vagy programmal kapcsolatos.

7. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság körében (a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontra figyelemmel) a következőket írta elő:

„Kbt. 65. §(1) bek. c) pontja, ill. a 322/2015. (X.30.) Korm. r. 8. § (1) bekezdése alapján AK előírja az építési beruházáshoz kapcsolódó tervezői szolgáltatás tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara névjegyzékében szereplés követelményét, illetve a nem Mo(HU) letelepedett GSZ esetén a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában szereplés, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezés követelményét.”

8. E pontban a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság igazolása körében a következő előírást tette:

„Alkalmatlan az AT a szerződés teljesítésére amennyiben a 1996. évi LVIII. tv. 1. § (5) bek. előírt kamarai nyilvántartással nem rendelkezik, illetve a nem Mo (HU) letelepedett GSZ nem tudja igazolni a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában szereplés, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedély, jogosítvány vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezés követelményét. AK a Kbt. 69. §. (11) bek. alapján az alk. követelménynek való megfelelést a Magyar Építész Kamara honlapján elérhető nyilvántartás (www.mek.hu) alapján

ellenőrzi. Az ÖNÁLLÓAN KIALAKÍTOTT ELJÁRÁSI SZABÁLYOKRA figyelemmel ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdését NEM alkalmazza az ajánlatok bírálatát EGY szakaszban végzi el, a nyilvántartásban szereplés tényét - amennyiben a Kbt. 69. § (11) bek. szerinti nyilvántartásokban a vonatkozó adatok ingyenes ellenőrzésére nincsen mód- a nyilvántartás kivonatának, nyilvántartást vezetőszerző által kiállított igazolásnak vagy a nyilvántartásban szereplés tényét igazoló dokumentumnak az egyszerű másolatban történő benyújtásával ajánlattevőnek már az AJÁNLATÁBAN szükséges igazolni az alkalmassági követelménynek való megfelelést. Nem Mo(HU) letelepedett GSZ esetén a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában szereplés, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedély, jogosítvány vagy szervezeti, kamarai tagság meglétét igazoló dokumentum egyszerű másolatának csatolása szükséges.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (7) és (9), (11) bek. A közös ajánlattevőknek a Kbt. 65.§ (6) bekezdése szerint kell megfelelniük.”

9. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében a következő előírásokat tette:

„Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

M.1. AT a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján, figyelemmel a Korm. r. 21. § (3a) pontjában foglaltakra, ismertesse az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évben (36 hónapban) teljesített, de legfeljebb a felhívás feladásától visszafelé számított 6 éven (72 hónap) belül megkezdett legjelentősebb tervezési tevékenységre vonatkozó szolgáltatásait az alábbi tartalommal: a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja - év/hónap/ nap); a szerződést kötő másik fél megnevezése, címe, az információt nyújtó személy neve, elérhetősége (tel. és/vagy e-mail); a szolgáltatás tárgya, olyan részletességgel, hogy abból az alkalmassági min.követelmény egyértelműen megállapítható legyen; a szolgáltatás mennyisége (alapterület); nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A 321/2015. (X.30.) Korm. r. 23. §-a alapján az alkalmassági követelményt az ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni. Az önállóan kialakított eljárási szabályokra figyelemmel ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdését nem alkalmazza az ajánlatok bírálatát egy szakaszban végzi el, ajánlattevőnek már az ajánlatában igazolni kell az alkalmassági követelménynek való megfelelést, következésképpen a referencia igazolás vagy nyilatkozat már az ajánlat részeként benyújtandó! Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (7) és (9), (11) bek. A közös ajánlattevőknek a Kbt. 65. § (6) bekezdése szerint kell megfelelniük. Amennyiben a referenciát közös ajánlattevőként teljesítették, a referencia igazolására a 321/2015 (X.30.) Korm. r. 22. § (5) bek. foglaltak az irányadóak. Ajánlatkérő hivatkozik a 321/2015. (X. 30.) Korm. r. 21/A. §-ában foglaltakra, valamint a Korm. r. 24. § (1) bekezdésére.

M.2. 321/2015.(X.30) Korm. r. 21. § (3) bek. b) pontja alapján azoknak a szakembereknek a megnevezése, végzettségük vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetése, akiket az AT be kíván vonni a teljesítésbe. Az önállóan kialakított eljárási szabályokra figyelemmel ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdését nem alkalmazza az ajánlatok bírálatát egy szakaszban végzi el, ajánlattevőnek már az ajánlatában igazolni kell az alkalmassági követelménynek való megfelelést, a szakember bemutatása során már az ajánlat részeként csatolni kell : a szakember – szakmai tapasztalatát ismertető – saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza; végzettséget és/vagy képzettséget igazoló dok. egyszerű másolata; a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat; AT nyilatkozata arról, hogy nyertesség esetén gondoskodik a szakember kamarai regisztrációjáról. AT továbbá nyilatkozni köteles,

tudomással bír arról, hogy a kamarai regisztráció elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépésének minősül, melynek következtében a Kbt. 131. § (4) bekezdés szerint az AK a második legkedvezőbb AT-vel köti meg a szerződést. AK felhívja a figyelmet, hogy az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele a szakember tapasztalati idejébe az alkalmassági követelménynek történő megfelelés igazolásakor. AK az elvárt szakmai tapasztalat és végzettség meglétét az önéletrajz és a végzettséget igazoló dok. alapján ellenőrzi. A szakmai gyakorlati követelmények abban az esetben kerülnek megállapításra, ha a szakmai önéletrajzban feltüntetett releváns a szakember által ellátott feladat/munka/szolgáltatás időtartamai (a kezdő és végdátum legalább év/hónap pontossággal történő meghatározásával) elérik a szakmagyakorlási tevékenységi területnek, szakterületnek, részsakterületnek megfelelő szakmai gyakorlat folytatásának időtartamát. Az előírt alkalmassági követelmény igazolása tekintetében AK felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (7), (9) bek. foglaltakra. A közös AT-nek az előírt alkalmassági követelményeknek a Kbt. 65. § (6) bek. szerint kell megfelelniük. AK hivatkozik a 321/2015. (X. 30.) Korm. r. 24. § (1) bek. A 321/2015.(X.30) Korm. rendelet 30. §(4) bekezdése alapján ajánlatkérő a 28.§ (3) bekezdés alapján meghatározott minősítési szempontokhoz képest szigorúbban állapítja meg az M.1., M.2. pontokban előírt alkalmassági követelményeket és azok igazolásait.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M1. Alkalmos az ajánlattevő, ha rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évben (36 hónapban) az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, műszaki átadás-átvétellel lezárt magasépítési létesítmény kivitelezéséhez (új építés vagy átépítés) kapcsolódó tervezési szolgáltatásra vonatkozó legalább 1 db műemléki referenciával, mely referenciában foglalt és a szolgáltatással érintett építmény(ek) műemlék(ek) és alapterülete elérte vagy meghaladta a 2900 m²-t. AK. a „műszaki átadás-átvétellel lezárt” alatt a tervezés alapján megvalósult kivitelezés műszaki átadás-átvétellel való lezárását és annak időpontját érti. Az alkalmassági minimumkövetelmény teljesítése több referenciával is igazolható azzal, hogy több referencia összesítésével is el lehet érni a magasépítési létesítmény kivitelezéséhez kapcsolódó tervezési szolgáltatásra vonatkozóan előírt m² alapterület szerinti mennyiséget. AK rögzíti, hogy a 321/2015. (X.30.) Korm. r. 21. § (3a) bekezdés a) pontja szerint tekintettel arra, hogy három év teljesítésének igazolását írta elő, a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb a felhívás feladását megelőző hat éven belül megkezdett szolgáltatásokat veszi figyelembe.

M.2. alkalmas az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha rendelkezik:

a) szolgáltatás teljesítéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel, illetve azzal egyenértékű végzettséggel/képzettséggel rendelkező legalább 1 fő felsőfokú építészmérnök végzettségű vezető tervező szakemberrel, aki építészeti tervezési szakterületen minimum 2 éves (24 hónapos) szakmai tapasztalattal rendelkezik.

b) szolgáltatás teljesítéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel, illetve azzal egyenértékű végzettséggel/képzettséggel rendelkező legalább 1 fő felsőfokú gépészmérnök épületgépész szakirányú végzettségű tervező szakemberrel, aki építmények gépészeti tervezési szakterületen minimum 3 éves (36 hónapos) szakmai tapasztalattal rendelkezik.

c) szolgáltatás teljesítéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel, illetve azzal egyenértékű végzettséggel/képzettséggel rendelkező legalább 1 fő felsőfokú villamosmérnök végzettségű tervező szakemberrel, aki építményvillamossági tervezési szakterületen minimum 3 éves (36 hónapos) szakmai tapasztalattal rendelkezik.

d) szolgáltatás teljesítéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel, illetve azzal egyenértékű végzettséggel/képzettséggel rendelkező legalább 1 fő felsőfokú szerkezet-építőmérnök végzettségű tervező szakemberrel, aki tartószerkezeti tervezési szakterületen minimum 5 éves

(60 hónapos) szakmai tapasztalattal rendelkeznek. Egy szakember egy pozícióba jelölhető az az átfedés nem megengedett a szakemberek között.

Ajánlatkérő ismételten felhívja a figyelmet, a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdését nem alkalmazza az ajánlatok bírálatát egy szakaszban végzi el, ajánlattevőnek már az ajánlatában igazolni kell az M.1., M.2. pontokban előírt alkalmassági követelménynek való megfelelést!”

Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.4) További információk pontjának 4) alpontjában ismertette az önállóan kialakított eljárási szabályokat, melyek között a következő előírást tette:

„AK a Kbt. 69. § (4)-(9) bek. NEM alkalmazza, az ajánlatok bírálatát egy szakaszban végzi el, ajánlattevőnek már az ajánlatában igazolni kell az M1., M.2. pontokban előírt alkalmassági követelménynek való megfelelést; AK az ajánlatok értékelését elvégzi, ezt követően csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb, vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el az ajánlatok bírálatát, illetve szükség szerint alkalmazza a Kbt. 71-72. §-ban foglaltakat.”

10. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.8) pontjában a VI.3.4) További információk pont folytatásaként a 14) alpontban a szakemberekkel kapcsolatban a következő előírást tette:

„a felhívás III.1.3) M.2. pontjában előírt szakemberek tekintetében a megajánlott szakembernek a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig az alábbi jogosultsággal kell rendelkeznie:

- a) legalább 1 fő, a 266/2013 (VII.11.) Korm. r. 1. mell. I.2. rész 2. pontban meghatározott É (vagy azzal egyenértékű) érvényes építészeti tervezési szakterületen tervezői jogosultsággal;
- b) legalább 1 fő, a 266/2013 (VII.11.) Korm. r. 1. melléklet. I.2.rész 28. pontban meghatározott G (vagy azzal egyenértékű) érvényes építmények gépészeti tervezési szakterületen tervezői jogosultsággal;
- c) legalább 1 fő, a 266/2013 (VII.11.) Korm. r. 1. melléklet. I.2. rész 29. pontjában meghatározott V (vagy azzal egyenértékű) érvényes építményvillamosági tervezési szakterületen tervezői jogosultsággal;
- d) legalább 1 fő, a 266/2013 (VII.11.) Korm. r. 1.melléklet. I.2.rész 26. pontjában meghatározott T (vagy azzal egyenértékű) érvényes tartószerkezeti tervezési szakterületen tervezői jogosultsággal.

Amennyiben a szakember rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. r-ben meghatározott vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, nyilatkozzon a kamarai nyilvántartási számáról, a névjegyzékben szereplést AK ellenőrzi a Magyar Építész Kamara (<http://mek.hu/>) vagy a Magyar Mérnöki Kamara (<http://mmk.hu/>) elektronikus névjegyzékében. Más tagállamban szerzett jogosultságesetén a küldő vagy származási ország által kiállított igazolás/nyilatkozat csatolása szükséges. Ha a szakember nem rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. r. megh. jogosultsággal, külön csatolandó a végzettséget igazoló okiratok másolata, a szakember sajátkezűleg aláírt önéletrajza olyan formában és tartalommal, hogy abból az előírt alk. követelmény megléte egyértelműen megállapítható legyen. Minden esetben csatolandó továbbá a szakember rendelkezésre állási nyilatkozata.”

11. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 20-án kiegészítő tájékoztatást adott, melyben – többek között – az alábbi kérdés és válasz szerepelt:

„Kérdés

Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy nyilatkozzon, hogy a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény M.2. a) pontjánál jól értelmezzük, hogy amennyiben az adott szakembernek nincs meg a vezető tervező szakmai címe építészeti tervezési szakterületen, de a jogosultsága mellett rendelkezik a meglévő és igazolható szakmai gyakorlati idővel – mely

szükséges a vezető tervező szakmai cím megszerzéséhez – teljesíti-e az alkalmassági minimumkövetelményt?

Válasz

Az alkalmassági minimumkövetelmény(ek) M.2. a) pontja szerinti szakember vonatkozásában ajánlatkérő a területi kamara által adható szakmai cím meglétére vonatkozó előírást nem határozott meg!

A 266/2013 (VII.11.) Korm. r. 1. mellékletében meghatározott építészeti tervezési területen minimum 2 éves (24 hónapos) szakmai tapasztalattal rendelkező felsőfokú építészmérnök végzettségű tervező szakember megléte teljesíti a minimum követelményt.”

12. A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott útmutató 6. oldalán „Az EKR-ben továbbított dokumentumokkal, az EKR-ben elektronikus úton megtett nyilatkozatokkal szemben támasztott követelmények, képviselő az elektronikus úton megtett nyilatkozatok esetében” című fejezetben az ajánlatkérő a következő előírást tette:

„Ahol a Kbt. vagy annak felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában.”

13. A fenti fejezet „További az ajánlat részeként benyújtandó nyilatkozatok, dokumentumok:” elnevezésű pontjában az ajánlatkérő a következőket közölte:

„Az ajánlatkérő által feltöltött további nyilatkozatokat a gazdasági szereplők letöltés után tudják kitölteni, majd cégszerűen aláírva, szkennelve kell az EKR-ben csatolni az ajánlathoz.

Amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap a nyilatkozattétel nyelvén nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is, az ajánlatkérő azonban – a következő bekezdésben foglalt eset kivételével – nem követelheti meg elektronikus aláírás alkalmazását.

Az ajánlatkérő a Kbt. 41/A. § (2) bekezdése esetén azt írhatja elő, hogy az olyan nyilatkozat, amely közvetlenül valamely követelés érvényesítésének alapjául szolgál (különösen garanciavállaló nyilatkozat vagy kezességvállalásról szóló nyilatkozat), elektronikus okiratként feleljen meg a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek”

14. Az ajánlatkérő az útmutató 23-25. oldalán sorolta fel a „További az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, ajánlott nyilatkozatok, dokumentumok”-at. Ezeket az ajánlatkérő külön fájlként elérhetővé tette a közbeszerzési dokumentumok részeként.

Ezen dokumentumok között szerepeltek – többek között – a következők:

- „Referencia nyilatkozat, vagy igazolás

a 321/2015. (X.30.) Korm. r. 23. §-a alapján az alkalmassági követelményt az ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni.”

A nyilatkozatmintán az ajánlatkérő a következő táblázatot adta közre:

A szerződést kötő másik fél megnevezése, székhelye, az információt nyújtó személy neve, elérhetősége (tel. és/vagy e-mail)	A teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja -év/hónap/nap)	A szolgáltatás tárgya olyan részletességgel, hogy abból az alkalmassági minimumkövetelmény egyértelműen megállapítható legyen. A tervezés alapján megvalósult kivitelezés műszaki átadás-átvétel lezárásának az időpontja:	A szolgáltatás mennyisége alapterület m ²	A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.
--	--	--	--	---

- „Kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirata, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződésteljesítésnek időtartama alatt (adott esetben). A kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.”

Ehhez az ajánlatkérő ajánlott szerződésmintát bocsátott rendelkezésre, melynek végén az aláírás helye alatt a következő szerepelt: „Cégszerű aláírás (Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet)”.

- Cégszerűen aláíró személy(ek) aláírási címpéldánya, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírás-mintája egyszerű másolatban. A cégkivonatban nem szereplő kötelezettségvállaló(k) esetében a cégjegyzésre jogosult személytől származó, az ajánlat aláírására vonatkozó írásos meghatalmazás.

15. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 24-én helyszíni bejárást biztosított, melyről a jegyzőkönyvet 2019. szeptember 25-én küldte meg a gazdasági szereplőknek.

16. Az ajánlatkérő 2019. október 1-én ismét kiegészítő tájékoztatást nyújtott, amiben nem szerepelt a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns adat.

17. A módosított, 2019. október 4-i ajánlattételi határidőig hat ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmező és a Fontos Mérnök Stúdió Kft. (továbbiakban: egyéb érdekelt) is.

18. Az egyéb érdekelt ajánlata mellékletének 2. oldalán található F.R. szakember Építész Kamarai nyilvántartásának igazolása, mely szerint építészeti tervezési szakterületen szerepel a nyilvántartásban, szakirányú végzettsége okl. építésztervező művész.

19. Az egyéb érdekelt ajánlata mellékletének 4. oldalán található Sz.T. szakember Mérnök Kamarai nyilvántartásának igazolása, mely szerint a névjegyzékben – többek között – V – Építményvillamossági tervezés építészeti tervezési szakterület jogosultsággal szerepel, végzettsége biztonságtechnikai mérnök.

20. Az egyéb érdekelt ajánlata mellékletének 7. oldalán található nyilatkozat referenciáról, melyet P.Á. szakember tett, mint a Pap Ádám Építészstúdió Kft. cégjegyzésre jogosult képviselője kapacitást nyújtó szervezetként. A nyilatkozatban szerződést kötő másik félként (megrendelőként) Hódmezővásárhely M. J. V. Önkormányzata került feltüntetésre. A

teljesítés ideje a következőképpen került meghatározásra: „2015. 11. – 2016. 03. 5 hónap”. A szolgáltatás tárgya: „Hódmezővásárhely, Városháza tetőzetének felújítása, építési engedélyezési és kiviteli terv Építészeti generál tervezés, műemléki szakértői tevékenység Kivitelezés: 2018 május hó”. A szolgáltatás mennyiségeként 3787 m² került megadásra.

21. Az egyéb érdekelt ajánlata mellékletének 13. oldalán található F.R.G. szakember egyetemi kitüntetéses oklevele, mely szerint a Nyugat-Magyarországi Egyetem Faipari Mérnöki Kar Építész Szakán végzett okleveles építész tervező művészként.

22. Az egyéb érdekelt ajánlata mellékletének 16. oldalán található Sz.T.G. szakember oklevele, mely szerint a Bánki Donát Műszaki Főiskolán a biztonságtechnikai szakon végzett biztonságtechnikai mérnökként.

23. Az egyéb érdekelt ajánlata mellékletének 37. oldalán található a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozata a kapacitást nyújtó szervezetekről és szakemberekről, melyben a következő alkalmassági követelményekhez jelölte meg a kapacitásnyújtó szervezeteket és szakembereket:

M/1: P.Á. szakember, Pap Ádám Építéstudió Kft.

M/2. a): F.R.G. szakember, Fontos Mérnöki Stúdió Kft.

M/2 b): S.V. szakember, A4 Kft.

M/2 c): Sz.T.G. szakember, T-TECH 2000 Kft.

M/2 d): L.L. szakember, Szerkezet és Forma Kft.

24. Az egyéb érdekelt ajánlata mellékletének 39-40. oldalain található a Pap Ádám Építéstudió Kft.-vel kötött előszerződése a kapacitás rendelkezésre bocsátásról. Az előszerződést a Pap Ádám Építéstudió Kft. részéről a cégjegyzésre jogosult P.Á. szakember írta alá, az aláírásnál nem szerepel a cég géppel vagy kézzel írt, előnyomott vagy nyomtatott neve.

25. Az egyéb érdekelt ajánlata mellékletének 41-42. oldalain található az A4 Kft.-vel kötött előszerződése a kapacitás rendelkezésre bocsátásról. Az előszerződést az A4 Kft. részéről a cégjegyzésre jogosult S.V. szakember írta alá, az aláírásnál nem szerepel az előírt, előnyomott vagy nyomtatott cégszöveg.

26. Az egyéb érdekelt ajánlata mellékletének 45-46. oldalain található a Szerkezet és Forma Kft.-vel kötött előszerződése a kapacitás rendelkezésre bocsátásról. Az előszerződést a Szerkezet és Forma Kft. részéről a cégjegyzésre jogosult L.L. szakember írta alá.

27. Az egyéb érdekelt ajánlata mellékletének 53. oldalán található a Pap Ádám Építéstudió Kft. aláírási címpéldánya, mely szerint P.Á. a társaságot, mint ügyvezetője akként jegyzi, „hogy a cég géppel vagy kézzel írt, előnyomott vagy nyomtatott neve fölé a nevemet önállóan az alábbiak szerint írom alá.”

28. Az egyéb érdekelt ajánlata mellékletének 54. oldalán található az A4 Kft. aláírási címpéldánya, mely szerint „A társaság cégjegyzése akként történik, hogy az előírt, előnyomott vagy nyomtatott cégszöveg alá az ügyvezető önállóan jogosult aláírni a teljes nevét az aláírási címpéldányban szereplő módon. A képviselőre jogosult: S.V. ügyvezető”.

29. Az egyéb érdekelt ajánlata mellékletének 56. oldalán található a Szerkezet és Forma Kft. aláírási címpéldánya. Az aláírási címpéldány a cégjegyzés módjára nem tartalmaz meghatározást, csak a cég adatait és a képviselőre jogosult nevét, valamint L.L. aláírását rögzíti.

30. Az ajánlatkérő 2019. október 16-án hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyben az egyéb érdekelt ajánlatával kapcsolatban – egyebek mellett – a következő hiányokat kérte pótolni:

„1. Az eljárást megindító felhívás feladásának a napja: 2019.09.11.

Az eljárást megindító felhívás feladásától (2019.09.11) visszafelé számított három évben (36 hónapban) (2016.09.11.) teljesített, de legfeljebb a felhívás feladásától visszafelé számított 6 éven (72 hónap) belül megkezdett tervezési tevékenységre vonatkozó referencia, azaz a vizsgált időszak (2016.09.11-2019.09.11.) alatt befejezett, legfeljebb felhívás feladását megelőző hat éven belül megkezdett szolgáltatás vehető figyelembe.

Az ajánlattevő által benyújtott referencia nyilatkozat szerint a szolgáltatás teljesítésének ideje: 2015.11.-2016.03., azaz a teljesítés a vizsgált időszaknál (2016.09.11-2019.09.11.) korábban fejeződött be, mely nem felel meg a fent előírt alkalmassági követelmények.

Hiánypótlás keretében kérjük olyan referencianyilatkozat benyújtását mely tervezési tevékenységre vonatkozó szolgáltatás teljesítése a fenti követelményeknek megfelel.

3. Ajánlattevő benyújtotta az előszerződéseket, azonban a szerződések 2.2 pontja nem tartalmazza a kapacitást nyújtó szervezetek részéről az elvégzendő feladatok leírását, illetve azt, hogy a kapacitást nyújtó szervezet a megkötött szerződés teljesítéséhez az erőforrásokat rendelkezésre bocsátja.

Hiánypótlás keretében kérjük az előszerződések ismételt benyújtását mindkét fél által cégszerűen aláírva oly módon, hogy a szerződések 2.2. pontjaiban a megkötött szerződés teljesítéséhez a kapacitást nyújtó szervezet részéről az elvégzendő feladatokat, valamint a releváns tervező szakembereket feltüntetik, mint rendelkezésre bocsátott erőforrásokat.”

31. Az egyéb érdekelt a hiánypótlást határidőben benyújtotta. Hiánypótlásának 1. oldalán található nyilatkozat referenciáról, melyet P.Á. szakember tett, mint a Pap Ádám Építészstúdió Kft. cégjegyzésre jogosult képviselője kapacitást nyújtó szervezetként. A nyilatkozat annyiban tér el az ajánlatban benyújtottól, hogy a teljesítés ideje a következőképpen került meghatározásra: „2015. 11. – 2018. 02.”. Illetve a szolgáltatás tárgya kiegészült tervezői művezetéssel: „Hódmezővásárhely, Városháza tetőzetének felújítása, építési engedélyezési és kiviteli tervei továbbá tervezői művezetése Építészeti generál tervezés, műemléki szakértői tevékenység Kivitelezés: 2018 május hó”.

32. A hiánypótlás 3-4. oldalain (39-40. oldalszámozással) található a Pap Ádám Építészstúdió Kft.-vel kötött előszerződésének javított változata a kapacitás rendelkezésre bocsátásról. Az előszerződést a Pap Ádám Építészstúdió Kft. részéről a cégjegyzésre jogosult P.Á. szakember írta alá az ajánlatban szereplő előszerződéssel azonos módon, azaz az aláírásnál nem szerepel a cég géppel vagy kézzel írt, előnyomott vagy nyomtatott neve.

33. A hiánypótlás 5-6. oldalain (41-42. oldalszámozással) található az A4 Kft.-vel kötött előszerződésének javított változata a kapacitás rendelkezésre bocsátásról. Az előszerződést az A4 Kft. részéről a cégjegyzésre jogosult S.V. szakember írta alá az ajánlatban szereplő előszerződéssel azonos módon, azaz az aláírásnál nem szerepel az előírt, előnyomott vagy nyomtatott cégszöveg.

34. A hiánypótlás 9-10. oldalain (45-46. oldalszámozással) található a Szerkezet és Forma Kft.-vel kötött előszerződésének javított változata a kapacitás rendelkezésre bocsátásról. Az előszerződést a Szerkezet és Forma Kft. részéről a cégjegyzésre jogosult L.L. szakember írta alá az ajánlatban szereplő előszerződéssel azonos módon.

35. Az ajánlatkérő 2019. október 24-én megkereste információért a Pap Ádám Építészstúdió Kft. referencia nyilatkozatában szereplő Hódmezővásárhely M.J.V. Önkormányzatát a referencianyilatkozat tartalmával kapcsolatban. Kérte az arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a „referencia nyilatkozatban hivatkozott szolgáltatás tárgyában kizárólag a tervezési tevékenységre vonatkozó szolgáltatás teljesítése milyen időintervallumra esik”, aláhúzással kiemelve a „kizárólag a tervezési tevékenységre vonatkozó” kifejezést.

36. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata 2019. október 28-án a következő választ adta:

„Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata a Városháza tető felújítás tervezési feladataira a Hódterv Kft-vel kötött szerződést.

A cég valószínűleg alvállalkozói kapcsolatban állhatott a Pap Ádám Építészstúdió Kft-vel (a tetőfelújítás tervdokumentációjában megtalálható a P.Á. által készített műemléki értékleltár, melynek kelte 2016.01.23.).

A Hódtervvel 2015.12.28-án szerződött le az Önkormányzat. A Hódterv az építési engedélyes tervet 2016.02.22-én, míg a kiviteli tervet 2016.04.13-án adta át a Megrendelő (Önkormányzatunk) számára.

Az építési engedélyben (kelt: 2016.03.22.) felelős tervezőként szerepel P.Á.

A tervek alapján megindult kivitelezési munkák 2018.07.14-i dátummal zárultak le.

Fentiek alapján a megküldött referencianyilatkozat nem helytálló.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét.”

37. Az ajánlatkérő 2019. november 11-én felvilágosítást kért az egyéb érdekelttől a referencianyilatkozatban szereplő tervezési szolgáltatás teljesítési ideje és a Hódmezővásárhely M.J.V. Önkormányzatától kapott információk közötti ellentmondással kapcsolatban:

„A fent közölt adatok, valamint a szerződést kötő másik fél válasza között ellentmondás van a tervezési szolgáltatás (tervezői művezetésre nem vonatkozik) teljesítés idejének időpontjai (kezdő és befejező) tekintetében.”

38. Az egyéb érdekelt a következő felvilágosítást adta:

„A szerződés megkötésének időpontjának különbsége a Fő- és az Alvállalkozó (Pap Ádám Építészstúdió Kft.) között a Megrendelő lassú adminisztrációs aláírási eljárási folyamata miatt keletkezett. Míg a kiviteli terv teljesítésnek időpontja a Fővállalkozónál a szokásos szerződéses jóváhagyási (tervellenőrzés-javítás) eljárás okán tevődött 2016 áprilisi időpontra. Az Alvállalkozó márciusban teljesített. Az átadás időpontjáról pontos tájékoztatást nem kaptak, mivel a munkaterület átadás, naplózárás már csak a Kivitelező és a Megrendelő közötti aktus. A művezetési időszak beszámítása szakmailag a tervezési tevékenység szolgáltatási körébe tartozik egy műemlék rekonstrukció esetében. A művezetési időszakban több alkalommal kellett tervi kiegészítést készíteni Pap Ádám Építészstúdió Kft.-nek nem a tervező tervi hibájából adódóan. Műemléki helyreállításoknál ez természetszerű és szükséges is előre nem látható épületszerkezeti, építészeti problémák kezelésére. Így annak beszámítása – főleg a műemléki rekonstrukciók kapcsán – szakmailag indokolt és megalapozott. Fent leírtak értelmében kérem a művezetési időszak beszámítását figyelembe venni.”

39. Az ajánlatkérő 2019. november 22-én újra megkereste információért Hódmezővásárhely Önkormányzatát:

„Kérjük nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a fent nevezett gazdasági szereplő az általa készített kivitelezési dokumentációval kapcsolatban az Étv. 33. § (4) bekezdése szerint tervezői művezetést végzett-e, illetve a művezetési időszakban tervi kiegészítést készített-e?”

Hódmezővásárhely Önkormányzata 2019. december 5-én a következő választ adta:

„P.Á. referenciaigazolása ügyében mellékelten küldöm a kivitelező tervezői művezetésről szóló nyilatkozatát. Ez így megfelelő Önöknek?

...

A korábbiakban megküldött nyilatkozatunk helytálló (annyi kiegészítéssel, hogy a tervdokumentáció készítése kapcsán a Hódterv Kft. alvállalkozóként a Funkció és Szerkezet Mérnöki Iroda Kft-t is bevonta).

Hódmezővásárhelyi Megyei Jogú Város Önkormányzata a Városháza tető felújítás tervezési feladataira a Hódterv Kft-vel kötött szerződést.

A cég valószínűleg alvállalkozói kapcsolatban állhatott a Pap Ádám Építéstudió Kft-vel (a tetőfelújítás tervdokumentációjában megtalálható a P.Á. által készített műemléki értékleltárt, melynek kelte 2016.01.23.).

A Hódtervvel 2015.12.28-án szerződött le az Önkormányzat. A Hódterv az építési engedélyes tervet 2016.02.22-én, míg a kiviteli tervet 2016.04.13-án adta át a Megrendelő (Önkormányzatunk) számára.

Az építési engedélyben (kelt: 2016.03.22.) felelős tervezőként szerepel P.Á.

A kivitelezésre irányuló közbeszerzést az Építésmester Zrt. nyerte. A költségvetésben tervezői művezetést is be kellett tervezniük (ennek igazolására mellékeltem egy számlarészletezőt, melyben látszik, hogy valóban volt tervezői művezetési sor).

Az e-naplóban sajnos nem került kitöltésre a tervezői művezetést végző neve, csak a tervezőké (az érintett oldalt csatoltam), ezért kértük a kivitelezőt, hogy nyilatkozzon a tervezői művezetéséről.

A tervek alapján megindult kivitelezési munkák 2018.07.14-i dátummal zárultak le, a kivitelezés során tervi kiegészítést nem kellett tenni.”

40. Az önkormányzat által csatolt építési napló oldal szerint tervezői művezető nem került feltüntetésre, P.Á. szakember építész tervezőként feltüntetésre került.

41. Az önkormányzat által csatolt végszámla műszaki teljesítéséhez tartozó költségvetési főösszesítőben a tervezői művezetés 30 mérnöknapi mennyiségben szerepel.

42. Az önkormányzat által csatolt, a kivitelezést végző Építésmester Zrt. vezető tisztségviselői által tett nyilatkozat szerint a „Fenti vállalkozási szerződésben meghatározott munkálatok kivitelezés alatt P.Á. (lakcím) okl. mérnök, vezető tervező (kamarai szám) szükség szerint személyes közreműködéssel tervezői művezetést végzett.”

43. Az ajánlatkérő 2020. január 8-án készítette el az összegezést, melynek V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő az egyéb érdekelt lett, az ajánlattevő az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tette, érvényes ajánlatával megfelelt az ajánlatkérő számára jelen közbeszerzés megvalósításához, illetve a szerződés teljesítéséhez rendelkezésére álló anyagi fedezet nettó összegének.

44. A kérelmező 2020. január 15-én iratbetekintést kért az egyéb érdekelt ajánlatába, melyet az ajánlatkérő 2020. január 16-án biztosított számára. A kérelmező az egyéb érdekelt ajánlatában a következő iratokba tekintett be: ajánlatban benyújtott referencia nyilatkozat, 2019. október 16. napján kelt hiánypótlási felhívásra benyújtott referencia nyilatkozat, 2019. október 16. napján kelt hiánypótlási felhívásra benyújtott a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat, előszerződés, 2019. október 16. napján kelt felvilágosítás kérésre benyújtott ellentmondást feloldó nyilatkozat, 2019. november 11. napján kelt felvilágosítás kérésre benyújtott ellentmondást feloldó nyilatkozat, az ajánlatban benyújtott szakemberek önéletrajzai és a végzettséget, képzettséget igazoló dokumentumai.

45. A kérelmező 2020. január 17-én előzetes vitarendezést kezdeményezett, melyben – a jogorvoslati kérelmével tartalmában megegyező módon – kifogásolta, hogy az egyéb érdekelt ajánlatában a kapacitást biztosító előszerződés egy része nem került cégszerűen aláírásra, a referencia nyilatkozat nem megfelelő a tervezés időintervallumának megadásában, a szerződést kötő másik fél megnevezésében, a tervezés tárgyának meghatározásában, valamint az egyéb érdekelt nem felelt meg az M2. a), M2. b) és M2. c) alkalmassági minimumkövetelménynek.

46. Az ajánlatkérő 2020. január 21-én hiánypótlásra szólította fel az egyéb érdekeltet, többek között a következők szerint:

„1) A Pap Ádám Építészstúdió Kft., az A4 Kft., a Szerkezet és Forma Kft. kapacitást nyújtó szervezetek nem cégszerűen aláírva nyújtották be az előszerződéseiket.

Hiánypótlás keretében kérjük az előszerződések benyújtását a fent megjelölt kapacitást nyújtó szervezetek részéről is cégszerűen aláírtan oly módon, hogy a cég géppel, vagy kézzel írt előnyomott, vagy nyomtatott neve fölé vagy alá a képviseltre jogosult aláírása szerepel, ahogyan azt a hiteles cégeljárás nyilatkozat – a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány – tartalmazza.

2) Az ajánlatban benyújtott Pap Ádám Építészstúdió Kft. által igazolt referencia nyilatkozat, illetve a 2019. október 16. napján kiküldött hiánypótlási felhívásra 2019.10.21. keltezéssel benyújtott referencia nyilatkozat nem cégszerűen lett aláírva.

Hiánypótlás keretében kérjük a fent megjelölt Pap Ádám Építészstúdió Kft. által igazolt referencia nyilatkozatok benyújtását cégszerűen aláírtan oly módon, hogy a cég géppel, vagy kézzel írt előnyomott, vagy nyomtatott neve fölé vagy alá a képviseltre jogosult aláírása szerepel, ahogyan azt a hiteles cégeljárás nyilatkozat – a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány – tartalmazza.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét az ajánlatban és a hiánypótlás során benyújtott referencia nyilatkozatok tartalmában változás nem lehetséges!”

47. Az egyéb érdekelt a hiánypótlását határidőben benyújtotta.

A hiánypótlás 1-2. oldalain található a Pap Ádám Építészstúdió Kft.-vel kötött előszerződése a kapacitás rendelkezésre bocsátásról. Az előszerződést a Pap Ádám Építészstúdió Kft. részéről a cégjegyzésre jogosult P.Á. szakember írta alá cégszerűen.

48. A hiánypótlás 3-4. oldalain található az A4 Kft.-vel kötött előszerződése a kapacitás rendelkezésre bocsátásról. Az előszerződést az A4 Kft. részéről a cégjegyzésre jogosult S.V. szakember írta alá cégszerűen.

49. A hiánypótlás 5-6. oldalain található a Szerkezet és Forma Kft.-vel kötött előszerződése a kapacitás rendelkezésre bocsátásról. Az előszerződést a Szerkezet és Forma Kft. részéről a cégjegyzésre jogosult L.L. szakember írta alá cégszerűen.

50. A hiánypótlás 7. oldalán található a referencia nyilatkozat változatlan tartalommal, cégszerű aláírással. Az egyéb érdekelt külön hiánypótlásként benyújtotta a referencianyilatkozat eredeti (az ajánlatban szereplő) tartalmú változatát is cégszerű aláírással ellátva.

51. Az ajánlatkérő 2020. január 27-én valamennyi elemre kiterjedően elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét. Álláspontja szerint a 2019. október 16-án kelt hiánypótlási felhívás a cégszerű aláírásokra vonatkozóan nem tartalmazott felhívást, az ajánlatkérő az aláírások cégszerűségével kapcsolatos hiányt nem észlelt, a hiánypótlás megszövegezésében található „cégszerűen aláírva” fordulat nem a pótlendő hiányra, hanem a közbeszerzési dokumentumok 6. oldalán rögzített, az ajánlat részeként benyújtandó nyilatkozatokkal, dokumentumokkal szemben támasztott követelményre utal.

52. Álláspontja szerint továbbá a joggyakorlat alapján elvárás az ajánlatkérővel szemben, hogy a hiánypótlási felhívásban pontosan rögzítse minden egyes gazdasági szereplő tekintetében a pótolandó hiányokat. Ez azt is magában foglalja, hogy nem elegendő, ha az ajánlatkérő csak az általa fellelt hiányt nevesíti, hanem az is követelmény, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok előírásainak pontos citálása mellett emelje ki, hogy álláspontja szerint a gazdasági szereplő ajánlata/jelentkezése részeként benyújtott dokumentum mely pontokon nem felel meg a felhívás, illetve az egyéb közbeszerzési dokumentumok előírásainak és mely okra tekintettel, továbbá pontosan mely vonatkozásban tartja szükségesnek a hiánypótlás elrendelését. A hiánypótlási felhívás sem a kapacitásnyújtó szervezetek előszerződéseire vonatkozásában, sem pedig a referencia nyilatkozat tekintetében nem terjed ki a cégszerű aláírásra, ugyanis a felszólítás szövegezésében az „oly módon” kifejezést követő tartalomtól sem állapítható meg a vitatott cégszerű aláírásra vonatkozó felhívás.

53. Az ajánlatkérő 2020. január 21-én a Kbt. 80. § (4) bekezdésének megfelelő hiánypótlási felhívást bocsátott ki, az előzetes vitarendezési kérelemben kifogásolt, cégszerű aláírások hiánypótlására vonatkozó ajánlatkérői kötelezettség elmulasztásának korrigálására. Álláspontja szerint ugyanis a Kbt. 71. § (6) bekezdésének első fordulata szerint az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt.

54. Álláspontja szerint az előzetes vitarendezési eljárásban kibocsátott, a 2020. január 21. napján kelt hiánypótlási felhívás arra irányult, hogy az egyéb érdekelt ajánlata megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok előírásainak. A hiánypótlásban foglaltakat ajánlattevő határidőre, azaz 2020. január 27. napján 10:00 órára teljesítette, az előszerződéseket, illetve a referencia nyilatkozatokat a felhívásban előírtaknak megfelelően benyújtotta. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a törvényi kötelezettségének eleget téve a kérelmező által észlelt hibához kapcsolódó hiányosságokat a hiánypótlás jogintézményével orvosolta.

55. Az ajánlatkérő a cégszerű aláírások kapcsán hivatkozott a D.179/6/2014. számú döntőbizottsági határozatra, továbbá a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 26.K.32.431/2014/5. számú határozatára, amelyek szerint az aláírás akkor is cégszerű, ha a

társaság cégneve az aláírási címpéldányon rögzített térbeli elhelyezkedéstől eltérően található. A cég képviselőjének képviseleti jogosultsága, az aláírásának a hitelessége pusztán arra az indokra alapítottan nem vonható kétségbe, hogy az egyébként nem vitatottan a cég képviselőjétől származó aláírás nem közvetlenül a cégnév alatt vagy felett helyezkedik el.

56. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az aláírások cégszerűségével kapcsolatos hiányt nem észlelt, az aláírások cégszerűségét nem vonta kétségbe, mivel az érintett dokumentumokon elhelyezett kézjegyek az ajánlat részeként benyújtott aláírási címpéldányokon szereplő kézjegyekkel egyezőséget mutattak, azaz megállapítható volt, hogy az érintett dokumentumokat minden esetben a cégjegyzésre jogosult látta el aláírásával. Az ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy a benyújtott kötelezettséget vállaló okiratokat a fenti indokokra is figyelemmel cégszerűen aláírtak is lehet tekinteni.

57. Az ajánlatkérő a referencia megfelelőségét és valódiságát hiánypótlás és a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglalt információ kérés keretében vizsgálta és elfogadta az egyéb érdekelt arra való hivatkozását, hogy a tervezői művezetés ideje a tervezési tevékenység idejébe beszámítandó.

58. Az ajánlatkérő arra a következtetésre jutott, hogy az elvégzett tervezési szolgáltatás és az ahhoz kapcsolódó tervezői művezetés olyan összefüggő szolgáltatásoknak minősülnek, amelyeket a vonatkozó Kormányrendelet műszaki és szakmai alkalmasság igazolására vonatkozó szabályai alkalmazásában indokolt együttesen kezelni. Álláspontja szerint a tervezői művezetés lehet a tervezői szolgáltatási tevékenység eleme. Hivatkozott arra, hogy egy műemlék esetén sok a takart szerkezeti elem, amelyek miatt a tervek pontosítására lehet szükség, továbbá, hogy az örökségvédelmi szervezet hatósági ellenőrzéseire a tervező is meghívást kaphat, ahol ellenőrzésre kerül, hogy az épített örökség részét képező objektum felújítása, bővítése stb. megfelelő műszaki és szakmai gondossággal került-e megtervezésre és a kivitelezés is szakmailag megfelelően folyik-e. A tervezőt akár arra is megkérheti a megrendelő, hogy helyszíni művezetést tartson, ismertesse a tervezett szerkezetek kivitelezési lehetőségeit, anyaghasználatot, ellenőrizze a színhasználatot, a tagozatok kivitelezésének pontos méretét, a tervekben előírt technológiák betartását. Hivatkozott továbbá arra, hogy az újabb megkeresésre adott kivitelezői nyilatkozatban rögzítésre került, hogy nevezett P.Á. vezető tervező személyes közreműködéssel tervezői művezetést végzett a kivitelezés időtartama alatt, mely tervezői művezetés álláspontja szerint a tervezési szolgáltatás része.

59. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában az M2. a) és az M2. c) pont vonatkozásában is kifejtette, hogy álláspontja szerint a kérelmező tévesen állítja, hogy az É jogosultságot és az okleveles építészmérnök végzettséget, illetve a villamosmérnök szakember esetében a V jogosultságot és a felsőfokú villamosmérnök végzettséget is megkövetelte volna és ezért mindkét feltételnek teljesülnie kellene az M2. a) és c) pontban rögzített alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező ezen értelmezése versenykorlátozó, mert az azt eredményezné, hogy az ajánlatkérőnek az előírt É jogosultsággal igazoltan rendelkező szakemberek között az alkalmasság megítélésére is kiható különbséget kellene tennie pusztán azon az alapon, hogy a szakmagyakorlási tevékenységüket milyen végzettség/képzettség megszerzését követően engedélyezte az illetékes szakmai kamara. Az ajánlatkérő álláspontja szerint elegendő az adott, előírt jogosultság megléte, ennek alapján a végzettséget/képzettséget egyenértékűnek

fogadja el a felsőfokú építészmérnök, illetve felsőfokú villamosmérnök végzettséggel/képzettséggel.

A jogorvoslati kérelem

60. A kérelmező jogorvoslati kérelmében három kérelmi elemet terjesztett elő, amelyek annak megállapítására irányultak, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon állapította meg az egyéb érdekelt ajánlatának érvényességét és jogsértő módon állapította meg az eljárás eredményét.

61. Első kérelmi elemében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg az egyéb érdekelt ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét, mert az egyéb módon nem felelt meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Kérte megállapítani továbbá, hogy az ajánlatkérő 2020. január 21-én kelt hiánypótlási felhívása a cégszerű aláírásokra vonatkozó része tekintetében jogszabálysértő volt, az a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközött. A kérelmező álláspontja szerint az egyéb érdekelt, hiánypótlási felhívást követően sem nyújtotta be cégszerű aláírással ellátva a kapacitásbiztosító szervezetek előszerződéseit, amelyre a kétszeres hiánypótlás tilalma miatt már az előzetes vitarendezés körében sem volt lehetősége, ezért az ajánlatkérőnek a rendelkezésre álló iratok figyelembevételével az egyéb érdekelt ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

62. A második kérelmi elemében foglaltak szerint az egyéb érdekelt ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az egyéb módon nem felelt meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mert az egyéb érdekelt által benyújtott referencia nyilatkozat hiánypótlást követően sem tartalmazza megfelelően a szerződést kötő másik fél megnevezését, a szolgáltatás tárgyát, továbbá a teljesítés időtartamát, ezért nem felel meg a felhívás, a közbeszerzési dokumentumok és a jogszabályok rendelkezéseinek.

63. A jogorvoslati kérelem harmadik eleme alapján a kérelmező kérte annak megállapítását, hogy az egyéb érdekelt ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, illetve nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést. Álláspontja szerint sem az M2. a) (É jogosultság – okleveles építészmérnök végzettség), sem pedig az M2. c) pontban (V jogosultság – felsőfokú villamosmérnök) rögzített alkalmassági minimumkövetelmények nem teljesültek, illetve az egyéb érdekelt nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

64. Jogorvoslati kérelmében az első kérelmi elem vonatkozásában az alábbiakra hivatkozott:

65. Az ajánlatkérő a 2019. október 16. napján kelt hiánypótlási felhívásában/felvilágosítás kérésében kérte a kapacitásbiztosító szervezetek előszerződéseinek ismételt benyújtását mindkét fél által cégszerűen aláírva. A kifejezett hiánypótlási felhívás ellenére a Pap Ádám Építészstúdió Kft., az A4 Kft. és a Szerkezet és Forma Kft. kapacitásbiztosító szervezetek nem cégszerű aláírással nyújtották be az előszerződéseiket, mert azon csak a képviselő

aláírása szerepel, a cég neve és székhelye nem került feltüntetésre, azok nem feleltek meg az aláírási címpéldányoknak. Az egyéb érdekelt által benyújtott, a Pap Ádám Építéstudió Kft. által adott referencia nyilatkozat sem került cégszerűen aláírásra.

A cégszerű aláírás követelménye a megjelölt dokumentumok vonatkozásában nem teljesült.

66. Hivatkozott a Kúria mint felülvizsgálati bíróság, Kfv.III.37.488/2013/5. számú ítéletére, valamint a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 26.K.30.252/2013/5. számú ítéletére, melyben rögzítésre került, hogy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) rendelkezéseinek, mint törvényi követelményeknek, az ajánlati felhívás külön előírása hiányában is érvényesülniük kell. A Ctv. rendelkezéséből fakad, hogy a gazdasági társaságok képviselői csak cégszerűen írhatnak alá, más aláírási mód nem lehet jogszerű. A bíróság kiemeli, hogy a Ctv. 9. § (1) bekezdése az aláírás módjára és formájára egyaránt utal, amelyből egyértelmű, hogy a cégszerű aláírásnak tartalmi és formai szempontból is meg kell felelnie az aláírási címpéldány szerinti aláírásnak. Valamennyi gazdasági szereplőnek alapvető érdeke fűződik a nyilatkozatok cégszerű aláírásához, aláírási címpéldány becsatolása esetén kifejezetten elvárt, hogy az aláírási címpéldányban feltüntetett aláírásnak megfelelő aláírással ellátva készítse a gazdálkodó szervezet a dokumentumait.

A Ctv. 9. § (1) bekezdése szerint, amennyiben azt a cégbejegyzési (változásbejegyzési) kérelemhez csatolták, a cégjegyzésre jogosultnak a cég nevében olyan módon, illetve formában kell aláírnia, ahogyan azt a hiteles cégáírási nyilatkozat (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-minta tartalmazza.

(2) A címpéldányon (aláírás-mintán) – a létesítő okiratában foglaltakkal egyezően – fel kell tüntetni a cég nevét, a cégjegyzésre jogosult nevét, lakóhelyét, a képviselő jogcímét (pl. vezető tisztségviselő, munkavállaló), a cégjegyzés módját, valamint a cégjegyzésre jogosult aláírási mintáját. A cégjegyzésre jogosult munkavállaló kérésére az aláírási címpéldányon a cégnél ellátott feladatköre, beosztása is szerepeltethető.

67. A 2019. október 16-án kelt hiánypótlási felhívásra az egyéb érdekelt által benyújtott előszerződés ismételen nem feleltek meg a cégszerű aláírás követelményeinek, ezért a törvényi követelmények sérültek, az egyéb érdekelt ajánlata nem felelt meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

68. A Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. A Kbt. Kommentár rögzíti, hogy tilalmazott, hogy a gazdasági szereplő egy korábban már elrendelt és nem megfelelően teljesített hiánypótlást egy későbbi hiánypótlás keretében próbáljon teljessé tenni (más oldalról megközelítve: minden hiány az arra elrendelt hiánypótlási határidő lejártáig teljesíthető, az ajánlatkérő által elrendelt újabb hiánypótlás a korábbi hiánypótlásra már nincs hatással). Tilalmazott továbbá, hogy az ajánlatkérő rendeljen el ugyanarra vonatkozóan több alkalommal hiánypótlást, hogy az ajánlat/részvételi jelentkezés teljes mértékben megfelelő lehessen.

69. Tekintettel a kétszeres hiánypótlás tilalmára, az előszerződésekben szereplő hiány már nem pótolható, ezért az egyéb érdekelt ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

70. A Kúria egyértelműen állást foglalt a tekintetben, hogy a jogszabályban kifejezetten rögzítésre került, hogy mi minősül cégszerű aláírásnak, ezért a cég képviselője önkényesen nem dönthet úgy, hogy a jogszabály rendelkezése ellenére az aláírási címpéldányban vagy aláírás-mintában foglaltaktól eltérően ír alá. A Döntőbizottság és az alsóbb fokú bíróság nem helyezkedhet szembe a Kúria álláspontjával, azt iránymutatónak kell tekinteni.

71. A fentiek alapján álláspontja szerint a megjelölt dokumentumokat nem lehet cégszerűen aláírtnak tekinteni.

72. A kérelmező szerint továbbá az ajánlatkérőnek a kétszeres hiánypótlás tilalma vonatkozásában képviselt álláspontja sem helytálló az alábbiak szerint.

73. A 2019. október 16-án kelt hiánypótlási felhívás megszövegezése alapján megállapítható, hogy az kifejezett, egyértelmű, félreérthetetlen felhívást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az egyéb érdekelt többek között a kapacitásnyújtó szervezetek előszerződéseit cégszerűen aláírva nyújtsa be. Az előszerződések vonatkozásában az ajánlatkérő még azt is kihangsúlyozta, hogy mindkét fél által cégszerűen kell aláírni. A hiánypótlási felhívás tartalmi követelményeire vonatkozó ajánlatkérői rendelkezések azért nem helytállóak, mert azok nem jelentik azt, hogy az ezek hiányában kibocsátott hiánypótlási felhívást, amennyiben annak megfogalmazása egyértelmű, ajánlattevőknek nem kellene teljesíteni.

74. A hiánypótlási felhívás, illetve a felvilágosításkérés tartalmát illetően a Kbt. nem tartalmaz részletes előírásokat. A hiánypótlási felhívás tekintetében annyit rögzít a törvény, hogy abban a pótolandó hiányokat meg kell jelölni, ám a felvilágosításkérés tekintetében ilyen konkrét előírás sem fellelhető. Álláspontja alapján azonban a 2019. október 16-án kelt hiánypótlási felhívásban kifejezett követelményként pontosan rögzítésre került, hogy cégszerű aláírással ellátva kell benyújtani a megjelölt dokumentumokat, ezt nem lehetett máshogy értelmezni. Megjegyezte, hogy a referencia nyilatkozat vonatkozásában az ajánlatkérő nem írta elő a cégszerű benyújtás követelményét, ezért nem helytálló az arra való hivatkozása, hogy a cégszerű aláírásra vonatkozó előírás egy automatizmuson alapult és nem a pótlandó hiányra, hanem a közbeszerzési dokumentáció előírásaira utalt.

75. A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentáció, vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, a felvilágosítás kérése pedig csak arra, hogy az elbíráláshoz szükséges tisztázása valamely nem egyértelmű kérdésnek megtörténhessen.

76. A Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint jogszabálysértő az, ha az ajánlatkérő annak ellenére, hogy az ajánlatban vagy részvételre jelentkezésben hiány, hiányosság, hiba mutatkozik, a Kbt. 71. § keretei között a hiánypótlást nem rendeli el, vagy az ajánlatban, illetve a részvételi jelentkezésben mutatkozó nem egyértelmű nyilatkozatok, igazolások, kijelentések ellenére nem rendel el hiánypótlást, illetve felvilágosításkérést, és ennek hiányában nyilvánítja az ajánlatot/részvételi jelentkezést akár érvényesnek, akár érvénytelennek.

77. A közbeszerzési dokumentumok rögzítik, hogy az ott megjelölt dokumentumokat (6.o.) cégszerű aláírással ellátva kell benyújtani, ezért az ajánlatkérőnek az ennek való megfelelést vizsgálnia kellett az ajánlatok beérkezését követően. Nyilvánvalóan észlelte, hogy

az aláírások nem cégszerűek, ezért a jogszabályban foglalt kötelezettségének eleget téve, felhívta az egyéb érdekeltet a hiányok pótlására. Az ajánlatkérőnek kötelezettsége, hogy a közbeszerzési eljárás során végig biztosítsa a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét és a velük való egyenlő bánásmódot. Az ajánlatkérő nem tanúsíthat olyan magatartást, nem hozhat olyan döntést, amellyel egyes ajánlattevőket kedvezőbb helyzetbe hozna. Az ajánlatkérő nem hozhat egyetlenegy ajánlattevőt sem olyan helyzetbe, amely alapján részére könnyebb lenne az ajánlattétel, illetve a többi ajánlattevőre irányadótól eltérő elvárást nem határozhat meg. Vonatkozik ez arra az esetre is, amikor ajánlatkérő hiánypótlást alkalmaz.

78. Nem megengedhető ezért, hogy az ajánlatkérő annak ellenére, hogy egyszer hiánypótlás körében már kért cégszerű aláírásokkal ellátott dokumentumokat, azok nem teljesítése esetén, – a kétszeres hiánypótlás tilalmára tekintettel – egy újabb hiánypótlás keretében kérje.

79. A Kbt. Kommentár a fentiek vonatkozásában összefoglalóan rögzíti, hogy „A döntőbizottsági és a bírósági egységes joggyakorlat szerint az ajánlatkérőnek a hiánypótlás, illetve a felvilágosításkérés során a megjelölt hiányok, felvilágosítás esetén pontosan, egyértelműen meg kell jelölnie, hogy mit kíván az ajánlattevőktől, mi az a hiány vagy hiányosság, illetve nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, amire a felhívás vonatkozik, mert az ajánlattevők csak ebben az esetben vannak abban a helyzetben, hogy megfelelően teljesítsék a vonatkozó felhívást.” (Döntőbizottság D.554/9/2015. számú határozata)

80. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a 2019. október 16-ai hiánypótlási felhívásában pontosan, egyértelműen megjelölte, hogy mit kíván az egyéb érdekelttől, hogy többek között a cégszerű aláírás hiánya az a hiányosság, amit pótolnia kell, ennek alapján az egyéb érdekelt abban a helyzetben volt, hogy megfelelően teljesítse a hiánypótlási felhívást.

81. A cégszerű aláírás a Ctv. 9. §-a szerinti törvényi követelmény, azt a közbeszerzési dokumentumok is rögzítették, továbbá az ajánlattevő gazdasági társaságoknak, illetve képviselőiknek tisztában kell lenniük azzal, hogy mit jelent a cégszerű aláírás követelménye, ezt a hiánypótlásban nem kell részletesen kifejteni, mert nem az ajánlatkérő által meghatározott, a közbeszerzési dokumentáció szerinti bonyolult előírás, hanem jogszabályi követelmény, amelynek tartalma ajánlattevők előtt ismert volt.

82. A fentiek alapján megállapítható, hogy a hiánypótlási felhívásra benyújtott előszerződéses ismételt nem feleltek meg a cégszerű aláírás követelményeinek, ezért a törvényi követelmények sérültek. A referencia nyilatkozat vonatkozásában a 2019. október 16-ai hiánypótlási felhívás nem tartalmazott kifejezett felhívást a cégszerű aláírásra, ezért az pótolható volt a Kbt. 80. § (4) bekezdés szerinti hiánypótlás során, ebből is látszik, hogy ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásában nem minden dokumentum vonatkozásában írta elő a cégszerű aláírást.

Tekintettel a kétszeres hiánypótlás tilalmára, az előszerződésesben szereplő hiány ismételt hiánypótlás körében történt pótlására már nem volt lehetőség, ezért az ajánlatkérő az előzetes vitarendezés során, a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlás körében már nem volt jogosult ugyanebben a körben hiánypótlást kibocsátani.

Az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlatának elbírálásakor a 2019. október 16-án kelt hiánypótlási felhívásra benyújtott iratokat vehette figyelembe, amelynek során benyújtott előszerződéses nem tartalmaztak cégszerű aláírást.

Az egyéb érdekelt ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlattevő egyéb módon nem felelt meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

83. A jogorvoslati kérelem második elemében foglaltak szerint az egyéb érdekelt által benyújtott referencia nyilatkozat sem megfelelő, a 2019. október 16. napján kelt hiánypótlási felhívásra benyújtott referencia nyilatkozat ugyanis továbbra sem felelt meg a felhívás és közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseinek, mert az nem a valóságnak megfelelően tartalmazza a szerződést kötő másik fél megnevezését, a szolgáltatás tárgyát, továbbá a teljesítés időtartamát.

84. Az ajánlatkérő nem vette figyelembe a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontját a Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglaltakat és megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

85. A felhívás III.1.3) pontja, az igazolási módoknál az M1 alkalmassági követelmény vonatkozásában rögzíti, hogy a referencia nyilatkozaton fel kell tüntetni a szerződést kötő másik fél megnevezését, címét, az információt nyújtó személy nevét, elérhetőségét. A referencia nyilatkozaton az egyéb érdekelt Hódmezővásárhely M. J. V. Önkormányzatát tüntette fel szerződést kötő másik félként, azonban az önkormányzat megkeresése folytán kiderült, hogy a referencia nyilatkozatot tevő Pap Ádám Építészstúdió Kft. nem állt szerződéses kapcsolatban az önkormányzattal, az önkormányzat nem tudott pontos választ adni, de valószínűsítette, hogy talán alvállalkozóként vehetett részt a szerződés teljesítésében.

86. Hódmezővásárhely M.J.V. Önkormányzat honlapján található, az önkormányzat szerződéseit rögzítő táblázat tanúsága szerint az önkormányzattal szerződő fél a HÓDTERV Mérnöki Iroda Kft. volt. A szerződés megkötésének napjaként – az önkormányzat tájékoztatásával egyezően – 2015.12.28. napja, a szerződés lejártának dátumaként 2016.04.15. napja szerepel. Az egyéb érdekelt referencia nyilatkozata nem tartalmazza a szerződést kötő másik fél megnevezését, információt nyújtó személy nevét, elérhetőségét, mert a referenciát adó Pap Ádám Építészstúdió Kft. nem az önkormányzattal állt szerződéses viszonyban, hanem vélhetően a HÓDTERV Mérnöki Kft-vel, ez azonban az eljárás irataiból nem derült ki. Az ajánlatkérő megkeresésére az önkormányzat sem adott ezzel kapcsolatban egyértelmű tájékoztatást.

87. Az ajánlatkérő azzal indokolta, hogy elfogadta a referencia nyilatkozatban Hódmezővásárhely MJV Önkormányzat feltüntetését, mint szerződéskötő felet, mert a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21/A. §-ában foglaltak alapján a részteljesítésként teljesített referencia eredmény is elfogadható. A kérelmező álláspontja szerint azonban az ajánlatkérő hivatkozása téves, mert a kérelmező nem a részteljesítést kifogásolta, hanem azt, hogy az eljárás iratai és a beszerzett adatok alapján a Papp Ádám Építészstúdió Kft. nem állt szerződéses kapcsolatban Hódmezővásárhely MJV Önkormányzatával. Az önkormányzat a kérelmezett megkeresésére a teljesítése vonatkozásában nem is tudott megfelelő információval szolgálni.

88. Az eljárás iratai és a beszerzett adatok alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy a Pap Ádám Építészstúdió Kft. kivel állt szerződéses kapcsolatban és pontosan milyen munkákat végzett, milyen időtartamban. A Pap Ádám Építészstúdió Kft., mint referencia nyilatkozatot kiadó szervezet vonatkozásában a szerződést kötő fél – az egyéb érdekelt

felvilágosítás kérésre adott válasza alapján – vélhetően a HÓDTERV Mérnöki Kft. volt, de semmiféleképpen sem az önkormányzat. Az ajánlatkérő a HÓDTERV Mérnöki Kft.-t nem kereste meg. A referencia nyilatkozat ezért nem felel meg a felhívás és a dokumentáció követelményeinek, továbbá jogszabálysértő is.

89. Az egyéb érdekelt ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mert a referencianyilatkozatban a szolgáltatás tárgya sem került megfelelően megjelölésre. A felhívás rögzíti, hogy a referencia nyilatkozatnak tartalmaznia kell a szolgáltatás tárgyát, olyan részletességgel, hogy abból az alkalmassági minimumkövetelmény egyértelműen megállapítható legyen. A felhívás III.1.3) pontja az alkalmasság minimumkövetelményei M1. pontnál rögzíti, hogy a referenciának műemlékre kell vonatkoznia, azonban a benyújtott referencia nyilatkozat a szolgáltatás tárgyánál nem jelöli meg, hogy az műemlékre vonatkozna. A műemlék megjelölést kifejezetten a referencia nyilatkozatnak kellett volna tartalmaznia. A műemléki szakértői tevékenység feltüntetése nem elegendő, tekintettel arra, hogy a felhívás szerint a referencia nyilatkozatban a szolgáltatás tárgyát olyan részletességgel kellett megjelölni, hogy abból az alkalmassági minimumkövetelmény egyértelműen megállapítható legyen. A műemléki nyilvántartás nem közhiteles hatósági nyilvántartás, így önmagában ennek ellenőrzése nem elegendő az ajánlati felhívásban foglalt feltételek meglétének igazolására.

90. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a 2019. október 16-án kelt hiánypótlást és a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglalt információkérést követően a referencia valódisága aggálytalanul megállapítható volt. A kérelmező szerint az ajánlati felhívásban rögzített előírás, amely szerint, a referencia nyilatkozatnak tartalmaznia kell a szolgáltatás tárgyát, olyan részletességgel, hogy abból az alkalmassági minimumkövetelmény egyértelműen megállapítható legyen, azt jelenti, hogy ha az ajánlatkérő műemlékre vonatkozó referenciát kér, akkor a referencia nyilatkozatba bele kell írni, hogy műemlék. A kifejtettek alapján továbbá, tekintettel arra, hogy az eljárásban az sem került tisztázásra, hogy a referenciát adó szervezet kinek a részére végzett munkát és pontosan mit, az ajánlatkérő álláspontja, miszerint – a 2019. október 16-án kelt hiánypótlást és a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglalt információkérést követően a referencia valódisága aggálytalanul megállapítható volt – nem helytálló.

91. A referencia teljesítési idejének nem megfelelő volta miatt sem állapítható meg a referencianyilatkozat elfogadhatósága. A referencia nyilatkozatban a tervezési tevékenység időtartamaként megjelölt időintervallum a 2019. október 16-ai hiánypótlást követően sem felel meg az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok feltételeinek. Az ajánlati felhívás a referenciák vonatkozásában az alábbi követelményeket rögzíti, amelyre a hiánypótlási felhívás is felhívta a figyelmet.

92. Az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M1. pontban ajánlatkérő előírta a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján, figyelemmel a Korm. r. 21. § (3) a) pontjában foglaltakra, ismertesse az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évben (36 hónapban) teljesített, de legfeljebb a felhívás feladásától visszafelé számított 6 éven (72 hónap) belül megkezdett legjelentősebb tervezési tevékenységre vonatkozó szolgáltatásait....
Alkalmos az ajánlattevő, ha rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évben (36 hónapban) az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, műszaki átadás-átvétellel lezárt magasépítési létesítmény kivitelezéséhez (új építés

vagy átépítés) kapcsolódó tervezési szolgáltatásra vonatkozó legalább 1 db műemléki referenciával....

93. Az ajánlatkérő rögzíti, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. r. 21. § (3a) bekezdés a) pontja szerint tekintettel arra, hogy három év teljesítésének igazolását írta elő, a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb a felhívás feladását megelőző hat éven belül megkezdett szolgáltatásokat veszi figyelembe.....

Az eljárást megindító felhívás feladásának a napja: 2019.09.11.

Az eljárást megindító felhívás feladásától (2019.09.11.) visszafelé számított három évben (36 hónapban) (2016.09.11.) teljesített, de legfeljebb a felhívás feladásától visszafelé számított 6 éven (72 hónap) belül megkezdett tervezési tevékenységre vonatkozó referencia, azaz a vizsgált időszak (2016.09.11-2019.09.11.) alatt befejezett, legfeljebb felhívás feladását megelőző hat éven belül megkezdett szolgáltatás vehető figyelembe.

94. Az ajánlatkérő a 2019. október 16-án kelt hiánypótlási felhívásában rögzítette, hogy az egyéb érdekelt által benyújtott referencia nyilatkozat szerint a szolgáltatás teljesítésének ideje: 2015.11.-2016.03., azaz a teljesítés a vizsgált időszagnál (2016.09.11.-2019.09.11.) korábban fejeződött be, mely nem felel meg a fent előírt alkalmassági követelményeknek. A fenti hiánypótlásra az egyéb érdekelt benyújtotta ugyanazt a referencia nyilatkozatot, mely nyilatkozatban a tervezési tevékenységre vonatkozó szolgáltatás teljesítés idejének kezdő és befejező időpontját (2015.11.-2016.03.) 2015.11.-2018.02. időintervallumra módosította.

95. Az ajánlatkérő a 2019. november 11. napján kelt felvilágosítás kérésében tájékoztatta az egyéb érdekeltet arról, hogy a hiánypótlás során benyújtott referencia nyilatkozat tartalmának ellenőrzése végett a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján megkereste a referencia nyilatkozatban megjelölt szerződést kötő másik felet azzal, hogy a szolgáltatás tárgyaként megjelölt kizárólag a tervezési tevékenységre vonatkozó szolgáltatás teljesítése milyen időintervallumra esik. Az Önkormányzat részéről információt nyújtó személy azt a választ adta, hogy a tárgyi tervezési feladatokra 2015.12.28-án egy másik gazdasági társasággal kötött szerződést, mely cég valószínűleg alvállalkozói kapcsolatban állhatott a Pap Ádám Építéstudió Kft-vel. A gazdasági társaság az építési engedélyes tervet 2016.02.22-én, míg a kiviteli tervet 2016.04.13-án adta át a megrendelő Önkormányzat számára. Az építési engedélyben (kelt: 2016.03.22.) felelős tervezőként szerepel P.Á. A tervek alapján megindult kivitelezési munkák 2018.07.14-i dátummal zárultak le.

A Hódmezővásárhely Önkormányzata honlapján található, az önkormányzat szerződéseit rögzítő táblázat tanúsága szerint az önkormányzattal szerződő fél a HÓDTERV Mérnöki Iroda Kft. volt. A szerződés megkötésének napjaként – az önkormányzat tájékoztatásával egyezően – 2015.12.28. napja, a szerződés lejártának dátumaként 2016.04.15. napja szerepel.

96. Az ajánlatkérő 2019. november 11-én kelt felvilágosítás kérésében kérte az egyéb érdekelt által közölt adatok, továbbá a szerződést kötő másik fél válasza közötti ellentmondás feloldását az egyéb érdekelttől, a tervezési szolgáltatás (tervezői művezetésre nem vonatkozik) teljesítés idejének időpontjai (kezdő és befejező) tekintetében. Az egyéb érdekelt 2019. november 15-én tett nyilatkozatában rögzítette, hogy a Pap Ádám Építéstudió Kft. alvállalkozóként vett részt a referencia nyilatkozatban megjelölt feladat teljesítésében. A kiviteli terv teljesítésének időpontjaként az önkormányzattal egyezően 2016. áprilisi időpontot jelölt meg. Hivatkozott továbbá arra, hogy a tervezői művezetés szakmailag a tervezési tevékenység szolgáltatási körébe tartozik és a művezetési időszakban több alkalommal kellett

tervi kiegészítést végeznie, ezért kérte a tervezői művezetés idejének beszámítását a tervezési tevékenységbe.

97. A kérelmező álláspontja szerint a referencia nyilatkozat a fentiek alapján nem felel meg a felhívás és a dokumentáció követelményeinek, továbbá jogszabálysértő is.

Az ajánlatkérő a referencia vonatkozásában – a felhívásban rögzítettek szerint – a tervezési szolgáltatás idejét vizsgálta. Az eljárásban csatolt iratok és beszerzett információk (önkormányzat megkeresés alapján adott tájékoztatása, egyéb érdekelt nyilatkozata) alapján, – amelyet az önkormányzat honlapján szereplő táblázat is megerősít, – megállapítható, hogy a referencia nyilatkozatban megjelölt tervezési tevékenység valóságnak megfelelő időtartama: 2015.12.28.-2016.04.15.

A fenti időtartam kívül esik a felhívásban meghatározott befejezési időtartamon (2016.09.11.-2019.09.11.), ezért a referencia nyilatkozatban szereplő munka nem minősül az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évben (36 hónapban) teljesítettnek.

98. Tekintettel arra, hogy a referencia nyilatkozatban szereplő időtartam vonatkozásában 2019. október 16-án már sor került hiánypótlásra, ezért annak hibája sem felvilágosítás kérés, sem pedig újabb, az előzetes vitarendezés során kiírt hiánypótlás keretében már nem volt orvosolható. A fentiek alapján megállapítható, hogy az egyéb érdekelt ajánlata a felhívás, a dokumentáció és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek nem felel meg, ezért az a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

99. Az egyéb érdekelt arra való hivatkozása, hogy a tervezői művezetés ideje is beszámítandó a tervezés időtartamba azért nem vehető figyelembe, mert bár a tervezői művezetés magában foglalhat tervezést is, azonban alapvetően nem tervezési tevékenységet jelent. A tervezői művezetés során végzett tervezési tevékenység ténye az eljárásban beszerzett egyéb adatokkal (korábban benyújtott referencia nyilatkozatok tartalma, önkormányzat tájékoztatása, önkormányzat honlapján szereplő táblázat) ellentétes, azt az egyéb érdekelt szerződéssel nem igazolta.

100. A tervezés és tervezői művezetés eltérő fogalmak.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 33. § (4) bekezdése rögzíti a tervezői művezetés fogalmát az alábbiak szerint. A tervező – ha erre az építetettől megbízást kapott – tervezői művezetést végezhet. Ennek keretében közreműködik az építészeti-műszaki terveknek megfelelő maradéktalan megvalósítás érdekében, valamint elősegíti a kivitelezés során a tervekkel kapcsolatban felmerült szakkérdések megoldását.

A művezetési tevékenység nem tervezést jelent, hanem a kivitelezés során tanúsított szakmai tanácsadást. Természetesen nem zárható ki, hogy a művezetés időszakában tervezésre is sor kerüljön, azonban önmagában a tervezői művezetés tényéből nem következik, hogy ebben az időszakban tervezési tevékenység is történt. A tervezési tevékenység akkor lenne igazolható, ha például a tervezői művezetésre vonatkozó szerződés kifejezetten rögzítené, hogy tervezési tevékenység végzése is a szerződéses kötelezettség része. Álláspontja szerint az eljárásban nem merült fel adat arra vonatkozóan, hogy az egyéb érdekelt a tervezői művezetési tevékenység közben, illetve mellett kifejezetten tervezési tevékenységet is végzett volna.

101. Az ajánlatkérő csak feltételezésekre alapoz, amikor megállapítja, hogy a tervezői művezetés körében az egyéb érdekelt tervezési tevékenységet végzett, ezt igazolja az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz 2. pont c./ alpontjában olvasható szóhasználat is,

„esetlegesen csak bontást követően;” „tervező előre megállapodhat”, „időközönkénti bejárást tarthat”, „felkérheti a megrendelő”.

102. A tervezői művezetés nem a tervezési szolgáltatás része, hanem a kivitelezési szakaszba tartozik.

A kivitelezői nyilatkozatban is csak annyi szerepel, hogy P.Á. vezető tervező személyes közreműködéssel tervezői művezetést végzett (amely nagy valószínűséggel azt jelenti, hogy kint járt a kivitelezés helyszínén és segített értelmezni a tervet), a kivitelező nem azt nyilatkozta, hogy tervezői művezetés keretében terveket készített, vagy, hogy tervezési tevékenységet végzett. Az egyéb érdekelt részéről a referenciában szereplő tervezési tevékenység vonatkozásában 2015.12.28.- 2016.04.15. napja közötti tervezési tevékenység került igazolásra, amely azonban az ajánlati felhívásban rögzített befejezési időtartamon kívül esik.

103. A harmadik kérelmi elembe foglaltak alapján az egyéb érdekelt nem felelt meg a felhívás által előírt, M1., M2. a) és c) pontjában foglalt alkalmassági minimumkövetelményeknek. A felhívás M1. alkalmassági minimumkövetelménye a referencia meglétét rögzíti, amelynek az előzőekben kifejtettek folytán nem felelt meg.

104. A felhívás M2. a) pont szerinti alkalmassági minimumkövetelményként legalább 1 fő felsőfokú építészmérnök végzettségű, a 266/2013. (VII. 11.) Kormányrendelet 1. sz. melléklete I.2. rész 2. pontjában meghatározott É (vagy azzal egyenértékű) érvényes építészeti tervezési szakterületen tervezői jogosultsággal rendelkező vezető tervező szakemberrel kell rendelkeznie ajánlattevőnek. Az egyéb érdekelt saját maga kívánt ennek a követelménynek megfelelni, kapacitásbiztosító szervezet bevonása nélkül, amelynek igazolására csatolta F.R.G. önéletrajzát és bizonyítványát, azonban az iratok alapján megállapítható, hogy a szakember végzettsége nem a felhívás által megkövetelt okleveles építészmérnök, hanem építész tervező művész.

105. A 266/2013. (VII. 11.) Kormányrendelet a megjelölt, építészeti tervezési terület (É) jogosultsághoz képesítési minimum követelményként és az ezzel egyenértékű szakképzettségként kizárólag az okleveles építészmérnök végzettséget fogadja el. Álláspontja szerint tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a felhívásban az É (és azzal egyenértékű) jogosultságot és az okleveles építészmérnök végzettséget is megkövetelte, ezért mindkét feltételnek teljesülnie kell ahhoz, hogy az M2. a) alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés teljesüljön. A felhívás továbbá kifejezetten előírta, hogy a szakember önéletrajzát olyan formában és tartalommal kell benyújtani, hogy abból az előírt alkalmassági követelmény megléte egyértelműen megállapítható legyen.

106. A szakember által benyújtott önéletrajzban a végzettség/képzettség résznél szintén építész tervező művész szerepel, amely alapján nem egyértelmű, hogy ez felsőfokú építészmérnök végzettségnek feleltethető meg, tekintettel arra is, hogy az önéletrajzban a végzettségeknél iparművészet, szobrászat és műszaki ellenőrzés is szerepel. Önmagában a kamarában szereplés ténye, nem jelenti azt, hogy a szakember okleveles építészmérnöknek minősül.

107. Az egyéb érdekelt nem felelt meg az M2. c) pont szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek sem, mert az erre a pontra megjelölt szakember, Sz.T.G. végzettségét igazoló okiratban biztonságtechnikai mérnök szerepel. A felhívás az M2. c)

pontban foglaltaknak való megfeleléshez felsőfokú villamosmérnök végzettségű tervező szakember bemutatását írta elő. A felhívás továbbá kifejezetten előírta, hogy a szakember önéletrajzát olyan formában és tartalommal kell benyújtani, hogy abból az előírt alkalmassági követelmény megléte egyértelműen megállapítható legyen. A szakember által benyújtott önéletrajzban a végzettség/képzetség részénél szintén biztonságtechnikai mérnök szerepel, amely alapján nem egyértelmű, hogy ez felsőfokú villamosmérnök végzettségnek feleltethető meg. Az ajánlat nem felelt meg a fenti követelményeknek, ezért az M2. c) pont szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek nem tudott eleget tenni., illetve nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

108. Álláspontja szerint az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában kifejtett hivatkozása téves értelmezésen alapul, mert a 266/2013. (VII. 11.) Kormányrendelet 1. sz. melléklete szerint a megjelölt, építészeti tervezési terület (É) jogosultsághoz képesítési minimum követelményként kizárólag az okleveles építészmérnök végzettséget fogadja el, 2 éves gyakorlati idővel. Az 1. sz. melléklet a jogosultság megszerzéséhez szükséges képesítési minimum követelményeknél rögzíti az egyenértékű szakképzettségeket is, azonban az É jogosultság esetében nem tartalmaz egyenértékű szakképzettséget. A villamosmérnök esetében a V jogosultságnál, képesítési minimum követelményként és az ezzel egyenértékű szakképzettségeként az okleveles villamosmérnök esetében 3 év gyakorlati időt rögzít, villamosmérnök épületvillamossági szakirány esetén pedig 5 évet.

109. Álláspontja szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy önmagában a jogosultság megléte alapján egy adott végzettséget/képzettséget nem lehet egyenértékűként kezelni a felhívásban kifejezetten előírt végzettséggel, mert az adott képzettséggel egyenértékű szakképzetség csak a többlet gyakorlati idővel együtt tekinthető igazoltnak.

110. A fentiek alapján álláspontja szerint sem az M2. a) (É jogosultság – okleveles építészmérnök végzettség), sem pedig az M2. c) pontban (V jogosultság – felsőfokú villamosmérnök) rögzített alkalmassági minimumkövetelmények nem teljesültek, illetve az egyéb érdekelt nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

Az ajánlatkérő észrevétele

111. Az ajánlatkérő valamennyi kérelmi elem tekintetében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

112. Hivatkozott az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszára melyben kifejtette, hogy a bírálat során a benyújtott dokumentumok ellenőrzését követően hiánypótlási felhívás eljárási cselekmény keretén belül az ajánlatban benyújtott előszerződések tartalmában fellelt hiányok pótlására, nevezetesen a kapacitást nyújtó szervezetek részéről az elvégzendő feladatok leírására, illetve a megkötött szerződés teljesítéséhez az erőforrások rendelkezésre bocsátásának a meghatározására, azonkívül a kapacitást nyújtó szervezet által igazolt referencia nyilatkoznak az eljárást megindító felhívásban előírt követelményeknek való megfelelő benyújtására hívta fel az egyéb érdekeltet. Az ajánlatkérő az aláírások cégszerűségével kapcsolatos hiányt nem észlelt, a hiánypótlás megszövegezésében található „cégszerűen aláírva” fordulat nem a pótlandó hiánynak, hanem a közbeszerzési dokumentumok

6. oldalán rögzített, az ajánlat részeként benyújtandó nyilatkozatokkal, dokumentumokkal szemben támasztott követelményre utalt.

113. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában a Kbt. vonatkozó rendelkezésének – Kbt. 65. § (7) bekezdése – idézésével kiemelte, valamint egyértelműen megfogalmazta az előszerződésekben általa fellelt hiányokat – a szerződések 2.2. pontja nem tartalmazza a kapacitást nyújtó szervezetek részéről az elvégzendő feladatok leírását, illetve az, hogy a kapacitást nyújtó szervezet a megkötött szerződés teljesítéséhez az erőforrásokat rendelkezésre bocsájta –, mely vonatkozásban szükségesnek tartja a hiánypótlás elrendelését, mely felhívás – észlelés hiánya miatt – nem terjedt ki a benyújtandó dokumentumok tekintetében – referencia nyilatkozat esetében sem – a kapacitást nyújtó szervezetek általi cégszerű aláírására, ugyanis a felszólítás szövegezésében az „oly módon” kifejezést követő tartalomból sem állapítható meg a vitatott cégszerű aláírásra vonatkozó felhívás.

114. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakra figyelemmel az ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy a cégszerű aláírások hiánypótlására vonatkozó ajánlatkérői kötelezettség elmulasztása a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján hiánypótlási felhívás kibocsátásával korrigálható. Mindezek alapján az ajánlatkérő álláspontja az, hogy nem sértette meg a kétszeres hiánypótlás tilalmát, az első hiánypótlási felhívásban konkrétan az előszerződések tartalmára alapozta a pótolandó hiányokat, azaz a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állásának alátámasztására vonatkozó adatokat hiányolt. Mivel kifejezetten a cégszerű aláírás pótlására az egyéb érdekelt nem került felszólításra, ezért ajánlatkérő a korábban elégtelenül kiadott hiánypótlását a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt eljárási lehetőséggel élve hiánypótlási felhívás kibocsátásával orvosolta, pontosan célzottan utalva az előszerződések cégszerűen aláírásának a hiányára és a benyújtás módjára.

115. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által az előzetes vitarendezésre adott válaszában hivatkozott az aláírások cégszerűségével kapcsolatos megismételt eljárásban hozott döntőbizottsági és bírósági határozatok nem relevánsak. A Döntőbizottság és az alsóbb fokú bíróság nem helyezkedhet szembe a Kúria a Kfv.III.37.488/2013/5. számú ítéletében rögzített álláspontjával azt iránymutatónak kell tekinteni.

116. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a nem cégszerű aláírásokkal jegyzett iratok tekintetében a kérelmező és az ajánlatkérő által hivatkozott döntőbizottsági határozatban, illetve bírósági ítéletekben rögzítetteket együtt és egységesen kell értelmezni. A Kúria a 2014. január 28. napján kelt Kfv.III.37.488/2013/5. számú ítéletével a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 26.K.30.252/2013/5. számú ítéletét – amelyben a bíróság a D.408/2012. számú határozatot hatályon kívül helyezte és a Döntőbizottságot új eljárás lefolytatására kötelezte – hatályában fenntartotta, a Döntőbizottság a felülvizsgálati ítéletben foglaltakat követve a megismételt D.179/6/2014. iktatószámú jogorvoslati eljárásban megállapította: „A Ctv. 9. §-ának a rendelkezései értelmében a cégjegyzési jog a cég írásbeli képviselőjét, a cég nevében történő aláírásra való jogosultságot jelenti, ennek keretében a cégjegyzésre jogosultnak úgy kell a cég nevében aláírnia, ahogyan az a címpéldányon szerepel, amelynek az a jelentősége, hogy a társasággal kapcsolatba kerülő szervezetek, személyek minden körülmények között meggyőződhetnek arról, hogy a cég nevében eljáró személy valóban jogosult-e a cégjegyzésre. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Ctv. 9. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján nem állapítható meg az, hogy a cégjegyzésre jogosult személy aláírás mintájának a fizikai elhelyezkedése a társaság cégnevéhez képest az aláírás cégszerűségét befolyásolná. A Ctv. 9. §-ához fűzött miniszteri indokolás szerint az aláírás

címpéldánynak az a jelentősége, hogy a cég képviselőjének a képviseleti, aláírási jogosultsága bárki számára megállapítható legyen. Ez a jogosultság a cégjegyzésre jogosultnak az aláírási címpéldányon elhelyezett kézjeggyel (aláírási mintájával) való egyezőség alapján állapítható meg, amely egyezőség vagy különbözőség akkor is megállapítható, ha a társaság cégneve az aláírási címpéldányon rögzített térbeli elhelyezkedéstől eltérően található. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Ctv. 9. § (1) és (2) bekezdései alapján a cég képviselőjének a képviseleti jogosultsága, az aláírásának a hitelessége pusztán arra az indokra alapítottan nem vonható kétségbe, hogy az egyébként nem vitatottan a cég képviselőjétől származó aláírás nem közvetlenül a cégnév alatt vagy felett helyezkedett el.”

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 26.K.32.431/2014/5. számú ítéletében a fenti határozat jogszerűségét, az eljárási és az anyagi jogi szabályoknak való megfelelését megállapította. Az ítélet ellen benyújtott felülvizsgálati kérelmet elbíráló Kúria 2015. április 15. napján kelt Kfv. 38.164/2014/4. számú ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét hatályában fenntartotta.

117. A fenti indokokra tekintettel, az ajánlatkérő megítélése szerint a kötelezettséget vállaló okiratokat akár cégszerűen aláírtnak is lehetett volna tekinteni, kétségkívül jelen esetben az aláírások alatt vagy felett a cég neve nem került feltüntetésre, ugyanakkor az ajánlattevő és a kapacitást nyújtó szervezet, mint felek közötti kölcsönös és egybehangzó akaratnyilatkozatként létrejött előszerződésekből a társaság cégneve megállapítható, az érintett dokumentumokon elhelyezett kézjegyek az ajánlat részeként benyújtott aláírási címpéldányokon szereplő kézjegyekkel egyezőséget mutattak, azaz megállapítható volt, hogy az érintett kötelezettséget vállaló okiratokat minden esetben a cég képviseletére jogosult látta el aláírásával.

118. Nyilvánvalóan az első kérelmi elembe a kérelmező által vitatott kettős hiánypótlás tilalma szempontjából a dokumentumok cégszerű aláírás követelményeinek megfelelése jelen esetben nem bír relevanciával ugyanis ajánlatkérő a törvényi kötelezettségének eleget téve a kérelmező által észlelt hibához kapcsolódó hiányosságokat a hiánypótlás jogintézményével korrigálta.

119. A második kérelmi elembe kifejtett kérelmezői álláspont szerint az egyéb érdekelt által az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M1. pontjában előírt alkalmassági feltétel igazolására benyújtott referencia nyilatkozat – figyelemmel a hiánypótlásra, felvilágosításra, illetve a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti többszöri információkérésre – nem felel meg a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok követelményeinek és jogszabály sértő is, mert az nem a valóságnak megfelelően tartalmazza a szerződést kötő másik fél megnevezését, a szolgáltatás tárgyát, továbbá a teljesítés időtartamát.

120. A szerződést kötő másik fél feltüntetésének hiánya körében a kérelmező arra hivatkozik, hogy a referencianyilatkozat a szerződést kötő másik fél megnevezése miatt nem felel meg a felhívás és a dokumentáció követelményeinek.

121. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 21/A. §-ában foglalt szabály szerint köteles elfogadni annak igazolását, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg. Mivel az egyéb érdekelt

alkalmasságát igazoló Pap Ádám Építészstúdió Kft. a vitatott referencianyilatkozatban megjelölt tevékenységet alvállalkozói minőségben Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint megrendelő és a HÓDTERV Mérnöki Iroda Kft., illetve a kivitelezés ideje alatt Építésmester Zrt., mint vállalkozó között létrejött szerződés részteljesítéseként végezte, a nyilatkozat tartalma helyesnek tekinthető. Az ajánlatkérő a nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében három alkalommal is megkereste Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzatát, így meggyőződött a referencia valódiságáról.

122. A szolgáltatás tárgya megfelelő megjelölésének hiánya körében a kérelmező álláspontja szerint a Pap Ádám Építészstúdió Kft. által kiállított referencianyilatkozaton a műemléki szakértői tevékenység feltüntetése nem elegendő, valamint a szolgáltatás tárgyánál nem jelöli meg, hogy az műemlékre vonatkozna. Azt állítja, ha az ajánlatkérő műemlékre vonatkozó referenciát kér, akkor a referencia nyilatkozatba bele kell írni, hogy műemlék. Az ajánlatkérő a referencianyilatkozat tartalmát elfogadta egyrészt a referencianyilatkozat szerinti műemléki szakértői tevékenység elégséges a tervezési szolgáltatásra vonatkozó legalább 1 db műemléki referencia alkalmassági követelménynek megfelelés alátámasztására, másrészt a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglalt információkérést követően is a referencia valódisága aggálytalanul megállapítható volt.

123. A referencia teljesítési idejének nem megfelelő volta körében a kérelmező állítja, hogy a referencia nyilatkozatban a tervezési tevékenység időtartamaként megjelölt időintervallum a 2019. október 16-ai hiánypótlást követően sem felel meg az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok feltételeinek. Az ajánlatkérő megerősítette az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát, miszerint a referencia megfelelőségét és valódiságát hiánypótlás és a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglalt információkérés keretében vizsgálta. Ennek során arra a következtetésre jutott, hogy az elvégzett tervezési szolgáltatás és az ahhoz kapcsolódó tervezői művezetés olyan összefüggő szolgáltatásoknak minősülnek, amelyeket a Korm. rend. műszaki és szakmai alkalmasság igazolására vonatkozó szabályai alkalmazásában indokolt együttesen kezelni.

124. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 32. § (1) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

Építészeti-műszaki tervezési tevékenységnek minősül az építmény, építményrész, építmény együttes megépítéséhez, bővítéséhez, felújításához, átalakításához, helyreállításához, korszerűsítéséhez, lebontásához, elmozdításához, rendeltetésének megváltoztatásához szükséges építészeti-műszaki dokumentáció elkészítése és kormányrendeletben foglaltak szerinti ellenőrzése, továbbá a 33. § (4) bekezdés szerinti tevékenység.

125. A fenti jogszabályi hivatkozásból is levezethető, hogy a tervezői művezetés lehet a tervezői szolgáltatási tevékenység eleme. Egy műemlék épület esetében sok a takart szerkezeti elem, amit esetlegesen csak bontást követően lehet pontosan diagnosztizálni, így a megrendelő igénybe veheti tervező szolgáltatásait a tervek pontosítása és a helyszíni tervezői művezetésre vonatkozóan. Ebben a megrendelő és a tervező előre megállapodhat a tervezői szolgáltatás részeként is. Továbbá egy műemlék épület esetén az örökségvédelmi szervezet is időközönkénti bejárást tarthat, hogy ellenőrizze, hogy a hatáskörébe tartozó épített örökség részét képező objektum felújítása, bővítése, stb. megfelelő műszaki és szakmai gondossággal került-e megtervezésre és a kivitelezése is szakmailag megfelelően folyik-e. Ezekre a hatósági ellenőrzésekre tervező is meghívást kaphat. A tervezőt akár arra is felkérheti a megrendelő, hogy helyszíni művezetést tartson, ismertesse a tervezett szerkezetek kivitelezési lehetőségeit,

anyaghasználatot, ellenőrizze a színhasználatot, a tagozatok kivitelezésének pontos méretét, a tervekben előírt technológiák betartását.

Az újabb megkeresésre adott kivitelezői nyilatkozatban rögzítésre került, hogy nevezett P.Á. vezető tervező személyes közreműködéssel tervezői művezetést végzett a kivitelezés időtartama alatt, mely tervezői művezetés a tervezési szolgáltatás része.

126. Az eredeti tervezési szolgáltatást követő, a kivitelezés folyamán elvégzett tervezői művezetési tevékenység befejezése igazolhatóan a Korm. rend. 21. § (3a) bekezdés a) pontja szerinti vizsgált időszakban történt, ezért az ajánlatkérőnek azt figyelembe kell vennie. Az ajánlatkérő a jogszabály adta lehetőséggel élve jogszerűen és körültekintően járt el a referencia nyilatkozat tartalmának ellenőrzése végett a fenti eljárási cselekmények lefolytatásakor.

127. A harmadik kérelmi elembe kifejtett kérelmezői álláspont szerint az egyéb érdekelt nem felel meg a felhívás által előírt M2. a) és c) pontjában foglalt alkalmassági minimumkövetelményeknek.

128. Az ajánlatkérő továbbra is fenntartotta az álláspontját, mely szerint a kérelmező tévesen állítja, hogy a felhívásban az É jogosultságot és az okleveles építészmérnök végzettséget is megkövetelte, és ezért mindkét feltételnek teljesülnie kell ahhoz, hogy az M2. a) alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés teljesüljön. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező ezen értelmezése versenykorlátozó, az ajánlatkérő szándékával összeegyeztethetetlen és az eljárást megindító felhívásból sem vezethető le.

129. Az ajánlatkérő a szakembereket érintő alkalmassági minimumkövetelmények meghatározása során az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. mellékletében rögzített szakmagyakorlási jogosultságokhoz szükséges képesítési követelményeket vette alapul, azonban az „azzal egyenértékű végzettséggel/képzettséggel rendelkező” fordulat szerepeltetésével kívánt a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelni. A hivatkozott rendelkezés értelmében az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevétele mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

130. A vitás alkalmassági minimumkövetelmény a kérelmező értelmezése szerinti alkalmazása azt eredményezné, hogy az ajánlatkérőnek az előírt É jogosultsággal igazoltan rendelkező szakemberek között az alkalmasság megítélésére is kiható különbséget kellene tennie pusztán azon az alapon, hogy a szakmagyakorlási tevékenységüket milyen végzettség/képzettség megszerzését követően engedélyezte az illetékes szakmai kamara. Ez a megkülönböztetés a Kbt. 65. § (3) bekezdésében megjelölt esélyegyenlőségre, valamint egyenlő elbánásra vonatkozó alapelvek sérelmével járna.

131. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 15. § (5) bekezdése az alábbiakról rendelkezik: Az építészeti-műszaki tervezési tevékenység a képesítéstől, a gyakorlati időtől és a szerzett jogtól függően – kamarai szabályzatban rögzítettek szerint – korlátozott vagy teljes körű tervezési jogosultsággal folytatható. A Korm. rendelet részletesen rendelkezik a szakmagyakorlási tevékenység engedélyezésének feltételeiről, a szakirányú szakképzettség

egyenértékűségének vizsgálatáról, illetve a jogosultság megállapításának eljárási szabályairól. Az építészeti-műszaki tervezési jogosultság megszerzésének, megőrzésének, elvesztésének szabályozása részleteiben a szakmai szervezetek (kamarák) feladata.

A Magyar Építész Kamara jogosultsági szabályzata tartalmazza a Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése szerint a kamarai tagfelvétel, a kamarai tagsághoz kötött szakmagyakorlási tevékenységek engedélyezéséhez szükséges szakmai gyakorlat szakirányúságának véleményezésére irányuló, a szakmai cím adományozására vonatkozó és a Korm. rendelet 8. § (3) bekezdése szerinti, a szakirányú szakképzettség egyenértékűségéhez szükséges kreditértékekre vonatkozó szabályok meghatározását.

132. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 30. § (6) bekezdése a következőket írja elő: A (4) és (5) bekezdés szerinti névjegyzék az Étv. 58. § (1) bekezdése, az Étv. 58. § (10) bekezdés a), c)-f) pontja, a Kamtv. 43. § (2) bekezdés a), b), g)-p) pontja, a Kamtv. 43. § (3) bekezdés a), c)-g) pontja szerinti adatok, valamint a (3) bekezdés szerinti továbbképzési kötelezettség teljesítésének ténye tekintetében közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül.

133. Az egyéb érdekelt a Csongrád Megyei Építész Kamara által kiállított hatósági bizonyítvánnyal igazolta, hogy az M2. a) alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott F.R.G. a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás teljesítéséhez szükséges tervezői jogosultsággal rendelkezik, azaz végezhet építészeti tervezési szakterületen tevékenységet. A nevezett szakember szakmai önéletrajzából is megállapítható, hogy megfelelő szakértelemmel bír és a szükséges tapasztalattal rendelkezik, azaz részt vett olyan feladatok teljesítésében, amely a beszerzés tárgyához hasonló paraméterekkel bír, így alátámasztja azt, hogy a beszerzendő munkának megfelelő szolgáltatás elvégzésében részt vett. Az ajánlatkérő az említett szakember végzettségét egyenértékűnek fogadta el a felsőfokú építészmérnök végzettséggel, álláspontja szerint sem a kérelmezőnek, sem az ajánlatkérőnek a hatósági bizonyítványban foglaltakat, a névjegyzék valóságtartalmát nem áll módjában felülbírálni.

134. A kérelmező állítása szerint az egyéb érdekelt nem felel meg az eljárást megindító felhívás M2. c) pontjában foglalt alkalmassági minimumkövetelménynek, mert Sz.T.G. végzettségét igazoló dokumentumban biztonságtechnikai mérnök szerepel. A kérelmező számára nem egyértelmű, hogy ez a végzettség felsőfokú villamosmérnök végzettségnek miként feleltethető meg. Az ajánlatkérő utalt az M2. a) alkalmassági minimumkövetelménynél kifejtettekre. Az ajánlatkérő mind az M2. a), mind az M2. c) alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében megállapította, hogy azoknak az egyéb érdekelt megfelel, valamint az említett követelményeknek való megfelelést szabályszerűen igazolta.

135. Összességében álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelme megalapozatlan, az ajánlatkérő valamennyi kérelmi elemében foglaltak tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályi előírásoknak megfelelően járt el. Kérte, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant, a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasítsa el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

136. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. március 29. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napján hatályos rendelkezéseit kellett alkalmazni.

137. A kérelmező három kérelmi elemet terjesztett elő, amelyek annyiban összefüggtek, hogy az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenségét kérte megállapítani a kérelmező több eltérő okból. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a vizsgálata során megállapított egyetlen érvénytelenségi ok fennállása esetén az ajánlat érvénytelen.

138. Az első kérelmi elemben foglaltak alapján a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, mert az egyéb érdekelt ajánlata egyéb módon nem felelt meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő 2020. január 21-én kelt hiánypótlási felhívása a cégszerű aláírásokra vonatkozó része tekintetében jogszabálysértő volt, az a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközött. A kérelmező álláspontja szerint az egyéb érdekelt, hiánypótlási felhívást követően sem nyújtotta be cégszerű aláírással ellátva a kapacitásbiztosító szervezetek előszerződéseit, amelyre a kétszeres hiánypótlás tilalma miatt már az előzetes vitarendezés körében sem volt lehetősége, ezért az ajánlatkérőnek a rendelkezésre álló iratok figyelembevételével az egyéb érdekelt ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

139. A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 71. § (6) bekezdésben foglaltak alapján az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

140. A Döntőbizottság az első kérelmi elemre vonatkozóan az ajánlatkérő felhívásában és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírását vizsgálta meg a benyújtandó előszerződések aláírása, a gazdasági szereplők által történő jegyzése tekintetében.

A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott útmutató 6. oldalán „Az EKR-ben továbbított dokumentumokkal, az EKR-ben elektronikus úton megtett nyilatkozatokkal szemben támasztott követelmények, képviselet az elektronikus úton megtett nyilatkozatok esetében” című fejezetben az ajánlatkérő a „További az ajánlat részeként benyújtandó nyilatkozatok, dokumentumok.” elnevezésű pontjában kiemelte, hogy „Az ajánlatkérő által feltöltött további nyilatkozatokat a gazdasági szereplők letöltés után tudják kitölteni, majd cégszerűen aláírva, szkennelve kell az EKR-ben csatolni az ajánlathoz. Az aláírások hitelességének és megfelelőségének vizsgálatát maga az ajánlatkérő is kiemelte, mikor a felhívás VI.3.4) pontjában a további információk 8. pontja szerint előírta, hogy a az ajánlattevő (közös ajánlattevők) – és bevonásuk esetén az ajánlatban nyilatkozatot tevő az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet esetében az ajánlatot aláíró, az ajánlatban bármely nyilatkozatot tevő, meghatalmazást adó, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldánya, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírás-mintája egyszerű másolatban történő benyújtását.

141. Az előszerződéseket tehát cégszerűen aláírva kellett az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani, az aláírási címpéldányokat a felhívás szerint egyszerű másolatban csatolni kellett. A képviseletre jogosultaknak az aláírási címpéldányban foglalt formai és tartalmi követelmények szerint kellett aláírniuk és jegyezniük az előszerződéseket. A Döntőbizottság megállapította, hogy az aláírási címpéldányok egyszerű másolatban mind az egyéb érdekelt, mind a kapacitást nyújtó szervezetek részéről benyújtásra kerültek. Az aláírási címpéldányok szerint az egyéb érdekelt az aláírási címpéldányban rögzített módon írta alá az előszerződéseket, míg a Pap Ádám Építészstúdió Kft., az A4 Kft., valamint a Szerkezet és Forma Kft. kapacitásnyújtó szervezetek ügyvezetői mindössze kézzel írott aláírásukkal látták el a dokumentumokat. A Döntőbizottság összevetette a kapacitásnyújtó szervezetek aláírási címpéldányait, valamint az aláírt előszerződéseket és megállapította, hogy a Pap Ádám Építészstúdió Kft. ügyvezetője önállóan a cég géppel, vagy kézzel írt előnyomott, vagy nyomtatott neve fölé írja alá a nevét és ekként jegyzi a céget. Az A4 Kft. ügyvezetője az előírt, előnyomott, vagy nyomtatott cégszöveg alá helyezi el az aláírását. A Szerkezet és Forma Kft. esetében az aláírási címpéldány alapján L.L. ügyvezető kézzel írt aláírásával jegyzi a céget.

142. A Ctv. 9. § (1) és (2) bekezdése szerint a cégjegyzésre jogosultnak a cég nevében olyan módon, illetve formában kell aláírnia, ahogyan azt a hiteles cégaláírási nyilatkozat (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-minta tartalmazza. A címpéldányon (aláírás-mintán) – a létesítő okiratában foglaltakkal egyezően – fel kell tüntetni a cég nevét, a cégjegyzésre jogosult nevét, lakóhelyét, a képviselő jogcímét (pl. vezető tisztségviselő, munkavállaló), a cégjegyzés módját, valamint a cégjegyzésre jogosult aláírási mintáját. A cégjegyzésre jogosult munkavállaló kérésére az aláírási címpéldányon a cégnél ellátott feladatköre, beosztása is szerepeltethető.

143. Az ajánlatban a Pap Ádám Építéstudió Kft., és az A4 Kft. vonatkozásában az előszerződések nem az aláírási címpéldányban foglaltaknak megfelelően kerültek aláírásra, mert csupán a képviselőre jogosult kézírással megtett aláírását tartalmazták, nem volt rajta a címpéldányban foglalt, a cég géppel, vagy kézzel írt előnyomott, vagy nyomtatott neve az előírt, előnyomott, vagy nyomtatott cégszöveg. A Szerkezet és Forma Kft. esetében az aláírás az aláírási címpéldányban foglaltaknak megfelelő volt, a címpéldány alapján elegendő volt a képviselő aláírása a cégnév feltüntetése nélkül. Az első hiánypótlási felhívásban azonban az ajánlatkérő az előszerződés hiányossága miatt azok ismételt benyújtását kérte mindkét szerződő fél által cégszerűen aláírva, tehát a hiánypótlás eredményeként tartalmilag és formailag is megfelelő előszerződések benyújtását várta el az egyéb érdekelttől. Ezt követően az egyéb érdekelt által benyújtott előszerződések tartalmilag megfelelőek voltak, azonban azok továbbra sem a kapacitásnyújtó szervezetek aláírási címpéldányának megfelelően lettek aláírva. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő 2019. október 16-án kelt első hiánypótlása megfelelően pontos volt ahhoz, hogy az egyéb érdekelt és a kapacitásnyújtó szervezetek az előszerződések hiányosságait mind tartalmi, mind formai szempontból teljesíteni tudják. A gazdasági szereplőknek, így az egyéb érdekeltnek is tisztában kellett lenniük azzal az ajánlatkérő által a hiánypótlásban alkalmazott fordulattal, hogy „mindkét fél által cégszerűen aláírva” szükséges az előszerződéseket benyújtani, hiszen a gazdasági életben gyakran felmerül a cég képviselőjére és jegyzésére vonatkozó jogosultság fennállása és annak gyakorlása figyelemmel arra, hogy a cég nevében kötelezettséget kizárólag a Ctv. szerinti, a cég jegyzésére jogosult vállalat. A cégszerű aláírás mindenben megfelel a vonatkozó cégjogi szabályoknak, vagyis annak, hogy az adott személy korlátozás nélkül, harmadik személyek irányában a céget az adott módon írásban képviselheti. Az előszerződésben részes felek arra vállaltak kötelezettséget, hogy egy későbbi időpontban szerződést fognak kötni egymással, a nem cégszerűen aláírt előszerződések az egyéb érdekelt és a kapacitásnyújtó szervezetek között szerződéskötési kötelezettséget nem keletkeztetnek.

144. Miután az első hiánypótlásra az előszerződések aláírása cégszerűen nem történt meg a második hiánypótlásában az ajánlatkérő pontosította a cégszerű aláírás fogalmát és az aláírási címpéldányokba felvett szabályokat idézte. Cégszerű aláírással akkor van ellátva az előszerződés, ha a cég géppel, vagy kézzel írt előnyomott, vagy nyomtatott neve fölött vagy alatt a képviselőre jogosult aláírása szerepel, ahogyan azt az aláírási címpéldány és a Ctv.-ben foglaltak is tartalmazzák. A második hiánypótlásban megfogalmazottak tehát ugyanarra a hiányra (is) vonatkoztak, csupán részletezte és kiemelte az első hiánypótlásban kért cégszerűen aláírt okiratok fogalmát.

145. Az előzetes vitarendezési kérelem nyomán kiadott újabb hiánypótlásra azonban a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltak szerint akkor van lehetőség, ha az eljárás során az adott hiányt nem tárta fel és az így kiadott hiánypótlással az eljárásban történt törvénysértés ezen

eljárási cselekmények útján orvosolható. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal, hogy az előzetes vitarendezési kérelem nyomán ugyanazon hiányra (cégszerű aláírások hiánya) ismételt hiánypótlást rendelt el 2020. január 21-én, megsértette a Kbt. 71. § (6) bekezdését.

146. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek az egyéb érdekelt ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania, mert a hiánypótlás alkalmával benyújtott előszerződések a kapacitásnyújtó szervezetek által nem cégszerűen kerültek aláírásra. Nem annak van jelentősége, hogy az ajánlatkérő mely rendelkezését tartotta pótlandónak a hiánypótlásában megfogalmazott feltételek közül, és hogy a szándéka mely hiányok pótlására vonatkozott. Az első hiánypótlás szövegezéséből egyértelműen megállapítható volt, hogy ismételten benyújtva mindkét fél által cégszerűen aláírva kérte az előszerződéseket és tartalmi hiányosságot is megjelölt. Az hiánypótlás során benyújtott előszerződések nem feleltek meg a felhívásban foglaltaknak, mert a cég képviseletére jogosultak cégjegyzése nem felelt meg az aláírási címpéldányban foglaltaknak, az egyéb érdekelt ajánlata hiányos maradt annak ellenére, hogy az ajánlatkérő az első hiánypótlásban is a mindkét fél által cégszerűen aláírt előszerződések ismételt benyújtását kérte.

147. A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárása nem felelt meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (2) bekezdésének, valamint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (6) bekezdését.

148. A második kérelmi elembe foglaltak szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját, mert az egyéb érdekelt 2019. október 16. napján kelt hiánypótlási felhívásra benyújtott referencia nyilatkozata továbbra sem felelt meg a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, mert nem a valóságnak megfelelően tartalmazta a szerződést kötő másik fél megnevezését, a szolgáltatás tárgyát, továbbá a teljesítés időtartamát.

149. Az egyéb érdekelt által a szakmai alkalmassága körében benyújtott referencia alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Pap Ádám Építészstúdió Kft. által kiadott referencianyilatkozatban foglaltakkal ellentétben, a referencianyilatkozatot adó alvállalkozóként vett részt a teljesítésben, a szerződést kötő másik fél – Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata – nem a referenciát kiállító Pap Ádám Építészstúdió Kft.-vel, hanem a Hódterv Mérnöki Kft.-vel volt szerződéses kapcsolatban. Nem releváns e körben az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy azért fogadta el a referenciát, mert részteljesítést is elfogad, hiszen nem a részteljesítés ténye volt vitatott, hanem az, hogy a referencia nyilatkozatot adó és a szerződést kötő másik fél nem álltak szerződéses kapcsolatban egymással, erre alapítva az egyéb érdekelt alkalmassága nem volt megállapítható az eljárásban. Az ajánlatkérő annak ellenére, hogy a referencianyilatkozat ellenőrzése során kiderült, hogy a Pap Ádám Építészstúdió Kft. a referenciamunkában a szerződést kötő másik féllel nem volt szerződéses jogviszonyban, nem kereste meg a Hódterv Mérnöki Kft.-t a nyilatkozatban foglaltakkal kapcsolatban, holott annak tartalma tisztázásra szorult, és nyilvánvalóvá vált számára, hogy a szerződést kötő másik fél nem tudott információval szolgálni.

150. A referencianyilatkozatban ugyanakkor nem megfelelően került megjelölésre a szolgáltatás tárgya sem, valamint a referencia teljesítési ideje sem.

A referencia nyilatkozat szerint a szolgáltatás teljesítésének ideje: 2015.11.-2016.03., azaz a teljesítés a vizsgált időszaknál (2016.09.11.-2019.09.11.) korábban fejeződött be, mely nem felelt meg az előírt alkalmassági követelményeknek. A hiánypótlásra az egyéb érdekelt benyújtotta ugyanazt a referencia nyilatkozatot, mely nyilatkozatban a tervezési tevékenységre vonatkozó szolgáltatás teljesítés idejének kezdő és befejező időpontját (2015.11.-2016.03.) 2015.11.-2018.02. időintervallumra módosította. Ennek ellenőrzésére a szerződést kötő másik féltől kapott tájékoztatás alapján az ajánlatkérő elfogadta tervezési tevékenységnek azt az időszakot, amely már a kivitelezési munkákhoz kapcsolódott tervezői művezetés címén. A kivitelezés az építési engedélyezési terv (2016.02.22.) és kiviteli terv (2016.04.13.) átadását követően kezdődött el, és 2018.07.14-i dátummal zárult le. Az egyéb érdekelt arra hivatkozott, hogy a tervezői művezetés szakmailag a tervezési tevékenység szolgáltatási körébe tartozik és a művezetési időszakban több alkalommal kellett tervi kiegészítést végeznie, ezért kérte a tervezői művezetés idejének beszámítását a tervezési tevékenységbe. Az ajánlatkérő ezt elfogadta. Ezzel szemben azonban az önkormányzat által csatolt építési napló oldal szerint tervezői művezető nem került feltüntetésre, P.Á. szakember építész tervezőként feltüntetésre került. Az önkormányzat által csatolt vég számla műszaki teljesítéséhez tartozó költségvetési főösszesítőben a tervezői művezetés 30 mérnöknap mennyiségben szerepel. Az egyéb érdekelt tehát a tervezési szolgáltatásra vonatkozó műemléki referenciát úgy igazolta, hogy abból nem derült ki a műemléki jelleg, továbbá a kivitelezés során elvégzett 30 mérnöknapnyi tervezői művezetéssel igazolt csaknem két évnyi hiányzó referenciát, melyet az ajánlatkérő nem fogadhatott volna el tervezési szolgáltatásként. Az ajánlatkérő hiánypótlásai e vonatkozásban nem voltak pontosak, nem arra kérdezett rá, hogy a kivitelezési időszak alatt tervezői művezetés során esetlegesen milyen feladatokat végzett a tervező, amellyel igazolhatóvá vált volna a referencia hiányzó tartalma és időtartama. A tervezői művezetés magában foglalhat tervezést is, azonban a tervezői művezetés során végzett tervezési tevékenység ténye az eljárásban beszerzett egyéb adatokkal (korábban benyújtott referencia nyilatkozatok tartalma, önkormányzat tájékoztatása, önkormányzat honlapján szereplő táblázat) ellentétes, azt az egyéb érdekelt nem igazolta, önmagában a tervezői művezetés tényéből nem következik, hogy ebben az időszakban tervezési tevékenység is történt. Az ajánlatkérő megkeresésére Hódmezővásárhely M.J.V. Önkormányzata kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy „a kivitelezés során tervi kiegészítést nem kellett tenni”. Az egyéb érdekelt részéről a referenciában szereplő tervezési tevékenység vonatkozásában 2015.12.28.-2016.04.15. napja közötti tervezési tevékenység került igazolásra, amely azonban az ajánlati felhívásban rögzített befejezési időtartamon kívül esik.

151. A referencia nyilatkozatban szereplő időtartam tekintetében 2019. október 16-án már sor került hiánypótlásra, ezért annak hibája sem felvilágosítás kérés, sem pedig újabb, az előzetes vitarendezés során kiírt hiánypótlás keretében már nem volt orvosolható, ezért az egyéb érdekelt ajánlata a felhívás, a dokumentáció és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek nem felelt meg, ezért az a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint érvénytelen.

152. A harmadik kérelmi elembe foglaltak alapján az egyéb érdekelt nem felelt meg a felhívás által előírt, M2. a) és c) pontjában foglalt alkalmassági minimumkövetelményeknek.

153. A felhívás M2. a) pont szerinti alkalmassági minimumkövetelményként legalább 1 fő felsőfokú építésmérnök végzettségű, a 266/2013. (VII. 11.) Kormányrendelet 1. sz. melléklete I.2. rész 2. pontjában meghatározott É (vagy azzal egyenértékű) érvényes építészeti tervezési szakterületen tervezői jogosultsággal rendelkező vezető tervező szakemberrel kell

rendelkeznie ajánlattevőnek. Az egyéb érdekelt ennek igazolására csatolta F.R.G. önéletrajzát és bizonyítványát, azonban az iratok alapján megállapítható volt, hogy a szakember végzettsége nem a felhívás által megkövetelt okleveles építészmérnök, hanem építész tervező művész. Rendelkezésre állt továbbá F.R. szakember Építész Kamarai nyilvántartásának igazolása, mely szerint építészeti tervezési szakterületen szerepel a nyilvántartásban, szakirányú végzettsége okl. építésztervező művész.

154. A 266/2013. (VII. 11.) Kormányrendelet a megjelölt, építészeti tervezési terület (É) jogosultsághoz képesítési minimum követelményként és az ezzel egyenértékű szakképzettségként kizárólag az okleveles építészmérnök végzettséget fogadja el. A 266/2013. (VII. 11.) Kormányrendelet 1. sz. melléklete szerint a megjelölt, építészeti tervezési terület (É) jogosultsághoz képesítési minimum követelményként kizárólag az okleveles építészmérnök végzettséget fogadja el, 2 éves gyakorlati idővel. Az ajánlatkérő a felhívásban az É és az azzal egyenértékű jogosultságot írta elő, a bemutatott szakember által benyújtott önéletrajzban a végzettség/képzettség résznél építész tervező művész szerepel, ugyanakkor a kamarai nyilvántartásban É tervezői jogosultsággal szerepel, amely alapján nem lehet egyértelműen megállapítani, hogy nem felel meg a felsőfokú építészmérnök végzettségnek. A felhívásban az ajánlatkérő által előírt végzettség nem feleltethető meg a jogosultság meglétéhez szükséges végzettséggel/képzettséggel, de ez nem zárja ki, hogy azzal egyenértékű legyen.

155. Az ajánlatkérő ugyanakkor azt is előírta, hogy vezető tervező is legyen a szakember, ezt a minősítést pedig a szakmai kamara ítéli oda a feltételeknek megfelelő vagy azzal megegyező végzettségű és tapasztalatú szakembernek. Az ajánlatkérő e tekintetben magával is ellentmondásban volt, a felhívás ugyanis tartalmazta a vezető tervezői címmel rendelkező szakember bemutatását, ugyanakkor a felvilágosításkérésre az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy nem szükséges, „az alkalmassági minimumkövetelmény(ek) M2. a) pontja szerinti szakember vonatkozásában ajánlatkérő a területi kamara által adható szakmai cím meglétére vonatkozó előírást nem határozott meg!”. Az ajánlatkérő tehát ez esetben saját előírását sem kérte számon az egyéb érdekelt által bemutatott szakember vonatkozásában.

156. A kérelmező álláspontja szerint az egyéb érdekelt nem felelt meg az M2. c) pont szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek sem, mert az erre a pontra megjelölt szakember, Sz.T.G. végzettségét igazoló okiratban biztonságtechnikai mérnök szerepel. Az egyéb érdekelt ajánlata mellékletének 4. oldalán található Sz.T. szakember Mérnök Kamarai nyilvántartásának igazolása, mely szerint a névjegyzékben – többek között – V – Építményvillamossági tervezés építészeti tervezési szakterület jogosultsággal szerepel, végzettsége biztonságtechnikai mérnök.

A felhívás az M2. c) pontban foglaltaknak való megfeleléshez felsőfokú villamosmérnök végzettségű tervező szakember bemutatása volt szükséges. A szakember által benyújtott önéletrajzban a végzettség/képzettség résznél biztonságtechnikai mérnök szerepel, amely alapján nem egyértelmű, hogy ez megfeleltethető-e a felsőfokú villamosmérnök végzettségnek.

157. A 266/2013. (VII. 11.) Kormányrendelet 1. sz. melléklete villamosmérnök esetében a V jogosultságnál, képesítési minimum követelményként és az ezzel egyenértékű szakképzettségként az okleveles villamosmérnök esetében 3 év gyakorlati időt rögzít, villamosmérnök épületvillamossági szakirány esetén pedig 5 évet.

158. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 65. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölnie. Az alkalmassági követelményeket úgy kell meghatározni, hogy az ajánlattevők számára egyértelmű legyen, nem lehet ellentmondásos, nem pontosan körülírt vagy önmagával is ellentmondó. Jelen esetben az ajánlatkérő saját beszerzési szabályok szerint folytatta le eljárását, az alkalmassági követelményeknek való megfelelést az ajánlat benyújtásával egyidejűleg igazolni is kellett. Az ajánlatkérő azt is előírta, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 30. § (4) bekezdése alapján a 28. § (3) bekezdés alapján meghatározott minősítési szempontokhoz képest szigorúbban állapítja meg az M1., M2. pontokban előírt alkalmassági követelményeket és azok igazolásait.

Az ajánlatkérő a felhívásában továbbá kifejezetten előírta a szakemberek vonatkozásában, hogy az önéletrajzát olyan formában és tartalommal kell benyújtani, hogy abból az előírt alkalmassági követelmény megléte egyértelműen megállapítható legyen. Az ajánlatkérő tehát maga is szigorú feltételeket adott meg a felhívásában és a közbeszerzési dokumentumokban, azonban azok pontos tartalmát nem megfelelően határozta meg. Az alkalmassági követelmények meghatározása a szakemberek tekintetében nem volt egyértelmű, olyan feltételt alkalmazott, amelynek értelmezése és igazolása nehézséget okozott az ajánlattevők számára, az ajánlatkérő nem egyértelműen megfogalmazott követelményei és azok nem megfelelő teljesítése azonban nem eshet az ajánlattevő terhére. Az alkalmassági követelményeket úgy kell megadni, hogy abból az ajánlattevők meg tudják állapítani az alkalmassági követelmény pontos tartalmát, nem annak van jelentősége, hogy az ajánlatkérő szándéka mire irányult a követelmények meghatározásakor, azt úgy kell megadni, hogy valamennyi ajánlattevő számára érthető és pontos, a megfogalmazásból levezethető legyen.

159. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárásának jogszerűtlensége a harmadik kérelmi elemben foglalt, az M2. a) (É jogosultság – okleveles építésmérnök végzettség), valamint az M2. c) pontban (V jogosultság – felsőfokú villamosmérnök) rögzített alkalmassági minimumkövetelmények vizsgálata és a felhívásnak és a közbeszerzési dokumentumoknak való megfelelés körében a saját nem egyértelműen megfogalmazott és számon kérhető feltételeinek hiányában nem vezethet az egyéb érdekelt ajánlata érvénytelenségének megállapítására, ezért a Döntőbizottság ezen kérelmi elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja szerint a harmadik kérelmi elemet elutasította.

160. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fentiek szerint a jogorvoslati kérelem első és második eleme vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, a harmadik kérelmi elem tekintetében a kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdésének b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró és azt követően hozott valamennyi döntését, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontjára tekintettel bírságot szabott ki. A Döntőbizottság az eljárást lezáró döntés megsemmisítése mellett döntött, tekintettel arra, hogy a jogsértés csak ekképp reparálható.

161. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

162. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

163. A Döntőbizottság további jogkövetkezményként az ajánlatkérő döntésének megsemmisítése mellett bírságot szabott ki, tekintettel arra, hogy az ajánlatok érvényessége körében tett valamennyi bírálati cselekmény hangsúlyos ajánlatkérői kötelezettség, melynek jogsértése a közbeszerzés eredményére közvetlenül kihat. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (5) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a közbeszerzés becsült értéke a 23.000.000.-Ft volt. A Döntőbizottság továbbá a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel figyelembe vette a bírságmérték tekintetében rögzítetteket. Értékelésre került továbbá, hogy a jogsértés reparálható. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki.

164. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (3) bekezdése, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése, valamint az Ákr. 126. § (2) bekezdésére figyelemmel rendelkezett. A jogi képviselő munkadíjának megállapítása tekintetében az általa ténylegesen, indokoltan kifejtett ügyvédi tevékenységet, ezen belül a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok és az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát vette figyelembe a Döntőbizottság.

165. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. március 16.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
4. Miniszterelnökség