



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.24/27/2020.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: Smithmann Hungary Kft.
(Budapest, Teleki u. 17.)
A kérelmező képviselője: Dr. Sebők Cecília ügyvéd
(Budapest, Révay u. 8. IV/2.)

Az ajánlatkérő: Semmelweis Egyetem
(Budapest, Üllői út 26.)
Az ajánlatkérő képviselője: Buzsáki Attila felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
OKFON Zrt.
(Budapest, Gömb u. 33.)

A közbeszerzés tárgya – értéke: Műtötönk, univ.asztallap, száll.kocsi, kieg. eszk. –
238.090.745.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az 1. jogorvoslati kérelmi elemet elutasítja, a 2. – 9. jogorvoslati kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 1.587.271.-Ft, azaz egymillióöttszáznyolcvanhétezer-kettőszázhetvenegy forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2019. december 19-én feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) 2019. december 24-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában a TED-en 2019/S 248-612404 számon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR001538782019.

Az ajánlatkérő két alkalommal módosította a felhívást. Az első módosításról a 2020. január 21-én feladott korrigendum 2020. január 24-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjának kiegészítésében a TED-en 2019/S 17-36574 számon. A módosítás az ajánlattételi határidőt és a közbeszerzési dokumentumokat érintette.

A második módosításról a 2020. január 28-án feladott korrigendum 2020. január 31-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjának kiegészítésében a TED-en 2019/S 22-48295 számon. A módosítás az ajánlattételi határidőt és a közbeszerzési dokumentumokat érintette.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid meghatározása:

„Beépített műtőasztal-rendszer, amely az alábbi eszközöket tartalmazza:

4 db Műtőtönk, 8 db univerzális asztallap, 8 db szállítókocsi és kiegészítő eszközök

A beszerzés tárgya a 4 db Műtőtönk, a 8 db univerzális asztallap, a 8 db szállítókocsi és a kiegészítő eszközök beszerzése, szállítása, telepítése és próbaüzeme.

A nyertes ajánlattevő feladata a berendezés rendeltetési helyre történő szállítása, gyártói előírásoknak megfelelő üzembe helyezése, legalább két alkalommal a használatának betanítása (hardver, valamennyi szakmaspecifikus kiegészítőre vonatkozóan, szoftver, alkalmazások) minimum 4-4 munkaóraban, Ajánlatkérő által kijelölt 5-5 fő részére, továbbá 3 munkanapos technikai próbaüzem biztosítása.

A részletes műszaki leírást a Közbeszerzési dokumentumok III. Műszaki leírás fejezete tartalmazza.”

3. A felhívás II.2.3) pontja szerint a teljesítés helyszíne a Semmelweis Egyetem KKT Korányi Tömb 1083 Budapest, Üllői út 78.

4. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

„Beépített műtőasztal-rendszer, amely az alábbi eszközöket tartalmazza:

4 db Műtőtönk, 8 db univerzális asztallap, 8 db szállítókocsi, és kiegészítő eszközök

A beszerzés tárgya a 4 db Műtőtönk, a 8 db univerzális asztallap, a 8 db szállítókocsi, és a kiegészítő eszközök beszerzése, szállítása, telepítése és próbaüzeme.

A nyertes ajánlattevő feladata a berendezés rendeltetési helyre történő szállítása, gyártói előírásoknak megfelelő üzembe helyezése, legalább két alkalommal a használatának betanítása (hardver, valamennyi szakmaspecifikus kiegészítőre vonatkozóan, szoftver, alkalmazások) minimum 4-4 munkaóraban, Ajánlatkérő által kijelölt 5-5 fő részére, továbbá 3 munkanapos technikai próbaüzem biztosítása.

A részletes műszaki leírást a Közbeszerzési dokumentumok III. Műszaki leírás fejezete tartalmazza.

Kizárólag olyan új, első üzembe helyezésű berendezések ajánlhatóak meg, amelyek megfelelnek az európai irányelveknek, illetve az azokat harmonizáló magyar jogszabályi előírásoknak, szabványoknak, valamint magyarországi szerviz- és alkatrész ellátásuk biztosított.

Ajánlatkérő számára gazdasági, orvosszakmai és üzembiztonsági szempontból elengedhetetlen, hogy a beszerzésre kerülő műtőasztal tönkök, műtőasztal lapok és kiegészítők kompatibilisek legyenek a központi műtő blokk négy műtőjében jelenleg már használtban levő eszközökkel.

Az, hogy a most beszerezni kívánt műtőasztal összeállítás és a már meglévő eszközpark egymással összeillenek, biztosítja a műtők kihasználását és a műtői program jobb tervezését, ami összességében költséghatékonyabb üzemeltetést és biztonságosabb orvosszakmai feladatellátást eredményez, valamint fokozza a műszaki üzembiztonságot.

Ajánlatkérő kéri, hogy a jelenleg használt Maquet Alphamaquet 1150-es műtőasztal rendszerhez való kompatibilitást az ajánlattevő a termék gyártójának vagy független tanúsító szervezet nyilatkozatával támassza alá.

Opció:

1 db Műtőtönk,

2 db univerzális asztallap,

2 db szállítókocsi,

Kiegészítő eszközök:

2 db Fejtartó kétponton csukló, antisztatikus párnázattal

2 db Háttámla, antisztatikus párnázattal

2 db Lábtartó pár, terpeszthető egyrészes

1 db Oldalkartartó

1 db Fejfeletti kartartó

2 db Lira

2 db Radiálszorító

1 db Lira hosszabbító

1 db Lírához szerelhető fej feletti kartartó

1 db Csuklóbilincs

2 db Medence heveder csatos

1 db 4 horgos infúziós állvány, állítható magasság

1 db Láblekötő heveder, pár

1 db Zselés fejtartó gyűrű

1 db Goepel féle csészés combtartó 1 pár

1 db Radiálszorító

2 db Derékkiemelő párna félkör

2 db Csuklós támasztartó

2 db Tubustartó

2 db Test támasz

1 db Oldaltámasz, forgatható

2 db Oldaltámasz, rögzítő

1 db Fix oldaltámasz, enyhén ívelt

1 db Kiegészítő tartóállvány

1 db Drótkosár

Ajánlatkérő az opcionális tételek megrendeléséről saját diszkrecionális hatáskörében dönt, döntését a Nyertes ajánlattevő felé indokolni nem köteles. Ajánlatkérő az opcionális tételek megrendelésére nem köteles, amennyiben az opcionális tételeket nem rendeli meg, a Nyertes

ajánlattevővel vagy a Nyertes ajánlattevőre tekintettel bármely más harmadik személlyel szemben az Ajánlatkérő semmilyen felelősséggel nem tartozik. Az opcionális tétel tehát csak és kizárólag Ajánlatkérő külön megrendelése esetén kerülhet szállításra és az ezen termékekre vonatkozó ellenszolgáltatás csak ebben az esetben kerülhet megfizetésre.”

5. A felhívás II.2.5) pontja szerint az egyetlen értékelési szempont a legalacsonyabb ár volt.

6. A beszerzés nem volt európai uniós alapokból finanszírozott projekttel vagy programmal kapcsolatos.

7. A felhívás VI.3) pontjának 19. alpontja szerint:

„AT-nek az ajánlata részeként szakmai ajánlatot kell benyújt. az Útmutató 4.3. alapján. AT-nek a műszaki leírás (ML) alapján megajánlott termék esetében az ajánlatukba csat. kell a megajánlott termék magyar nyelvű fényképes prospektusát vagy fényképes termék-leírását, amelyből a ML-ban megfog. köv.-nek történő megfelelés egyért. megáll.”

A 22. alpont szerint:

„Az ajánlatok ért. szemp. a Kbt. 76. § (2) bek. a) pontja sz. legalacsonyabb ár.”

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok II. fejezeteként útmutatót bocsátott rendelkezésre, melynek 4.3. pontja a szakmai ajánlatról a következőket tartalmazta:

„Ajánlattevőnek a műszaki leírás alapján megajánlott termék esetében az ajánlatukban csatolni kell a megajánlott termék magyar nyelvű fényképes prospektusát vagy fényképes termék-leírását, amelyből a műszaki leírásban megfogalmazott követelményeknek történő megfelelés egyértelműen megállapítható.

Ajánlatkérő kéri, hogy a jelenleg használt Maquet Alphamaquet 1150-es műtőasztal rendszerhez való kompatibilitást az ajánlattevő a termék gyártójának vagy független tanúsító szervezet nyilatkozatával támassza alá.

Az ajánlattevőnek a szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a szakmai követelménytáblázatot. Érvénytelen az ajánlat, ha a megajánlott berendezés nem felel meg a táblázatban (közbeszerzési műszaki leírásban) szereplő minimumkövetelményeknek.”

9. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok IV. fejezeteként műszaki leírást bocsátott rendelkezésre, mely egy táblázatot tartalmazott a beszerezni kívánt eszközök elvárt tulajdonságairól (kialakítás, méretek, mennyiség, opciós mennyiség, stb.).

10. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok között rendelkezésre bocsátotta a szakmai követelménytáblázatot, mely a műszaki leírásban szereplő táblázattal megegyezően tartalmazta a beszerezni kívánt eszközök elvárt tulajdonságait és darabszámait, valamint egy kitöltendő oszlopot a megajánlott termékről.

11. A kérelmező 2020. január 8-án előzetes vitarendezést kezdeményezett, melyben a jogorvoslati kérelmével egyezően kifogásolta az ajánlatkérő kompatibilitási előírását.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2020. január 13-án elutasította, lényegileg a jogorvoslati eljárásban tett észrevételeivel egyező indokkal.

12. Az ajánlatkérő 2020. január 10-én kiegészítő tájékoztatást adott, melynek folyamánként módosította a műszaki leírást és a szakmai követelménytáblázatot. (1. korrigendum) A módosítás nem érintette a jogorvoslat tárgyát képező tételeket.

13. A kérelmező 2020. január 17-én előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett, melyben kifogásolta a műszaki leírásban és a szakmai követelménytáblázatban előírt egyes eszközökhöz tartozó méretek meghatározását, mely szerinte versenyszűkítő hatású, összesen 16 eszközzel kapcsolatban. A kifogásolt eszközök között voltak a jogorvoslati kérelmének kiegészítésében kifogásolt eszközök is (4, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 15 pontokban).

14. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2020. január 22-én megválaszolta, a jogorvoslat szempontjából releváns eszközök esetén azt a választ adta, hogy elfogad a megadott méretektől +/- 10%-os eltérést, amennyiben a megajánlott eszköz csatlakoztatható és kompatibilis a meglévő Maquet Alphamaquet 1150-es műtőasztal rendszerhez. Ennek megfelelően módosította a műszaki leírást és a szakmai követelménytáblázatot. (2. korrigendum)

15. Az ajánlatkérő 2020. január 24-én újabb kiegészítő tájékoztatást nyújtott a kérelmező első előzetes vitarendezési kérelemre kapott válaszaival kapcsolatos kérdéseire a következő tartalommal:

„1. kérdés:

Szeretnénk tisztelt Ajánlatkérőt megkérdezni arról, hogy a már korábban telepített műtőasztal rendszerek hol vannak telepítve, és a beszerezni kívánt műtőasztal rendszerek hova lesznek telepítve? Válaszukban kérjük, hogy helyiség szintű adatokat adjanak meg, amelyek alapján azonosíthatóak egyértelműen a telepítési helyszínek!

1. válasz:

A már korábban telepített és a beszerezni kívánt műtőasztal rendszerek telepítési helyszíne: SE KKT Központi Betegellátó Épület, Üllői út 78. 5. emelet műtőszint.

2. kérdés:

Vélelmezzük, hogy az eljárást széles körű és alapos piackutatás előzte meg. Ezért szeretnénk megkérdezni tisztelt Ajánlatkérőt, hogy mely gyártók képesek még a Maquet-n kívül az elvárt kompatibilitási igényt biztosítani? Válaszukban kérjük, hogy konkrétan nevezzék meg ezeket a gyártókat!

2. válasz:

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítő szakaszában előzetes indikatív árajánlat kérés során piaci információk alapján határozta meg a becsült értéket és az ajánlattevők várható számát. Az indikatív árajánlatok elemzése alapján a közbeszerzési eljárásban több potenciális ajánlattevő várható.”

16. A kérelmező 2020. január 28-án újabb előzetes vitarendezést kezdeményezett, melyben kifogásolta a második előzetes vitarendezésre kapott választ és dokumentáció módosítást, mivel egyes tételeknél az ajánlatkérő által biztosított +/- 10%-os méreteltérés sem biztosította számára az ajánlattétel lehetőségét, az általa megajánlani kívánt (a második előzetes vitarendezési kérelmében már ismertetett) eszközök nem felelnek meg a módosított feltételeknek sem.

17. Kifogásolta továbbá a második kiegészítő tájékoztatásban kapott válaszokat is a következőképpen:

11. pont:

„... feltett kérdésünkre 2020. 01. 24-én válaszukban nem helyiség szintű adatokat adtak meg a telepítések vonatkozásában, hanem csak az adott emeletet határozták meg. Így nem adtak igazából választ a kérdésünkre.

Ismételten kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy adjon kielégítő választ a feltett kérdésre! Adja meg, hogy hány műtő van az adott emeleten és melyekbe vannak telepítve a meglévő Maquet

1150 típusú műtőasztalrendszerek és melyekbe kerülnek majd telepítésre az új beszerzés műtőasztalrendszerei!”

12. pont:

„... feltett kérdésünkre 2020. 01. 24-én válaszukban nem adták meg az előzetes piacfelmerésük eredményeként megismert, a Maquet 1150 típusú műtőasztalrendszerrel kompatibilis műtőasztalrendszereket gyártó vállalatok megnevezését. Kitérő választ adtak azzal, hogy több potenciális ajánlattevőre számítanak. Mert ezek mindegyike indulhat Maquet gyártmányú műtőasztalrendszerrel, de ebben az esetben biztosan nem kerül sor versenyre, pont a kompatibilitási követelményük okán.

Ismételten kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy adjon kielégítő választ a feltett kérdésre! Adja meg, hogy az előzetes piacfelmerés során talált-e a kompatibilitási követelménynek eleget tevő másik gyártót vagy nem! Amennyiben igen, akkor az melyik gyártó volt?! Amennyiben nem, akkor pedig törölje a súlyosan versenyt korlátozó kötelező kompatibilitási feltételt az eljárásból!”

18. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2020. január 31-én elutasította.

A kifogásolt méretekkel kapcsolatban minden eszköznél a következő választ adta:

„Ajánlatkérő a mindennapi betegellátás gyakorlatának és protokolljának, valamint a meglévő eszközeinek alkalmazási módszereinek megfelelően +/- 10 %-os mértékű eltérést tudott elfogadni a korábban meghirdetett műszaki leírásban meghatározottakhoz képest, melyre tekintettel Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasszal összhangban módosította a közbeszerzési dokumentumokat.”

19. Az előzetes vitarendezési kérelem 11. pontjára az ajánlatkérő a következő választ adta:

„A SE KKT Központi Betegellátó Épület, Üllői út 78. 5. emelet műtőszinten 2016-ban négy műtőterem lett teljesen felszerelve és átadva. Ajánlatkérő most, további négy műtőterem felszerelését tervezi. Ezek kapcsolódnak a már működő műtőtermekhez, ezen felül a most felszerelésre kerülő műtők elsősorban az ortopédia - traumatológia igényeit hivatottak kielégíteni, így értelemszerűen szükséges a kompatibilitás. A sebészeti műtőkben sem csak sebészeti betegek ellátása történhet, hanem szükség esetén sürgős ortopédtraumatológiai ellátás is.”

Az előzetes vitarendezési kérelem 12. pontjára az ajánlatkérő a következő választ adta:

„Ajánlatkérőnek nem áll módjában az előzetes indikatív árajánlat kérés során beszerzett piaci információkat közölni. Ajánlatkérő álláspontja szerint az indikatív árajánlatok elemzése alapján a közbeszerzési eljárásban több potenciális ajánlattevő várható.”

A jogorvoslati kérelem

20. A kérelmező 2020. január 24-én érkezett, és 2020. február 14-én további 8 kérelmi elemmel kiegészített jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, melyek alapján kérte a jogsértések megállapítását, az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítését. Kérte az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj viselésére és a kérelmező költségeinek megtérítésére.

21. Az első kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 58. § (3) bekezdését azzal, hogy az ajánlattételi felhívás II.2.4) pontjában előírta, hogy „Ajánlatkérő kéri, hogy a jelenleg használt Maquet Alphamaquet 1150-es műtőasztal rendszerhez való kompatibilitást az ajánlattevő a termék gyártójának vagy független tanúsító szervezet nyilatkozatával támassza alá”.

22. Utalva az előzetes vitarendezési kérelme elutasításának indokaira előadta, hogy amennyiben az ajánlatkérő azon állítása helytálló lenne, hogy a kórházakban a betegbiztonság csak úgy biztosítható, hogy egy kórház valamennyi műtőasztal rendszere egymással kompatibilis, úgy ez a feltétel nyilvánvalóan valamennyi magyar, sőt európai, műtőasztal beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárásban kötelező feltételként lenne előírva, továbbá ez egészségügyi ágazati jogszabályokban előírt kötelező követelmény lenne.

Mivel a világ számos országának számos kórházában különböző, egymással nem kompatibilis műtőasztalokon folyik az egészségügyi ellátás, és ennek ellenére ezen kórházakban a betegek tömegei mégsem kerülnek akut életveszélybe a műtétek során, az ajánlatkérő betegbiztonság vonatkozásában tett előadása alaptalannak tekinthető.

23. Mivel egyik gyártó műtőasztala sem kompatibilis teljes körűen egy másik gyártó műtőasztalával, így az ajánlatkérő álláspontjának elfogadása arra vezetne, hogy bármely kórház időben első műtőasztal beszerzése determinálná az ezt követő valamennyi műtőasztal beszerzését, azaz időben későbbi beszerzései során kizárólag az időben első beszerzése szerinti gyártmányú műtőasztalokat szerezhetne be. Felhívta a figyelmet arra a tényre, hogy egy megszűnt gyártású eszköz vonatkozásában kellene az ajánlattevőknek kompatibilitási nyilatkozatot beszerezniük egy másik gyártótól, ami még irreálisabbá teszi a követelményt.

24. Álláspontja szerint a kórház képes arra, hogy műtéti tervét úgy állítsa össze, hogy ne kelljen az összes műtőasztalának keresztkompatibilitását biztosítani, azaz képes működése körében azt kezelni, hogy két gyártó egymással nem 100%-ig kompatibilis műtőasztalain folytatódjék nála a műtéti tevékenység, különböző műtőkben önállóan teljesen működőképes műtőasztalrendszereken. Főleg abban az esetben, amikor a műtőasztalrendszerek fizikailag is jól elkülönítetten kerülnek telepítésre.

25. Az ajánlatkérő által említett kényelmi szempont („könnyebb műtéti tervezhetőség”) nem betegbiztonsági szempont. Amennyiben kényelmi szempontként fontosnak tekinti az ajánlatkérő a kifogásolt követelményt, úgy legfeljebb értékelési szempontok körében értékelhetné a kompatibilitási igényét, nem pedig egy minden más gyártó gyártmányát kizáró érvényességi követelményként.

26. Az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során bizonyára felmérte, hogy vitatott előírása minden más gyártót kizár-e a versenyből, és arra a megállapításra jutott, hogy nem csak a Maquet gyártó termékével lehet érvényes ajánlatot tenni az eljárásban, a kompatibilitási követelménynek más gyártó terméke is megfelel. Ez alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy nyilatkoztassa az ajánlatkérőt arról, hogy pontosan mely gyártó mely termékével lehet megfelelni az ajánlatkérő által előírt kompatibilitási követelménynek, amely termék egyben megfelel a műszaki leírás összes többi követelményének is. Továbbra is fenntartotta, hogy álláspontja szerint érvényes ajánlatot az eljárásban csak a Maquet gyártó termékével lehet tenni.

27. Tudomása szerint Magyarországon csak egy gazdasági szereplő jogosult Maquet gyártmányú műtőasztalok forgalmazására és szervizelésére. Amennyiben az ajánlatkérő kizárólag Maquet gyártmányú műtőasztal beszerzése révén tudja a betegbiztonságot garantálni az intézményben, úgy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást kellett volna indítania, ahol a Közbeszerzési Hatóság előtt kellene igazolnia követelménye jogszerűségét.

28. Az ajánlatkérő műszaki üzembiztonság fokozására történő utalása álláspontja szerint értelmezhetetlen, mivel önállóan működő műtőasztalrendszerek képezik a beszerzés tárgyát,

jelen eljárás nyertes ajánlattevője által szállított műtőasztalrendszer üzembiztonságát semmilyen módon nem befolyásolja az a körülmény, hogy az kompatibilis-e az ajánlatkérő más műtőkben működő más rendszereivel.

29. Az üzemeltetési költség vonatkozásában tett ajánlatkérői hivatkozásra előadta, hogy egyrészt ez nem indok arra, hogy egy, a műszaki leírásnak mindenben megfelelő terméket kizárjanak a versenyből (legfeljebb értékelési szempont lehetne az üzemeltetési költség), másrészt a műtőasztalok vonatkozásában a beszerzési költség nyilvánvalóan emelkedik annak következtében, hogy a megajánlható termékeket nem valódi versenyben szerzi be az ajánlatkérő, hiszen a közbeszerzésben kizárólag Maquet gyártmányú termékkel lehet ajánlatot tenni, amely beszerzési árat növelő körülmény eliminálja az üzemeltetési költségek esetlegesen alacsonyabb szintjét.

30. A kérelmező tárgyalási nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy az első kérelmi elemében a kompatibilitás előírását, illetve annak igazolását sérelmezte.

31. A kérelem kiegészítésben előterjesztett további nyolc kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 58. § (3) bekezdését a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott műszaki leírásban meghatározott, megjelölt eszközökre vonatkozó következő követelmények előírásával:

eszköz: kifogásolt követelmény:
 „Medence heveder csatos” „120 *1500 mm”
 „Derékkiemelő párna félkör” „190*115*478 mm”
 „Test támasz” „Ovális alakú” „kb. 150*240 mm”
 „Oldaltámasz, forgatható” „120*170mm”
 „Kiegészítő tartóállvány” „820*1550*805 mm”
 „Drótkosár” „275*835*135 mm”
 „Párnázat hasonfekvéshez” „460*100*640 mm”
 „Tartozéktartó állvány” „900*1450*576 mm”

32. Kérte a kifogásolt műszaki paraméterek (méretek és forma) jogsértő jellegének megállapítását és ezen követelmények megsemmisítését illetve módosítását a közbeszerzési dokumentumokban.

33. Előadta, hogy a táblázatban szereplő tartozékok általános, minden műtőasztal gyártó palettáján megtalálható termékek, semmilyen specialitással nem rendelkeznek. Így a mindennapi betegellátás gyakorlatában gyártótól függetlenül azonos módon használhatóak, alkalmazási metódusuk azonos. Vélelmezte, hogy a szakmai protokollok nem terjednek ki például a tartozék állvány használhatóságára, különösképpen nem a méretezésére. Ezért azon ajánlatkérői állítások mely szerint „ajánlatkérő a mindennapi betegellátás gyakorlatának és protokolljának, valamint a meglévő eszközeinek alkalmazási metódusának megfelelően +/- 10%-os mértékű eltérést tudott elfogadni a korábban meghirdetett műszaki leírásban meghatározottakhoz képest” nem állják meg a helyüket, céljuk a paraméterezésből származó versenykorlátozás.

34. Két méret kivételével fix adatok kerültek meghatározásra. Ezek a Maquet gyártó katalógusában szereplő tartozékok pontos méretei. A +/- 10%-os módosítás eredményeként kialakult új méretintervallumok sem teszik lehetővé a kérelmező által megajánlani kívánt termékek megajánlását, így olyan, a beszerzés szempontjából nem lényeges tartozékok megajánlhatatlansága eredményezi a kérelmező pályázatból való kizárását.

35. A kifogásolt tartozékok vagy a műtőasztalok 10x25 mm-es szabványos oldalsínére rögzíthetőek (Medence heveder csatos, Test támasz, Oldaltámasz, forgatható), vagy a műtőasztal fekvőfelületére helyezhetőek (Derékkiemelő párna félkör, Párnázat hasonfekvéshez), vagy azzal egyáltalán semmilyen fizikai kapcsolatban nincsenek (Kiegészítő tartóállvány, Drótkosár, Tartozéktartó állvány). Velük kapcsolatban így semmilyen kompatibilitási kérdés nem merülhet fel.

36. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételére elődta, hogy teljesen egyetért azzal az ajánlatkérői állásponttal, hogy „egyetlen szervezeten, munkaszervezésileg és szakterületileg összefüggő helyiségcsoport műtőiben” érdemes kompatibilis rendszereket telepíteni. Azonban ismeretei szerint itt nem erről van szó. Az ötödik emeleten nyolc darab műtő található, amelyekből három darabot a sebészet, öt darabot pedig az ortopédia használ. Az utóbbiak egyike szepsztikus műtő. Így két klinikai egységet lehet elkülöníteni, amelyek eszközrendszere és műszerezettsége között vélelme szerint nincs átjárás, tekintettel az élesen elhatárolt tevékenységi körökre, személyzetre, anyagi, valamint betegbiztonsági felelősségre.

Az Ortopédiai Klinika profiljai között nem található meg a traumatológiai profil, még utalás szintjén sem. A beszerzésben semmilyen utalás nincs a traumatológiai felhasználásra. Az ehhez az ellátási területhez semmilyen tartozék nem került kiírásra.

37. Az az érvelés, amely a betegbiztonságot hangsúlyozza a kompatibilitás okának, a fentiek okán nem állja meg a helyét, tekintettel arra, hogy a beszerzés során egy klinikai egység műtőasztaljai kerülnének beszerzésre, ahol biztosított lenne a kompatibilitás a négy vagy öt asztalrendszer között. Tehát biztosított lenne a betegbiztonság is. A tönk, az összeállított műtőasztallap és a szállító kocsi kapcsolódásairól van szó. Ez pedig a gyártók által jól kontrollált, biztonságos mechanizmusokkal történik.

38. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem lenne képes ellátási kötelezettségét teljesíteni, amennyiben az összes szakmaterületet illetően nem lennének „keresztkompatibilisek” a műtőasztal rendszerei. Szeretné megtudni, hogy jelenleg biztosított-e számára ez a keresztkompatibilitás, tekintettel arra, hogy ellátási kötelezettségének eleget tud tenni. A beszerzés a műszaki paraméterek ismeretében egyértelműen az ortopédia tevékenységét fogja szolgálni. Így az más klinikai egységek tevékenységét nem fogja érinteni az eddigi információk alapján. Amennyiben a traumatológia valóban akut ellátást fog biztosítani ebben az öt műtőben, akkor számukra biztosított lesz a keresztkompatibilitás. Természetesen ehhez szükséges lenne még olyan tartozékok beszerzése, amelyek a traumatológiai ellátáshoz szükségesek. A megismert becslést érték ezt biztosítani is tudja, így viszont érthetetlen, hogy miért nem része a beszerzés tárgyának.

39. Az ajánlatkérő, amennyiben saját bevallása szerint sincs a műtőasztal rendszerek vonatkozásában a kompatibilitási ismeretek birtokában, akkor miért engedte meg magának azt, hogy mint kötelező feltételt írja azt elő. Ebben az esetben, csak óvatosságból is, ha fontos neki ez a tulajdonság, az értékelési szempontok között kellett volna megfogalmaznia ezt az igényét.

40. Az az ajánlatkérői állítás, hogy „a beszerzés tárgyát nem kizárólag egyetlen gyártó” „képes teljesíteni” nem igaz, mégpedig a kötelezően előírt kompatibilitás miatt. Természetesen lehet több szállítói ajánlat, de ahhoz, hogy érvényesek legyenek, mindegyikben Maquet gyártmányú műtőasztalnak kell szerepelnie.

Igaz, hogy számos közbeszerzési eljárás során került különböző gazdasági szereplők által Maquet műtőasztal rendszer szállításra, amely természetesen kompatibilis az ajánlatkérő meglévő rendszerével. Azonban ez is azt igazolja, hogy kizárólag Maquet termékkel teljesíthető a kompatibilitási elvárás. Az, hogy külföldi gazdasági szereplők is indulhatnak nem ad hozzá az eljáráshoz.

41. Az ajánlatkérő azt állítja, hogy extenziós toldalékkal rendelkezik. Azonban egy ilyen tartozék ára eltörpül a teljes beszerzés értékéhez képest, így érthetetlen, hogy miért nem került a szállítandó tartozékok közé, hiszen a becsült érték ismeretében nyugodtan ki lehetett volna írni.

42. Véleménye szerint minden gyártó termékét kizárták a Maquet termékein kívül, részben a kompatibilitási követelménnyel, részben a tartozékokra vonatkozó, Maquet katalógusból kiírt méretezéssel.

43. Egy műtőegységet úgy terveznek meg, hogy az ott elhelyezkedő összes műtőben használatban lévő orvostechnológiai elem, berendezés működése, mozgása és tárolása biztosított legyen. Attól, hogy a sebészetben és az ortopédiában esetleg különböző műtőasztal rendszerek kerülnek telepítésre, nem lesz több berendezés. Éppen annyi lesz, amennyire szükség van, amire azt a műtőt tervezték.

44. A karbantartási költségek egy stabilan kialakult monopol helyzet esetén nem igazán befolyásolhatóak, annyi lesz, amennyit a szállító meghatároz, amennyit az érdeke megkíván. Fontos tényező ezeknél a rendszereknél az üzembiztonság. A rendszer üzemeltetésének kulcsa a tönk. Amennyiben a tönk hibásodik meg, akkor teljesen mindegy a kompatibilitás, mert nem lehet pótolni, mert nincs több. Amennyiben műtőasztallap vagy szállító kocsi hibásodik meg, akkor nincsen probléma, mivel minden műtőhöz kettő darab tartozik, így folyhat tovább a munka. Tehát nem léphetnek fel azok a károk, amelyeket az ajánlatkérő leírt, az ellátási kötelezettségének akadályoztatása miatt.

45. Az ajánlatkérő a műszaki paraméterek meghatározása során azzal, hogy a tartozékok méreteit a Maquet katalógusból írta ki, kizárta azokat az ajánlattevőket, akik nem Maquet termékkel kívántak indulni. A kompatibilitás ilyen szigorú előírása gyártó és típus szintjén korlátozza a versenyt, azt meg is szünteti.

46. Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem biztosította az egyenlő esélyű, megfelelő ajánlattétel feltételeit, valamint a Kbt. 58. § (3) bekezdésében előírt indokoltság és arányosság feltételeit.

47. Amennyiben az alaprajzokon nem a 12 műtőre kiterjedően, egy központi folyosóról megközelíthetően elhelyezve szervezték meg a műtőket, akkor nem valósul meg a központi műtőblokk, mint szervezeti egység.

48. A már meglévő 4 db cserélhető lapos műtőasztalrendszerével a jövőben is tudná használni a traumatológiai tartozékrendszer elemeit, függetlenül tárgyi eljárás eredményétől. Az eszközök eddigi rossz kihasználtsága addig marad fenn, ameddig nem lesz traumatológiai ellátás, ez pedig független a jelen beszerzéstől. Kompatibilis cserélhető lapos műtőasztalrendszerek beszerzése esetén sem javulna a traumatológiai eszközök kihasználtsága a szakmai tevékenység hiánya miatt.

49. A megismert tényleges ajánlattevő ismeretében egyértelműen igazolódott azon állítása, hogy csupán egyetlen gyártó a Maquet termékeivel lehet érvényes ajánlatot tenni, akit hazánkban az ajánlatot adó Mediszer Kft. képvisel.

Az ajánlatkérő észrevétele

50. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

51. Előadta, hogy az ajánlatkérő a beszerzési igénye meghatározása körében nem azt az elvárást támasztotta, hogy a Semmelweis Egyetem minden klinikájának összes műtőjében lévő műtőasztalnak kompatibilisnek kell lennie egymással, kizárólag azt az életszerű és indokolt elvárást fogalmazta meg, hogy az ajánlattevők által megajánlott termékek az egy kubatúrában, egyetlen szervezeten, munkaszervezésileg és szakterületileg összefüggő helyiségcsoport műtőiben lévő rendszerekkel legyenek kompatibilisek. Tárgyi közbeszerzés eljárás nem különálló műtők felszerelését szolgálja, hanem egy meglévő műtőblokk további műtőinek a felszerelését. Mivel a blokkon belül elsősorban ugyanazon klinikai egység (ortopédiai traumatológiai részlegének) felszerelése történik, a kompatibilitás elengedhetetlen.

52. Tárgyalási nyilatkozatában előadta az ajánlatkérő, hogy a jelen beszerzéssel érintett műtőblokk az épület 5. emeletén található, eredetileg is ezt tervezték a központi műtőblokknak. Az épület 5. emeletén összesen 12 műtő került kialakításra, azonban az anyagi fedezetre tekintettel csupán 4 műtő felszerelésére volt lehetőség 2016-ban, amelyek ortopédiai műtő funkcióval kerültek kialakításra. Tervben volt továbbá korábban is a traumatológiai műtő felszerelése. Nyilatkozott arról az ajánlatkérő, hogy ez nem felújított, hanem teljesen új építésű épület, az egész 5. emelet egy egységes műtőblokk, ami azt jelenti, hogy egy betegbejárása van ennek a területnek. Az ajánlatkérő előadta, hogy a központi műtőblokk egységes üzemeltetés alatt van, ami adott esetben azt jelenti, hogy egy adott orvos, egy bizonyos fajta, pl. ortopéd műtétet nem mindig ugyanabban a műtőben fog elvégezni.

53. Álláspontja szerint az egymással nem kompatibilis termékek alkalmazása betegbiztonságot érintő kockázatot jelentene az esetleges óvatlan összecserélés, illesztési ellehetetlenülés esetén. Mivel a műtőasztal moduláris elemekből épül fel, így a gyors és célszerű összeállítás érdekében szükséges a csere megfelelőség, melynek hiányában lassabb az összeállítás, később kerülhet a beteg a műtőasztalra, illetve ha a műtét közben derül ki, hogy véletlenül nem megfelelő elemet csatlakoztattak, annak kicserélése lényegesen meghosszabbíthatja, vagy ellehetetleníti a műtétet, ami szintén kockázattal jár.

54. Álláspontja szerint a kérelmező érvelése téves alapfeltételezésből indul ki, mivel nem elkülönített, hanem összefüggő helyiségcsoportban kerülnek telepítésre az asztalok. Az ajánlatkérő akut ellátási kötelezettségére tekintettel nem tervezhető és szervezhető meg számára előre valamennyi beavatkozás, ezért az ajánlatkérő számára a kompatibilitás nem előny, hanem szükséges, elengedhetetlen feltétel.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező tévedésben van, amikor azt állítja, hogy a kórház képes arra, hogy műtéti tervét úgy állítsa össze, hogy ne kelljen az összes műtőasztalnak keresztcompatibilisnek lennie, ugyanis jelen beszerzési igény nem a teljes kórházra vonatkozik, hanem egy szakmára, elsősorban az ortopédia és az ortopédia-traumatológia területére, amelyekhez ugyanazok a teamek és hasonló beteganyag tartozik, egy körülhatárolt kórházi műtéti területen belül.

55. Az ajánlatkérő nem készített teljeskörű felmérést valamennyi gyártó valamennyi termékéről, azonban erre nincs kötelező jogszabályi előírás, így az ajánlatkérő a kompatibilitás szempontjából nem tudja megítélni a piacon lévő összes gyártó összes termékét. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattevők felelőssége, hogy az általuk megajánlott rendszer kompatibilis legyen az ajánlatkérő rendszerével. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítő szakaszában az előzetes piaci felmérés során rendelkezésére álló információk alapján megállapította, hogy létezik kompatibilitás különböző gyártók egységei között.

56. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást nem hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásként indította, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő számára a kompatibilitási szempont elengedhetetlen, azonban a beszerzés tárgyát nem kizárólag egyetlen ajánlattevő képes teljesíteni. Amennyiben az ajánlatkérő meglévő rendszerével kompatibilis az adott gyártó terméke úgy az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok értékelése során a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár értékelési szempontot kívánja alkalmazni.

Az ajánlatkérő rendelkezésére álló információk alapján Magyarországon több olyan eredményes közbeszerzési eljárást folytattak le, amelyben különböző gazdasági szereplők, mint nyertes ajánlattevők az ajánlatkérő rendszerével kompatibilis műtőasztalt szállítottak.

Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § szerinti nyílt eljárás megindításával lehetővé tette, hogy bármely külföldi gazdasági szereplő ajánlatot tegyen, amennyiben megfelel a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

57. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kompatibilitás üzembiztonságot növelő tényező. Az ajánlatkérő jelen eljárásban nem teljesen önálló rendszert kíván beszerezni, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő jelen eljárás során további extenziós toldalékot – ami traumatológiánál gyakran használt, viszont ortopédiában ritkán – nem kíván beszerezni, a meglévő ilyen eszközöket szeretné kihasználni és csatlakoztatni a traumatológiánál használt új asztalokhoz.

58. Az ajánlatkérő a kompatibilitási követelmény felállításával azokat az ajánlatokat kívánja kizárni, amelyek az ajánlatkérő meglévő rendszerével nem kompatibilis termékre vonatkoznak, azaz nem felelnek meg mindenben a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kompatibilitás biztosítása révén az üzemeltetési költségen túl a beruházási költség is alacsonyabb lesz, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő több olyan kiegészítőt nem szerez be, amely már rendelkezésére áll, azonban kihasználtsága alacsony fokú. Az ajánlatkérő olyan eszközöket kíván beszerezni, amelyeket a jövőben mind az ortopédia, mind az ortopédia traumatológia alkalmazni tud, ezen felül a sebészeti beavatkozásoknál is alkalmazhatóak. Az ajánlatkérő a sebészeti osztály egyes korábban beszerezett kiegészítőit is fel szeretné használni.

59. Az ajánlatkérő kompatibilitásra vonatkozó előírásának szükségességét támasztja alá, hogy a műtőt annak tervezésekor, azon koncepció alapján alakították ki, hogy az egy rendszerrel kerül felszerelésre, ezért az eszközöket tároló helyiségek mérete is szűkös, így az ajánlatkérő számára nehezen lenne megoldható, ha két eltérő rendszerből minden szükséges eszközt raktározni kellene. Az ajánlatkérő megítélése szerint ezen felül a karbantartási és javítási költségek is várhatóan kedvezőbben alakulnak, ha egy egységes rendszert alkalmaz. Kompatibilis rendszer esetén az esetleges meghibásodások alkalmával az ajánlatkérőnek nem kell műtétet elhalasztani, ami nemcsak bevétel kiesést jelentene számára, de ellátási kötelezettségeit is akadályozná, annak minden anyagi és jogi következményével együtt.

60. Álláspontja szerint a beszerzési igénye és a műszaki leírásának megfogalmazásakor nem határozott meg olyan indokolatlan műszaki paramétereket, amelyek bizonyos érdekelt gazdasági szereplőket kizárnának az ajánlattevői körből. A kompatibilitásra vonatkozó előírás a fentiekben részletezett szakmai érvek alapján indokolt, így nem tekinthető versenykorlátozónak vagy kizáró követelmény meghatározásának.

Az ajánlatkérő a műszaki leírásban meghatározott paraméterek megadásával nem kíván kizárni ajánlattevőket a versenyből, azzal, hogy a feltételt teljesíteni nem tudó piaci szereplők nem tudnak érvényes ajánlatot tenni, csupán az ajánlatkérő feladatának ellátásához szükséges feltételrendszert kívánja biztosítani, összhangban a Közbeszerzési Hatóság nyilvánosan elérhető Közbeszerzési Értesítő Plusz kiadványának 2019. évi 11. számában a Közbeszerzési Hatóság által közzétett állásfoglalás 3. számú kérdésére adott válasszal, illetve a Döntőbizottság D.498/18/2017. számú és D.72/10/2018. számú határozatában foglaltakkal.

61. Az ajánlatkérő számára a meglévő műtő rendszerrel való kompatibilitás feltétlenül szükséges a közbeszerzéssel érintett feladatának ellátásához, így az nem határozható meg az értékelési szempontok közötti minőségi kritériumként.

62. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiekben foglaltak alapján biztosította az egyenlő esélyű, megfelelő ajánlattétel feltételeit, valamint a Kbt. 58. § (3) bekezdésében előírt indokoltság és arányosság feltételeit.

63. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság felhívására becsatolta az beszerzendő eszközök elhelyezésére kijelölt 5. emelet építész alaprajzát, a korábban felszerelt műtőkhöz beszerzett eszközök tekintetében, közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződéseket, ugyanezen helyiségek 2019. decemberben készült leltárját. Szintén csatolta az ajánlatkérő a Döntőbizottság felhívására a ritkán használt, de nélkülözhetetlen kiegészítő eszközök listáját, az eszközök értékének megjelölésével. A lista szerint bruttó 67.899.648.-Ft többletköltséget jelentene ezen kiegészítő eszközök újra beszerzése.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

64. Az ajánlatkérő 2019. december 19. napján adta fel közzétételre a tárgyi közbeszerzési eljárást megindító hirdetményt, ezért a Döntőbizottság az azon a napon hatályos rendelkezések alapján vizsgálta meg a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

65. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján, a kérelemben megjelölt jogszabályi rendelkezésekre tekintettel a következő törvényi rendelkezések keretei között folytatta le a vizsgálatot.

A Kbt. 2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(5) Az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Unión kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.

A Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

66. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján arra a megállapításra jutott, hogy az első kérelmi elem nem alapos a következőkre tekintettel.

67. Az ajánlatkérő a beszerzési igényét maga jogosult meghatározni a Kbt. rendelkezéseinek egyidejű betartása mellett. Hangsúlyozni kell, hogy az ajánlatkérőt nem hatalmazzák fel a jogszabályok arra, hogy a Kbt. alapelvei közül az egyiket vagy másikat kiragadva azokat előtérbe helyezze a többi alapelvi rendelkezéssel szemben. A Kbt. preambulumban rögzíti, hogy a törvényt a közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága és nyilvános ellenőrizhetősége érdekében alkotta az Országgyűlés, amely követelménynek a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában érvényesülnie kell.

68. A kérelmező tárgyalási nyilatkozatában kiemelte, hogy az első kérelmi elemében kifejezetten azt az ajánlatkérői előírást tartja jogsértőnek, amely szerint az ajánlatkérő a már meglévő eszközeivel kompatibilis eszközöket kíván beszerezni.

69. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás és dokumentáció rendelkezéseiben gazdasági, orvosszakmai és üzembiztonsági okokra hivatkozott a beszerzési igényének meghatározása során, amit az előzetes vitarendezési eljárás során adott válaszaiban és a jogorvoslati eljárás során is megerősített.

70. Az ajánlatkérő nem valamennyi klinikáján, hanem csupán egyetlen meghatározott helyszínen, egy műtőblokk tekintetében írta elő a kompatibilitás követelményét.

71. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által benyújtott építészeti alaprajzot, amely alapján megállapítható volt, hogy a központi műtőblokk ténylegesen egy betegbejárattal rendelkezik. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a központi műtőblokk üzemeltetése egységes, így a műtétek beosztása változó műtőkben történik.

72. A Döntőbizottság álláspontja szerint a gazdasági, orvosszakmai és üzembiztonsági szempontok együttes vizsgálata alapján nem fogadható el a kérelmező azon hivatkozása, hogy a már meglévő, ritkán használt kiegészítő eszközöket a meglévő műtőasztalokkal használhatja az ajánlatkérő. A megjelölt eszközök értéke meglehetősen magas, csaknem az egyharmadát teszik ki a jelen beszerzés értékének. Az sem vitatható, hogy a műtétek tervezését megnehezíti, ha többféle műtőtölk, illetve műtőasztal, a ritkán használt kiegészítők használatával kell az ajánlatkérőnek a feladatait ellátni.

73. Az ajánlatkérő a Kbt. felhatalmazása alapján maga határozhatja meg a beszerzési igényét és nem köteles hosszú távon olyan orvosszakmai és üzembiztonsági kockázatokat vállalni, amelyek viselésére jogszabály nem kötelezi és gazdaságilag sem kedvezőek számára. Az ajánlatkérő számára a többi műtő felszerelésének és berendezésének időpontja egyelőre nem tervezhető, hiszen a jelen beszerzését sem tudta a korábbihoz képest 3 éven belül megvalósítani. Nem vitatható tény, hogy orvosszakmai és üzembiztonsági okból is indokolt a műtőblokk egységes eszközökkel történő felszerelése.

74. A Döntőbizottság azt is rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárásfajta kiválasztása, az értékelési szempontrendszer meghatározása az ajánlatkérő joga és kötelessége, nem írja elő a Kbt., hogy azt az ajánlattevők igényeire is tekintettel kell meghatározni.

75. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárást megelőző kért indikatív ajánlatokat és megállapította a rendelkezésre álló adatok alapján, hogy a Kbt. hatályos rendelkezéseinek megtartása mellett több olyan potenciális ajánlattevő is van az érintett piacon, amelyik érvényes ajánlatot tehetett az ajánlatkérő vitatott előírásaira.

76. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérő szakmailag megindokolt álláspontjával, mely szerint a közpénzek hatékony felhasználásának szem előtt tartásával határozta meg az ajánlatkérő a beszerzési igényét. A verseny tisztasága és átláthatósága biztosított volt, az ajánlatkérő a Kbt. alapelveinek érvényesülését, közöttük a nemzeti elbánás elvét is megtartotta a közbeszerzési eljárás során.

77. A Döntőbizottság a 2. – 9. jogorvoslati kérelmi elemek tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást az alábbiakra tekintettel.

A Döntőbizottság álláspontja szerint, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a fent már rögzítettek szerint az első jogorvoslati kérelmi elemet nem találta alaposnak, a 2. – 9. jogorvoslati kérelmi elemek vizsgálata okafogyottá vált. A Döntőbizottság fent kifejtett álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszerűen írta elő a beszerzendő eszközök tekintetében a kompatibilitás követelményét, így az egyes eszközök paramétereinek vizsgálatához a kérelmezőnek nem fűződik jogos érdeke tekintettel arra, hogy részajánlattételre nincs lehetőség, és a kérelmező saját nyilatkozata szerint a műtőasztal tönkre, asztallapra és szállító kocsira - a Döntőbizottság által az első kérelmi elem körében vizsgált és jóváhagyott kompatibilitási feltétel miatt – nem tud ajánlatot tenni.

78. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem okafogyottá vált.

79. A Döntőbizottság a Kbt. 144. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a – fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapította meg a jogsértés hiányát és a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

80. A Kbt. 151. § (8) bekezdés első mondata értelmében, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

81. A kérelmező 1.785.681.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező 1. jogorvoslati kérelmi elemét a Döntőbizottság elutasította, a 2. – 9. jogorvoslati kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 1.587.271.-Ft, azaz egymillióötyszáznyolcvanhétezer-kettőszázhetvenegy forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezései közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. március 24.

***Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke***

***Bán János sk.
közbeszerzési biztos***

***Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Sebők Cecília ügyvéd (KRID: 42833817)
2. OKFON Zrt., Buzsáki Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 11906429)
3. Balogh - B. Szabó - Jean - Zalavári és Társai Ügyvédi Iroda (KRID: 18105162)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)