



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.211/6/2023.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos és Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Miniszterelnökség mint a
Terület- és Településfejlesztési Operatív
Program Irányító Hatósága
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Sulyok Nóra kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Kisújszállás Város Önkormányzata
(Kisújszállás, Szabadság tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szél András kamarai jogtanácsos

A kérelmezett: Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft.
(Fegyvernek, Liszt Ferenc út 13/A.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Főzőkonyha építése ismételt eljárás, 130.151.623.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S T

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 4-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. (a továbbiakban: Kbt.) 115. § (1) bekezdése alapján indított EKR000612492018 azonosító számú, hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást.

2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.7.) pontjában a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségeként az alábbiakat adta meg:

„A Kisújszállási Térségi Szociális Otthon és Alapszolgáltatási Központ 5310 Téglagyár u. 10.

szám alatti meglévő, leromlott állapotú főzőkonyha helyett új konyha építése. A főzőkonyha építése során az utolsó szakaszban az árubeszerzési közbeszerzési eljárás során beszerzett eszközök telepítését követően a szükséges javításokat is el kell végezni.

Bontás: 244,52 m²

Új építés: földszint: 246,45 m², padlástér: 38, 52 m²

Padlástér helyiségei: gépészeti tér 38,52 m²

Napkollektor telepítése: az elkészült épület tetejére napkollektorok szerelése.

Az épület építése során figyelmet kell fordítani az új kémény felülvizsgálatára, valamint a zsírfogó akna szennyvíz befogadói engedélyezésének teljes előkészítésére és lebonyolítására is. Ennek költségei a kivitelezőt terhelik, kérjük beárazni.

A kivitelezés során szükséges megfelelni a konyhákra vonatkozó építésügyi és tűzvédelmi szabályoknak egyaránt. A konyha használatba vételi engedélyét a kivitelezőnek kell beszerezni. A szakfelügyeleti díjak, adminisztrációs költségek stb. a kivitelezőt terhelik.

A pontos feladatmeghatározást a közbeszerzési dokumentum, a tervek, és az árazatlan költségvetés tartalmazza.

Földszinti konyha helyiségei:

Férfi öltöző 8,30 m²

Szállítóedény mosogató-tároló 6,41 m²

Wc 1,35 m²

Főzőkonyha 60,39 m²

Előtér 2,00 m²

Fekete edény mosogató 7,75 m²

Női öltöző 8,34 m²

Hús előkészítő 8,22 m²

Wc 1,35 m²

Zöldség előkészítő 8,37 m²

Előtér 1,99 m²

Hideg/reggeli konyha 7,19 m²

Személyzeti étkező 9,86 m²

Takarító szerek 1,89 m²

Tőkehús hűtő 3,17 m²

Hulladék tároló 3,43 m²

Baromfi hús hűtő 2,77 m²

Tojás mosó-törő 2,94 m²

Tejes hűtő 3,17 m²

Földes áru raktár 8,52 m²

Készételes hűtő 2,77 m²

Zöldség hűtőkamra 2,66 m²

Mirelit hűtő 4,10 m²

Iroda 5,51 m²

Szárazáru raktár 6,41 m²

Pékáru raktár 2,71 m²

Közlekedő 43,52 m²

Közlekedő 16,43 m²

Tisztaedény tároló 4,93 m²

Összesen 246,45 m²”.

4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában az első minőségi értékelési szempontként (a továbbiakban: első minőségi értékelési szempont) a következőt határozta meg: „Konyhatechnológus szakember bevonása a projektbe (fő, maximum 1)”.

5. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában közölte, hogy a szerződés a következő hivatkozási számú Európai Unió alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos: TOP-4.2.1-15-JN1-2016-00017.

6. Az ajánlattételi határidőre – egyéb mellett – a kérelmezett nyújtott be ajánlatot.

7. A kérelmezett az első minőségi értékelési szempontra 1-et ajánlott meg az ajánlata felolvasólapján. A kérelmezett konyhatechnológus szakemberként D. I. élelmiszeripari üzemtechnológus és élelmiszeripari minőségbiztosítási szakmérnököt határozta meg az ajánlatában.

8. Az ajánlatkérő 2018. október 12-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezt V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a kérelmezett lett.

Az összegezt V.2.9) pontja szerint a nyertes ajánlattevő – egyéb mellett – a következő alvállalkozót venné igénybe a szerződés teljesítése során: D. I. konyhatechnológus,

9. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő és a kérelmezett 2018. október 31-én kötöttek vállalkozási szerződést (a továbbiakban: vállalkozási szerződés), amely 25. pontjának első mondata az alábbi:

„Kivitelező a beszerzésre kerülő konyhai eszközök megfelelő paraméterű és elhelyezésű csatlakozásainak kiépítése előtt és a telepítés utáni javítási feladatok elvégzése során köteles együttműködni a TOP-4.2.1-15-JN1-2016-00017 „Főzőkonyhai eszközök beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás nyertesével, az MLM 2001 Bt.-vel.”

10. A kérelmezett és az MLM 2001 Bt. 2019. július 7-én szállítási szerződést (a továbbiakban: szállítási szerződés) kötöttek, amelynek 1. pontjában – egyéb mellett – az MLM 2001 Bt. vállalta, hogy a konyhatechnológia vonatkozásában a kérelmezett részére szakmai segítséget nyújt, és a konyhatechnológiát érintő kooperációs megbeszéléseken részt vesz.

11. A kérelmezett azt nyilatkozta 2019. július 24-én, hogy módosítja a vállalkozási szerződés teljesítésére vonatkozóan a konyhatechnológus szakember személyét Sz. Z.-re, mert Sz. Z. az MLM 2001 Bt. képviselőjében a tervezés folyamatában részt vett, helyszíni ismeretekkel bír és a kivitelezés folyamán a konyhatechnológia berendezések szállítását is végzi.

12. Az ajánlatkérő 2019. december 30-án állította ki a vállalkozási szerződés 100%-os kérelmezetti teljesítéséről szóló teljesítésigazolást.

13. A kérelmezett azt nyilatkozta 2023. január 23-án, hogy D. I.-t a vállalkozási szerződés tényleges teljesítésébe nem vonta be, mert a vállalkozási szerződés 25. pontjában foglaltaknak megfelelően együttműködési kötelezettsége volt az MLM 2001 Bt. képviselőjében eljáró Sz. Z.-vel.

A kérelmezett a konyhatechnológiát kivitelező MLM 2001. Bt.-vel a későbbiekben szállítási szerződést kötött, a kérelmezett által vállalt konyhatechnológiai munkákra is, így elősegítve a főzőkonyha további üzemeltetési és egyéb esetleges garanciális kérdéseit. D. I. teljesítésből történő kivonására nem volt szükség, mert az eljárást megindító felhívás értelmében nem mint kapacitásnyújtó személy szerepelt, ezért vele előszerződés kötése sem volt jogszabályi kötelezettség a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint.

A kérelmezett Sz. Z.-vel külön megbízási szerződést nem kötött, mert az MLM 2001 Bt. a szállítási szerződés 1. pontjában vállalta a konyhatechnológiai szakember kötelezettségeit a vállalkozási szerződés teljesítése során.

A kérelmezett Sz. Z. értékelési szempontnak történő megfelelésségét nem vizsgálta. A kiadott engedélyezési tervek konyhatechnológiai tervfejezet B/7 jelű konyhatechnológiai műszaki leírást

az MLM 2001 Bt. részéről Sz. Z. készítette, és a vállalkozási szerződés 25. pontja is Sz. Z. megfelelőségét támasztotta alá.

Sz. Z. bevonását követően nem került sor a vállalkozási szerződés módosítására, mert a vállalkozási szerződésben a konyhatechnológiai szakember nevesítetten nem szerepel.

14. Az ajánlatkérő a Magyar Államkincstár felhívására akként nyilatkozott 2023. február 8-án, hogy a kérelmezett a vállalkozási szerződés teljesítését a munkaterület átadását követően, 2018 decemberében kezdte meg, és 2019. december 30-án fejezte be. A kérelmezett a vállalkozási szerződés teljesítése alatt változást az ajánlatkérő felé nem jelzett a bevonandó szakemberek vonatkozásában. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a projekt helyszíni ellenőrzését követően, 2022. augusztus 29-én, hiánypótlási felhívás alapján kérte a kérelmezettet, hogy igazolja – egyéb mellett – D. I. teljesítésbe vonását. A kérelmezett azt nyilatkozta, hogy a megajánlott szakember helyett más szakembert vont be a vállalkozási szerződés teljesítésébe. Mivel a szakemberek cseréje csak a vállalkozási szerződés teljesítését követően vált ismertté az ajánlatkérő előtt, a kivitelezés folyamán nem tudta ellenőrizni a szakembercsere megfelelőségét.

15. A hivatalbóli kezdeményező 2023. március 31-én vette át a Magyar Államkincstár Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatóságától a vélt jogsértéseket tartalmazó szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapot. A papír alapú szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapon szerepel dátumbélyegzővel 2023. március 31-e, továbbá a JOG_ERK/189 és ME_TFP_HAT/1230/2023 számok. Az elektronikus beérkezést tanúsító képernyőkép alapján a hivatalbóli kezdeményező ME_TFPJOG_ERK/189/20 érkeztető azonosítóval, ME_TFP_HAT/1230/2023 iktatószámmon és JÁSZ-ÁPI/23-40/2023. küldemény azonosítóval iktatta a szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapot 2023. március 31-én 12 óra 36 perc 10 másodperces beérkezési és érkeztetési idővel.

A hivatalbóli kezdeményezés

16. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2023. június 2-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását. A jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP-4.2.1-15-JN1-2016-00017 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretében. A támogatási szerződés a támogatások kedvezményezettjei és az irányító hatóság között létrejött, a támogatás felhasználását szabályozó polgári jogi szerződés. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. sz. mellékletében foglalt táblázat 9. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program vonatkozásában a Miniszterelnökségen belül felállított szervezeti egység látja el, mely a Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2022. (VI. 17.) MvM utasítás 137. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár által irányított szervezeti egység (TOP IH).

17. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében előadta, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését azzal, hogy nem vonta be a vállalkozási szerződés teljesítésébe az ajánlatában megjelölt konyhatechnológus szakembert. E jogszabályi rendelkezés lehetőséget ad a szakember személyének megváltoztatására, azonban ennek feltétele az ajánlatkérő hozzájárulása, továbbá az, hogy az illető az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében egyenértékű legyen az értékelttel. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem adott hozzájárulást a szakember cseréjéhez, a cseréről csak a záró helyszíni ellenőrzés után, a vállalkozási szerződés teljesítését követően szerzett tudomást. A megajánlott és a teljesítésbe a kérelmezett által bevont személy

egyenértékűségével kapcsolatosan a kérelmezett a nyilatkozata szerint nem vizsgálta Sz. Z. értékelési szempontoknak történő megfelelését, és az nem is állapítható meg a rendelkezésre álló iratok alapján.

18. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, mert a vállalkozási szerződés teljesítése során elmulasztotta ellenőrizni a megajánlott konyhatechnológus szakember bevonását, a bevonás elmaradásáról csak a projekt megvalósításának közreműködő szervezet általi helyszíni ellenőrzését követően szerzett tudomást.

19. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a vélelmezett jogsértés 2019. december 30-án, a teljesítésigazolás kiállításának a napján történt.

20. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a vélelmezett jogsértésről 2023. április 14-én, a szabálytalansági eljárás megindításának a napján szerzett tudomást. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezéséhez – egyebek mellett – csatolta a 2023. április 14-én kelt, ME_TFP_HAT/1230/2/2023 iktatószámú szabálytalansági eljárás megindításáról szóló iratot, a papír alapú szabálytalansági gyanúbejelentő adatlap másolati példányát és annak elektronikus beérkezését tanúsító képernyőképet.

21. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását.

Az ajánlatkérő észrevétele

22. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő, mert a véleménye szerint a hivatalbóli kezdeményezés elkésztett.

Az ajánlatkérő idézte a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 1. melléklet EGYSÉGES MŰKÖDÉSI KÉZIKÖNYV 210.1 pontját, amely szerint, akinek szabálytalansági gyanú jut a tudomására helyszíni ellenőrzés lefolytatása során a tudomásra jutástól számított nyolc napon belül a szabálytalansági gyanú bejelentő adatlapon rögzíti a monitoring és információs rendszerben a szabálytalanság gyanúját és azt haladéktalanul megküldi az illetékes szervezet szabálytalanságfelelősének. Az ajánlatkérő közölte, hogy a helyszíni ellenőrzés 2022. augusztus 29-én és 30-án zajlott le. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményezésben foglalt jogsértést megalapozó tényállás már a helyszíni ellenőrzés során, de legkésőbb az erre vonatkozóan az ajánlatkérő által 2023. február 10-én megküldött nyilatkozatok alapján ismert és feltárt volt. 2023. február 10-étől 2023. március 31-éig a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 1. melléklet 210.1 pontja szerinti nyolc nap többszöröse eltelt, ezért a hivatalbóli kezdeményező megsértette e jogszabályi rendelkezést.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy 2023. március 31-étől 2023. április 14-éig tizennégy nap telt el, viszont a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 1. melléklet 210.1., 211.1., 211.3. és 212.1. pontjai alapján, erre tizenhárom nap állt volna rendelkezésre.

23. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

24. Az ajánlatkérő rögzítette a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan, hogy a kérelmezett az ajánlatkérő tudtán kívül a szállítási szerződés keretében oldotta meg a konyhatechnológus bevonását. A kérelmezett azt a hamis látszatot keltette a vállalkozási szerződés teljesítése során, hogy az eredetileg az ajánlatában megjelölt D. I. mellett a szállítási szerződés alapján még Sz. Z.-t is bevonta. A vállalkozási szerződés teljesítése során semmilyen körülmény nem utalt arra, hogy D. I.-vel nem kötött szerződést, és Sz. Z. nem csak a szállítási

szerződés keretében van jelen, hiszen a két szerződés párhuzamosan teljesült. Nem életszerű elvárás az, hogy az ajánlatkérő a vállalkozási szerződés teljesítése során minden esetben ellenőrizze a kérelmezettnek a közbeszerzési eljárás során tett vállalásait, mert ez a kérelmezett felelősségi és érdekkörébe tartozó kötelezettség. Az ajánlatkérő nem tartja sem méltányosnak, sem alkalmazhatónak azt a gyakorlatot, hogy bárki érdekkörében elkövetett mulasztásért vagy hanyagságért az ajánlatkérő feleljen. A főzőkonyha elkészült, és a működése azóta is folyamatos, ezért jogi vagy pénzügyi hátrány vagy kár sem az ajánlatkérőt, sem a pályázati támogatást biztosító közreműködő szervezetet nem érte.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2018. szeptember 4-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2023. június 2-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezést, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

26. A Döntőbizottságnak az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása esetében abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

27. A Döntőbizottság elsőként a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt határozta meg.

28. A Kbt. 152. § (1) bekezdése – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.”

29. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a által nem módosított Kbt. 152. § (2) bekezdése az alábbi:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.”

30. A 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a által módosított Kbt. 152. § (2) bekezdése az alábbi:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)–f) pontja, h)–i) pontja és k)–l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított

hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m)–o) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy
- c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.”

31. A Kbt. 197. § (22) bekezdésének harmadik mondata szerint a Kbt.-nek a 2020. évi CXXVIII. törvénnyel megállapított 152. § (2) bekezdését a hatálybalépését követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

32. A 2020. évi CXXVIII. törvény 61. § (3) bekezdése szerint a 2–7. §, a 8. § (1) bekezdése, a 9. §, a 11. §, a 12. §, a 14–18. §, a 20–33. §, a 35–38. §, a 41–46. §, a 48–50. §, az 53. § (2) bekezdése és az 54. § (1) bekezdése, az 56. § 1–11., 13–17., 20–25. és 28–31. pontja, továbbá az 57. § 2–7., 9–11., valamint 13. és 15. pontja 2021. február 1-jén lép hatályba.

33. A Döntőbizottságnak a fenti jogszabályi rendelkezések alapján azt kellett megállapítania, hogy a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt rendező Kbt. 152. § (2) bekezdése első fordulatainak mely tartalmú változatát kellett alkalmaznia.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 197. § (22) bekezdésének harmadik mondata alapján a Kbt. 152. § (2) bekezdése első fordulatainak a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a által módosított változatát 2021. február 1-jét követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni, mert a 2020. évi CXXVIII. törvény 61. § (3) bekezdése alapján a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a e napon lépett hatályba.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a vélelmezett jogsértés megvalósulásának a napját 2019. december 30-án, a teljesítésigazolás kiállításának az időpontjában jelölte meg.

36. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben rögzített jogsértés nem 2021. február 1-jét követően valósult meg, ezért a miatta kezdeményezett jogorvoslati eljárásra a Kbt. 152. § (2) bekezdése első fordulatainak a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a által nem módosított változatát kellett alkalmazni. Ebből következően a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidő a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap.

37. A Döntőbizottság másodjára azt vizsgálta meg, hogy a hivatalbóli kezdeményező konkrétan mikor szerzett tudomást a vélt jogsértésről.

38. A Döntőbizottság e kérdés megválaszolása érdekében figyelemmel volt a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére, a 9/2020. (V. 28.) AB határozatra és a Fővárosi Törvényszéknek e tárgykorben irányadó, 2022. április 5-én kelt, 103.K.700.474/2022/7. számú ítéletére.

39. A 2019. január 1. napjától hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

40. A Döntőbizottság a 9/2020. (V. 28.) AB határozat 46. pontjára hivatkozással rögzíti, hogy a 2019. január 1-jétől hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése értelmében a tudomásra jutás napja megegyezik a szabálytalansági eljárás megindításának a napjával. Ez az időpont azonban olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak. A tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt időponttal szemben a 9/2020. (V. 28.) AB határozat rendelkező része 1. pontjának második fordulata és [46] bekezdése alapján attól függetlenül helye van ellenbizonyításnak, hogy a közbeszerzés vagy a jogorvoslati eljárás egyes határnapjai 2019. január 1-je előttiék vagy utániak.

41. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.700.474/2022/7. számú ítéletének [22] pontjában – egyebek mellett – rögzítette, hogy „A tartalmi feldolgozást követően részére megküldött szabálytalansági gyanúbejelentőből került a felperes mindazon információk birtokába, melyek alapján a szabálytalansági eljárás megindításáról megalapozott döntést hozhatott, egyben e folyamat során juthat olyan információk birtokába, amelyek ismeretében a jogorvoslati eljárást kezdeményezheti.”

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék a 103.K.700.474/2022/7. számú ítélet [22] pontjában olyan jogértelmezést szabott meg, amely szerint a hivatalbóli kezdeményező a szabálytalansági gyanúbejelentőből szerez tudomást azon vélt jogsértésekről, amelyek ismeretében a jogorvoslati eljárást kezdeményezheti.

43. Ez alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a hivatalbóli kezdeményező mikor kapta meg a szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapot.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező 2023. március 31-én vette át a Magyar Államkincstár Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatóságától a vélt jogsértések alapjául szolgáló adatokat tartalmazó szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapját.

45. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező 2023. március 31-én szerzett tudomást a vélt jogsértésről. Ebből következően a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulatában rögzített hatvan napos határidőn túl nyújtotta be, mert a 2023. március 31-ei tudomásszerzési időponthoz képest a hivatalbóli kezdeményezés 2023. június 2-ai benyújtásáig hatvanhárom nap telt el.

46. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadályja van, ezért nem vizsgálta érdemben a hivatalbóli kezdeményezést.

47. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Akr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

48. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

49. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

50. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

51. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. július 12.

Dr. Jánosi Bálint sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Sulyok Nóra kamarai jogtanácsos
2. Dr. Szél András kamarai jogtanácsos
3. Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft.