



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

A határozat iktatószáma: D.244/8/2018.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos és Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság elnöke
(KRID: 341768375)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Bakos Balázs felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Budapesti Corvinus Egyetem
(KRID: 553458185)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Skaliczki Andrea kamarai jogtanácsos

A kérelmezett: Jánosik és Társai Kft.
(KRID: 11066901)

A közbeszerzés tárgya: Budapesti Corvinus Egyetem pesti oktatási létesítményeiben őrzés-védelmi és portaszolgálati feladatok ellátása

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: új Kbt.) 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint az új Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel az új Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszáz ezer forint bírságot szab ki az új Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett által megkötött 2017. március 1-jétől 2017. június 30-áig tartó és 2017. július 1-jétől 2017. szeptember 30-áig tartó teljesítési időszakú két vállalkozási szerződés semmis. A Döntőbizottság megállapítja, hogy e szerződések esetében az eredeti állapot nem helyreállítható.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben további 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszáz ezer forint bírságot szab ki az érvénytelenség jogkövetkezményeként az új Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a két bírság együttes összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: régi Kbt.) 128. § (2) bekezdés második mondatát.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az Európai Unió Hivatalos Lapjába 2014. július 17-én feladott és 2014/S 137-246255 számon 2014. július 19-én megjelent eljárást megindító felhívással a régi Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárás indult.
2. Az ajánlatkérő 2014. november 5-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, melynek 7. a) pontjában az eljárást eredményesnek nyilvánította. Az ajánlatkérő az összegezt 11. a) pontjában nyertes ajánlatot tevőként a kérelmezettet tüntette fel.
3. Az ajánlatkérő a kérelmezettel 2014. november 25-én kötött vállalkozási szerződést.
4. A 2018. május 2-én kelt folyószámla analitika alapján a Banatti Max Kft. biztonsági tevékenységet végzett a kérelmezett részére a 2014. november 25-én kötött vállalkozási szerződés keretein belül 57.688.683.-Ft + ÁFA összegű ellenszolgáltatásért.
5. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2016. október 3-án közös megegyezéssel abban állapodtak meg, hogy a 2014. november 25-én kötött vállalkozási szerződést megszüntetik egy új, eredményes közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötött szerződés megkötése napjával, de legkésőbb 2017. február 28. napjával.
6. Az ajánlatkérő a kérelmezettel 2014. november 25-én kötött vállalkozási szerződés megszüntetését követően két alkalommal kötött vállalkozási szerződést azonos tárgyban. Az

ajánlatkérő az első vállalkozási szerződés 2017. március 1-jétől 2017. június 30-áig tartó teljesítése során 13.461.850.-Ft + ÁFA, a második vállalkozási szerződés 2017. július 1-jétől 2017. szeptember 30-áig tartó teljesítése során 21.002.934.-Ft + ÁFA vállalkozói díjat fizetett ki a kérelmezett részére.

A hivatalbóli kezdeményezés

7. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2018. július 10-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező az új Kbt. 153. § (1) bekezdése c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

8. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében kérte a kérelmezettel szemben a régi Kbt. 128. § (2) bekezdése megsértésének a megállapítását az új Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján, továbbá az új Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja pontjára tekintettel bírság kiszabását. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett nem jelentette be a Banatti Max Kft. mint alvállalkozó bevonását az ajánlatkérőnek a teljesítés során, és nem nyilatkozott arról, hogy a Banatti Max Kft. mint alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt, pedig a vonatkozó alvállalkozói számlák, valamint teljesítési igazolások alapján a 2014. november 25-én kötött vállalkozási szerződésben meghatározott teljesítési helyszíneken őrzés-védelmi szolgáltatást teljesített.

9. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében kérte az ajánlatkérővel szemben az új Kbt. 4. § (1) és (2) bekezdése megsértésének a megállapítását az új Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján, továbbá az új Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja pontjára tekintettel bírság kiszabását. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő központi költségvetési szervnek, ezért az új Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint ajánlatkérőnek minősül, továbbá a 2014. november 25-én kötött vállalkozási szerződés megszüntetését követően kötött, 2017. március 1-jétől 2017. június 30-áig tartó és 2017. július 1-jétől 2017. szeptember 30-áig tartó teljesítési időszakú két vállalkozási szerződés együttes értéke eléri a közbeszerzési értékhatárt. E két szolgáltatás szempontjából az ugyanazon közvetlen célra irányultság megállapítható, mert a két szerződés megszakítás nélkül követi egymást (azaz szoros időbeli összefüggés áll fenn a beszerzési igények között), a tárgyuk az ajánlatkérő oktatási létesítményeiben őrzés-védelmi és portaszolgálati feladatok ellátása volt. Mindezek alapján a becsült érték meghatározásakor az ajánlatkérőnek a két szerződés teljes időtartamát együtt kellett volna vizsgálnia, az egyes időtartamokat, és az azokra eső ellenszolgáltatások értékét nem vehette volna önállóan figyelembe.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

10. A Döntőbizottság az alkalmazandó jogszabály vonatkozásában az alábbi megállapításokat tette.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2014. november 25-én kötötte meg a vállalkozási szerződést, ezért a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezései alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezés első elemét.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezés második elemében a 2017. március 1-jétől 2017. szeptember 30-áig tartó teljesítési időszakú két vállalkozási szerződés megkötésének a jogszerűségét kifogásolja, ezért a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi rendelkezései alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezés második elemét.

Az eljárásjogi szabályok tekintetében a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati eljárás 2018. január 1. napját követően indult és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 143. § (átmeneti rendelkezések) (1) bekezdése szerint az Ákr. rendelkezéseit az Ákr. hatályba lépését (2018. január 1. napja) követően indult eljárásokban alkalmazni kell. Ezzel összefüggésben a közigazgatási bürokráciacsökkentéssel és az egyes hatósági eljárások egyszerűsítésével összefüggő törvények módosításáról szóló 2017. évi CLXXXVI. törvény (továbbiakban: Mód2 tv.) több eljárásjogi rendelkezéssel módosította az új Kbt. XXI. fejezetét. A Mód2 tv. alkalmazására vonatkozó új Kbt. 197. § (8) bekezdését ezért a Döntőbizottság akként értelmezte, hogy a Mód2 tv.-e módosított eljárásjogi rendelkezéseket 2018. január 1. napját követően indult jogorvoslati eljárásokban alkalmazni kell, azzal, hogy a Mód2 tv.-el módosított anyagi jogi rendelkezéseket az új Kbt. 197. § (8) bekezdésében meghatározott átmeneti rendelkezéseknek megfelelően kell alkalmazni.

A jogorvoslati eljárásra vonatkozó eljárásjogi szabályok tekintetében pedig a jogorvoslati eljárás megindításának napján (2018. július 11.) hatályos eljárásjogi rendelkezéseket alkalmazta.

11. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett teljesítette-e a régi Kbt. 128. § (2) bekezdésébe foglalt kötelezettségét a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt gazdasági szereplő vonatkozásában. A Döntőbizottságnak azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett az ajánlatkérő számára a 2014. november 25-én kötött vállalkozási szerződés teljesítése során bejelentette-e a Banatti Max Kft. alvállalkozó bevonását, továbbá a bejelentéssel együtt nyilatkozott-e arról is, hogy az alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

12. A régi Kbt. 128. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevőként szerződő fél teljesítésében – a (3) bekezdés szerinti kivétellel – köteles közreműködni az olyan alvállalkozó és szakember, amely a közbeszerzési eljárásban részt vett az ajánlattevő alkalmasságának igazolásában. Az ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek a teljesítés során minden olyan – akár a korábban megjelölt alvállalkozó helyett igénybe venni kívánt – alvállalkozó bevonását bejelenteni, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg és a bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll az 56. § – valamint, ha a megelőző közbeszerzési eljárásban azt ajánlatkérő előírta, az 57. § – szerinti kizáró okok hatálya alatt.

13. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az ajánlatkérőnek a 2014. november 25-én kötött vállalkozási szerződés teljesítése során nem jelentette be a Banatti Max Kft. alvállalkozó bevonását, továbbá a bejelentéssel együtt nem nyilatkozott arról sem, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Emiatt a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a régi Kbt. 128. § (2) bekezdés második mondatának mindkét fordulatát és a hivatalbóli kezdeményezés első eleme alapos.

14. A régi Kbt. 1. §-a alapján a jogalkotó a régi Kbt.-t egyebek mellett azért hozta létre, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során érvényesülhessen a közpénzek ésszerű és hatékony felhasználása, valamint nyilvános ellenőrizhetősége. A jogalkotó az új Kbt. preambulumban egyrészt fenntartotta e jogalkotási célt, másrészt azzal is nyomatékosította a közpénzek hatékony felhasználása elvének fontosságát, hogy e követelmény átláthatóságát is kihangsúlyozta.

Az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014/24/EU irányelve preambulumban (105) bekezdése egyebek mellett a következőket tartalmazza:

„Szintén szükséges biztosítani az alvállalkozói lánc bizonyos fokú átláthatóságát, mivel az ajánlatkérő szervek ezáltal információkhoz juthatnak arról, hogy a részükre teljesítés alatt álló építési munkálatok helyszínén kik vannak jelen, vagy hogy mely vállalkozások nyújtanak szolgáltatásokat az ajánlatkérő szervek felelősségi körébe tartozó, vagy általuk közvetlenül felügyelt épületekben, infrastruktúrákon vagy területeken – például a polgármesteri hivatalokban, az önkormányzati iskolákban, a sportlétesítményekben, a kikötőkben vagy az autópályákon. Világossá kell tenni, hogy a szükséges információk közlésének kötelezettsége minden esetben a fővállalkozót fogja terhelni, vagy az erre vonatkozóan az egyes ajánlatkérő szervek által az összes közbeszerzési eljárásban előírandó konkrét kikötések alapján, vagy pedig a tagállamok által általánosan alkalmazandó rendelkezések révén a fővállalkozókra rótt kötelezettségek alapján.”

A Döntőbizottság álláspontja szerint a jogalkotó által a régi Kbt. 128. § (2) bekezdése második mondata alapján a közbeszerzési szerződést teljesítő ajánlattevőre rótt két kötelezettség teljesítésének a mindkét Kbt.-ben azonosan hangsúlyos, a 2014/24/EU irányelv jogalkotói céljából eredő rendeltetés – a közpénzek ésszerű és hatékony felhasználása, valamint nyilvános ellenőrizhetősége – megvalósításában jelentős szerepe van a közbeszerzési szerződés teljesítési szakasza során. A jogalkotó a 2014/24/EU irányelv preambuluma (105) bekezdésében kifejezetten rögzítette az alvállalkozói kör átláthatóságának a fontosságát, és ennek érdekében azt, hogy az ajánlatkérő megismerhesse azon személyek/szervezetek legalapvetőbb adatait (a régi Kbt. 128. § (2) bekezdése második mondatának első fordulata), valamint jogi megfelelésük igazolásait (a régi Kbt. 128. § (2) bekezdése második mondatának második fordulata), amelyek a fővállalkozók megrendelése alapján ténylegesen teljesítik azon szerződést, amelynek a teljesítését az ajánlatkérő közpénzekkel ellentételez. A jogalkotó a 2014/24/EU irányelv preambuluma (105) bekezdésében egyértelműen rögzítette, hogy a szükséges információk közlésének kötelezettsége minden esetben a fővállalkozót terheli. A 2014/24/EU irányelv preambuluma (105) bekezdése idézett részének utolsó mondatában szereplő, „a tagállamok által általánosan alkalmazandó rendelkezések révén a fővállalkozókra rótt kötelezettség”-et a magyar jogalkotó a régi Kbt. 128. § (2) bekezdése második mondatába foglalta bele két ajánlattevői kötelezettségként.

Mivel a tárgyi esetben a kérelmezett a régi Kbt. 128. § (2) bekezdése második mondatának mindkét fordulatát megsértette az alvállalkozó esetében, és ezzel a kérelmezett a fenti jogalkotói célok érvényesülése érdekében megsabott mindkét kötelezettségét elmulasztotta teljesíteni, a Döntőbizottság álláspontja szerint az általa elkövetett jogsértés súlyosnak minősül.

15. A Döntőbizottság az új Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján jogsértést állapított meg, és jogkövetkezményként az új Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján köteles volt bírságot kiszabni a kérelmezettel szemben.

16. Az új Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint az új Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – az új Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb tizenöt százaléka.

17. Az új Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó

szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

18. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett javára értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem gyakorolt befolyást, továbbá azt, hogy a kérelmezett az elmúlt két évben nem tanúsított Kbt.-be ütköző magatartást. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a jogsértéssel érintett szerződéses összeg 57.688.683.-Ft volt.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett terhére értékelte azt a körülményt, hogy a kérelmezett a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés teljesítésére a régi Kbt.-ben előírt mindkét rendelkezését is megsértette és a jogsértés nem reparálható.

19. A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét a rendelkező részben meghatározottak szerint.

20. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a 2017. március 1-jétől 2017. június 30-áig tartó és a 2017. július 1-jétől 2017. szeptember 30-áig tartó teljesítési időszakú két vállalkozási szerződés szerinti beszerzéseivel az ajánlatkérő megsértette-e az új Kbt. 4. § (1) bekezdésében meghatározott közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó kötelezettségét. Ezzel összefüggésben a Döntőbizottságnak abban is állást kellett foglalnia, hogy a két beszerzés értékét az új Kbt. 19. § -a alapján egybe kellett volna-e számítani, vagy azok az új Kbt. 4. § (1) bekezdése szerinti kötelezettség megítélése tekintetében külön beszerzésnek számítanak.

21. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Mód2 tv. rendelkezéseivel módosított eljárásjogi szabályok szerint amennyiben a jogorvoslati eljárása keretében megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást jogtalanul mellőzte, úgy az új Kbt. 2018. július 11-én hatályos 137. § (3) bekezdése alapján hivatalból megállapítja a semmisséget vagy azt, hogy a szerződések nem semmisek, továbbá megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítható-e.

22. Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2004/18/EK irányelve (2004. március 31.) 9. cikk (3) bekezdése szerint „az építési beruházási projektek és a bizonyos mennyiséget elérő árubeszerzések és/vagy szolgáltatások nem oszthatók fel az ezen irányelv hatálya alá kerülés megakadályozása céljából.”

23. Az irányelv 9. cikk (5) bekezdés a) pontja szerint:

„Amennyiben egy építési projekt vagy valamely szolgáltatások igénybevétele egy időben odaítélt, több részből álló szerződés odaítélését eredményezheti, az összes ilyen tétel becsült összértékét figyelembe kell venni.

Ha a részek egybeszámított értéke eléri vagy meghaladja a 7. cikkben meghatározott értékhatárt, ezt az irányelvet mindegyik rész tekintetében alkalmazni kell.”

24. Az új Kbt. 3. § 24. pontja szerint e törvény alkalmazásában közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

25. Az új Kbt. 4. § (1) bekezdése alapján a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

26. Az új Kbt. 5. § (1) bekezdésének c) pontja szerint e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett minden költségvetési szerv.

27. Az új Kbt. 8. § (1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(4) A szolgáltatás megrendelése - árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő - olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

28. Az új Kbt. 15. § (1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

29. Az új Kbt. 16. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

30. Az új Kbt. 19. § (1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

31. Az új Kbt. 111. §-a szerint e törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő d) a 3. melléklet szerinti bármely szolgáltatásra, ha annak becsült értéke a tizennyolcmillió forintot nem éri el;

32. A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény 70. § (1) bekezdésének d) pontja szerint az új Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2017. január 1-jétől 2017. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében: 8,0 milliárd forint.

33. A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény 71. § (1) bekezdésének c) pontja szerint az új Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, az árubeszerzésre és szolgáltatás megrendelésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2017. január 1-jétől 2017. december 31-éig az új Kbt. 5. §-a szerinti valamennyi ajánlatkérő esetében, ha a beszerzés tárgya az új Kbt. 3. mellékletében szereplő szociális és egyéb szolgáltatás, 750.000 euró.

34. Az Európai Bizottság 2015/C 392/01 számú közleménye alapján a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 71. § (1) bekezdés bekezdésének b) pontja szerinti 750.000 euró 230.152.500.-Ft-nak felel meg.

35. Az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat azt követelik meg, hogy az ajánlatkérő – értékét tekintve – ne bontson részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek funkcionális megközelítésben egy egységes beszerzésnek minősülnek. Az Európai Bíróság gyakorlatában a műszaki-gazdasági funkcionális egység az irányadó szempont – a C-16/98. számú ítéletet követően a C-574/10. számú ítélet értelmében már árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés tekintetében is – a beszerzés egységének megítélésénél.

36. Szolgáltatás megrendelések és árubeszerzések esetében a közbeszerzés műszaki és gazdasági funkcionális egysége elsősorban abban érhető tetten, hogy a szolgáltatások és árubeszerzések egyetlen cél megvalósítását szolgálják, és emellett tartalmilag is hasonlóak vagy funkciójuk betöltésére együttesen alkalmasak.

37. Az új Kbt. 4. §-a alapján közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszerthes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében. Következésképpen a közbeszerzési eljárás kötelező alkalmazásának négy konjunktív feltétele van: 1. ajánlatkérőként meghatározott szervezetek folytatják le, 2. visszerthes szerződés megkötése céljából, 3. megadott tárgyú beszerzés megvalósítása érdekében, 4. megadott értékű beszerzés megvalósítása érdekében. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése esetén nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatni, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

38. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő az új Kbt. 5. §-a alapján ajánlatkérőnek minősül-e. Az ajánlatkérő központi költségvetési szerv, így az új Kbt. 5. § (1) bekezdésének c) pontjában foglaltak szerint ajánlatkérő.

39. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszertheség megállapítható-e. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett viszonyában a szolgáltatással ellenszolgáltatás állt szemben, ezért a beszerzés visszerthesnek minősül.

40. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződések alapján történő beszerzések az új Kbt. 8. § (4) bekezdése szerinti szolgáltatás megrendelésnek minősül, továbbá az új Kbt. 3. számú melléklete szerinti nyomozási és biztonsági szolgáltatások közé tartozik.

41. A Döntőbizottság negyedikként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt. Az új Kbt. 16. §-a a közbeszerzés becsült értékének meghatározásának szabályait rögzíti. E körben a Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén minden esetben azt kell vizsgálni, hogy a (köz)beszerzés becsült értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt. A becsült érték megállapításának jogkövetkezményei minden esetben az ajánlatkérőt terheli.

42. Az új Kbt. ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatás megrendelések esetén írja elő az egybeszámítási kötelezettséget. E körben megállapítható, hogy mindkét szerződés tárgya egységesen azt a célt szolgálta, hogy az ajánlatkérő oktatási létesítményeiben az őrzés-védelmi és portaszolgálati feladatok teljesüljenek. Ennek megfelelően megállapítható, hogy mindkét szerződés közvetlen célja azonos volt.

43. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérőnek együttesen kellett volna figyelembe vennie a két vállalkozási szerződés ellenszolgáltatásának az értékét. A 2017. március 1-jétől 2017. június 30-áig tartó teljesítési időszakú vállalkozási szerződés ellenszolgáltatása 13.461.850.-Ft + ÁFA, a 2017. július 1-jétől 2017. szeptember 30-áig tartó teljesítési időszakú vállalkozási szerződés ellenszolgáltatása pedig 21.002.934.-Ft + ÁFA volt. A beszerzések együttesen számított értéke 34.464.784.-Ft + ÁFA, amely meghaladja a 2016. évi XC. törvény 70. § (1) bekezdésének d) pontja szerinti, 2017. évre érvényes nemzeti közbeszerzési értékhatárt, valamint az új Kbt. 111. §-a szerinti értékhatárt, viszont nem haladja meg a 2016. évi XC. törvény 71. § (1) bekezdésének c) pontja szerint az új bt. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, 2017. évre érvényes uniós közbeszerzési értékhatárt.

44. A Döntőbizottság a fentiek figyelembe vételével megállapította, hogy az ajánlatkérőnek a két vállalkozási szerződésre vonatkozóan valamely, az új Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, ezért jogsértően bontotta részekre a közbeszerzés tárgyát és jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. Az ajánlatkérő e magatartásaival megsértette az új Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint az új Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel az új Kbt. 4. § (1) bekezdését.

45. A szerződések semmissége tekintetében a Döntőbizottság az alábbi megállapításokat tette. Tekintettel arra, hogy a szerződések érvénytelenségi oka fennáll, így az új Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján a szerződések semmiek. Az új Kbt. 165. § (2) bekezdése alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben foglaltak szerint megállapította a 2017. március 1-jétől 2017. június 30-áig tartó és a 2017. július 1-jétől 2017. szeptember 30-áig tartó teljesítési időszakú két vállalkozási szerződés semmisségét. A semmisség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre. Szolgáltatás megrendelés a szerződések tárgya, mely tekintetében az eredeti állapot visszaállításának nincs helye, hisz az őrzés-védelmi és portaszolgálati feladatokat a kérelmezett már teljesítette.

46. A Döntőbizottságnak a megállapított jogsértésre tekintettel további jogkövetkezményként bírságot kellett kiszabnia az ajánlatkérővel szemben az új Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

47. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az új Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy szerződéses érték 34.464.784.-Ft + ÁFA volt. A Döntőbizottság a bírság mértékének a vonatkozásában az új Kbt. 165. § (11) bekezdésében foglaltak szerint az eset összes körülményét értékelte, különösen a jogsértés

súlyát, amely szerint a közbeszerzési eljárás mellőzése az egyik legsúlyosabb közbeszerzési jogsértésnek minősül, hisz a közbeszerzési szabályozás célja, alapelvei érvényesülésének garanciája vész el mellőzés esetén. Értékelte továbbá az ajánlatkérő javára, hogy az elmúlt két évben nem tanúsított Kbt.-beütköző magatartást. A Döntőbizottság értékelte azt az ajánlatkérő terhére, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki.

48. Az új Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

49. E semmisség alapján alkalmazandó jogkövetkezmény tekintetében a Döntőbizottság rögzíti, hogy az új Kbt. 165. § (6) bekezdése alapján kiszabandó közigazgatás bírság az új Kbt. hivatkozott rendelkezései alapján elkülönül az új Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerinti bírságtól. Az új Kbt. 165. § (7b) pontja szerinti bírság mértékénél a Döntőbizottság figyelembe vette a szerződéses értéket. Döntőbizottság a polgári jogi jogkövetkezmény keretében is értékelte, hogy a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek. A közpénzek felhasználásának átláthatósága szenved csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. Fentiek alapján az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki.

50. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltakra figyelemmel rendelkezett.

51. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége az új Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

52. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását az új Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2017. szeptember 21.

Dr. Jánosi Bálint sk.
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. KHSZEF (KRID: 341768375, hiv.sz.: T-01215/2018.)
2. Budapesti Corvinus Egyetem, Dr. Skaliczki Andrea (KRID: 553458185)
3. Jánosik és Társai Kft. (KRID: 11066901)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)