



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.213/20/2023.

A tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

A kérelmező: SIAD Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság
(Miskolc, Zsigmondy Vilmos u. 38.)

A kérelmező képviselője: Dr. Paksi Gábor ügyvéd (Paksi és Kiss Ügyvédi Iroda, Budapest, Károlyi utca 9., Central Palace, 5. em.)

Az ajánlatkérő: Edelényi Koch Róbert Kórház és Rendelőintézet
(Edelény, Dankó Pista út 80.)

Az ajánlatkérő képviselője: Czaga János András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház)

A közbeszerzés tárgya, becsült értéke: „Orvosi és ipari gázok beszerzés városi kórházak”
– 10. rész Koch Róbert Kórház cseppfolyós orvosi gázok (EKR001821352022), 25.611.164.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánító döntését, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Kazincbarcikai Kórház, az Almási Balogh Pál Kórház, a Sátoraljaújhelyi Erzsébet Kórház és az ajánlatkérő közös - nyílt - közbeszerzést indított a jelen határozat tárgy részében rögzített árubeszerzés tárgyában a Kbt. Második része szerint. A közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult ajánlatkérőként a Kazincbarcikai Kórház, lebonyolítóként a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház került megjelölésre a felhívásban.

A felhívás 2022. november 29. napján került feladásra, az az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2022/S 233-671419 azonosító számon jelent meg 2022. december 2. napján.

Négyszer került módosításra a felhívás, először a 2023/S 005-007150 számú, 2023. január 6-án megjelent hirdetménnyel, másodszer 2023/S 010-025031 számú 2023 január 13-án megjelent hirdetménnyel, harmadszor a 2023/S 020-056121 számú, 2023. január 27-én megjelent hirdetménnyel, végül negyedszer 2023/S 030-083067 számú 2023. február 10-én megjelent hirdetménnyel. A módosítások az ügyben relevanciával nem bírnak.

Az eljárásban tizenkét részben volt biztosított a részajánlattétel.

2. A felhívás releváns rendelkezései a következők azzal, hogy a 10-12. részek vonatkoztak az ajánlatkérő beszerzéseire.

I.2.1) Elnevezés:

Koch Róbert Kórház cseppfolyós orvosi gázok

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Cseppfolyós orvosi gázok beszerzése a Koch Róbert Kórház és Rendelőintézet részére adásvételi szerződés megkötésével.

Cseppfolyós oxigén 110 000 m³/ 24 hónap ill. hozzá kapcsolódó szolgáltatások díjai, telepítendő tartályok bérleti díja.

A közbeszerzési dokumentumokban szereplő meghatározások - az esélyegyenlőségi szempontokra illetve 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46.§ (3) bekezdésére figyelemmel - csak a szállítandó termékek minőségi követelményeinek definiálására szolgálnak. Az esetleges típusnevek csupán a minőség meghatározására szolgálnak, minden esetben a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés azokhoz hozzáértendő, azaz a megnevezett termékekkel (orvosi és ipari gázok alkotóelemei) egyenértékű teljesítést elfogad az Ajánlatkérő. Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet VII. fejezete szerint kell igazolnia az ajánlatban.

A részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket, valamint a

szereződéses feltételeket a közbeszerzési dokumentumok és annak részét képező specifikáció tartalmazza.

Az ajánlatkérő az ajánlatokat a legalacsonyabb ajánlati ár értékelési szempontja szerint kívánta elbírálni.

A további információk VI.3. pont 17. alpontjában rögzítésre került, hogy „Ajánlattevő a szakmai ajánlat részének tekinti az alábbi dokumentumokat: ártáblázat, minimum feltételek táblázat, Nyilatkozat, hogy a megajánlani kívánt termékek megfelelnek a Gyógyszerkönyv szerinti Ph. Hg. VIII. minőségi elvárásnak, termékleírás/gyártói katalógus”.

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokat is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, annak a részét képezte a dokumentáció, nyilatkozatminták, a szerződéstervezet, ajánlatkérőnként az ártáblázat/árazatlan költségvetés és a műszaki leírás.

A dokumentáció 6. oldalán az „Ajánlati ár” fejezetben előírásra kerültek egyebek mellett az alábbiak:

„Az ajánlatban kötelezően benyújtandó dokumentumok:

1) A felolvasólapon megajánlott értékelési szempont Teljes ellenszolgáltatás mértéke (nettó Ft/24 hó) alátámasztására ajánlattevőnek csatolnia kell az ajánlatában a kitöltött és cégszerűen aláírt részletező ártáblázat/minimum követelmények elnevezésű dokumentumokat. Ajánlatkérő (0) forint megajánlást nem fogad el, az ilyen megajánlást tartalmazó ajánlat érvénytelen!

Az ajánlatkérőre vonatkozó ártáblázat a következőket tartalmazta:

Ajánlati rész	Megnevezés kiszéréssel	Menny. Egység	Megajánlott termék neve	Megajánlott termék kisérelése	Nettó EGYSEGÁR HUF	Összesen Menny /24 hónap	Nettó ÖSSZÁR HUF/24 HÓ	ÁFA összege
10.	CSEPPFOLYÓS GÁZOK							
	CSEPPFOLYÓS OXIGÉN m3	m3				110 000	0 Ft	0 Ft
	KAPCSOLÓDÓ SZOLGÁLTATÁSOK DÍJA (szállítás, ADR díj, stb.) (havi)	hó				24	0 Ft	0 Ft
	Telepítendő tartályok bérleti díja (1 db tartály illetve 1 db elpárologtató) (havi)	hó				24	0 Ft	0 Ft
	Összesen (11. rész)					110 000	0 Ft	0 Ft
11.	PALACKOZOTT ORVOSI GÁZOK							
	OXIGÉN TÚLNYOMÁSOS ORVOSI GÁZ 3 LITER (0,6 m3, 200 bar) 1x3 L (0,6 m3) acél gázpalack, elzárószeleppel	db				6	0 Ft	0 Ft
	OXIGÉN TÚLNYOMÁSOS ORVOSI GÁZ 5 LITER (1 m3, 200 bar) 1x5 L (1 m3) acél gázpalack, elzárószeleppel	db				10	0 Ft	0 Ft
	OXIGÉN TÚLNYOMÁSOS ORVOSI GÁZ 40 L (6 m3, 150 bar) 1x40 L (6 m3) acél gázpalack, elzárószeleppel	db				24	0 Ft	0 Ft
	OXIGÉN TÚLNYOMÁSOS ORVOSI GÁZ 2 LITER (0,4 m3, 200 bar) 1x2 L (0,4 m3)	db				10	0 Ft	0 Ft

	acél gázpalack, elzárószeleppel								
	KAPCSOLÓDÓ SZOLGÁLTATÁSOK DÍJA (szállítás, ADR díj, stb.) (havi)	hó				24	0 Ft	0 Ft	
	PALACKBÉRLETI DÍJ (sima)	db				50	0 Ft	0 Ft	
	PALACKBÉRLETI DÍJ (kombiszelepes)	db				0	0 Ft	0 Ft	
	Összesen (11. rész)					50	0 Ft	0 Ft	
12.	IPARI GÁZOK								
	ARGON ÉS SZÉN-DIOXID (80%/20%) IPARI GÁZ 20 L	db				4	0 Ft	0 Ft	
	ACETILÉN 2.0 50L, 10kg	db				2	0 Ft	0 Ft	
	OXIGÉN IPARI SŰRÍTETT GÁZ 50 L 1x50 L (10 m3)	db				2	0 Ft	0 Ft	
	KAPCSOLÓDÓ SZOLGÁLTATÁSOK DÍJA (szállítás, ADR díj, stb.) (havi)	hó				24	0 Ft	0 Ft	
	PALACKBÉRLETI DÍJ	db				8	0 Ft	0 Ft	
	Összesen (12. rész)					8	0 Ft	0 Ft	
Összesen (Megjegyzés: A felolvasólapon az egyes ajánlati részekre vonatkozó nettó összár/24 hó oszlopban lévő összarat kérjük feltüntetni. (10. ajánlati rész H6, 11. ajánlati rész H15, 12. ajánlati rész H22)							0 Ft	0 Ft	
							Bruttó összár:	0 Ft	

4. Az ajánlatkérő az eljárásban több alkalommal nyújtott az ügyben nem releváns tartalommal kiegészítő tájékoztatást, illetve azokkal összefüggésben módosította a felhívást/dokumentációt.

5. A 2023. február 20-i ajánlattételi határidőre a 10. részben két ajánlat érkezett. A bontási jegyzőkönyv szerint kérelmező 43.012.132,- Ft, a Linde Gáz Magyarország Zrt. 42.753.600,- Ft összegű ajánlati árat ajánlatott meg.

A kérelmező ajánlatában található ártáblázatban az 10. rész cseppfolyós gázok összesen sorában 40.633.220,- Ft szerepel, az összesen 11. résznél 1.798.402,- Ft, az összesen 12. résznél pedig 508.510,- Ft, a három részre vonatkozó összesen összárként 43.012.132,- Ft szerepel. A felolvasólapon 43.012.132,- Ft megajánlás szerepel. A kérelmező az ajánlati ár valamennyi részelemét bearázta, a 10. részben 33.440.000,- Ft, 2.950.020,- Ft, 4.243.200,- Ft az egyes költségvetési tételek nettó ajánlati ára.

6. Az ajánlatkérő 2023. április 12-én kérelmező részére az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki: „Ajánlattevő 10. ajánlati rész tekintetében benyújtotta ajánlatát, azonban a benyújtott ártáblázat, illetve a felolvasólap között ellentmondás észlelhető tekintettel arra, hogy az ártáblázat 10. ajánlati részre vonatkozó összára eltér a felolvasólapon feltüntetett ártól. Kérjük az ellentmondás feloldását, illetve az ajánlati ár javítását az ártáblázatnak megfelelően.”

7. A kérelmező a hiánypótlásában módosított felolvasólapot csatolt, azon a nettó ajánlati ár 40.633.220,- Ft-ban került rögzítésre.

8. Az ajánlatkérő 2023. május 3-án tájékoztatta az ajánlattevőket a 10. rész tekintetében, hogy 2023. április 12. napján küldött hiánypótlás keretében az ellentmondás feloldás eredményeként a 10. ajánlati rész tekintetében a nettó összár a közbeszerzési

dokumentumoknak megfelelően módosult, mely így az alábbi összegre változott: 40 633 220,00 Ft.

9. 2023. május 8-án a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt, a Linde Gáz Magyarország Zrt. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti hiánypótlási korlát megsértésére hivatkozott, rögzítve, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakat, amikor a Kbt. által egyértelműen előírt hiánypótlási korlát ellenére hiánypótlást rendelt el a kérelmező ajánlata egy olyan hibájának javítása, mely nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, mivel azáltal megváltozott az ajánlattevők közötti értékelési sorrend. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat, amikor kérelmező ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné, holott az ajánlata olyan hibában szenved, melyet jogszerű keretek között nem lehet hiánypótlás nyomán javítani, ezáltal a beadott ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indítványozta a kérelmező ajánlata Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján való érvénytelenné nyilvánítását tekintettel arra, hogy nevezett ajánlattevő az ajánlatának hiányosságát a Kbt 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütköző módon pótolta.

10. Az ajánlatkérő 2023. május 11-i válaszában rögzítette, hogy nincs véleményeltérés ajánlatkérő és az előzetes vitarendezési eljárást kérelmező Linde Gáz Magyarország Zrt. között, mivel ajánlatkérő a 2023. május 3-i tájékoztatásában csupán az ellentmondás feloldásának eredményéről adott tájékoztatást, de nem az ajánlatok érvényességével kapcsolatos értékelésről küldött tájékoztatást. Rögzítette, hogy az ajánlatok értékelése folyamatban van.

11. 2023. május 12-én az ajánlatkérő a kérelmezőt tájékoztatta az érvénytelenné nyilvánításról. Rögzítette, hogy:

- „Ajánlattevő 10. ajánlati rész tekintetében benyújtotta ajánlatát, azonban a benyújtott ártáblázat, illetve a felolvasólap között ellentmondás észlelhető tekintettel arra, hogy az ártáblázat 10. ajánlati részre vonatkozó összára eltér a felolvasólapon feltüntetett ártól. Kérjük az ellentmondás feloldását, illetve az ajánlati ár javítását az ártáblázatnak megfelelően.

Az ellentmondás feloldásra vonatkozó Ajánlatkérői felhívásra a SIAD Hungary Kft. módosította az eljárás Felolvasólapját a 10. rész vonatkozásában, mellyel kapcsolatosan Ajánlatkérő 2023. május 3. napján az alábbi tájékoztatást küldte Ajánlattevők részére:

„Tisztelettel tájékoztatom Ajánlattevőket, hogy 2023. április 12. napján küldött hiánypótlás keretében az ellentmondás feloldás eredményeként a 10. ajánlati rész tekintetében a nettó összeg a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelően módosult, mely így az alábbi összegre változott: 40 633 220,00 Ft.”

A Bíráló Bizottság az Ajánlattevő által benyújtott ajánlatot és hiánypótlást és ellentmondás feloldást a beérkezést követően átvizsgálta és megállapította, hogy az ajánlatban szereplő ellentmondás nem számítási hiba eredménye, melyre tekintettel az ellentmondás feloldása nem lehetséges azon okból kifolyólag, hogy a felolvasólapon szereplő értékelési szempont módosítása jelentős változást eredményez a kialakult sorrend tekintetében, így az a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik. A fentebb írtakra tekintettel a Bíráló Bizottság megállapította, hogy az alábbi Ajánlattevő az ellentmondást úgy oldotta fel, hogy a Felolvasólapot javította:

- SIAD Hungary Gázokat Forgalmazó és Termelő Kft. (3527 Miskolc Zsigmondy Utca 38.)
Fentiekre tekintettel a SIAD Hungary Gázokat Forgalmazó és Termelő Kft. benyújtott ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében miszerint „egyéb módon

nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek...”.

12. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2023. május 17-én a jogorvoslati kérelmével egyező tartalommal. Az ajánlatkérő azt 2023. május 22. napján elutasította.

13. 2023. május 31-én elkészített összegezésében az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a következő indokolással:

„Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Bíráló Bizottság az Ajánlattevő által benyújtott ajánlatot és hiánypótlást és ellentmondás feloldást a beérkezést követően átvizsgálta és megállapította, hogy az ajánlatban szereplő ellentmondás nem számítási hiba eredménye, melyre tekintettel az ellentmondás feloldása nem lehetséges azon okból kifolyólag, hogy a felolvasólapon szereplő értékelési szempont módosítása jelentős változást eredményez a kialakult sorrend tekintetében, így az a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik. A fentebb írtakra tekintettel a Bíráló Bizottság megállapította, hogy az Ajánlattevő az ellentmondást úgy oldotta fel, hogy a Felolvasólapot javította”.

A kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

14. A kérelmező 2023. június 5. napján benyújtott jogorvoslati kérelmében rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, valamint 71. § (1), (3), (7)-(8), (11) bekezdéseit a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításával.

15. A kérelmező azzal, hogy az ajánlatkérő által kiküldött felvilágosításkérés keretében javította a felolvasólapon szereplő megajánlását nem sértette meg a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt előírást, továbbá a felolvasólapon szereplő értékelési szempont javítása nem eredményezett jelentős változást a kialakult értékelési sorrend tekintetében, figyelemmel arra, hogy a kérelmezői megajánlás egyértelműen megállapítható volt az ajánlatból, valójában módosítás nem történt. A kérelmező az értékelési sorrendben az ajánlatkérő számára nem a második legkedvezőbb ajánlatot nyújtotta be, ahogyan azt a Linde Gáz Magyarország Zrt. ajánlattevő az előzetes vitarendezési kérelmében előadta, hanem a legkedvezőbbet az ajánlatban fellelhető megajánlása alapján. A kérelmező helyesen járt el, amikor az ajánlatkérő által kiküldött felvilágosítás kérés keretében javította a felolvasólapon szereplő megajánlását, mivel a helyes megajánlása az ajánlatnak szintén részét képező, a megajánlást részletező ártáblázatban egyértelműen fellelhető és megállapítható volt.

16. A kérelmező hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság által 2023. február 20. napján kiadott a hiánypótlás szabályairól szóló útmutatójában foglaltakra, valamint D.58/14/2020. számú határozatra, továbbá a Kúria 2015.El.II.JGY.E.1.1. számú „A közbeszerzésekkel kapcsolatos ítélkezési gyakorlat” vizsgálati tárgykörre felállított Joggyakorlat-elemző Csoport által készített Összefoglaló vélemény 41. oldal IV.2.2 pontjára.

17. Rögzítette, hogy amennyiben a Kbt. 68. § (4) bekezdése szerinti információk (főbb számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek) az ajánlatból megállapíthatók, abban az esetben a felolvasólap javítható. A jelen esetben az ajánlatkérő az egyösszegű ajánlati áron felül kérte egy ártáblázat, árrészletező dokumentum benyújtását is, mely a felolvasólapon szereplő értékelési részszerkezetre tett megajánlást alátámasztja. A kérelmező az ajánlata részeként benyújtotta az ártáblázatot, ezzel ténylegesen és teljeskörűen a beszerzés tárgyára megtéve ajánlatát. Az ajánlatban szereplő - ártáblázatban rögzített - ellenérték megállapítható és egyértelműen alacsonyabb, mint a Linde Gáz Magyarország Zrt. ajánlattevő által megajánlott ellenszolgáltatás. Így minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a felolvasólap ajánlatkérő által kiküldött felvilágosításkérés alapján való javítása nem befolyásolta az értékelési sorrendet.

18. A kérelmező hivatkozott a D.173/10/2020. számú határozatra, és előadta, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által benyújtott ajánlatának bírálata során köteles volt megvizsgálni, hogy mi okból adódhat az eltérés, ellentmondás a felolvasólap és az ártáblázat között, lehet-e a Kbt. előírásai szerint orvosolni eltérést, ellentmondást. Ugyanis a felolvasólapon szereplő nettó ajánlati ár téves kitöltése nem eredményezheti az ajánlat érvénytelenségét, ha az ajánlat részeként benyújtott ártáblázatban az értékeléssel összefüggő megajánlás teljeskörűen fellelhető. Az ajánlat összes adatának, különösen az ártáblázatnak az áttekintését, illetve az egyes tételek matematikai összesítését és számszaki ellenőrzését követően az ajánlatkérő számára is egyértelműnek kellett lennie, hogy a felolvasólap adata hibás, amely hibát adminisztratív hiba okozta. Ugyanis az ártáblázatban mind a két összeg rögzítésre került, a 10. rész esetében a pontos megajánlása, valamint a felolvasó lapon rögzített ár is, azonban a felolvasólapon tévesen nem a pontos megajánlás került rögzítésre. A Döntőbizottság a D.159/13/2022. számú határozatában is kifejtette, hogy a felolvasólap javítható abban az esetben, amennyiben az alátámasztó dokumentumokból egyértelműen alátámasztható a megajánlás.

19. A kérelmező rámutatott, hogy a hiánypótlásnak, felvilágosításkérésnek nem csak korlátja van, hanem a Kbt. 71. § (1) bekezdéséből következően az ajánlatkérőnek kötelezettsége is hiányt pótolni és felvilágosítást kérni, ha olyan problémát észlel, amely orvosolható, és amely az ajánlat érvényessé tételét, jogszabályoknak megfelelését szolgálja. Az ajánlati ár a felolvasólapon szereplő összeg javításával a jelen esetben nem módosulna, hiszen az ajánlati árat az ártáblázat tartalmazza, így a felolvasólap ehhez igazítása nem esik a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt tilalom alá. Az ajánlatkérő alaptalanul érvelt a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti korlátozás fennállása mellett. A kérelmező hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.705.108/2020/10. számú ítéletére.

20. A Linde Gáz Magyarország Zrt. ajánlattevő által benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben hivatkozott D.520/11/2021. számú döntőbizottsági határozat azon okból nem alkalmazható jelen eljárás során, mert abban az esetben a jogorvoslati kérelmet benyújtó ajánlattevő azon okból tüntetett fel téves összeget a felolvasólapon, mert a munkadíj összegét nem adta hozzá az anyagköltség összegéhez, így a felolvasólapon csak az anyagköltség összege került feltüntetésre. Jelen esetben azonban szó sincs arról, hogy kérelmező nem számolt valamely költséggel az ajánlatának összeállítására és benyújtásakor, az ártáblázat megfelelően tartalmazza és alátámasztja a kérelmezői megajánlást, az valamennyi költséget, díjat stb. tartalmaz.

21. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával és annak indokaival megsértette a Kbt. fent idézett rendelkezéseit, továbbá az érvénytelenítésről szóló tájékoztatóban leírt azon indokolás, mely szerint a kérelmező által elvégzett, a felolvasólapon

szereplő megajánlás javításával megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt előírást, nem helytálló, hiszen a kérelmező megajánlása egyértelműen megállapítható volt az ajánlatban, így az értékelési sorrendet a kérelmező javítási cselekménye nem befolyásolta.

22. Kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg az ajánlatkérő jogsértését, semmisítse meg az érvénytelenítő döntést, valamint a döntés meghozatalát követően elvégzett eljárási cselekményét, továbbá, hogy hívja fel az ajánlatkérőt új, a jogszabályoknak, valamint az felhívásnak és a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelő eljárásra.

23. A jogorvoslati eljárás során tett észrevételében a kérelmező hangsúlyozta, hogy nem változtatta meg hiánypótlásával a teljes ajánlati árat, a teljes ajánlati ár az ajánlatkérő számára minden kétséget kizáróan megállapítható volt az ajánlat részeként benyújtott ártáblázat alapján, ennek következtében nem került megváltoztatásra az értékelés alá eső megajánlás sem, mert azt az ártáblázat az ajánlat benyújtásától fogva tartalmazta, így az értékelés sorrendje sem változhatott meg. Az ajánlatok bontásának időpontjában is a kérelmező ajánlata (ajánlatában bontás időpontjában megtalálható tényleges megajánlása) volt a legkedvezőbb az ajánlatkérő számára. Az értékelési sorrend felállításánál is az ajánlatok egészét és az abban egyértelműen megállapítható tényleges megajánlást kell figyelembe venni, nem kizárólag a felolvasólapot. A kérelmező a felvilágosítás teljesítésével nem változtatta meg a megajánlását, nem sértette meg az ajánlati kötöttségét, kizárólag egy adminisztratív elírást korrigált, így egyértelműen megállapítható, hogy egy olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba került javításra, amely a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolta.

24. Előadta, hogy az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt is figyelmen kívül hagyják azt a tényt, hogy a kérelmező megajánlása a benyújtott ajánlatból megállapítható volt-e vagy sem. A jelen esetben a felolvasólap, valamint az ártáblázat tartalma alapján az ár értékelési szempontra megadandó ajánlati elemet nem kizárólag a felolvasólapon kellett a kérelmezőnek rögzíteni, ráadásul a felolvasólapon szereplő ajánlati adatnak az ártáblázat tartalma szolgált alapul. Ebből következően az ajánlatok bírálata folyamán az ártáblázat elsődleges volt a felolvasólaphoz képest, az előbbi irat adatait kellett átmásolni az utóbbiba, és ha eltérés mutatkozott a két irat tartalma között, akkor az ártáblázat tartalmi elemeit kellett figyelembe venni. Mindebből az következik, hogy a kérelmező egy nem jelentős hibajavítást valósított meg, ugyanis csak az ajánlattétel során az ártáblázatban megadott árat tüntette fel a felolvasólapon és mivel az ár már az ajánlattételi határidő lejáratát követően ismert volt, a teljes ajánlati ár tehát nem változott meg, a felvilágosítás teljesítése az értékelési sorrendet nem befolyásolta. Ebből következően a kérelmező eljárása ezen esetben megfelelt a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának, nem sértette meg az ajánlati kötöttségét.

25. A kérelmező rámutatott, hogy a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet alapján az ajánlatkérő megrendeléseket fog küldeni nyertes ajánlattevő részére, amelynek alapját az ártáblázatban szereplő nettó egységárak képezik. Így az összesített ajánlati ár tulajdonképpen csak egy képzett érték melynek az a célja, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlatot benyújtó ajánlattevők ajánlatai összehasonlíthatók legyenek. Így a szerződés teljesítése során is az ártáblázatban szereplő árak fogják képezni a szerződő felek közötti elszámolás alapját. Mindez szintén alátámasztja, hogy a tényleges ajánlattevői megajánlás megállapítása során nem lehet kizárólag a felolvasólapon rögzített összeget figyelembe venni. A közbeszerzési dokumentumok az ártáblázat kitöltésére vonatkozó segédletet nem tartalmaznak. Így ajánlattevők számára nincs segítség abban, hogy a táblázatot miként töltsék ki, továbbá ez csak növelte az adminisztrációs tévedések kockázatát. Az ajánlatkérő által el nem végzett cselekmény következtében, nevezetesen, hogy

nem bocsájtott gazdasági szereplők részére kitöltési útmutatót az ártáblázathoz, az eljárásban részt vevő ajánlattevőket nem érheti negatív jogkövetkezmény. A kérelmezői ártáblázatból megállapítható volt a tényleges megajánlása, mely az értékelés alapját képezte. A kérelmezőt nem érheti tehát amiatt negatív jogkövetkezmény, hogy – az ártáblázat és a felolvasólap kitöltésére vonatkozó egyértelmű ajánlatkérői rendelkezések hiánya miatt - az ártáblázat rossz sorát másolta át a felolvasólapra, emiatt az ajánlata nem nyilvánítható érvénytelenné.

26. A kérelmező 200.000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

Az ajánlatkérő észrevételei

27. Az ajánlatkérő az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, mivel nem történt meg a kérelem szerinti jogsértés.

28. Az ajánlatkérő ismertette a közbeszerzési eljárás releváns előzményeit. Rögzítette, hogy a beérkezett ajánlatok értékelése során hiánypótlási felhívást küldött, melyben a kérelmezőt kérte, hogy a 10. ajánlati rész tekintetében a benyújtott ártáblázata, illetve a felolvasólapja között észlelhető ellentmondást oldja fel hiánypótlás keretében, mivel az ártáblázat 10. ajánlati részre vonatkozó összára eltér a felolvasólapon feltüntetett ártól. Az ajánlatkérő a hiánypótlás kiküldésével arra törekedett, hogy minél nagyobb számú érvényes ajánlatot tudjon értékelni. A hiánypótlás keretében kérelmező módosította az eljárás 10. része esetében a felolvasólapját, melyre vonatkozóan az ajánlatkérő tájékoztatást küldött az EKR rendszeren keresztül egyéb kommunikáció eljárás cselekmény alkalmazásával, hogy minden érintett ajánlattevő tudomással bírjon ezen közbeszerzési eseményről. A fenti tájékoztatás kapcsán a Linde Gáz Magyarország Zrt. előzetes vitarendezést nyújtott be, melynek ajánlatkérő helyt adott. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében.

29. Az ajánlatkérő a kérelmező álláspontjával ellentétben fenntartja azon állítását, hogy a felolvasólapon szereplő értékelési szempont javítása jelentős változást eredményezett, hiszen módosította az eljárás eredeti értékelési sorrendjét, mivel a felolvasólapon szereplő adatok alapján a 10. rész esetében eredetileg a Linde Gáz Magyarország Zrt. volt az első helyezett, majd a kérelmező javításának eredményeképpen a kérelmező lett az első helyezett, míg a Linde Gáz Magyarország Zrt. a második.

30. A kérelmező által benyújtott hiánypótlás ellentétes a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjával, mivel az jelentős hiba javítását tartalmazta, megváltoztatta a teljes ajánlati árat, illetve annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet befolyásolta, mivel felcserélődtek az ajánlattevők helyezései.

31. Az ajánlatkérő akként nyilatkozott továbbá, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a Kbt. 29. § (2) bekezdése szerinti eset áll fenn, valamennyi ajánlatkérő a saját ajánlati része tekintetében felelős a törvény szerinti kötelezettségek teljesítéséért, tehát a 10. rész vonatkozásában egyértelműen megállapítható, hogy az az ajánlatkérő igénye, amelyért kizárólagosan ő a felelős, a jelen eljárásban közösen végzett részek nincsenek.

A Linde Gáz Magyarország Zrt. részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt észrevétele

32. A megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

33. Rögzítette, hogy a kérelmező a 2023. április 12-i hiánypótlást oly módon teljesítette, hogy megváltoztatta a felolvasólapon szereplő ajánlati árát 40.633.220,- Ft-ra. A jelen közbeszerzési eljárás 10. részében az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pont alapján a legalacsonyabb ár volt. A fentiek alapján egyértelműen rögzíthető, hogy a kérelmező a hiánypótlás keretében módosította a felolvasólapot, mely módosítás révén ugyanakkor megváltozott az értékelési sorrend.

34. Kiemelte, hogy a jelen esetben nem a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hiba javításáról, hanem kifejezetten hiánypótlási felhívásról és annak teljesítéséről van szó. Ennek okán vitathatatlanul megsértésre került a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti hiánypótlási korlát, figyelemmel arra, hogy az a hiányosság, amely a kérelmező ajánlatában megtalálható volt, nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, ugyanis eltért az ártáblázat végösszege a felolvasólapra írt összegtől, még hozzá érdemben és jelentősen. A teljes ajánlati árát vagy annak értékelés alá eső részösszegét befolyásoló hiba került kijavításra, amely az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet befolyásolta.

35. Az egyéb érdekelt rögzítette, hogyha változást okoz az értékelési sorrendben valamilyen eljárási cselekmény, az értelemszerűen jelentős, hiszen az értékelési sorrend nyertes személyét is érintő változása mindenképp jelentős változásnak minősül.

36. Álláspontja szerint a kérelmében a kérelmező is elismerte, hogy megváltozott az értékelési sorrend, amely önmagában megkérdőjelezi a jogorvoslati kérelem megalapozottságát.

37. A Közbeszerzési Hatóság kérelmező által hivatkozott útmutatója és az abban idézett döntőbizottsági határozat is rögzíti, hogy csak akkor végezhető el felolvasólapon szereplő adat javítása, ha ez az ajánlattevők közötti sorrendet nem változtatja meg. Jelen esetben épp az a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének oka, hogy a felolvasólapon tett korrekció megváltoztatta az ajánlattevők közötti sorrendet. Továbbá a hivatkozott D.173/10/2020. határozat szerint csak akkor végezhető el felolvasólapon szereplő adat javítása, ha ez az ajánlattevők közötti sorrendet nem változtatja meg. A kérelmező az általa beidézett döntőbizottsági határozatokkal épp az ajánlatkérői döntés jogszerűségét, azaz saját kérelmének alaptalan mivoltát támasztja alá.

38. A jelen esetben volt a kérelmező ajánlatában hiánypótlást igénylő hiányosság, miután a felolvasólapja és az ártáblájának végösszege nem azonos összeget tartalmazott. Az elrendelt hiánypótlás során megváltoztatta a kérelmező a felolvasólapján szereplő összeget. Ha az értékelést a felolvasólapon megváltoztatott összeg alapján végezné el az ajánlatkérő, változna az ajánlattevők sorrendje, a nyertes ajánlattevő személye. A Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok és a jogszabályi előírásoknak. Ekörben Kbt. 71. § (8) bekezdése határozza meg ennek korlátait. A hiánypótlás - különösen a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti - korlátainak alkalmazása kapcsán azonosíthatóak tipikus esetkörök. Ezen előírás jeleníti meg lényegében azt - az európai uniós jog szempontjából lényeges - követelményt, hogy a hiánypótlás nem járhat az ajánlati kötöttség megsértésével. A felolvasólap hiánypótlás keretében történő, értékelési sorrendet befolyásoló átírása, ezáltal a felolvasólapon rögzített, értékelési szempont szerinti megajánlásnak az eljárás kimenetelét érdemben történő megváltoztatása egyértelmű megsértése a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti hiánypótlási korlátnak.

39. A jogorvoslati kérelemben is megjelenő D.173/10/2020. határozat, valamint ehhez kapcsolódóan a D.58/14/2020. határozat a kérelmező álláspontjával ellentétben pontosan azt támasztja alá, hogy az értékelési sorrend változását eredményező hiánypótlás nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának. Tehát ezen jogorvoslati ügyekben egyáltalán nem arról volt szó, hogy a Döntőbizottság szerint elfogadható lenne válogatás nélkül, bármilyen esetben a felolvasólap javítása, ha az ajánlatban szerepel a felolvasólapot alátámasztó dokumentum, hiszen mindkét határozatban egyértelműen kijelenti a Döntőbizottság, hogy a jogorvoslattal érintett esetben erre azért volt jogszerűen lehetőség, mivel a hiba javítása nem eredményezte az ajánlati kötöttség megsértését és nem befolyásolta az ajánlattevők között kialakuló sorrendet (ezért tekinthető egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának).

40. Az egyéb érdekelt hivatkozott a D.520/11/2021. határozatra, amelyben a Döntőbizottság egyértelműen kijelenti, hogy még annak sincs relevanciája, hogy a sorrend módosulása a kérelmező részére előnyös vagy hátrányos. Ha változik az értékelési sorrend a hiánypótlás nyomán, az semmilyen keretek között nem fér bele a Kbt. egyértelmű jogszabályi rendelkezéseibe a hiánypótlás korlátait illetően. Nincs jelentősége annak, hogy az adminisztrációs hibát egy, az ajánlatból egyértelműen kiderülő hiba okozza (mint abban a jogesetben), vagy egy egyéb hiba (mint jelen jogorvoslattal érintett esetben).

41. Összefoglalva előadta, hogy a kérelmező levezetése nem helytálló, az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező 10. részben benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel a kérelmező egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kazincbarcikai Kórház, mint a közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult ajánlatkérő nyilatkozata

42. Akként nyilatkozott, hogy a jogorvoslati eljárás érintett részében nem tekinthető ajánlatkérőnek, mivel a jogorvoslattal érintett 10. rész az Edelényi Koch Róbert Kórház ajánlatkérő orvosi gáz beszerzésére irányul.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárás 2022. november 29-én került megindításra, így a tárgyi jogorvoslati eljárás érdemi kérdései vonatkozásában a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

44. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárást négy ajánlatkérő – köztük az Edelényi Koch Róbert Kórház és Rendelőintézet ajánlatkérő - közös közbeszerzés formájában valósította meg.

45. A jogorvoslati eljárásban az Edelényi Koch Róbert Kórház és Rendelőintézet ajánlatkérő és a Kazincbarcikai Kórház, mint a közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult ajánlatkérő is akként nyilatkozott, hogy a jelen jogorvoslattal érintett 10. rész vonatkozásában az Edelényi Koch Róbert Kórház és Rendelőintézet ajánlatkérő önállóan, a saját nevében járt el.

46. A Kbt. 29. § (4) bekezdés utolsó mondata szerint „Minden ajánlatkérő kizárólagosan felelős e törvény szerinti kötelezettségei teljesítéséért a közbeszerzési eljárás azon részei tekintetében, amelyeket a saját nevében végez”.

47. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság rögzíti, hogy a 10. rész tekintetében végzett ajánlatkérői cselekményekért - adott esetben - kizárólagosan az ajánlatkérő, az Edelényi Koch Róbert Kórház és Rendelőintézet ajánlatkérő felelőssége állapítható meg.

48. A fentieket követően a Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező jogorvoslati kérelmét.

49. A kérelmező jogorvoslati kérelmében a saját ajánlata 2023. május 12-i - közbenső döntéssel való – Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontján alapuló érvénytelenné nyilvánítását vitatja.

50. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése értelmében „A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.”

A Kbt. 66. § (1) és (5) bekezdései az alábbiakat mondják ki:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(5) Az ajánlatnak és a részvételi jelentkezésnek felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteteti ajánlat esetében a 68. § (4) bekezdése, részvételi jelentkezés esetében a 68. § (5) bekezdése szerinti információkat.

A Kbt. 68. (4) bekezdése alapján „Az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. Az ajánlatok bontásakor ismertetendő a rendelkezésére álló fedezet összege is.”

A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. §-a az alábbiakat mondja ki:

71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(3a) Az ajánlati biztosíték 54. § (2) bekezdés szerinti rendelkezésre bocsátása vonatkozásában hiánypótlásra van az ajánlattevőnek lehetősége, ha az ajánlatában a biztosítékra vonatkozó igazolást nem csatolja, vagy nem az előírt formában csatolja, de a biztosíték rendelkezésre bocsátása az előírásoknak megfelelően megtörtént vagy a biztosíték kötelezettje garanciavállalás esetén a garanciavállaló nyilatkozatot, készfizető kezesség biztosítása esetén a kezességvállaló nyilatkozatot vagy a biztosítási szerződés alapján a készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt az ajánlati kötöttség beálltaig kiállította.

(4) Ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdés a)–f), h) és k)–n) pontja szerinti, korábbi eljárásban tanúsított magatartás alapján a j) pontja szerinti vagy – ha az ajánlatkérő előírta – a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére.

(5) Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására – a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt – határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Amennyiben a hiánypótlási felszólítás az ajánlatkérő 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására benyújtott dokumentumokra vonatkozik vagy a hiánypótlási felhívás a 80. § (4) bekezdése alapján történik, csak a hiánypótlásra felhívott ajánlattevő vagy részvételre jelentkező élhet az e bekezdésben szabályozott, önkéntes hiánypótlás lehetőségével.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)–(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között – a b) pontban foglaltaktól eltérő – ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

(9a) Ha az ajánlatkérő a 77. § (1) bekezdése szerint meghatározta egy ajánlati elem legkedvezőbb szintjét és az ajánlatban ezen elemre vonatkozó adatokban ellentmondás van, de megállapítható, hogy az ajánlati elemre ettől függetlenül is az elérhető legmagasabb pontszámot kell adni, az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné és a (9) bekezdés b) pontja nem alkalmazandó.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

(11) Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

51. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie, és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

52. A Kbt. 66. § (5) bekezdése értelmében az ajánlatban felolvasólapot kell elhelyezni, amely ajánlat esetében a Kbt. 68. § (4) bekezdése szerinti információkat tartalmazza. Amennyiben az eljárás lefolytatására az EKR rendszeren keresztül kerül sor, úgy az ajánlattevő az ajánlatkérő által az EKR rendszerben létrehozott űrlap kitöltésével tesz eleget a Kbt. 66. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettségének.

53. A Kbt. 68. § (4) bekezdése szerint a bontáskor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. Az ajánlatok bontáskor ismertethető a rendelkezésére álló fedezet összege is.

54. A Kbt. 66. § (5) bekezdése és 68. § (4) bekezdése egybevetése alapján megállapítható, hogy a felolvasólap az ajánlattevők adatait, valamint azon főbb, számszerűsíthető adatokat tartalmazza, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek.

55. A Döntőbizottság rámutat, hogy a felolvasólap rendeltetésének - a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített versenytisztaság, átláthatóság alapvető követelményének teljesülését segítő - legfőbb célja, hogy lehetőséget biztosítson az ajánlattevőknek arra, hogy a bírálat megkezdése előtt tájékozódjanak az adott eljárásban résztvevő más ajánlattevők személyéről és megajánlásairól.

56. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 71. §-ának, azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazása kötelező, amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést észlel.

A hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazásának ugyanakkor korlátai is vannak. Ezen korlátok szerint, a megadott hiánypótlás vagy felvilágosítás nem járhat egyrészt a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdése szerinti alapelvek sérelmével, illetve másrészt – a nem jelentős, egyedi részletkérdések kivételével - a közbeszerzés tárgyára, a szerződéses kötelezettségek végrehajtásának módjára, illetve más szerződéses feltételekre tett ajánlat módosításával, pótlásával, valamint átalánydíjas szerződés esetén a tételek megváltoztatásával. A nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba is csak akkor javítható, ha a változás a teljes ajánlati árat, annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlatkérők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Az ajánlatkérőnek mindezek figyelembevételével valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell arról győződnie, hogy azok teljesítése megfelel-e a fenti szabályoknak, és ez alapján kell foganatosítani az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghoznia az eljárást lezáró döntését. Amennyiben az ajánlat hibája, hiányossága valamely Kbt. 71. §-a szerinti bírálati cselekménnyel nem orvosolható, úgy az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot.

57. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő előírásait, majd a kérelmező ajánlatát vizsgálta meg.

58. Az ajánlatkérő az ajánlatokat az legalacsonyabb ajánlati ár értékelési szempontja alapján kívánta elbírálni.

A felhívásban előírta, hogy a szakmai ajánlat részét képezi az ártáblázat, továbbá a dokumentációban a kötelezően csatolandó dokumentumok között szerepeltette „a felolvasólapon megajánlott értékelési szempont Teljes ellenszolgáltatás mértéke (nettó Ft/24 hó) alátámasztására [...] ártáblázat/minimum követelmények” elnevezésű dokumentum csatolását.

Az ártáblázat ajánlatkérőnként került előkészítésre. Az Edelényi Koch Róbert Kórház és Rendelőintézet ajánlatkérőre vonatkozó ártáblázat mindhárom ajánlatkérői részre adott ajánlatot tartalmazta, és abban a három részre vonatkozó együttes ajánlati ár is feltüntetésre kellett, hogy kerüljön.

59. A kérelmező az ajánlatában szereplő ártáblázatban megadta a 10. rész vonatkozásában is valamennyi ártáblázatban szereplő tétel árát (nettó 33.440.000.- Ft, nettó 2.950.020.- Ft, nettó 4.243.200.- Ft), majd rögzítette az összesen nettó árat: 40.633.220.- Ft összegben. Az Edelényi Koch Róbert Kórház és Rendelőintézet ajánlatkérőt érintő három rész összajánlati ára 43.012.132,- Ft volt. A kérelmező az ajánlatába benyújtott felolvasólapon ezen három részre vonatkozó összajánlati árral azonos összeget tüntetett fel.

60. Az ajánlatkérő a fenti eltérést észlelte, és hiánypótlási felhívást bocsátott ki, amely hiánypótlási felhívásra a kérelmező javította a felolvasólapot, és azon 40.633.220.- Ft összeget tüntetett fel.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ártáblázat tartalmazta az egyes tételek ajánlati árát, amelyek nettó összege (33.440.000.- Ft + 2.950.020.- Ft + 4.243.200.- Ft = 40.633.220.- Ft) megegyezik az ártáblázat vonatkozó sorában található összesen árral (40.633.220.- Ft). A felolvasólapon szereplő összeg pedig nemcsak a 10. részre, hanem a három, az ajánlatkérőre vonatkozó részre megadott teljes ajánlati árral egyezik meg.

62. A Döntőbizottság rámutat, hogy a felolvasólapnak az ajánlati ár megajánlása kapcsán nincs kitüntetett szerepe. A jelen esetben az ajánlatkérő az egyösszegű ajánlati áron kívül kérte az ártáblázat/költségvetés kitöltését is. A két dokumentum egymással összefügg, külön-külön nem kezelhető, így egyik dokumentum sem nevezhető fajsúlyosabbnak a másiknál.

63. A Döntőbizottság kiemeli, hogy amennyiben a Kbt. 68. § (4) bekezdése szerinti információk (főbb számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek) az ajánlatból megállapíthatók, a felolvasólap hiánypótlás keretében is benyújtható, ellenkező esetben, ha bármely értékelési szempontra tett megajánlás hiányzik, a hiány nem pótolható.

Ha a felolvasólap és az ajánlat egyéb adatai között eltérés mutatkozik, akkor annak vizsgálatakor, hogy lehet-e az eltérést a Kbt. előírásai szerint – pl. hiánypótlással – korrigálni, az ajánlat egésze vizsgálandó és annak valamennyi adata önállóan is és annak rendszerében is számításba veendő. Amennyiben az ajánlatban fellelhető, felolvasólapon kívüli összes többi adat egymással összhangban áll, akkor helytállóan jut az ajánlatkérő arra a megállapításra, hogy az ajánlattevő által megajánlott nettó ellenszolgáltatás összege az ajánlattevő ajánlata alapján – a felolvasólapon vétett elírás ellenére – egyértelműen megállapítható, azzal kapcsolatosan további kétség nem merülhet fel.

Az érvénytelenség mindaddig nem állapítható meg, ameddig valamely eszköz (számítási hiba kijavítása, hiánypótlás, felvilágosítás kérés) rendelkezésre áll. Az ajánlat valamennyi, szerkezetében elkülönült eleme azonos megítélés alá esik az értékelés szempontjából. Ha egy adat az ajánlat eltérő részein más tartalommal jelenik meg, az ajánlat hibás, és az ajánlatkérőnek élnie kell a közbeszerzési törvényben biztosított valamely korrekciós lehetőséggel, ennek elmaradása nem indokolható azzal, hogy az ajánlat egyes részei kiemelt jelentőségűek, ezért az ott szereplő adatokat kell irányadónak tekinteni.

A felolvasólapnak az ajánlati ár szempontjából nincs megkülönböztetett jelentősége, az abban szereplő, az ajánlatból kiemelt adatok csak a bontás szempontjából, az alapelvek érvényesíthetősége, a nyilvánosság biztosítása okából, technikailag jelentős részei az ajánlatnak.

A fentiekkel azonos álláspontot rögzített a Kúria joggyakorlat-elemző csoportjának a közbeszerzésekkel kapcsolatos ítélezési gyakorlatról szóló 2015.EI.II.JGY.E.1.1. számú véleménye IV.2.2. pontjában, és a Fővárosi Törvényszék is 104.K.702.066/2020/12. számú - a D.58/14/2020. számú határozat felülvizsgálata során született -, valamint a D.173/10/2020-as határozattal szemben benyújtott keresetet elutasító 103.K.705.108/2020/10. számú ítéletében.

64. A jelen esetben a kérelmező 10. részre vonatkozó tényleges nettó ajánlati ára az ajánlati ártáblázatban szerepelt: az ártáblázat egyrészt hiánytalanul kitöltésre került, másrészt pedig a nettó ajánlati ár az egyes, 10. részre vonatkozó tételek összeadása útján is megállapítható. Azaz az ártáblázatban szereplő adatok egymással összhangban állnak.

65. Ugyanakkor a felolvasólapon - a felek által sem vitatottan - nem a 10. részre vonatkozó ajánlati ár, hanem az Edelényi Koch Róbert Kórház és Rendelőintézet ajánlatkérőt érintő részekre vonatkozó összajánlati ár került feltüntetésre.

66. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő helyesen járt el akkor, amikor a fenti eltérésre tekintettel hiánypótlási felhívást bocsátott ki, és a kérelmező is jogszerűen járt el akkor, amikor a hiánypótlást – az ártáblázattal összhangban – teljesítette.

67. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti hiánypótlási korlát megsértése a jelen esetben nem történt meg, így a kérelmezőnek jogszerű lehetősége volt arra, hogy a felolvasólapon szereplő elírást javítsa.

68. A Kbt. vonatkozó szakasza értelmében az ajánlatban olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba található, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

69. Tekintettel arra, hogy a jelen esetben az ártáblázatból az érintett részre vonatkozó - számításokkal is ellenőrizhető - megajánlás egyértelműen megállapítható volt, így a kérelmező tényleges ajánlati ára, valamint - az értékeléskor kialakult - sorrend valójában nem változott a hiánypótlás teljesítésével, az elírás kijavításával, mivel az eredetileg is megadott ajánlati ár mindvégig ugyanaz maradt.

70. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a Kbt. szabályozása láthatóan és kifejezetten abba az irányba hat, hogy minél több érvényes ajánlat legyen és ezáltal nagyobb verseny valósulhasson meg. Az ajánlatkérői álláspont elfogadása ezen jogalkotói céllal ellentétes irányba hat.

71. A Döntőbizottság Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fentiekre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a megsértette a Kbt. rendelkező részben szereplő rendelkezéseit, és megsemmisítette a 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján az érvénytelenné nyilvánító döntést és az ezt követően hozott ajánlatkérői döntéseket, valamint (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

72. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdés szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját

megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

Ugyanezen szakasz (7c) bekezdése szerint „Nem szab ki bírságot a Közbeszerzési Döntőbizottság olyan esetben, amikor az ajánlatkérő a jogorvoslat tárgyává tett cselekményt a jogszabályban foglaltak szerint folyamatba épített ellenőrzést végző szervnek az érintett eljárásban adott előírása vagy az Integritás Hatóság ajánlása alapján teljesítette.”

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

73. A Döntőbizottság bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg a jogszerűtlen érvénytelenné nyilvánítással.

A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértés az érvénytelenné nyilvánító döntés és az azt követően hozott ajánlatkérői döntések megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás érintett részének alacsony értékére és tárgyára. A jogsértés ismételt tanúsítására nem merült fel adat. Ezek alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolják.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő együttműködő magatartását - a törvényben előírt ügyféli jogok gyakorlásán és kötelezettségek teljesítésén túl - nem tudta megállapítani. A jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú idő nem telt el. Ezek a körülmények a magasabb összegű bírság kiszabását indokolja.

A tárgyi közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, így az f) pont szerinti körülmény nem releváns.

A Döntőbizottság mindezen szempontok együttes mérlegelése alapján a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott összegben állapította meg.

74. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelme alapos volt.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése ((9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem

kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.) szerint rendelkezett.

Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 200.000.-Ft-ot, az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Hatóság bevételét képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel.

75. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

76. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

77. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

78. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. július 12.

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kozsuch Edina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Paksi Gábor ügyvéd (Paksi és Kiss Ügyvédi Iroda, elektronikus úton)
2. Czaga János András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Támis Norbert felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)