



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.29/24/2020.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Agrárminisztérium Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága
(Kecskemét, Ipoly u. 1/A.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Első Magyar Önkormányzati Beruházáslebonnyolító és Projektmenedzsment Kft.
(Budapest, Balassi Bálint u. 9-11.)

Az ajánlatkérő: Gradwhol János egyéni vállalkozó
(Szederkény, Akácfa sor 4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Turi Ákos ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Pécs, Teréz u. 11-13.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Csirkekellető istálló kialakítása Monyoródon, nettó 426.680.330.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 25. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 25. § (8) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeket az ajánlatkérő maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet

Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Vidékfejlesztési Program keretén belül a hivatalbóli kezdeményező, mint támogató 2016. március 25. napján „Baromfitartó telepek korszerűsítése” című, VP2-4.1.1.2-16. kódszámú felhívást tett közzé. A projekt felhívása tartalmazta a projekttel kapcsolatos elvárásokat (3. pont), a támogatási kérelem benyújtásának feltételeit (4. pont), a finanszírozással kapcsolatos információkat (5. pont), a támogatási kérelem elkészítése során csatolandó dokumentumok mellékletének listáját (6. pont), valamint a felhívás szakmai mellékleteit (8. pont).

A felhívás 3. pontja (felhívás 3.4.1.1. pont IV. alpontja) a projekt megvalósításával, gépbeszerzéssel kapcsolatos elvárások tekintetében tartalmazta, hogy (építési projekt esetében) a támogatási kérelem keretében történő költségvetés tervezése és a kifizetési kérelemhez kapcsolódó elszámolás a támogatási kérelem benyújtásakor érvényes Építési normagyűjteményben (ÉNGY) szereplő tételek azonosítója szerint történik. Amennyiben az Építési normagyűjtemény nem tartalmazza az adott építési tételt, úgy a következő olyan hatályos ÉNGY-t kell alkalmazni, amelyben az adott építési tétel szerepel. Emellett a felhívás 8. pontjának 2. számú szakmai melléklete (fogalomtár) meghatározta az Építési normagyűjtemény fogalmát, melynek értelmében a normagyűjtemény olyan építési-műszaki paramétereket tartalmazó gyűjtemény, amely az építési munkanemek és tételek megnevezése mellett tartalmazza a tételekre vonatkozó referenciaárat is.

A felhívás 6. pontja emellett tartalmazta az engedélyezési eljárás megindítását igazoló dokumentumok, a hatósághoz benyújtott építészeti-műszaki tervdokumentációk benyújtásának kötelezettségét, valamint 11. alpontja az Építési normagyűjteményben nem szereplő építési tételekre és gépekre, berendezésekre vonatkozólag 3 db árajánlat benyújtásának kötelezettségét.

2. Az ajánlatkérő, mint kedvezményezett a fenti kódszámú projekt felhívása alapján 2016. július 18. napján a 1801738664 szám alatt támogatási kérelmet nyújtott be a Monyoród külterület 035/06 hrsz., 035/4. hrsz. és 058 hrsz. alatti telepek fejlesztése céljából. Az ajánlatkérő a támogatási kérelemben rögzítette, hogy a költségvetési tételek tervezésekor az Építési normagyűjtemény (ÉNGY) normákat vette alapul, mint maximált értéket, és a normagyűjteményben nem található tételek esetében a három árajánlat bekérését követően a kiválasztási fázisban a legalacsonyabb árat választotta.

3. Az ajánlatkérő a támogatási kérelem benyújtását megelőzően a Monyoród külterület 035/06. hrsz-ú telken kialakításra kerülő új csirkekeltető kialakításának tervezett beruházáshoz az Építési normagyűjteménybe nem tartozó tételek, valamint a keltető technológia tekintetében 2016. július 1. napján indikatív ajánlatadásra hívta fel a Szedibau Építőipari Kft., a Taneco Plus Kft. és a Máté Plusz Kft. gazdasági szereplőket. Az indikatív ajánlatkérés mellékletét az építési munkák során megvalósítandó műszaki tartalomra vonatkozó három árazatlan költségvetés képezte, melyek az alábbi tárgyban és tételekkel jelentek meg:

1. Monyoród külterület 035/6 hrsz-ú telken új X-treck keltető rendszer kialakítása – mennyiségi követelmény: 1 db (megadva a keltető technológia kialakításának paramétereit és műszaki leírását);

2. Monyoród külterület 035/6 hrsz-ú telken új X-treck keltető rendszer kialakítása – árajánlat kiegészítése (a rendelkezésre bocsátott műszaki leírás alapján) – technológiai elemek száma: 15, mennyiségi követelmény: 19 db (megadva a keltető technológia kialakításának paramétereit és műszaki leírását);

3. Monyoród külterület 035/6 hrsz-ú telken kialakításra kerülő új csirkekeltető ÉNGY-be nem sorolható tételek – 33 munkanem (megadva az egyes munkanemekhez tartozó műszaki leírást és paramétereiket).

Az indikatív ajánlatkérésre felhívott gazdasági szereplők ajánlataikat határidőben benyújtották, mely ajánlatokat az ajánlatkérő a támogatási kérelme mellékleteként csatolt. A Szedibau Kft. az alábbi megajánlásokat tette:

1. X-treck keltető rendszer kialakítása: nettó 111.442.496.-Ft;

2. X-treck keltető rendszer kialakítása – árajánlat kiegészítése nettó 111.442.496.-Ft;

3. Új csirkekeltető ÉNGY-be nem sorolható tételek – mindösszesen nettó 104.549.515.-Ft.

4. A hivatalbóli kezdeményező elbírálta a támogatási kérelmet és azt a 2018. január 15. napján kiállított 1912410725 számú támogatói okirat alapján támogatásra alkalmasnak minősítette. A döntés alapján az ajánlatkérő 498.364.986.-Ft összegű vissza nem térítendő támogatásban részesült. A támogatás intenzitása 50 %-os volt. A támogatói okirat tanúsága szerint a projekt megvalósításának kezdete 2017. január 1. napja, fizikai befejezésének tervezett ideje 2018. december 31. napja volt, mely befejezési határidőt a felek végül 2020. november 15. napjára módosítottak. A támogatói okiratba foglaltak alapján a projekt megvalósítási időszakára terjedő megállapított, le nem vonható ÁFA-val számított maximális elszámolható összköltsége 996.729.983.-Ft volt.

5. A közbeszerzési eljárás megindításához szükséges tervezői költségbecslés 2018. szeptember 10. napján a tervező részéről kialakításra került. Az árazott tervezői költségbecslés főösszesítője az alábbi megbontásban az alábbi összegeket tartalmazta:

Építészet – nettó 193.211.369.-Ft

Keltető gépészet – nettó 38.853.637.- Ft

Épületvillamossági Kiviteli terv Költségvetése – nettó 52.555.275.-Ft

Épületvillamossági Kiviteli terv Költségvetése szociális blokkok – nettó 851.322.-Ft

Gyengeáramú rendszerek istálló – nettó 10.537.895.- Ft

Gyengeáramú rendszerek szociális rész és raktárhelyiség – nettó 802.291.- Ft

Napelem – nettó 21. 600.000.- Ft

Keltető technológia – nettó 108.347.587.- Ft

6. Az ajánlatkérő 2018. október 1. napján újabb indikatív ajánlatkéréssel élt az Építési normagyűjteménybe nem tartozó tételek, valamint a keltető technológia tekintetében. Az ajánlatkérés a korábban felhívott gazdasági szereplőket érintette. Az ajánlatkérés keretében a korábbi három árazatlan költségvetés helyett kettő költségvetés került megküldésre az alábbiak szerint:

1. Monyoród külterület 035/6 hrsz-ú telken új X-treck keltető rendszer kialakítása – árajánlat (a rendelkezésre bocsátott műszaki leírás alapján) – technológiai elemek száma: 15, mennyiségi követelmény: 19 db (megadva a keltető technológia kialakításának paramétereit és műszaki leírását) – a változás a korábban kért tételek technológiai megoldásai közül 8 tételt érintett;

2. Monyoród külterület 035/6 hrsz-ú telken kialakításra kerülő új csirkekeltető ÉNGY-be nem sorolható tételek – 5 munkanem (megadva az egyes munkanemekhez tartozó műszaki leírást és paramétereiket) – szemben a korábbi 33 munkanemmel.

Az indikatív ajánlatkérésre felhívott gazdasági szereplők ajánlataikat határidőben benyújtották. A Szedibau Kft. a fenti indikatív ajánlatkérésre az alábbi megajánlásokat tette:

1. X-treck keltető rendszer kialakítása – nettó 111.442.496.-Ft;
2. Új csirkekeltető ÉNGY-be nem sorolható tételek – mindösszesen nettó 4.259.344.-Ft.

7. Az ajánlatkérő 2018. október 12. napján változásbejelentési kérelmet terjesztett elő a támogatónál, mely változási kérelem a műszaki tartalom technológiai részére vonatkozott. Az ajánlatkérő a 2018. október 8. napján kelt nyilatkozatában részletesen bemutatta a keltető rendszer kialakítását érintő technológiai változásokat, valamint az új építésű keltető istálló építését érintő változásokat. Az ajánlatkérő változásbejelentésének mellékletét a hivatkozott nyilatkozata, a technológia műszaki leírása, a keltető (jogerős) építési engedélye, valamint az indikatív ajánlatkérések képezték. A hivatalbóli kezdeményező a műszaki-szakmai tartalom módosítását elfogadhatónak ítélte meg és az ajánlatkérő változás bejelentését 2018. november 19. napján elfogadta. Rögzítette, hogy a változáskezelés tárgyában hozott értesítése a támogatói okirat, ezáltal a támogatási jogviszony elválaszthatatlan részét képezi.

8. Az ajánlatkérő a „Csirkekeltető istálló kialakítása Monyoródon” tárgyú közbeszerzési eljárásnak előkészítését az EKR rendszerben 2018. október 17. napján megkezdte. Az ajánlatkérő az EKR rendszer felületén az egybeszámított becsült értéket nettó 996.729.983.-Ft összegben, a jelen eljárás becsült értékét és a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét pedig egységesen nettó 426.680.330.-Ft összegben határozta meg. Az ajánlatkérő az EKR rendszer felületén rögzítette, hogy a becsült érték meghatározására a tervezői költségbecslés alapján került sor.

9. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része – 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárását 2018. október 30. napján megindította. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (a továbbiakban: EKR rendszer) belül az EKR0008380922018 szám alatt került sor.

10. Az eljárás során egy alkalommal, 2018. november 22. napján kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem érkezett figyelemmel arra, hogy a napelem telepítésével összefüggésben árazatlan költségvetést az ajánlatkérő nem bocsátott rendelkezésre. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatást követően 2018. november 22. napján a hiányzó árazatlan költségvetést rendelkezésre bocsátotta és az ajánlattételi határidőt 2018. november 23. napjának 10:00 órájáról 2018. november 30. napjának 10:00 órájára módosította.

11. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzést az alábbiak szerint ismertette: „Monyoród külterület 035/6 hrsz-ú telken új csirkekeltető istálló kialakítása szociális résszel és raktárhelyiséggel Keltető istálló kialakítása szociális és raktározási helyiségekkel: Nettó alapterület: 1602,81 m² Bruttó alapterület: 1.734,07 m² A terv ±0,00 szintje a földszint padlóvonala, mely MBf= 186,20m Ereszmagasság: + 3,35, valamint +3,15 m a hűtőpaneleknél. Gerincmagasság: + 4,96 Építménymagasság: 3,73 m”

12. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyisége tekintetében az alábbiakat is ismertette:

„2 csirkekeltető terem (1.500,88 m²), 1 szerviz folyosó, 1 raktár, 1 WC, 1 takarító szertár, 1 fehér öltöző, 1 fekete öltöző, 1 előtér, 1 pihenő – irányító helyiség, valamint terv szerinti támfal és hullatároló konténer.

Munkanemek:

Keltető rendszer kialakítása technológia,

Napelem rendszer telepítése új istállóra,
 Keltető istálló építése,
 Keltető épület kialakításához kapcsolódó infrastruktúra terület előkészítés,
 Keltető épület kialakításához kapcsolódó infrastruktúra kialakítása,
 Napelemes rendszer telepítése meglévő istállóra,
 Keltető épület szociális helység kialakítása.

Az övezet besorolása: Jelentős mértékű zavaró hatású terület nagyüzemi állattartó létesítmények számára "Gip-2".

Az övezeti előírások lehetővé teszik egy új és modern istálló kialakítását.

Az új épület csirke keltetésre, valamint raktározásra és irányításra szolgál. Az épület 2 db leválasztott teremből áll, valamint leválasztott szociális és raktározó helyiségekből. Az istálló épületben a várható alom és tojáshéj maximális magassága 10 cm. Az aljzatlemez nyugati irányban 1 %-ban lejt. Az almot az épület nyugati falán lévő két nagyobb méretű ajtón keresztül tudják kitermelni. Az aljzatlemez lág és szulfátálló vízzáró vasbeton szerkezetből készül. Az épület pontalapokra készül, amely vasbeton gerendaráccsal lesz összefogva. Az épület hosszúsága és mérete miatt a keresztirányban dilatációt kell létesíteni. A dilatáció minimum 2 cm szélességű legyen. A dilatációt 2 cm-es pl.: Austrotherm zártcellás hőszigeteléssel kell kialakítani.

Keltető istálló kialakítása szociális és raktározási helyiségekkel:

Nettó alapterület: 1604,09 m²

Bruttó alapterület: 1.734,07 m²

A terv ±0,00 szintje a földszint padlóvonala, mely MBf= 186,20m

Ereszmagasság: + 3,48, valamint +3,30 m a hűtőpaneleknél

Gerincmagasság: + 5,12

Építménymagasság: E-04 tervlap: 3,73 m.

Helyiségjegyzék:

1. Csirkekeltető termék simított beton 1.500,88 m²
2. Szervízfolyosó simított beton 28,48 m²
3. Raktár simított beton 40,42 m²
4. WC kerámia 5,64 m²
5. Takarító szertár kerámia 0,99 m²
6. Fehér öltöző kerámia 6,20 m²
7. Fekete öltöző kerámia 6,82 m²
8. Előtér kerámia 2,41 m²
9. Pihenő, irányítás kerámia 12,00 m².,,

13. Az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a felhívás II.1.5) pontjában nem ismertette.

14. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg, melynek keretében az ajánlati árat 70 súlyszámmal, a teljeskörű építményre vonatkozó jótállás vállalt időtartamát (hibabejelentési időszak - egész hónapban megadva) (min: 36 hónap, max.: 60 hónap) 20, valamint az M.2) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlettapasztalatát egész hónapban kifejezve (min: 0, max: 36) 10 súlyszámmal kívánta értékelni.

15. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés napokban kifejezett időtartamát 2018. december 10. napjától 2019. október 22. napjáig jelölte meg. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában megjelölte, hogy a közbeszerzési eljárása európai uniós alapokból finanszírozott projekt, melynek azonosító száma VP2-4.1.1.2-16. Az ajánlatkérő a kifizetéssel kapcsolatos rendelkezéseket a felhívás III.1.7) pontjában részletesen ismertette.

16. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.12) pontjának 1. alpontjában rögzítette, hogy a Kbt. 57. § (1) bekezdése szerint közbeszerzési dokumentumokat is készített a közbeszerzési eljárásához kapcsolódóan, melyet az EKR rendszerben hozzáférhetővé tesz. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.12) pontjának 4. alpontjában emellett rögzítette, hogy az ajánlatnak Acrobat Reader programmal olvasható pdf kiterjesztésűnek kell lennie, továbbá az elektronikus formában benyújtott ajánlatnak jelszó nélkül olvashatónak, de nem módosíthatónak kell lennie. Az ajánlatkérő kérte az árazott költségvetésüket excel (.xls) formátumban történő csatolását is és a felhívás VI.3.12) pontjának 11. alpontjában rögzítette, hogy az ajánlat érvénytelenségét képezi az árazott költségvetés benyújtásának elmaradása.

17. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumok alatt dokumentációt is készített (a továbbiakban: dokumentáció), melynek I. fejezet 1. pontjában rögzítette, hogy a felhívás karakterkorlátjára tekintettel a felhívásban eredetileg szereplő több adatot is a dokumentáció I. fejezetének 7. pontjában rögzített. Ez utóbbi pont alatt megjelenítette a teljes (karakterkorláttól mentes) felhívását, mely felhívás II.2.4) pontjában rögzítette, hogy a költségvetésben megjelölt tételszámok egyedi termékeket jelölnek, azonban ajánlatkérő (annak megfelelő igazolása mellett) elfogadja az ezzel egyenértékű terméket is.

18. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. fejezetének (Útmutató az ajánlattételhez) 12. pontja (ajánlatok értékelése) alatt az ár értékelési szempont tekintetében rögzítette, hogy a felolvasólapon az egyösszegű nettó (ÁFA nélkül számított) ajánlati árat (magyar forintba) kell megajánlani. Ezen árnak tartalmaznia kell a szerződés teljesítése során felmerülő összes költséget, így az ajánlattevőnek be kell építenie az ajánlati árba a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költségét, különösen az építési beruházás megvalósításához kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező beruházás hiánytalan ellátásához elengedhetetlenül szükséges.

19. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum részeként árazatlan költségvetést is készített. Az árazatlan költségvetéseket az alábbi megbontásban bocsátotta rendelkezésre: 1. Építészet; 2. Keltető gépészet; 3. Keltető erősáram; 4. Keltető erősáram szociális épület; 5. Keltető gyengeáram; 6. Keltető gyengeáram szociális épület; 7. Keltető technológia; 8. Napelem.

20. Az ajánlatkérő a további közbeszerzési dokumentumok részeként építési engedélyeket, kiviteli terveket (építészet és statika vonatkozásában), valamint műszaki leírásokat is rendelkezésre bocsátott. A műszaki leírás tekintetében az ajánlatkérő rendelkezésre bocsátotta a tervdokumentációt (napelemes rendszere); a biztonságtechnikai kamerarendszer telepítésére vonatkozó műszaki leírást; a tartószerkezeti, acélszerkezeti műszaki leírást; az építési engedélyezési tervdokumentációt; építési engedélyes tervhez az épületvillamossági műszaki leírást; az épületgépészeti műszaki leírást; a technológiai műszaki leírást. Ezen dokumentumok EKR rendszerbe történő feltöltésére – napelemre vonatkozó árazatlan költségvetés kivételével, mely 2018. november 22. napján történt – 2018. október 29. napján került sor.

21. Az ajánlatok bontására 2018. november 30. napjának 12:00 órájában került sor. Az ajánlatkérő az ajánlatok bontásáról felvett jegyzőkönyvben sem az eljárás becsült értékét, sem a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét nem ismertette. A jegyzőkönyv tanúsága szerint az eljárásban kettő ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát, a Taneco Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a Szedibau Építőipari Kft.

A Szedibau Építőipari Kft. ajánlattevő az egyösszegű nettó ajánlati árát a felolvasólapon nettó 426.680.330.-Ft összegben adta meg. Az ajánlata keretében beadott árazott költségvetések az alábbi összegeket tartalmazták:

Építészet – nettó 193.299.301.-Ft

Keltető gépészet – nettó 39.799.737- Ft

Épületvillamossági Kiviteli terv Költségvetése – nettó 52.555.275.-Ft

Épületvillamossági Kiviteli terv Költségvetése szociális blokkok – nettó 862.126.-Ft

Gyengeáramú rendszerek istálló – nettó 10.537.895.-Ft

Gyengeáramú rendszerek szociális rész és raktárhelyiség – nettó 649.300.-Ft

Napelem – nettó 21. 600.000.-Ft

Keltető technológia – nettó 107.376.696.-Ft

22. Az ajánlatkérő 2018. december 3. napján felvilágosítás kérést bocsátott ki a Szedibau Építőipari Kft. ajánlattevő tekintetében. Az ajánlatkérő a felvilágosítás kérésében rögzítette, hogy az eljárás során sem a becsült értéket, sem az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet mértéke nem került ismertetésre, ezért szükséges annak tisztázása, hogy az ajánlattevő által megajánlott egyösszegű nettó ajánlati ár miként egyezhet meg az eljárás előkészítése során a becsült értékre és a fedezetre megállapított összeggel. Ennek körében tehát tisztázni szükséges, hogy történt-e az eljárás tisztaságát sértő, a Kbt. 25. §-ában rögzített összeférhetlenséget eredményező cselekmény vagy esemény. Mindezek okán az ajánlatkérő nyilatkozatot várt a tekintetben, hogy a közbeszerzési eljárás vonatkozásában a Kbt. 25. §-ában írt összeférhetlenség fennáll-e, az ajánlattevő a közbeszerzési eljárás előkészítésében részt vett-e, illetve árképzését mire alapozta.

23. A Szedibau Építőipari Kft. 2018. december 4. napján határidőben teljesítette a felvilágosítás adási kötelezettségét. Nyilatkozatában rögzítette, hogy vonatkozásában a Kbt. 25. §-ában írt összeférhetlenség nem áll fenn, a közbeszerzési eljárás előkészítésében nem vett részt. Az árképzése tekintetében pedig előadta, hogy a kialakított ajánlati árát egyrészt a Magyar Államkincstár Mezőgazdaság és Vidékfejlesztés honlapján elérhető, az elszámolás során irányadó Építési normagyűjteményben meghatározott a VP2-4.1.1.2-16 azonosítószámú pályázatban rögzített beadási határidőben érvényes referenciaárakon kalkulálta, másrészt a normagyűjteményben nem szereplő tételek tekintetében az ajánlati dokumentációban meghatározott műszaki specifikációnak megfelelő gyártóktól kapott ajánlatok alapján kalkulálta.

24. Az ajánlatkérő továbbá közvetlenül is megkereste a tervezőt, melyre a tervező 2018. december 6. napján nyilatkozatot tett. Ezen nyilatkozatában röviden azt közölte, hogy a közbeszerzési eljárás ajánlattevői a tervezői költségbecslés készítésébe bevonásra nem kerültek, így a tervezés során többletinformációhoz nem juthattak. A pályázati költségvetést pedig az előírásoknak megfelelően a Magyar Államkincstár Mezőgazdasági és Vidékfejlesztés által használt Építési normagyűjtemény alapján állította össze.

25. A tervező mellett a bírálóbizottság szakmai szakértelemmel rendelkező tagja, mint egyebekben a kivitelezési projekt műszaki ellenőre, 2018. december 6. napján szintén

nyilatkozatot tett a Szedibau Építőipari Kft. ajánlattevő árképzését illetően. Kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlattevő által megajánlott ár és a projekt becsült értéke megegyezhet. Rögzítette, hogy az állattartó telepek korszerűsítésére kiírt pályázati felhívás szabályozza, hogy a pályázati költségvetést a Magyar Államkincstár Mezőgazdasági és Vidékfejlesztés által használt Építési normagyűjtemény alapján kell összeállítani. Így azon cégek, melyek korábban részt vettek hasonló pályázatok megvalósításában, vagy mezőgazdasági érdekeltséggel rendelkeznek, hozzáférnek a gyűjteményhez. Rögzítette, hogy az Építési normagyűjteményben a tételekhez tartozó egységárak negyedéves bontásban szerepelnek. A felhívásban szereplő adatok ismeretében az Építési normagyűjteményből pedig minden egyes tétel referenciaárát forintra pontosan megtalálható. Emellett a normagyűjteményben nem szereplő tételek esetén (technológiai berendezések tekintetében) a pályázati dokumentációnak megfelelő gyártóktól kérhető ajánlat, így az megegyezhet a becsült érték számításánál figyelembe vett értékkel – tekintettel arra, hogy a beszállítók azonos ajánlatot adtak a projekt előkészítése során a beruházónak és az ajánlattételi szakaszban az ajánlattevőknek. Mindezeket figyelembe véve tehát a becsült érték és az ajánlati ár egyezősége bármely ajánlatadó részéről fennállhat.

26. Az ajánlatkérő végül az ajánlattevő nyilatkozatát elfogadta, a bírálati cselekményeket lefolytatta és a 2018. december 7. napján megküldött összegezésében az eljárás érvényes és egyben nyertes ajánlattevőjeként a Szedibau Építőipari Kft. ajánlattevőt nevezte meg. A felek a vállalkozási szerződést 2018. december 21. napján nettó 426.680.330,00.-Ft átalányárra tekintettel megkötötték, és az ajánlatkérő az eljárásának eredményéről szóló hirdetményét 2019. január 4. napján közzétette.

27. A felek a vállalkozási szerződésüket később, 2019. október 10. napján módosították, mely módosítás a teljesítési határidőt érintette. A módosítás értelmében a 2018. december 21. napi teljesítési határidő 2020. október 30. napjára módosult.

28. Az ajánlatkérő az eljárás lefolytatását követően a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (2) bekezdésére tekintettel az utólagos ellenőrzéshez szükséges dokumentumokat megküldte a hivatalbóli kezdeményező részére. Az ajánlatkérő erről az ellenőrző szervezetet a B-2018/12-0612317/0 számú iratban 2018. december 11. napján értesítette.

29. A hivatalbóli kezdeményező az utóellenőrzés során több alkalommal hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyek érintették az eljárás becsült értékének meghatározását a tekintetben, hogy a hivatalbóli kezdeményező kérte becsatolni az ajánlatkérő Kbt. 19. § (1)-(2) bekezdése szerinti nyilatkozatát, valamint az ajánlatkérői válasza tekintettel a becsült értéket alátámasztó tervezői költségbeclést.

30. A hivatalbóli kezdeményező 2019. december 19. napján az IHF/1476-1/2019. iktatószámú iratában értesítette az ajánlatkérőt, hogy a szabálytalansági eljárást megindította. Az ajánlatkérő eljárásnak közbeszerzési-jogi utólagos ellenőrzési megállapításai tekintetében IHF/1476-2/2019. iktatószámú iratának III. pontjában közölt megállapítások megegyeznek a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakkal.

A hivatalbóli kezdeményezés

31. A hivatalbóli kezdeményező 2020. január 31. napján benyújtott kezdeményezésében a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint hivatalbóli jogorvoslati eljárás lefolytatását

kezdeményezte az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2020. február 3. napján indította meg.

32. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezésében megjelöltek tekintetében a tudomásszerzés időpontját 2019. december 11. napjában, azaz a szabálytalansági eljárás megindításának napjában jelölte meg. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezése mellékleteként csatolta – többek között – a 2019. december 11. napján kelt IHF/1476-1/2019. számú iratot, melyben értesítette az ajánlatkérőt a szabálytalansági eljárás megindításáról és 2019. december 18. napján nem támogató tartalmú közbeszerzési utóellenőrzési jelentést állított ki. A hivatalbóli kezdeményező az utóellenőrzés keretében feltárt, a közbeszerzési eljárás eredményét, illetőleg a nyertes ajánlattevő személyét befolyásoló súlyos hiba, illetve feltételezett jogsértés tekintetében kérte a jogorvoslati eljárás lefolytatását és az általa megjelöltek vizsgálatát.

33. A hivatalbóli kezdeményező – hivatkozva az utóellenőrzési jelentésben foglaltakra – az eljárás nyertes ajánlattevője által kért ellenszolgáltatás összegének és a becsült érték összegének forint pontosságú azonosságát tartotta sérelmesnek, illetve ezzel összefüggésben az ajánlatkérő nem megfelelő eljárását sérelmezte az összeférhetetlenség kizárását illetően. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő az utóellenőrzési eljárás során benyújtott hiánypótlása keretében nyilatkozottak értelmében az összegek azonosságának okát az egyes költségvetési tételek normagyűjteményben való megtalálhatóságával, illetve a tervező és a nyertes ajánlattevő által ugyanazon normagyűjtemény használatával magyarázta. Ugyanakkor a normagyűjteménytől független költségvetési tételek esetében is megállapítható volt az egyes tételek azonossága. Kiemelte továbbá, hogy az utóellenőrzés során a második hiánypótlás során csatolt (tömörített) tervezői költségbecslés pdf. dokumentumok metaadataiból az volt megállapítható, hogy azok az eljárás előkészítését, sőt lefolytatását követően készültek, módosításra kerültek (mégpedig 2019. augusztus 28. napján).

A fentiekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szükségesnek tartotta annak vizsgálatát, hogy a tervező és a nyertes ajánlattevő között, valamint az ajánlatkérő között volt-e összeférhetetlenség, a nyertes ajánlattevő tudhatott-e az eljárás forintpontos becsült értékéről. Szükségesnek tartotta továbbá annak vizsgálatát is, hogy a tervezői költségbecslés eredeti, az eljárás megkezdése előtti időállapotában milyen költségvetési összegeket tartalmazott, azok adott esetben megegyeznek-e a nyertes ajánlatban benyújtott árazott költségvetéssel. Álláspontja szerint ugyanis a rendelkezésére álló dokumentumok alapján nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy az eljárás előkészítése során sérült-e az esélyegyenlőség. Az ajánlatkérőnek a becsült érték és a nyertes ajánlatában megajánlott összegek egyezősége okán – különös tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvekre, valamint a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetetlenségi szabályokra – dokumentumokkal alátámasztottan részletesen igazolnia, illetve tisztáznia kellett volna, hogy a nyertes ajánlattevő a tárgyi eljárás előkészítése, illetve lefolytatása során nem rendelkezett az ajánlattételre felkért további gazdasági szereplőhöz képest többlet információkkal, részvétele az eljárásban a verseny tisztaságát nem sértette.

34. Megjegyezte, hogy bár az ajánlatkérő felvilágosítás-kérés keretében az egyezőség kérdéskörét vizsgálta, mégis, a vizsgálat eredménye nem tisztázta kellő bizonyossággal azt, hogy az eljárás során nem sérült a verseny tisztasága, illetve az esélyegyenlőség. Így az ajánlatkérő azáltal, hogy a vizsgálatot elmulasztotta, nem tisztázta megfelelően az alapelveknek történő megfelelést, megsértve ezzel a Kbt. 25. § (1) bekezdését, mely rendelkezés értelmében az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak

érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja alátámasztásaként hivatkozott a Döntőbizottság D.66/7/2019. számú, és a D.319/6/2019. számú határozataiban foglaltakra.

35. Határozott álláspontja szerint tehát nem zárható ki a nyertes ajánlat vonatkozásában a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelv, valamint a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetetlenségi szabályok megsértése. Mivel az ajánlatkérő által hivatkozott vizsgálat nem vezetett kellő eredményre, a kérdés tisztázása érdekében nem került megfelelően alátámasztásra az, hogy a nyertes ajánlattevő a további gazdasági szereplőhöz képest többlet információkkal nem rendelkezett, azaz, hogy a nyertes ajánlattevő részvétele az eljárásban a verseny tisztaságát nem sértette. Minderre tekintettel a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, amelynek megállapítása szintén jogsértő módon maradt el az ajánlatkérő részéről. Így azáltal, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlatot ezen jogsértés ellenére érvényesnek nyilvánította, megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat, hiszen olyan ajánlat érvényességét állapította meg, mely nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ugyanakkor az ajánlatkérő a mulasztásokat követően szerződést kötött az érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevővel, amely révén megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelvet is, ugyanis olyan gazdasági szereplővel kötött szerződést, akinek ajánlata nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek.

36. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő 2020. február 12. napján előterjesztett észrevételében foglaltakra elsőként előadta, hogy az ajánlatkérői nyilatkozat értelmében a pályázat benyújtásához, illetve a támogatási kérelem elbírálásához benyújtott dokumentumok köre nem vonható a közbeszerzési eljárás előkészítési szakaszába. Így amennyiben ezen ajánlatkérői állítás bizonyosodna be és ennek okán a tételes közbeszerzési jogsértés nem állapítható meg, úgy ezen szempontból nyer relevanciát az alapelvi sérelem megvalósulásának vizsgálata a tételes jogsértés kizártsága okán. Álláspontja szerint továbbá az alapelvi sérelem megvalósulását abban az esetben lehet kizárni, ha az ajánlatkérő bebizonyítja, hogy a későbbi nyertes ajánlattevő nem jutott és nem jutathatott a közbeszerzési eljárás kapcsán semmilyen jellegű többletinformációhoz a támogatási kérelem benyújtásához szükséges árajánlat bekérése, illetve benyújtása során. Ekként igazolni szükséges a pályázat benyújtásához szükséges árajánlatlattertre történő felkérés megküldésének pontos tartalmával, hogy azok nem tartalmazzanak a későbbiekben hasznosítható többletinformációt. Így ezen kérdés tisztázása nélkül a verseny tisztaságának, illetve az esélyegyenlőség megsértése nem zárható ki kétséget kizáróan.

37. A hivatalbóli kezdeményező a 2020. március 3. napján megtartott tárgyalás alkalmával a kezdeményezésében foglaltakat változatlan tartalommal fenntartotta és kiemelte, hogy a jelen jogkérdés részleteiben történő megítélése és az eljárás lefolytatása kizárólag a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

Az ajánlatkérő észrevételei

38. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezésre 2020. február 12. napján előterjesztett észrevételében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányának megállapítását kérte, illetve kérte figyelembe venni, hogy a Kbt. 5. § (3) bekezdésében foglaltak 2019. december 19. napi hatályon kívül helyezése okán az általa megvalósított beszerzési igény már közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül is megvalósítható lenne.

39. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy a pályázata összeállítása során (mely pályázat összeállításával projektmenedzsment tevékenységet folytató gazdasági társaságot bízott meg) a nyertes ajánlattevőtől ajánlati kötöttséggel nem bíró (indikatív) árajánlatot kért be, mely a pályázati támogatási igény elbírálásához volt szükséges. Ezen ajánlatkérés mellékleteként azonban kizárólag az árazatlan költségvetés került megküldésre, további információt az ajánlattételre felkért gazdasági szereplővel nem közölt. Ugyanakkor megjegyezte, hogy a VP2-4.1.1.2-16 számú Baromfitartó telepek korszerűsítése pályázat feltételei és előírásai mindenki számára hozzáférhetők és megismerhetők voltak a nyilvános elektronikus felületeken.

Hangsúlyozta, hogy a támogatási összeg megállapítására úgy került sor, hogy az ajánlatkérő egyrészt számolt az építési beruházás tételeivel, azaz a pályázati előírásnak megfelelő és az Építési normagyűjteménybe (ÉNGY) kódszám alapján megtalálható tételek ellenértékével, másrészt számolt az Építési normagyűjteménybe nem tartozó, azon kívüli, egyedi termékek ellenértékével, mely a későbbi nyertes ajánlattevő indikatív ajánlata alapján került megállapításra. Az így kalkulált nettó 426.680.330.-Ft összeg tehát a támogatás mértékét, az eljárás becsült értékét, illetve a fedezet összegét egyaránt jelentette.

40. Az eljárási folyamatok tekintetében előadta, hogy a támogatási kérelem elbírálását követően indult meg a projekt megvalósítási szakasza, melynek keretében az ajánlatkérő által megbízott tervező a tervek véglegesítette, és 2018. szeptember 10. napján elkészítette a közbeszerzési eljárás megindításához szükséges tervezői költségbecslést is. A tervező a költségbecslés kialakítása során a támogatás összegére (mint a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegére) volt figyelemmel, a fedezet mértékével egyező költségbecslés készítésére törekedett. Ekként a költségbecslést is ezen összeggel egyező mértékben készítette el, úgy, hogy figyelemmel volt a kötelezően alkalmazandó normagyűjteményben tartozó és nem tartozó egyedi termékek referenciaárait is.

Azonban az ajánlatkérő 2018. október 12. napján a műszaki tartalom technológiai részére változtatási kérelemmel élt a támogató előtt, mely kérelemnek alátámasztásaként szükséges volt a változtatással érintett műszaki tartalomra vonatkozó (indikatív) árajánlat benyújtása is. Az ajánlatkérő – csak és kizárólag a változással érintett technológia tekintetében – a később nyertes ajánlattevőtől ismételt ajánlatot kért, ugyanakkor az érintett technológiára vonatkozó árazatlan költségvetés megküldésén túlmenően további adatokat ekkor sem közölt az ajánlattevővel. A felhívott nyertes ajánlattevő pedig ugyanazon összegben terjesztette elő árajánlatát, mint amelyet a pályázat benyújtásához megküldött árajánlatában szerepeltett, így a támogatás összege nem változott. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás lebonyolítására csak ezt követően, 2018. október 25. napján adott megbízást, így a közbeszerzési eljárás dokumentumainak előkészítésére is csak ezt követően került sor.

41. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás tekintetében előadta, hogy az ajánlattételi határidőig benyújtott ajánlatok értékelését megkezdve a bírálóbizottság a 2018. december 3. napján tartott ülésén észlelte, hogy a későbbi nyertes ajánlattevő ajánlata forintra pontosan megegyezik a becsült érték és a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékével, melyre tekintettel felvilágosítás kérést javasolt kibocsátani a kialakult helyzet tisztázása érdekében. Az ajánlatkérő a bírálóbizottsági javaslatra tekintettel tehát felvilágosítás kéréssel élt az ajánlattevő vonatkozásában és külön megkereséssel is élt a tervező felé. Sőt a bírálóbizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagja – aki egyben a projekt műszaki ellenőre – ellenőrizte az ajánlattevő és a tervező válaszában foglaltakat, elemezte a költségvetéseket, és

arra az álláspontra helyezkedett, hogy az egyezőség a megadott magyarázatok tekintetében elfogadható. A bírálóbizottsági tag véleményezése alátámasztotta, hogy az egyezőség – a pályázati konstrukció költségvetés összeállítására vonatkozó előírások és az Építési normagyűjtemény egyező adataira figyelemmel – anélkül fennállhat, hogy az ajánlattevő bármely, a közbeszerzési eljárásban rendelkezésre bocsátott adatokon túlmenően többletinformációval rendelkezne. Ugyanis a költségvetés összeállításának szabályai és alapadatai a felhívásban szereplő adatok ismertetében pontosan meghatározhatók voltak, illetve az ajánlattevők a költségvetésük összeállítása más nyilvános adatbázis adataira is figyelemmel lehettek és azokat alkalmazhatták.

Előadta, hogy a bírálóbizottság vizsgálta a Kbt. 3. § 22. pontjában megjelenő fogalmakat (közbeszerzés előkészítése) és arra jutott, hogy a pályázat beadásához és a támogatási igény elbírálásához benyújtott dokumentumok a közbeszerzés előkészítése körébe nem vonhatók, mert azok a pályázat elnyeréséhez szükséges cselekményi körbe tartoznak és nem az adott közbeszerzési eljárás megkezdéséhez, melyre figyelemmel annak vizsgálatára az értékelés során nem került sor. Így a közbeszerzési eljárás előkészítésének fogalma alapján az előkészítés folyamatát vizsgálva megállapítható volt, hogy a nyertes ajánlattevő az előkészítés során az ajánlatkérő által bevonásra nem került, előkészítési cselekményre részéről nem került sor.

42. Álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő által megajánlott összegű nettó ajánlati ár és a rendelkezésre álló fedezet összegének egyezőségét észlelte, vizsgálta, és minden intézkedést megtett annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulását. Továbbá a bírálóbizottság a Kbt. 28. §-a, illetve a Kbt. 25. §-a és a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelvek tükrében vizsgálta a későbbi nyertes ajánlattevő összeférhetlenségére utaló, azaz a Kbt. 62. § (1) bekezdés j) vagy m) pontjában írt kizáró ok fennállását, melyet – a megadott válaszok értékelését követően – nem talált fennállónak. Kiemelte, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során a Kbt. 28. § (1) bekezdésében írt alapossgal járt el, a becsült érték meghatározása céljából külön szaktervezőt bízott meg, mely tervező által a tervek elkészítésbe az eljárás egyik ajánlattevője sem került bevonásra. Az ajánlattevők közbeszerzési eljárásban való részvételére adat tehát nem merült fel, ily módon az esélyegyenlőség és a verseny tisztasága sem sérült. Mindezekre tekintettel nem volt helye a kizáró okok alkalmazásának, ekként az eljárás eredménytelenségének megállapítási esete sem állt fenn.

43. Az ajánlatkérő reflektálva a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra előadta, hogy habár a hivatalbóli kezdeményező elismerte az ajánlatkérő vizsgálatának körét, azt nem találta elegendőnek, így álláspontja szerint a vizsgálat eredménye nem tisztázta kellő bizonyossággal, hogy az eljárás során nem sérült a verseny tisztasága és az esélyegyenlőség követelménye. Az ajánlatkérő ugyanakkor hiányolta a kellő bizonyosság fogalmának hivatalbóli kezdeményező részéről történő meghatározását, illetve azoknak a körülményeknek a pontos ismertetését, melyek a kezdeményező számára a kellő bizonyosság szintjét jelentik. Mindezek mellett pedig kifogásolta azt is, hogy a hivatalbóli kezdeményező olyan jogilag nehezen értelmezhető, jogsértést megalapozó megfogalmazásra is utal, mint az „életszerűtlenség”.

44. Az ajánlatkérő ismertette a Kbt. 25. § (1) és (7) bekezdésében foglalt részletszabályokat és rámutatott arra, hogy az ajánlatkérőnek mind az eljárása előkészítése, mind annak lefolytatása során kiemelt körültekintéssel kell eljárnia, így figyelemmel kell lennie arra, hogy egyik ajánlattevő se kerüljön a többi ajánlattevőhöz képest előnyösebb pozícióba az ajánlattétel során, illetve az eljárás előkészítésébe bevont gazdasági szereplőnek összeférhetlenséget ne

okozzon. Ezen rendelkezéseket értelmezve álláspontja szerint a Kbt. 25. § (1)-(2) és (3) bekezdésben foglaltak megsértésére nem kerülhetett sor, hiszen az eljárás előkészítésében a későbbi nyertes ajánlattevő ténylegesen nem vett részt, az ajánlatkérő indikatív ajánlatkérésre és egyéb közreműködésre nem hívta fel, ezáltal az ajánlattevő az eljárásban többletinformációra nem tehetett szert.

Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a későbbi nyertes ajánlattevőt kizárólag a pályázati kérelem elbírálásához szükséges árajánlatadásra hívta fel árazatlan költségvetés megküldésével, mely a támogatást igénylő dokumentumok részét is képezte. Az árazatlan költségvetés ismerete – mely a közbeszerzési dokumentáció műszaki részévé is vált – ugyanakkor többletinformációnak nem minősül, és így önmagában nem eredményez jogsértést, hiszen az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban megjelenített konkrét termékek helyett, megfelelő igazolás benyújtása mellett, az egyenértékű termékek megajánlását is lehetővé tette.

45. Határozott álláspontja szerint az ajánlatkérő igazoltan, a Kbt. 25. § (1) bekezdésében foglaltak szem előtt tartásával, (a bírálóbizottsági javaslatok figyelembevételével) aktív cselekvéssel tisztázta az összeférhetetlenség kérdését. Ezzel összefüggésben előadta, hogy az ajánlatkérő a felvilágosítás-kérés kibocsátásán túl az arra adott ajánlattevői választ megvizsgálta, annak műszaki értékelését elvégezte (mellyel az összeférhetetlenségi helyzet kialakulását kizárta), illetve az eljárás előkészítését végző tervező megnyilatkoztatásával arról is meggyőződött, hogy az eljárásban ajánlatot benyújtó gazdasági szereplők egyike sem került bevonásra a közbeszerzési eljárás előkészítése során. Emellett a szabálytalansági eljárás, valamint a jogorvoslati eljárás megindítását követően külön vizsgálta a pályázati előkészítési folyamatokat. Ennek során jutott arra a megállapításra, hogy a tervezői költségbecslés és a későbbi nyertes ajánlattevő ajánlati árának egyezősége nem a tervezői költségbecslés ismeretéből, hanem az ajánlattevőnek a pályázat benyújtásához szükséges (a 2016. évben megadott) árajánlatának fenntartásából és az elszámolás alapját képező, kötelezően alkalmazandó Építési normagyűjteményben (ÉNGY) megtalálható kódok alkalmazásából eredt. Ez pedig nem alapozza meg az életszerűtlenség meghivatkozását, illetve kimeríti a hivatalbóli kezdeményező által elvárt kellő bizonyosság szintjét is. Mindezeket támasztja alá az is, hogy a későbbi nyertes ajánlattevő ajánlata és a tervezői költségbecslés tekintetében nem áll fenn 100%-os egyezőség.

46. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményező tervezői költségbecslés keletkezésének időpontjára tett észrevételére részletes nyilatkozatot tett, melyben tételesen levezette, hogy mely körülményekere tekintettel magyarázható a dokumentum létrejötte 2019. augusztus 28. napján. Álláspontja szerint – figyelemmel az ajánlatkérői felhívásra tett tervezői nyilatkozatban foglaltakra – a hivatalbóli kezdeményező metaadatok vonatkozásában tett megállapítása téves értelmezésen alapul. Ugyanis az nem arra utal, hogy a tervezői költségbecslés későbbi időpontban készült volna, hanem az eljárás előkészítése során 2018. szeptember 10. napján már rendelkezésre álló árazott tervezői költségbecslés pdf formátumba történő konvertálása csupán 2019. augusztus 28. napján történt meg. Mindezekre figyelemmel az árazott tervezői költségbecslés rendelkezésre állása – tekintettel a tervezői nyilatkozatban foglaltakra is – 2018. szeptember 10. napján igazolt és annak eltérő fájlformátumú kialakítása során nem új, módosított tervezői költségbecslés készült.

47. A csatolt pdf dokumentum metaadatai téves értelmezésének tisztázásával és a megfelelő tényállás megállapításával teát álláspontja szerint kétséget kizáróan megállapítható, hogy a tervező és nyertes ajánlattevő, valamint az ajánlatkérő között összeférhetetlenség nem állt fenn, és a későbbi nyertes ajánlattevő egyösszegű nettó ajánlati árának egyezősége külső objektív

árazási körülményre vezethető vissza, mely műszakilag is alátámasztott. Mindezek mellett hivatkozott arra is, hogy az alapelvi jogsértés megállapítására csak abban az esetben kerülhet sor, amennyiben a kezdeményezésben kifogásolt magatartásokat a Kbt. tételesen nem szabályozza. Ugyanakkor figyelemmel arra, hogy jelen esetben a konkrét tételes jogi rendelkezések megsértése az eljárás tárgya és azon túlmenően a hivatalbóli kezdeményező többlet tényállási elemet nem adott elő, így a kialakult joggyakorlat szerint nem állapítható meg erre tekintettel alapelvi jogsérelem az ajánlatkérő terhére.

48. Az ajánlatkérő 2020. március 2. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy a pályázat benyújtásához – illetve a műszaki tartalom változás tekintetében kért – ajánlatkérési dokumentumok tárgyát a technológia, valamint az Építési normagyűjteménybe (ÉNGY) nem sorolható műszaki tartalom képezte. Tehát a normagyűjteménybe tartozó tételek nem képezték az ajánlatkérés tárgyát, a pályázat előkészítése során a teljes beruházásra vonatkozó költségvetés az árajánlatkérés során megküldésre nem került, így többletinformáció az ajánlatkérés során nem került megadásra. Előadta, hogy a pályázati támogatáshoz kapcsolódó, árajánlatkérés mellékletét képező árazatlan költségvetés az Építési normagyűjteménybe tartozó műszaki tartalomra vonatkozó árazatlan költségvetéssel egységesen került a nyílt közbeszerzési eljárásban az EKR rendszerbe feltöltésre oly módon, hogy valamennyi gazdasági szereplő számára egyértelműen beazonosíthatók voltak Építési normagyűjteménybe tartozó, és az azon kívüli tételek.

49. Az ajánlatkérő a 2020. március 3. napján megtartott tárgyalás alkalmával előadta, hogy a 2016. és 2018. évi (egységes tartalmú) indikatív ajánlatkérések keretében kizárólag (a műszaki leírásnak is tekintett) árazatlan költségvetéseket küldte meg (valamennyi ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő részére). Az ajánlatkérés mellékletét tehát sem tervek, sem részletes műszaki leírások, sem alaprajzok nem képezték. Az indikatív ajánlatkérést – mely kizárólag a technológiára, illetve a normagyűjteménybe nem sorolható építési tételekre vonatkozott – pedig (a később nyertes ajánlattevővel együtt) mindösszesen három gazdasági szereplő részére küldte meg. Továbbra is azt hangsúlyozta, hogy a támogatási összeg megállapítása az Építési normagyűjteménybe sorolható (a támogatásra nézve állandó értékű) építési tételek ellenértéke, illetve a normagyűjteménybe nem sorolható építési tételek és technológiai megoldás értéke (indikatív ajánlat) alapján kalkulált. Kiemelte, hogy a tervező a tervezői költségbecslés elkészítése során nem volt figyelemmel az indikatív ajánlatadás keretében adott ajánlati árra, melyet alátámaszt az a tény is, hogy a technológia és a normagyűjteménybe nem sorolható építési tételek esetében a tervező és a későbbi nyertes ajánlattevő ajánlati árai között eltérés mutatkozik. A később nyertes ajánlattevő pedig az általa adott indikatív ajánlati árat és a mindenki számára hozzáférhető Építési normagyűjteményben (kód alapján) megtalálható tételek összege alapján határozta meg az ajánlati árat. Az ajánlatkérő szintén ezzel a logikával határozta meg a támogatás összegét – mely támogatási összegre a tervező a költségbecslés kialakítása során figyelemmel volt –, így a becsült érték és az ajánlati ár egyezősége ezzel magyarázható. Ezt támasztja alá a bírálóbizottság műszaki szakismerettel rendelkező tagjának véleménye is, melynek figyelembevétele alapján a bírálóbizottság az egyezőséget végül igazoltnak találta. Majd az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás megindítását követően a teljes folyamat átvizsgálását követően sem jutott más megállapításra, minthogy az egyezés igazolható és egyúttal kimutatható. Továbbra is akként nyilatkozott, hogy a későbbi nyertes ajánlattevőt az indikatív ajánlatkérésen túl további ajánlatkérésre nem hívta fel, további ajánlatadására kizárólag a közbeszerzési eljárás során került sor, és az indikatív ajánlatkérés kizárólag a pályázat benyújtásához szükséges irat volt.

50. Az ajánlatkérő a tárgyalás követően a Kbt. 160. § (4) bekezdésében foglaltak alapján tett nyilatkozatában előadta, hogy a pályázati kérelem benyújtását megelőzően kizárólag az engedélyezési terv elkészítésére került sor, a kiviteli terv elkészítés pedig csak a kérelem pozitív elbírálását követően kezdődött meg. A tervező a kiviteli terveket végül 2018. július 20. napján, a tervezői költségbecsléseket 2018. szeptember 10. napján készítette el. Előadta, hogy a 2018. évi indikatív ajánlatkérés szükségességét a műszaki tartalom változása indokolta, mely változás a keltetőhöz kapcsolódó építési tételek közül mindösszesen 5 tételt érintett. Így az indikatív ajánlatkérés is csak ezt az 5 tételt érintette, hiszen elegendő volt ezen módosított tételek helyébe kerülő új műszaki momentumokra vonatkozóan benyújtani az indikatív ajánlatot.

Kiemelte, hogy a pályázathoz szükséges indikatív ajánlatkérés keretében árazatlan költségvetés kizárólag az Építési normagyűjteményben nem sorolható tételekre, valamint technológiára vonatkozó készült, melyet az általa megbízott projekt menedzsment szervezet készített el. A normagyűjteménybe tartozó tételek esetében pedig a tervező készítette el az árazatlan költségvetést az engedélyezési terv dokumentációja alapján. A támogatási kérelem benyújtásához szükséges árazott költségvetés így egyrészt a tervező által elkészített költségvetés, másrészt az indikatív ajánlatkérés keretében készült költségvetés tételeit tartalmazta. A közbeszerzési eljárás műszaki specifikációjához szükséges árazatlan és árazott költségvetést a tervező véglegesítette 2018. szeptemberében a már felmerült változtatási igényeket is figyelembe véve.

Végezetül kitért arra, hogy az EKR rendszerben megjelenő becsült érték alatt az építési beruházások (keverő és keltető) együttes, egybeszámított becsült értékét tüntette fel, és az egyes beruházások eljárási rendjét is ez alapján határozta meg. Nyilatkozatában tételesen kitért arra, hogy mely cselekmények mely időpontban kerültek elvégzésre az EKR rendszerben és a közbeszerzési dokumentumok mely időpontokban kerültek a rendszerbe feltöltésre, azok melyik eljárási cselekményekhez köthetőek.

Az egyéb érdekelt észrevétele

51. Az egyéb érdekelt nyertes ajánlattevő 2020. március 2. napján kelt észrevételében előadta, hogy az ajánlatkérő indikatív ajánlatkérésre hívta fel, melynek eleget tett. A nyílt közbeszerzési eljárás során pedig ezen indikatív ajánlatához – mely indikatív ajánlat a Vidékfejlesztési Programoknál elfogadott Építési normagyűjteményben nem szereplő tételekre vonatkozó ajánlat volt – visszanyúlt, illetve ehhez hozzászámolta már a közbeszerzési eljárás során rendelkezésére bocsátott valamennyi költségvetési kiírás azon tételeit, melyek az Építési normagyűjteményben szerepeltek. Ezek mindösszesen értéke adta az általa megajánlott nettó 426.680.330.-Ft összegű ajánlati árat. Megjegyezte, hogy ugyan észlelte, hogy az indikatív ajánlat és a közbeszerzési eljárás során kapott költségvetési kiírások között eltérés áll fenn, de a költségvetési tételek végösszegét úgy alakította, hogy a fentiekben leírtak alapján kapott végösszeget kapja. Továbbá előadta, hogy tapasztalata szerint a projekt elszámolása és elszámolhatósága abban az esetben működik gördülékenyen és abban az esetben nem képződik támogatás elvonása, amennyiben a pályázathoz leadott árak és a közbeszerzési eljárásban beadott ajánlat között a lehető legkisebb eltérésre próbál ajánlattevő következtetni.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

52. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárást 2018. október 30. napján indította meg, így a tárgyi jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

53. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra tekintettel abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megtett-e minden szükséges intézkedést a nyertes ajánlattevő (egyéb érdekelt) ajánlata keretében beadott árazott költségvetések bírálatakor annak érdekében, hogy elkerülje a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulását, és ezzel összefüggésben jogszerűen tekintett-e el az ajánlat érvénytelennek nyilvánításától. A hivatalbóli kezdeményező a döntés meghozatala szempontjából fontosnak tartotta annak vizsgálatát, hogy a tervező, az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között volt-e összeférhetetlenség, a nyertes ajánlattevő tudhatott-e az eljárás forintpontos becsült értékéről. Mindezek mellett lényegesnek tartotta annak vizsgálatát is, hogy a tervezői költségbeclés az eljárás megkezdése előtti időállapotban milyen költségvetési összegeket tartalmazott és azok egyezőséget mutatnak-e a nyertes ajánlattevő által benyújtott költségvetési tételekkel.

54. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdései szerint:

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.
- (4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 25. § (1)-(3) és (5)-(8) bekezdései szerint:

- (1) Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.
- (2) Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő nevében olyan személy vagy szervezet – ide értve a közbeszerzési szolgáltatót, valamint az általa foglalkoztatottakat is –, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági vagy más érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes.
- (3) Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként
 - a) az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet,
 - b) az a szervezet, amelynek
 - ba) vezető tisztségviselőjét vagy felügyelőbizottságának tagját,
 - bb) tulajdonosát,
 - bc) ba)-bb) pont szerinti személy közös háztartásban élő hozzátartozóját az ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.
- (5) Az ajánlatkérő köteles felhívni az eljárás előkészítésébe bevont személy vagy szervezet figyelmét arra, ha a (3)-(4) bekezdés alapján – különösen az általa megszerzett többlet-információkra tekintettel – a közbeszerzési eljárásban történő részvétele összeférhetlenséget eredményezne.
- (6) Az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével

kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e az e § szerinti összeférhetetlenség.

(7) A (3) bekezdés alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen az olyan személy (szervezet) részvétele az eljárásban,

a) akitől, illetve amelytől az ajánlatkérő az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, piacfelmérés, illetve a közbeszerzés becsült értékének felmérése érdekében a közbeszerzés megkezdése időpontjának megjelölése nélkül, kizárólag a felmérés érdekében szükséges adatokat közölve kért tájékoztatást,

b) aki, illetve amely az ajánlatkérő által folytatott előzetes piaci konzultációban [28. § (4) bekezdés] vett részt,

c) akitől, illetve amelytől az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény (pályázat) benyújtásához szükséges árajánlatot kapott,

feltéve, hogy az a), b) vagy a c) pont alkalmazása kapcsán az ajánlatkérő nem közölt vele a közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információt.

(8) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárásból e § alapján csak akkor zárható ki, ha közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők esélyegyenlősége más módon nem biztosítható. A kizárást megelőzően az ajánlatkérő – hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés útján – köteles biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett gazdasági szereplő bizonyítsa, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy az összeférhetetlenségi helyzetet más módon elhárítsa. Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében a gazdasági szereplő által tett intézkedéseket az ajánlatkérő köteles az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról szóló összegezésben ismertetni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

55. A Kbt. versenyelvű szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tett ajánlattevő nyerje el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a „pénzért valódi értéket” elvnek. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, melynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le árak tekintetében. A Kbt. alapvető rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára, így az ajánlatkérő és az ajánlattevő számára egyaránt.

56. A Kbt. 25. § (1) bekezdésében megjelenő – alapvető rendelkezéseket érvényre juttatni kívánó – tételes rendelkezés általános jelleggel határozza meg az ajánlatkérő számára azon kötelezettséget, miszerint meg kell tennie minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek

kialakulását. Figyelemmel arra, hogy a verseny tisztaságának és átláthatóságának alapvető követelménye a közbeszerzési eljárás egészét, annak minden szakaszát áthatja, ezért az ajánlatkérőt terheli annak kötelezettsége, hogy mind az eljárás előkészítése, mind az eljárás lefolytatása során a lehető legnagyobb körültekintéssel járjon el. Az ajánlatkérő erre tekintettel köteles fokozottan ügyelni többek között arra, hogy az eljárás előkészítésébe történő bevonás ne okozzon összeférhetlenséget a gazdasági szereplők között, egy esetleges közreműködés ne eredményezze a verseny tisztaságának sérelmét, az ajánlattétel során egyik ajánlattevő se kerülhessen előnyösebb pozícióba más ajánlattevőkhöz képest. Az ajánlatkérőnek minden esetben el kell kerülnie az olyan verseny tisztaságának sérelmét veszélyeztető helyzetek kialakulását, amely összeférhetlenséget eredményezhet.

57. Előfordulhat azonban olyan közreműködés, mely nem okoz összeférhetlenséget, így minden esetben biztosítani szükséges az érintett személy vagy szervezet részére annak bizonyítását, hogy az eljárás előkészítésében való részvétele nem eredményezett összeférhetlenséget. A Kbt. 25. § (7) bekezdése külön is kiemeli, hogy önmagában nem okoz összeférhetlenséget az a körülmény, amennyiben az ajánlatkérő valamely személytől vagy szervezettől a közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, piacfelmérés, a közbeszerzés becsült értékének felmérése érdekében a közbeszerzés megkezdése időpontjának megjelölése nélkül, kizárólag a felmérés érdekében szükséges adatokat közölve kért tájékoztatást, vagy az ajánlatkérő által folytatott előzetes piaci konzultációban vett részt, vagy a támogatásra irányuló igény (pályázat) benyújtásához szükséges árajánlatot kért. Az összeférhetlenség ugyanakkor abban az esetben egyértelműen fennáll, amennyiben ezen helyzetekben az ajánlatkérő olyan többletinformációt közölt az érintett személyekkel vagy szervezetekkel, melyet a közbeszerzési eljárás egyéb résztvevőivel nem közölt és a többletinformáció versenyelőnyt biztosított.

58. Az ajánlattevők számára a Kbt. 25. § (8) bekezdése biztosít kimentési lehetőséget, hiszen ezen rendelkezés az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi, hogy hiánypótlás vagy felvilágosításkérés útján biztosítsa annak lehetőségét, hogy az érintett gazdasági szereplő bizonyítsa, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy az összeférhetlenségi helyzetet más módon elhárítsa. Azonban amennyiben ez nem vezet megfelelő eredményre és a közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők esélyegyenlősége más módon nem biztosítható, úgy az ajánlattevőt az eljárásból ki kell zárni. Ezen ajánlatkérői cselekmények elmaradása jogsértést eredményez.

59. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérőt terhelő vizsgálati kötelezettség terjedelmét kifogásolta. Az tényként megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő észlelte a becsült érték és a nyertes ajánlattevő ajánlati árának forintpontos egyezőségét, melyre tekintettel az ajánlatkérő felvilágosítás-kéréssel élt a nyertes ajánlattevő felé. Illetve az is megállapítható volt, hogy ezzel egyidőben az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás alapját képező tervezői költségbecslést készítő tervező irányába is kérdést intézett, illetve rendelkezett a bírálóbizottság szakmai szakértelemmel rendelkező tagjától származó állásfoglalással is. A felek részéről ezen cselekmények megtétele nem volt vitatott, ugyanakkor a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint ezek nem voltak elégségesek, a vizsgálat eredménye nem tisztázta kellő bizonyossággal azt, hogy az eljárás során nem sérült a verseny tisztasága, illetve az esélyegyenlőség. Álláspontja szerint nem került alátámasztásra az, hogy a nyertes ajánlattevő nem rendelkezett volna a további gazdasági szereplőkhöz képest többlet információkkal és így az eljárásban való részvétele nem sértette a verseny tisztaságát. Ezzel szemben az ajánlatkérő az általa megtett aktív cselekvésekre és azok eredményére hivatkozott, arra, hogy a becsült érték és az ajánlati ár egyezőségét a tervező és a nyertes ajánlattevő azonos árképzési módszere okozta. Hivatkozott arra is, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében a nyertes ajánlattevő

ténylegesen nem vett részt, erre tekintettel a tárgyi eljárást illetően többletinformációhoz nem juthatott, illetve kiemelte, hogy a közbeszerzési dokumentumok részét képező (egyébként az indikatív ajánlatkérésre vonatkozó) árazatlan költségvetések ismerete – melyek egyebekben az eljárás valamennyi résztvevője számára elérhetőek voltak – nem minősült többletinformációnak.

60. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretein belül azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő által a tárgyi eljárása során megtett intézkedések kellő eredményre vezettek-e annak érdekében, hogy a verseny tisztaságának sérelme kizárható legyen. Mindezek mellett pedig vizsgálni volt köteles a tervezői költségbecslés és a nyertes ajánlattevő ajánlatában benyújtott árazott költségvetések egymáshoz való viszonyát.

61. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárás becsült értékét nettó 426.680.330.-Ft összegben határozta meg, mely egyben a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét is jelentette. Az eljárás becsült értékének meghatározása a tervező közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően készített tervezői költségbecslésen alapult, melyet – az ajánlatkérő nyilatkozata szerint – a tervező 2018. szeptember 10. napján készített, azaz a tervek véglegesítését követően. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tervezői költségbecslés pdf. formátumban állt rendelkezésre, mely dokumentum létrehozásának ideje 2019. augusztus 28. napjára datálódott. Ez azonban csak azt igazolta, hogy a pdf. dokumentum létrehozására ezen a napon került sor, a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott tervezői költségbecslés módosításának, illetve elkészültének közbeszerzési eljárás lefolytatását követő létrehozását ugyanakkor nem támasztotta alá.

62. Áttekintve a tervezői költségbecslést megállapítható volt, hogy az a támogatási kérelem keretében megadott költségek alapulvételével készült, illetve egyes tételek esetében bizonyos korrekciók végrehajtásra kerültek. Figyelemmel arra, hogy a támogatási kérelemben megjelent olyan tételek, melyek az elszámolásra tekintettel alkalmazandó Építési normagyűjteményben időközben módosultak (vagy éppen törlésre kerültek), a tervezői költségbecslés egyes tételei is követték ezen változást. Így a tervezői költségbecslés azon tételei, melyek az Építési normagyűjteményben megtalálhatóak voltak, a normagyűjtemény 2016-1. és 2016-2. verzióit egyaránt tartalmazták. Figyelemmel arra, hogy a tervezői költségbecslés képezte alapját az árazatlan költségvetésnek, így ezek a tételek a költségvetésekben is megjelentek. Ezek mellett a költségvetési tételek között megtalálhatóak voltak azok a tételek is, melyek tekintetében az ajánlatkérő a támogatási kérelem benyújtását megelőzően, majd a támogatási kérelem elfogadását követően – az időközben szükséges műszaki tartalom módosítására tekintettel – indikatív ajánlatkéréssel élt.

63. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő egységesen arra hivatkozott, hogy az árak kialakítása tekintetében egyaránt figyelemmel voltak arra, hogy a Vidékfejlesztési Program pályázatainak elszámolása alapját az Építési normagyűjtemény (ÉNGY) szerinti referenciaárak képezik. Tehát a költségvetés azon tételei esetében, melyek a normagyűjteményben megtalálhatóak voltak, az ott meghatározott referenciaárral számoltak. Ezzel összefüggésben lényeges ugyanakkor, hogy az ajánlatkérő a támogatás iránti kérelmét 2016. július 1. napját követően nyújtotta be, így a kérelemben megjelenített azon tételeknek, melyek a kérelem benyújtásakor az Építési normagyűjteményben megtalálhatóak voltak, a benyújtáskor érvényes kódokkal kellett beazonosítani. A 2016. évben két verzió volt elérhető: 2016-1. verzió a január 1. és június 30. napja, míg a 2016-2. verzió a július 1. és december 31. napja között volt érvényben. Mindezek mellett az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő azon tételek esetében, melyek az Építési normagyűjteményben nem szerepeltek, a korábbi indikatív ajánlatok figyelembevételére hivatkoztak.

64. A rendelkezésre álló dokumentumokból az megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő sem a közbeszerzési eljárás megindításakor, sem azt követően – még az ajánlatok bontásának alkalmával sem – hozta a gazdasági szereplők tudomására az eljárás becsült értékét. Azt azonban a gazdasági szereplők tudhatták, hogy a közbeszerzési eljárása európai uniós alapokból finanszírozott mely projekt, így az ajánlattevők tisztában lehettek a projekt támogatott jellegével. Az azonban már más kérdés, hogy a kérelmek tartalmát a gazdasági szereplők – annak nem nyilvános jellegéből adódóan – nem ismerhették, és amennyiben tudatában is voltak annak, hogy az ajánlatkérő milyen összegű támogatásban is részesült, az – figyelemmel arra, hogy az nem kizárólag a jelen közbeszerzési eljárás tárgya tekintetében elnyert támogatás volt – nem mutatott egyezőséget az eljárás becsült értékével. Így a támogatás összegének pontos ismerete, de a kérelem tartalmának tudta nélkül az eljárás becsült értékére a gazdasági szereplők nem következthettek.

65. Az azonban vitathatatlan, hogy a gazdasági szereplők – köztük a nyertes ajánlattevő – tudomást szerezhettek arról, hogy az ajánlatkérő a Monyoród külterület 035/6. hrsz-ú telken kialakításra kerülő új csirkeketető kialakítása tervezett beruházásához európai uniós támogatást kíván igénye venni. Erre vonatkozóan élt az ajánlatkérő indikatív ajánlatkéréssel, melyet 2016. július 1. napján, majd 2018. október 1. napján bocsátott ki. Mindebből azonban a gazdasági szereplők csakis arra következthettek, hogy az ajánlatkérő a támogatási kérelmét 2016. július 1. napját követően nyújtotta be a hivatalos szerv részére.

66. Ismeretes volt továbbá, hogy az ajánlatkérő a támogatási kérelme benyújtását megelőzően – illetve a technológiai megoldások időközbeni változására tekintettel – indikatív ajánlatkéréssel élt többek között a (későbbi) nyertes ajánlattevő irányába, mely indikatív ajánlatkérés egyrészt a keltető technológiát, másrészt az építészet és a keltető gépészet azon tételeit érintette, melyek az Építési normagyűjteményben nem voltak besorolhatóak. Ezzel összefüggésben azonban lényeges, hogy míg előbbi a keltető technológia valamennyi tételét, addig utóbbi az építészet és a keltető gépészet 33 tételét érintette a mindösszesen 323 tételből. A keltető technológiára vonatkozó indikatív ajánlatkérésekkel összefüggésben ugyanakkor valamennyi tétel kapcsán kérdésként merült fel, hogy a megadott paraméterek műszaki leírásként szolgálhattak-e, ezen leírások alapján lehetett-e pontos ajánlati árral kalkulálni. Megvizsgálva az egyes tételeket megállapítható volt, hogy azok nem mindegyike voltak összhangban az építési engedélyes tervek adataival, illetve a költségtáblázatban a tételek műszaki-technológiai információk hiányával kerültek rögzítésre. Egyébiránt ugyanezen költségtábla a közbeszerzési eljárásban (valóban) az ajánlattevők rendelkezésre állt, mely mellett azonban a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki dokumentumok is megtalálhatóak voltak.

67. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő az ajánlatadás keretében nyolc árazott költségvetést becsatolását várta: építészet; keltető gépészet; keltető erősáram; keltető erősáram szociális épület; a keltető gyengeáram; keltető gyengeáram szociális épület; keltető technológia; valamint napelem tekintetében. Így az ajánlattevőknek – valamennyi költségvetés tételét összeadva – mindösszesen 527 tételt kellett pontosan beárazniuk.

68. A keltető technológia (mely 15 tételt tartalmazott), valamint a napelem (mely 1 tételt tartalmazott) tekintetében kért árazott költségvetések kivételével a fennmaradó hat költségvetés – a főösszesítő mellett – további megbontásokat is tartalmazott. Ezek a megbontások az egyes költségvetéseket áttekintve az alábbiak voltak:

- Építészet: istálló (76 tétel), szociális épület (31 tétel), útépítés (15 tétel) és fertőtlenítő

- medence (13 tétel);
- Gépészet: szociális blokk (7 tétel), központi fűtés (85 tétel) és központi fűtés szociális blokk (10 tétel), csatorna (77 tétel), vízellátás (9 tétel);
- Erősáram: költségtérítések (6 tétel), irtás, föld- és sziklamunka (2 tétel), falazás és egyéb kőművesmunka (1 tétel), elektromosenergia-ellátás, villanszerelés (85 tétel), tűz- és füstvédelem (1 tétel), megújuló energiahasznosító berendezés (1 tétel);
- Erősáram szociális épület: költségtérítések (2 tétel), irtás, falazás és egyéb kőművesmunka (1 tétel), elektromosenergia-ellátás, villanszerelés (22 tétel), tűz- és füstvédelem (1 tétel);
- Gyengeáram: irtás, falazás és egyéb kőművesmunka (2 tétel), elektromosenergia ellátás, villamosság (11 tétel), épületautomatika, felügyelet (29 tétel);
- Gyengeáram szociális épület: irtás, falazás és egyéb kőművesmunka (4 tétel), elektromosenergia ellátás, villamosság (7 tétel), épületautomatika, felügyelet (13 tétel).

69. A fenti költségvetések tételeinek bearázása – a gépészet kivételével – úgy történt, hogy az ajánlatkérő által megadott mennyiségi egységre ajánlattevők egységárat adtak meg, melynek az összesen értéke is megjelent a költségvetés egyes sorai alatt. Ez alól a gépészet annyiban tért el, hogy az egyes tételek tekintetében megadott mennyiségre az óradíjat és anyagköltséget egyaránt fel kellett tüntetni, így a főösszesítőben a munkadíj és az anyagköltség külön megbontva szerepelt.

70. Áttekintve a tervezői költségbecslést és a nyertes ajánlattevői költségvetéseket az volt megállapítható, hogy az erősáram, a gyengeáram és a napaelem tekintetében megadott ajánlati árak a tervezői költségbecsléssel (valamennyi tétel esetében) teljes mértékben megegyeztek, így e tekintetben mindösszesen 139 tétel vonatkozásában az egyezőség megállapítható volt. E körben ugyanakkor lényeges, hogy az erősáram költségvetés költségtérítések alatt megjelenített egységárak (mindösszesen 6 tétel) úgy mutatott teljes egyezőséget, hogy a felek által hivatkozott Építési normagyűjtemény (ÉNGY) ezen tételek tekintetében 1.-Ft-ot határozott meg, mint referenciaár. Emellett ugyanezen költségvetésben az elektromosenergia-ellátás és villanszerelés, valamint a megújuló energiahasznosító berendezés alatt olyan tételek is megjelentek voltak, melyek úgy egyeztek meg, hogy a tétel tekintetében az elnevezés a normagyűjtemény 2016-2. verzió szerint került feltüntetésre, a nyertes ajánlattevő azonban a tervező által is számolt 2016-1. verzió szerinti referenciaárat tüntette fel egységárként. Illetve az elektromosenergia-ellátás és villanszerelés alatt egy olyan tétel is megtalálható volt, amely a normagyűjteményben nem szerepelt, az egységárak azonban teljes egészében megegyeztek. Továbbá az is megállapítható volt, hogy a gyengeáram költségvetés tekintetében az elektromosenergia-ellátás és villanszerelés alatt 1 tétel, valamint az épületautomatika, felügyelet alatt megjelenő 29 tételből 15 tétel egységára úgy mutatott egyezést, hogy azon tételek esetében a normagyűjtemény teljesen eltérő referenciaárat tartalmazott.

71. A további öt költségvetés mindösszesen értéke ugyan eltért egymástól (építészet esetén az eltérés 87.392.-Ft, gépészet esetében 946.100.-Ft, erősáram szociális épület 10.804.-Ft, gyengeáram szociális épület 152.991.-Ft, keltető technológia 970.891.-Ft), azonban azok tételei is többségében teljes egyezőséget mutattak.

Az építészet költségvetés esetén lényegében egyetlen tétel mutatott eltérést a 135 tételből. Az megállapítható volt, hogy ezen költségvetés a hivatkozott Építési normagyűjtemény szerinti és azon kívüli tételekből állt össze. Ugyanakkor az is megállapítható volt, hogy az istálló alatt az egyes tételek úgy egyeztek meg, hogy a tétel tekintetében az elnevezés a normagyűjtemény 2016-2. verzió szerint került feltüntetésre, a nyertes ajánlattevő azonban a tervező által is

számolt 2016-1. verzió szerinti referenciaárat tüntette fel. Mindezek mellett voltak olyan tételek is, melyek esetében a nyertes ajánlattevő által az indikatív ajánlatában megajánlott árhoz képest egységesen kevesebb összegek szerepeltek mind a tervező, mind a nyertes ajánlattevő költségvetésében. Tehát az egyezés ezen tételek esetében is megállapítható volt.

A gépészet költségvetés tekintetében szintén találhatóak olyan tételek, melyek úgy mutattak egyezést, hogy az anyagár nem igazodott a normagyűjtemény által meghatározott anyagárhoz – ez alól csak a vízellátás- csatornázás volt kivétel. Illetve a normagyűjteményben nem szereplő tételek esetén az óradíj és az anyagár úgy mutatott teljes egyezőséget, hogy a nyertes ajánlattevő által az indikatív ajánlatadás keretében megadott ár egységár volt, óradíj és anyagár megbontása nélkül. Az eltérés továbbá csak azon tétel esetében volt megállapítható, melynek mennyisége a tervezői költségbecsléshez képest változott (ez a központi hűtés-fűtés tekintetében két tételt érintett). Az erősáram szociális épület költségvetés költségterítés alatt megjelenített egységárak (mindösszesen 2 tétel) szintén úgy mutattak teljes egyezőséget, hogy a felek által hivatkozott Építési normagyűjtemény ezen tételek tekintetében 1.-Ft-ot határozott meg referenciaárként.

72. A költségvetések további vizsgálata során az is megállapítható volt, hogy a gyengeáram szociális épület tekintetében a nyertes ajánlattevő költségvetésében több tétel abból adódóan tért el a tervező költségbecsléséhez, hogy a nyertes ajánlattevő az Építési normagyűjtemény szerinti referenciaárral számolt, illetve ezek mellett a normagyűjtemény szerinti egységárakat tizedes pontosságban rögzítette, kerekítést nem végzett. Az erősáram szociális épület tekintetében az eltérést esetenként (szintén) az eltérő kerekítés okozta, a keltető technológia tekintetében pedig a tervező eltérő árakkal számolt, nem mutatott egyezést a nyertes ajánlattevő (indikatív ajánlattétel során tett és a közbeszerzési eljárásban megajánlott) ajánlati árával, ugyanakkor egyetlen tétel esetén tizedes pontosságú egyezés volt megállapítható a tervező és a nyertes ajánlattevő költségvetése között.

73. Az az ajánlatkérő állítás tehát vitathatatlan, hogy a tervező költségbecslése és a nyertes ajánlattevő költségvetései nem teljes mértékben egyeztek meg egymással, ugyanakkor az mindenképpen figyelemre méltó, hogy csupán 26 tétel – illetve a kerekítés eltérő alkalmazásából eredően további 14 tétel – tekintetében volt eltérés megállapítható a mindösszesen 527 tételhez képest.

74. A Döntőbizottság álláspontja szerint a tervezői költségbecslés és a nyertes ajánlattevő költségvetésének ilyen mértékű egyezősége magyarázatául nem szolgálhat alapul az az érvelés, hogy a tervező és a nyertes ajánlattevő azonos árképzési módszert alkalmazott és a korábbi indikatív ajánlati árak mellett egységesen az Építési normagyűjtemény (ÉNGY) szerinti referenciaárakkal kalkuláltak. Mindezek mellett ez a hivatkozás azért sem volt helytálló, mert a tárgyi határozat 70-71. pontjai alatt megállapítást nyert, miszerint a nyertes ajánlattevő egységesen úgy alkalmazta a normagyűjtemény 2016-1. szerinti referenciaárakat, hogy a tétel elnevezésére tekintettel csak a 2016-2. szerinti referenciaárral számolhatott volna. Illetve több tétel esetében is kimutatható volt, hogy a nyertes ajánlattevő nem a normagyűjtemény szerinti referenciaárral kalkulált, ahogy maga a tervező sem. A Döntőbizottság álláspontja szerint kizárt a tervezői költségbecslés ismerete nélkül az ilyen mértékű egyezés kialakulása.

75. A rendelkezésre álló dokumentumokból az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő a költségvetések tételes összevetését nem végezte el, általánosságban elfogadta a nyertes ajánlattevő által megadott válasz tényszerűségét. Ugyanakkor a Döntőbizottság megítélése szerint szükséges lett volna az árképzés további vizsgálata, különös figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem határozta meg, hogy az árazatlan

költségvetés elkészítését a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal honlapján közzétett Építési normagyűjtemény figyelembevételével kell elkészíteni. Ennek okán pedig szükséges lett volna az egyes tételek tartalmának részletes vizsgálata – függetlenül attól, hogy a tervező és a bírálóbizottság egy tagja írásban tett véleménye osztotta a nyertes ajánlattevő nyilatkozatát – és ennek eredményeként pedig rendelkeznie a további intézkedések megtétele felől. Mindezek mellett szükséges lett volna vizsgálni azt is, hogy a nyertes ajánlattevő által a felvilágosítás adása keretében hivatkozott mely tételekre, mely gyártóktól, milyen árat kapott, azok miként játszottak szerepet az ajánlati árának kialakítása során. Ezek elfogadhatósága tekintetében pedig a tervezői költségbeccsléssel összemérve kellett volna állást foglalnia. Továbbá a Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérőnek annak a körülménynek a fennállását is észlelnie és erre tekintettel kifejezetten vizsgálnia kellett volna, hogy az árazatlan költségvetések és a nyertes ajánlattevő árazott költségvetésének metaadatai szerint azok mentését (a keltető technológia kivételével) azonos személy végezte el. Ez pedig kifejezetten indokolta volna a további szükséges intézkedések megtételét.

76. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a költségvetési tételek vizsgálatára az utóellenőrzés keretében sor került – erre maga az ajánlatkérő is hivatkozott –, mégpedig a hivatalbóli kezdeményező részéről 2019. március 26. napján kibocsátott hiánypótlásban foglaltak teljesüléseként. E körben fellelhető volt a Máté Plus Kft. véleménye a tervezői költségbeccslés és a nyertes ajánlattevő költségvetésének összevetése tekintetében, illetve valamennyi költségvetés feltöltve a tervezői árral, nyertes ajánlattevői megajánlással és az Építési normagyűjtemény szerinti referenciaárral. Ezen dokumentumoknak azonban már a közbeszerzési eljárásban, az ajánlatkérő döntését megelőzően is rendelkezésre kellett volna állniuk, hiszen ezek tartalmából lehetett volna arra következtetni, hogy a költségvetések egyezősége több tétel esetében nem igazolt a nyertes ajánlattevő által megadott árképzési módszerrel, így annak további vizsgálata szükséges.

77. A Döntőbizottság rögzíti, hogy habár az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a bírálóbizottság szakértelemmel rendelkező tagja a költségvetéseket elemezte, erre tételes kimutatás az iratok között nem volt fellelhető, az ajánlatkérő ilyen iratot az utóellenőrzés keretében sem küldött a hivatalbóli kezdeményező részére. E körben kizárólag a bírálóbizottság tagjának írásos véleménye állt rendelkezésre.

78. A Döntőbizottság szakmai álláspontja szerint – utalva a tárgyi határozat 66. pontjában rögzítettekre – a jelen eljárással összefüggésben nem mellőzhető annak a rögzítése sem, hogy a keltető technológia tekintetében kért indikatív ajánlatok valós értékű tartalmát a technológia műszaki leírásának, a tervezett rendszer elemeinek ismeret nélkül nem lehetett volna egzakton kidolgozni. Ugyanis egyes tételek esetében az indikatív ajánlatkérés keretében meghatározott elnevezéséből nem lehetett azok tényleges tartalmát megítélni. Kizárólag a mennyiségi egységből a tényleges tartalom nem volt megítélhető. Ezzel összefüggésben figyelemre méltó továbbá az a tény is, hogy 2016. évi és a 2018. évi indikatív ajánlatkérések keretében benyújtott (későbbi) nyertes ajánlattevő árai annak ellenére egyezőséget mutattak, hogy a későbbi indikatív ajánlatkérésben mind a műszaki tartalom, mind a mennyiségi értékek változtak. Illetve a nyertes ajánlattevő – egyetlen tétel kivételével – az indikatív ajánlatadása keretében megadott árakkal azonos költségvetést nyújtott be a közbeszerzési eljárásban, mely eljárásban már rendelkezett a műszaki dokumentumok tartalmának ismeretével. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezek tényszerűségét is észlelnie kellett volna az ajánlatkérőnek és ennek tételes vizsgálatát is el kellett volna végeznie.

79. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a jogsértést nem csak és kizárólag a tervezői költségbeclés és a nyertes ajánlattevő költségvetésének teljes egyezősége alapozhatja meg. A jogsértés abban az esetben is bekövetkezhet, amennyiben azok tartalma nagyfokú egyezőséget mutat. Erre figyelemmel is az ajánlatkérőnek fokozotabb körültekintéssel kellett volna eljárnia, tételes vizsgálatot kellett volna lefolytatnia valamennyi költségvetést illetően, hiszen csak ezeket követően kerülhetett volna abba a helyzetbe, hogy eldöntse, fennáll-e az összeférhetlenség, az esélyegyenlőség, illetőleg a verseny tisztaságának sérelme.

80. A fenti körülmények együttes mérlegelése alapján a Döntőbizottság megállapította, az ajánlatkérő azzal, hogy nem tett meg mindent a tényállás tisztasága, illetve a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kizárása érdekében, megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdésre tekintettel a Kbt. 25. § (8) bekezdését.

81. A Döntőbizottság álláspontja szerint csak a további lépések megtétele esetén lehetett volna a végül nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessége vagy érvénytelensége tárgyában döntést hozni, így ezen cselekmények hiányában a Döntőbizottság nem állapította meg a hivatalbóli kezdeményező által kért Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértését.

82. A Döntőbizottság a fentiekén túl továbbá rögzíti, hogy a Kbt. 2. § (1) és (4) bekezdésének az ajánlatkérő általi megsértését nem állapította meg, mivel a hivatalbóli kezdeményező nem jelölt meg olyan többlet tényállási elemet, amellyel az ajánlatkérő a tételes jogszabályi rendelkezésen kívül kizárólag ezen alapelvi rendelkezéseket is megsértette volna.

83. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés kapcsán a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

84. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

85. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

86. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy az ajánlat bírálatát jogsértően végezte el, illetve a verseny tisztaságát sértő helyzetet nem kezelt jogszerűen. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogorvoslattal érintett közbeszerzési

eljárás becsült értékét (nettó 426.680.330.-Ft), valamint azt, hogy a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében megállapított jogsértés hatást gyakorolt az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésre, illetve az ajánlatkérő részéről elkövetett jogsértés utóbb nem reparálható. A Döntőbizottság mindezek mellett nem értékelt az ajánlatkérő terhére többszörös jogsértést, az ajánlatkérővel szemben korábban nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt relatíve rövid időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés részben támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

87. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

88. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. április 15.

Dr. Kéri Krisztina
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – Első Magyar Önkormányzati Beruházáslebonyolító és Projektmenedzsment Kft. (KRID: 13343385)
2. Dr. Turi Ákos ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Lénárdné Dr. Maletics Borbála ügyvéd (KRID: 54610101)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikusán)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikusán)