



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.37/10 /2020.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Közbeszerzési Hatóság elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerző:

Szent Imre Egyetemi Oktatókórház
(Budapest, Tétényi út 12-16.)

A beszerző képviselője:

Pap László felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó Pro Tender System Kft.
(Eger, Szent János u. 2.)

A kérelmezett:

Asseco Central Europe Magyarország Zrt.
(Budapest, Váci út 144-150.)

A beszerzés tárgya, értéke: MedWorks integrált egészségügyi informatikai rendszerrel kapcsolatos beszerzések - 116.994.977.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: 2015. évi Kbt.) 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezett között a „MedWorks integrált egészségügyi informatikai rendszer karbantartása” tárgyú, 2013. április 2. napján kötött szerződés a határozat 51. pontja szerint semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy tárgyi szerződés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző és a GlobeNet Számítástechnikai, Fejlesztő és Kereskedelmi Zrt. 2005. október 4-én „Szállítási szerződés”-t kötöttek a MedWorks Egészségügyi Informatikai Rendszerszoftver licencei jogosultságának szállítására.

A szerződés nettó értéke 1.920.000.- Ft, mely magába foglalta a leszállított licencek 60 hónapos jogosultságát.

2. A beszerző a GlobeNet Számítástechnikai, Fejlesztő és Kereskedelmi Zrt.-vel 2007. június 1-én „Szoftver karbantartási szerződés”-t kötött a Kbt. 125. § (2) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a beszerzés tárgya szerinti szolgáltatások nyújtására, és biztosítására kizárólagosan jogosult.

A szerződés tárgya: a GlobeNet által kifejlesztett MedWorks moduláris felépítésű Kórházi adatbáziskezelő informatikai rendszernek a GlobeNet által a Programmal kapcsolatban a Felhasználónak nyújtott Szolgáltatások, így a Rendszer Karbantartása és követése.

A szerződés szerinti havi díj: nettó 2.470.000.- Ft.

A szerződés időtartama: 36 hónap.

3. A 2010. június 1-én kelt módosítás szerint a felek a fenti „Szoftver karbantartási szerződés”-t 2011. december 31-ig, de legkésőbb a „sikeres közbeszerzési eljárás lefolytatásáig” meghosszabbították.

4. A beszerző 2013. április 2-án kötött „Megállapodás”-t a GlobeNet Számítástechnikai, Fejlesztő és Kereskedelmi Zrt-vel, mely szerint:

„1. A megállapodás tárgya

1.1. Andromeda laboratóriumi rendszer és az EcoSTAT gazdasági rendszer havi díjával 2012. augusztus hónaptól visszamenőleges hatállyal csökkentjük a MedWorkS rendszer havi karbantartási díját. A havi díj csökkenése 395.000.-Ft + ÁFA összeget jelent. 2013. március 1-től a MedWorkS rendszer havi karbantartási díja fentieket figyelembe véve: 2.309.000.-Ft + ÁFA. A díjcsökkentést megállapodásunk alapján 2012. augusztustól - 2013. februárig tartó időszakra a 2013. márciusi és áprilisi számlán írjuk jóvá.

Vállalkozó 2013. januárra és februárra vonatkozó számlái (13/00091 és 13/00158) befogadásra kerülnek Megrendelő által, változatlan tartalommal.

- 1.2. A PharmaGlobe gyógyszerári rendszer és az EcoSTAT pénzügyi rendszer kommunikációjával kapcsolatban a PharmaGlobe oldali illesztést - mind az on-line mind az offline verziót - Vállalkozó kiépíti.
2. A megállapodás hatálya
Folyamatos teljesítés szerint, illetve a sikeres közbeszerzési eljárás lefolytatásáig marad érvényben.
3. Fizetendő ellenérték
 - 3.1. A MedWorkS rendszer karbantartása 2.309.000.-Ft+ÁFA/hónap, azaz Kétfélmillió-háromszázkilencezer forint plusz 27% áfa havonta.
 - 3.2. A 3.1. pontban meghatározott ár visszamenőleges hatállyal, 2012. augusztus 01-től hatályos.
 - 3.3. 2013. március hónapra és azt követő időszakokra vonatkozó teljesítés (2013.04.01-i kiállítását követően) a MedWorkS rendszer havi karbantartási díja már a csökkentett összeggel kerül kiállításra.
 - 3.4. A fenti díjsökkentést megállapodásunk alapján 2012. augusztustól- 2013. februárig tartó időszakokra a 2013. márciusi és áprilisi számlán írjuk jóvá az alábbiak szerint:

Időszak	Nettó havi díj	Nettó jóvátírás	Fizetendő nettó	Fizetendő bruttó
2013. március	2.309.000.-	- 2.309.000.-	0.-	0.-
2013. április	2.309.000.-	- 456.000.-	1.853.000.-	2.353.310.-
2013. májustól	2.309.000.-	0.-	2.309.000.-	2.932.430.-

5. 2019. február 7-én a beszerző és az Asseco Central Europe Magyarország Zrt. (a GlobeNet Számítástechnikai, Fejlesztő és Kereskedelmi Zrt. jogutódja) „Szoftver Karbantartási Szerződés módosítás”-t kötöttek az alábbi tartalommal:

„A Felek kijelentik, hogy 2013. április 2-án 2013-BV/000002 (500/150/150/2013 sz; SZ 2006/01-04 azonosító számú Szoftver Karbantartási Szerződést, továbbiakban: "SZKSZ") kötöttek, melyet jelen szerződés módosítással az alábbiak szerint módosítanak:

1. Felek közös megegyezéssel rögzítik, hogy a hivatkozott szerződés 2. számú Melléklete (Modulok listája) 2019.02.20-tól kiegészül az alábbi modulokkal:
- SBO modul
2. Felek közös megegyezéssel rögzítik, hogy a hivatkozott szerződés 4. Pénzügyi megállapodások fejezete kiegészül az alábbi módosítással:
A Megrendelő a 2019.02.20-tól hatályos Szerződés módosítás teljesítése (SBO modul rendelkezésre bocsátása, bevezetése) alapján egyszeri 250.000.-Ft+ÁFA (azaz Kettőszázötvenezer forint plusz 27% áfa) licence díjat köteles megfizetni.
2019.03.01-től - az SBO modul karbantartási díjának érvénybe lépésével a szolgáltatási díj 2.359.000.-Ft+ÁFA/hó, azaz Kettőmillió-háromszázötvenkilencezer-forint plusz 27% áfa havonta.”

A hivatalbóli kezdeményezés

6. A 2020. február 7-én előterjesztett kezdeményezés szerint a beszerző a közbeszerzési eljárás lefolytatását jogtalanul mellőzte, ezért a kezdeményező jogsértés megállapítását és bírság kiszabását kérte az alábbiak alapján.

7. A jogsértés megtörténtének időpontja a Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel 2015. november 1. napjától kezdődő kifizetések tekintetében folyamatos.

8. A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2019. december 20. napja, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás során a hiánypótlás teljesítésének napja.

9. Megsértett jogszabályi rendelkezés: Kbt. 4. §

10. A beszerző 2019. december 16. napján nyújtotta be a Kbt. 103. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatását a kezdeményezőhöz a MedWorks integrált egészségügyi informatikai rendszer karbantartásának beszerzése tárgyában. A beszerző hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás keretében, a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontját alkalmazva kívánta beszerezni a már meglévő és működő egészségügyi informatikai rendszer működéséhez szükséges frissítések, jogszabálykövetések, hibajavítások, karbantartások, valamint az egyedi fejlesztések folyamatos elvégzését.

A beszerző igazolta, hogy a szerződés kizárólagos jog védelme miatt kizárólag egy meghatározott gazdasági szereplővel, az ajánlattételre felhívott Asseco Central Europe Magyarország Zrt.-vel köthető meg, mivel az ajánlattételre felhívott társaság jogelődje – GLOBENET Zrt. – 2005. évben szállította le, majd 2006. évben vezette be a Rendszert, amely jelenleg is biztosítja a beszerző betegellátó tevékenységét.

A hivatkozott jogalap fennállásának jogszerűségét nem kifogásolta a kezdeményező, ugyanakkor a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás törvényességi ellenőrzése során a hiánypótlás keretében megküldött iratok alapján feltételezhető volt, hogy a beszerző a korábbi beszerzések során a közbeszerzési eljárás jogellenes mellőzésével kötötte meg a szerződéseket.

11. A hivatalbóli kezdeményező a 2020. január 9. napján kelt, T-00042/02/2020. számú levélben a tényállás teljes feltárása érdekében tájékoztatás kéréssel fordult a beszerzőhöz, egyebek mellett kérte, hogy nyilatkozzon arról folytatott-e le közbeszerzési eljárást a Rendszer karbantartásával, fejlesztésével kapcsolatos szerződések megkötése előtt.

12. A beszerző válasza szerint:

„2. Mellékelten küldjük azt a licence azonosító lapot, amely igazolja, hogy az ajánlatkérő a Medworks rendszer minden, jelen közbeszerzési eljárásban érintett moduljára vonatkozóan rendelkezik időkorlátozás nélküli felhasználói joggal.

3. A rendszer bevezetésére fordított összeget a 4. pont vonatkozásában mellékelte szerződés tartalmazza. A fejlesztésre fordított összegek tételesen nem határozhatók meg, mivel az ajánlatkérő a korábbi évek során olyan átalánydíjas szerződéseket kötött, amelyek tartalmazták az előírt fejlesztések ellenértékét is, így a fejlesztések tényleges költsége nem számszerűsíthető. Összességében megállapítható, hogy az ajánlatkérő által a rendszer beszerzésére, egyedi fejlesztéseire és karbantartására annak bevezetése óta több, mint nettó 300.000.000 Ft-ot fordított, amelynek eredményeképpen az igényeinek leginkább megfelelő egyedi rendszerrel rendelkezik, amelynek lecserélése sem szakmai, sem pénzügyi szempontok alapján nem indokolt.

6. Az ajánlatkérő a 2005. évi szerződést – annak értéke alapján – közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötötte. A 2007. évi karbantartási szerződés alapja – ahogy arra a szerződés szövege is utal – hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás volt.”

13. A beszerző mellékelte az Asseco Central Europe Magyarország Zrt. jogelődjével 2005. október 14. napján kötött alapszerződést, a 2007. június 1. napján kötött szoftver karbantartási

szerződést, a 2010. június 1. napján kelt szoftver karbantartási szerződését, a 2013. április 2. napján kelt karbantartásra vonatkozó megállapodást, valamint annak 2019. február 7. napján kelt módosítását.

14. Az iratok alapján megállapítható, hogy a beszerző a 2013. április 2. napján kelt karbantartásra vonatkozó megállapodást közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötötte meg. 2015. november 1. napján a beszerző nem rendelkezett olyan hatályban lévő szerződéssel, amely megkötését közbeszerzési eljárás lefolytatása előzte meg. A 2019. február 7. napján kelt szoftver karbantartási szerződésmódosítás alapszerződésként hivatkozik a 2013. április 2. napján kelt megállapodásra a következők szerint: „A felek kijelentik, hogy 2013. április 2-án 2013-BV/000002 (500/150/150/2013 sz; SZ 2006/01-04 azonosító számú Szoftver Karbantartási Szerződést, továbbiakban: „SZKSZ”) kötöttek, melyet jelen szerződésmódosítással az alábbiak szerint módosítanak:”.

15. A beszerző a 2019. december 16. napján - a MedWorks integrált egészségügyi informatikai rendszer karbantartásának beszerzésére tárgyban - megindított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról szóló tájékoztatásában előadta, hogy:

„Ajánlatkérőnél korábban bevezetett és jelenleg is használt, a betegellátásban dolgozók által már jól ismert, a mindennapi gördülékeny betegellátáshoz szervesen kapcsolódó MedWorkS informatikai rendszerben a bevezetés óta eltelt időszakban az ajánlatkérő speciális igényei, számos egyedi funkcionális elvárása is megvalósításra került, a laboratóriumi rendszerrel, gazdasági rendszerrel, beteghívó kijelzőkkel, egyéb hardver és külső szoftver rendszerekkel egy komplex felépítésű, nagy kiterjedésű integrált szoftver rendszer került kialakításra”.

16. A fentiekre is tekintettel a beszerző megsértette a Kbt. 4. §-át, mivel a közbeszerzési eljárás jogellenes mellőzésével kötött szerződést.

17. A beszerző, mint a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alá tartozó klasszikus ajánlatkérő EKRSZ_72858176 számon van nyilvántartva az EKR rendszerében, valamint AK16454 számon a bejelentkezett ajánlatkérők listájában, ebből következően közbeszerzési eljárás lefolytatására köteles.

18. A beszerző 2015. évi főkönyvi kivonat alapján 2015. november 1. és december 31. között nettó 4.618.000 forint került kifizetésre.

19. A beszerző 2016. évi főkönyvi kivonat alapján 2016. január 1. és december 31. között nettó 32.658.583 forint került kifizetésre.

20. A beszerző 2017., a 2018., valamint a 2019. évi főkönyvi kivonata alapján 2017. január 1. és 2019. október 31. között összesen nettó 79.718.394 forint került kifizetésre.

21. A beszerző 2015. november 1. napjától 2019. december 31. napjáig nettó 116.994.977 forintot fizetett ki a Rendszerrel kapcsolatosan.

22. A kezdeményező a fentiekre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy a beszerző beszerzésének jogszerűségét vizsgálja meg, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. §-a (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 4. § (1) bekezdésének megsértését, egyben alkalmazza a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A beszerző észrevétele

23. A beszerző úgy nyilatkozott, hogy nem kíván észrevételt tenni a jogorvoslati eljárás tárgyával kapcsolatban.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak alapján, hogy a beszerző jogszerűen mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását a 2013. április 2. napján kötött megállapodás tekintetében.

25. A rendelkezésre álló adatok és a beszerző nyilatkozata a lapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2013. április 2. napján közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötött megállapodást a MedWorks Egészségügyi Informatikai Rendszerszoftver karbantartására.

26. A beszerző 2015. évi főkönyvi kivonat alapján 2015. november 1. és december 31. között nettó 4.618.000 forint került kifizetésre.

A beszerző 2016. évi főkönyvi kivonat alapján 2016. január 1. és december 31. között nettó 32.658.583 forint került kifizetésre.

A beszerző 2017., a 2018., valamint a 2019. évi főkönyvi kivonata alapján 2017. január 1. és 2019. október 31. között összesen nettó 79.718.394 forint került kifizetésre.

27. A fentiekből következően a beszerző folyamatosan megrendelte, a GlobeNet Zrt. pedig folyamatosan teljesítette a beszerző tárgyi beszerzési igényét.

28. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2013. április 2. napjától folyamatosan a hatályos Kbt.-k hatálya alá tartozó, ajánlatkérőnek minősülő szervezet volt. [A közbeszerzésekről szóló 2011. évi Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a 2015. évi Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján.]

30. A Döntőbizottság másodikként a beszerzés tárgyát vizsgálta meg és a következőket állapította meg.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a GlobeNet Zrt. által 2013. április 2. napján kötött megállapodás tárgyát tekintve a Kbt. értelmében szolgáltatás megrendelésnek minősül, amely a teljesítés során mindvégig a hatályos Kbt.-k hatálya alatt állt, és így közbeszerzési eljárás köteles volt. [A 2011. évi Kbt. 7. § (4) bekezdése, valamint a 2015. évi Kbt. 8. § (4) bekezdése alapján.]

32. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kezdeményezésben foglaltak vizsgálatának kiindulópontja, hogy az elmúlt 15 év Kbt.-i egységesen kötelezték a közpénzt felhasználókat, hogy az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából közbeszerzési eljárást kötelesek lefolytatni a megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében. [A 2011. évi Kbt. 5. §-a, valamint a 2015. évi Kbt. 4. § (1) bekezdése alapján.]

33. Valamennyi közbeszerzési törvény a Döntőbizottság hatáskörébe és illetékességbe utalta a közbeszerzésre, illetőleg a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatását. [A 2011. évi Kbt. 134. § (2) és (5) bekezdései, valamint a 2015. évi Kbt. 145. § (2) és (5) bekezdései alapján.]

34. A Döntőbizottság hivatkozik arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező mindvégig jogosult volt arra, hogy a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását kezdeményezzen a közbeszerzési eljárást mellőző szervezetekkel szemben. [A 2011. évi Kbt. 140. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 2015. évi Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján.]

35. A hivatalbóli kezdeményező 2015. november 1. napjától vonatkozóan kérte a kezdeményezésében rögzített jogsértés vizsgálatát, figyelemmel az öt éves objektív határidőre.

36. A 2015. évi Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A 2015. évi Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés megtörténtének kell tekinteni a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a szerződés megkötésének időpontját, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdését.

A 2015. évi Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: a Közbeszerzési Hatóság elnöke.

A Kbt. 152. § (2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül kezdeményezheti.

A 2015. évi Kbt. 152. § (3) bekezdés 1. mondata szerint, amennyiben a (2) bekezdésből más nem következik, a jogsértés megtörténtének időpontja tekintetében a 148. § (8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

Az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdés 1. mondata szerint Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit.

Az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése szerint a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok.

A 2011. évi Kbt. és a 2015. évi a Kbt.-k egységesen a törvény céljaként és alapelveként határozták meg a közpénzek ésszerű felhasználása átláthatóságának és széles körű nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtését, továbbá a verseny tisztaságának és nyilvánosságának a biztosítását. (A 2011. évi Kbt. 1. § és 2. § (1) bekezdése, valamint a 2015. évi Kbt. Preambulum és 2. § (1) bekezdése)

37. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés keretein belül vizsgálta a beszerző támadott beszerzését és kizárólag a 2015. november 1. napjától történt megrendelések alapján való kifizetések nettó összege alapján állapította meg azt, hogy a beszerző beszerzési igénye a jelenleg hatályos Kbt. hatálya alá tartozik vagy sem.

A 2015. évi Kbt. 4. § (1) A meghatározott értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A 2015. évi Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A közbeszerzési szerződés a 2015. évi Kbt. 3. § 24. pontja szerint a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

38. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszerthes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

39. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a 2015. évi Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

A Kbt. 5. § (1) E törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

c) az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

A Kbt. idézett rendelkezései alapján megállapítható, hogy a beszerző ajánlatkérőnek minősül a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján.

40. A Döntőbizottság másodikként a beszerzés tárgyát vizsgálta meg és a következőket állapította meg.

A 2015. évi Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(4) A szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a GlobeNet Zrt. által 2013. április 2. napján kötött megállapodás tárgyát tekintve a Kbt. értelmében szolgáltatás megrendelésnek minősül.

42. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

A 2015. évi Kbt. 16. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

A 2015. évi Kbt. 16. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzés becsült értékébe be kell számítani az ajánlatkérő által a részvételre jelentkezők vagy az ajánlattevők részére fizetendő díjat vagy egyéb kifizetést (jutalékot) is, ha az ajánlatkérő teljesít ilyen jellegű fizetést.

A 2015. évi Kbt. 17. § (2) bekezdése szerint az árubeszerzés vagy a szolgáltatás becsült értéke a rendszeresen vagy az időszakonként visszatérően kötött szerződés esetében:

a) az előző naptári év során kötött azonos tárgyú szerződés vagy szerződések szerinti tényleges ellenszolgáltatás, módosítva a következő naptári év alatt várható mennyiségi és értékbeli változással, vagy

b) az első teljesítést követő, a következő tizenkét hónap alatti vagy a tizenkét hónapnál hosszabb időre kötött szerződés vagy szerződések időtartama alatti becsült ellenszolgáltatás.

43. A beszerző 2015. november 1. napjától 2019. december 31. napjáig nettó 116.994.977 forintot fizetett ki a Rendszerrel kapcsolatosan.

A 2015. évi Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására - ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárásokat is - a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 70. § (1) bekezdés d) pontja szerint 2015. november 1. és 2015. december 31. között a szolgáltatás megrendelésre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatár 8 millió forint.

A Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 68. § (1) bekezdés d) pontja szerint 2016. január 1. és 2016. december 31. között a szolgáltatás megrendelésre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatár 8 millió forint.

A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény a 70. § (1) bekezdés d) pontja állapítja meg a 2017 január 1-jétől 2017. december 31-éig tartó időszakra, amely szolgáltatás megrendelés esetében 15 millió forint.

A Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 71. § (1) bekezdés d) pontja szerint 2018. január 1. és 2018. december 31. között a szolgáltatás megrendelésre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatár 15 millió forint.

A Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 72. § (1) bekezdés d) pontja szerint 2019. január 1. és 2019. december 31. között a szolgáltatás megrendelésre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatár 15 millió forint.

A 2015. évi Kbt. 110. § első mondata alapján a Kbt. Harmadik Része szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések megvalósításakor.

44. A Döntőbizottság végül azt is vizsgálta, hogy a beszerzések vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e. A szerződések alapján egyértelműen megállapítható, hogy az elvégzett szolgáltatást a GlobeNet Zrt. visszerhes jogviszony keretében látta el a beszerző részére.

45. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző és a GlobeNet Zrt. viszonyában a szolgáltatás teljesítésével ellenszolgáltatás állt szemben, ezért a beszerzés visszerhesnek minősül.

46. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző, mint ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett 2015. november 1-jétől kezdődően jogsértően szerezte be a tárgyi szolgáltatást, ezzel jogsértően mellőzte a 2015. évi Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatását. Ez alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a 2015. évi Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja szerint megállapította, hogy a beszerző megsértette a 2015. évi Kbt. 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

47. A Döntőbizottság a 2015. évi Kbt. 145. § (3a) bekezdésében biztosított hatásköre alapján vizsgálta meg a jogsértően megkötött szerződés semmisségét figyelemmel a 2015. évi Kbt. 137. §-ában foglaltakra.

A 2015. évi Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogszerűen mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

48. A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel megállapította, hogy a rendelkező részben meghatározott beszerzését a beszerző a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével folytatta le, mivel köteles lett volna közbeszerzési eljárás lefolytatására.

49. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy fennállnak-e a 2015. évi Kbt. 137. § (2) és (3) bekezdésében foglaltak.

50. A beszerző nem tett közzé a Kbt. 137. § (2) bekezdése szerinti hirdetményt a szerződéskötési szándékáról, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az ebben foglaltak nem állnak fenn.

51. A Döntőbizottság vizsgálta, hogy kiemelkedően fontos közérdek fűződik-e a szerződés teljesítéséhez. Megállapította, hogy a beszerző semmivel sem igazolta, hogy a szerződés semmissége ellentétes lenne a közérdekkel, azt ilyen körülménnyel, adattal, vagy irattal nem támasztotta alá, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 137. § (3) bekezdése sem áll fenn. A Döntőbizottság szerint abban áll fenn a közösség érdeke, hogy a beszerző jogszerű keretek között szerezzék be az informatikai szolgáltatást. A Döntőbizottság ugyanakkor figyelembe vette a felek közötti szerződés megkötésétől eltelt hosszú időtartamot. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2013. április 2. napján létrejött szerződés – a Kbt. 145. § (3a) bekezdése, a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontja és a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontja szerint, ezen rendelkezéseknek a Kbt. 197. § (8) bekezdésével történt hatályba lépése napjától – a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

52. A továbbiakban a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdése alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása körében vizsgálta, hogy az eredeti állapot helyre állítható-e.

53. A Döntőbizottság a szerződés tartalma alapján megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződésben szereplő szolgáltatást a beszerző a semmisség időpontjáig már igénybe vette. A Döntőbizottság minderre figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontja alapján megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.

54. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A 2015. évi Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A 2015. évi Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

A 2015. évi Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz

lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege - az eset összes körülményét figyelembe véve - legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

A 2015. évi Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint:

A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

55. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a 2015. évi Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján, valamint a (7b) bekezdései szerint további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

56. A Döntőbizottság a jelen esetben a bírság kiszabását nem mérlegelhette, a Kbt. kötelezően rendeli a bírság alkalmazását. A Döntőbizottság a jogsértést súlyosnak ítélte, mivel az a közpénzek átlátható felhasználásának törvényi célját hiúsította meg.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, valamint a jogtalan mellőzéssel érintett beszerzés értékét (116.994.977.-Ft). Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság megítélése szerint a beszerző súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével megkötött szerződése alapján teljesült a szolgáltatás megrendelése, mely során az eredeti állapot helyreállítása nem lehetséges.

57. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során. Mérlegelte a szerződés tárgyát, a szerződés értékét (116.994.977.-Ft).

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a közbeszerzési jogsértés miatt.

58. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

59. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

60. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2)

bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. április 23.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Közbeszerzési Hatóság, Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó KRID: 248798778
2. Szent Imre Egyetemi Oktatókórház (KRID: 15492564)
3. Pap László Pro Tender System Kft. – beszerző képviseletében
4. Asseco Central Europe Magyarország Zrt. (KRID: 13336011)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (Helyben)
6. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)