



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8592*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.577/11/2024.

**A tanács tagjai:** Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Széchenyi István Egyetem  
(Győr, Egyetem tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Lackó Katalin ügyvéd  
(Budapest, Naphegy utca 41. 11/9.)

**A kérelmezett:** DZSUNGELORSZÁG Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Mosonmagyaróvár, Kőrös utca 4-6.)

**A közbeszerzés tárgya, becsült értéke:** Látogatói területek kialakítása Mosonmagyaróváron, 40.622.047.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000803942021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulataát, továbbá a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontját. A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontját, valamint a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint, az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet és az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2021. október 12. napján a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívás 2021. október 13. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 19967/2021. iktatószámom.

2. Az ajánlati felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából – releváns rendelkezései:

#### II.2.5) Értékelési szempontok

x Minőségi szempont

1. M.2.1/ pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0 hónap - 24 hónap) / Súlyszám: 15

2. M.2.2./ pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0 hónap - 24 hónap) / Súlyszám: 10

3. Az építés közben keletkező hulladékok tárolására alkalmas gyűjtőedényzet helyszínen történő biztosításának vállalása(igen/nem) / Súlyszám: 5

x Ár szempont

Ajánlati ár (nettó forint) / Súlyszám: 70

#### II.2.7) A szerződés időtartama

Időtartam hónapban: 4

A szerződés meghosszabbítható nem

#### II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, projekt száma vagy hivatkozási száma: ATHU050 AGRINATUR AT-HU INTERREG V-A Ausztria-M.O.

#### III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M.2/ Alkalmatlan az Ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább a teljesítésbe bevonni kívánt alábbi szakemberekkel:

M.2.1/ legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É” (vagy a hatályos átsorolás előtti, azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal;

### III.1.6) A szerződés biztosítékai:

Ajánlatkérő által előírt kötelező jótállási időtartam 24 hónap.

Ajánlatkérő által előírt biztosítékok:

- jótállási biztosíték: nettó ellenszolgáltatás 5 %-a

A szerződést biztosító mellékkötelezettségek részletes szabályait a szerződéstervezet rögzíti.

### III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

Az ellenszolgáltatás teljesítése a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdése, illetve a Kbt. 135. § (5)-(6) bekezdése szerint történik. Amennyiben a Vállalkozó a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, úgy a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a szerződésben foglalt ellenérték kifizetése a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-a szerint történik.

Ajánlatkérő 1 db részszámla és 1 végszámla benyújtásának lehetőségét biztosítja az alábbiak szerint: 1. részszámla benyújtása: A szerződéses műszaki tartalom 50 %-os teljesítése esetén a nettó szerződéses ellenérték 50%-át elérő összegű részszámlát nyújthat be a Vállalkozó, végszámla benyújtása a teljes kivitelezés megtörténtekor.

Előleg: legfeljebb nettó vállalkozói díj 5 %-a. Az előleg elszámolása a végszámlában történik.

3. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2021. november 4. napjáig a közbeszerzési eljárásban egy ajánlat került benyújtásra, a kérelmezett részéről. A kérelmezett ajánlatában az M.2.1./ alkalmassági követelmény és az ehhez kapcsolódó értékelési szempont vonatkozásában S. M. egyéni vállalkozó, mint alvállalkozó és egyben kapacitást biztosító került bemutatásra. Az ajánlat részeként csatolásra került a kérelmezett és S. M. egyéni vállalkozó által kötött alvállalkozói előszerződés is, mely rögzíti, hogy az alvállalkozót vállalkozási díj illeti meg, melyet külön szerződésben határoznak meg a felek.

4. Az ajánlatkérő a 2021. november 26. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg.

5. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között a nettó 43.641.317,- Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződés megkötésére 2021. december 15. napján került sor.

6. A vállalkozási szerződés jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tekintetében releváns rendelkezései:

### II. pont 1./, 2./, 4./ alpontjai szerint:

1./A Megrendelő felhívására a Vállalkozó által benyújtott ajánlat ismeretében a Megrendelő megrendeli, a Vállalkozó elvállalja „Látogatói területek kialakítása Mosonmagyaróváron AgriNatur AT-HU050” tárgyú közbeszerzési eljárás műszaki dokumentációjában meghatározott munkák kivitelezését.

2./ A kivitelezés pontos műszaki tartalmát a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki dokumentációban foglaltak alkotják.

4./ Vállalkozó a Kbt. 131. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kötelezettséget vállal arra, hogy a Szerződést a Szerződés elválaszthatatlan részét képező ajánlatban bemutatott szakemberek bevonásával teljesíti, melyet a Megrendelő a Kbt. 142. § szakaszában foglaltaknak megfelelően ellenőriz.

III. pont 1./, 2./ alpontja szerint:

1./ A Szerződés II. pontjában meghatározott tevékenységek elvégzéséért, illetve teljesítéséért a Megrendelő összesen nettó 43.641.317,- Ft + 27 % Áfa vállalkozói díjat fizet a Vállalkozó részére.

2./ Ezen vállalkozói díj átalányösszeg, melyet a Vállalkozó a Megrendelő igényei alapján állapított meg, s amely nem változtatható meg a Vállalkozó érdekkörébe tartozó tényezők miatt (...). A Vállalkozó kijelenti, hogy a szerződéses vállalkozói díjat a Szerződés tárgyának a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadásra került tervek és árazatlan költségvetési kiírás, a kivitelezés helyének, az igénybeveendő alvállalkozók díjazásának, a beépítendő anyagoknak és minden egyéb releváns körülménynek az ismeretében határozta meg. A vállalkozói díj így a legnagyobb gondosság mellett felbecsülhető összes bizonytalanság kockázatának árfeledezetét tartalmazza.

V. pont 3./ alpontja szerint:

Az ellenszolgáltatás összege minden esetben a szerződésszerű és a Megrendelő által írásban igazolt teljesítést követően, a Ptk. 6:130.§ (1)-(2) bekezdései és a Kbt. 135. § (5)-(6) bek. vonatkozó szabályai szerint átutalással kerül sor, figyelemmel a 322/2015. (X.30.) Kormányrendelet vonatkozó rendelkezéseire.

Amennyiben a Vállalkozó a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, úgy a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a szerződésben foglalt ellenérték kifizetése a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-a szerint történik.

A kifizetés vonatkozásában irányadó főbb jogszabályok:

- 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.),
- 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet

XII. pont 1./ alpontjának utolsó bekezdése szerint: Vállalkozó ajánlatában nevesített alvállalkozója: S. M. egyéni vállalkozó.

XVI. pontjának 18./-20./ alpontjai szerint:

18./ A Vállalkozó által vállalt, a sikeres műszaki átadás-átvétel napjától számított 24 hónapos jótállási kötelezettségek Vállalkozónak nem vagy nem jog- és szerződészerű teljesítése esetére a Vállalkozó az alábbiak szerint jótállási biztosítékot bocsát a Megrendelő rendelkezésére:

- a jótállási biztosíték mértéke a Szerződés szerinti nettó ellenszolgáltatás 5 %-a;

A jótállási biztosítékot Vállalkozónak legkésőbb a végzámla benyújtásának időpontjában kell Megrendelő rendelkezésére bocsátania, valamint annak érvényességét a jótállási kötelezettség lejártának időpontjáig fenn kell tartania. A biztosíték hiányában a végzámla nem nyújtható be.

19./ A jótállási biztosíték Megrendelő részére történő rendelkezésére bocsátását, illetve annak jótállási időszakra terjedő rendelkezésre tartását igazoló dokumentum másolatát a Felek a Szerződés mellékletül csatolják.

20./ A jótállási biztosíték a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerinti bármelyik formában teljesíthető. Vállalkozó a fenti egyik biztosítéki formáról a másikkra áttérhet, a biztosítéknak azonban a Szerződésben foglalt összegnek és időtartamnak megfelelően rendelkezésre kell állnia.

A 21. pontban foglaltaktól eltérően a Kbt. 134. § (7) bekezdése alapján a Felek megállapodnak, hogy a jótállási biztosíték teljesítésére - a Vállalkozó választása szerint – sor kerülhet a Megrendelő részéről a Vállalkozó által benyújtott végzámla alapján fizetendő ellenértékből történő visszatartás útján is. Az ily módon visszatartott ellenszolgáltatás mértéke

megegyezik a jótállási biztosíték összegével, melyre az óvadék szabályait kell megfelelően alkalmazni.

Amennyiben a Vállalkozó a fenti lehetőséggel élni kíván, úgy a Vállalkozó erről a körülményről legkésőbb a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárásának napján köteles írásban tájékoztatni a Megrendelőt. Ebben az esetben a 19./ pontban foglaltak nem alkalmazandóak.

7. A szerződő felek a vállalkozási szerződést írásban egy alkalommal, 2022. április 22. napján módosították a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontja szerinti jogalapra tekintettel, mely szerződésmódosításban pótmunka megrendelésére, valamint a szerződéses összeg nettó 48.468.266,- Ft-ra történő megemelésére került sor.

8. A tárgyi építési beruházás műszaki átadás-átvételi eljárásának lezárása 2022. június 3. napja volt az erről szóló jegyzőkönyv szerint. A végszámla benyújtására szintén 2022. június 3. napján került sor az ajánlatkérő által benyújtott számlautalványozó lap alapján.

9. A kérelmezett jótállási biztosítékként a 2022. június 1. napján kelt „Felhatalmazó levél” című iratot nyújtotta be az ajánlatkérő részére. A Felhatalmazó levél a Takarékbank Zrt. részére került címzésre, melyben a kérelmezett megbízza a bankot a megjelölt fizetési számlája terhére az ajánlatkérő kedvezményezett által benyújtandó beszédési megbízás teljesítésére a következő feltételekkel: A felhatalmazás időtartama: 2022. 06. 06. naptól 2024. 06.06. napig, beszédési megbízásonkénti felső értékhatár a teljesítés pénznemétől függően: 2.423.413.-Ft, fedezethiány esetén a sorba állítás időtartama legfeljebb 35 nap (max.35 nap). A Felhatalmazó levél záradékában 2022. június 2. napi keltezéssel a Takarékbank Zrt. rögzíti, hogy a felhatalmazást nyilvántartásba vette és a benyújtott beszédési megbízást - a Takarékbank tévedésének helyesbítését, a hatósági átutalási megbízás és hatósági átutalási végzés alapján történő fizetési megbízásokat, valamint a Takarékbank beszámítási jogának gyakorlását követően, de minden más fizetési megbízást megelőzően - teljesíti.

10. A kérelmezett részéről 1 db részszámla és 1 db végszámla kiállítására került sor. A kérelmezett 2022. május 17. napján kiállított teljesítésigazolás alapján 2022. május 17. napján állította ki 22/00056. számú részszámláját nettó 24.234.133,- Ft értékben, csatolva mellé egy számlarészletezőt, milyen munkákra vonatkozik a számla. Az ajánlatkérő ezen számla értékét 2022. május 26. napján utalta át a kérelmezett részére.

A kérelmezett 2022. június 3. napján kiállított teljesítésigazolás alapján 2022. június 3. napján állította ki 22/00065. számú végszámláját nettó 24.234.133,- Ft értékben, csatolva mellé egy számlarészletezőt, milyen munkákra vonatkozik a számla. Az ajánlatkérő ezen számla értékét 2022. június 15. napján utalta át a kérelmezett részére.

A kérelmezett 2022. június 3. napi keltezéssel nyújtotta be nyilatkozatát a végszámlához tartozó alvállalkozói teljesítésről, melyen kizárólag D. Á. alvállalkozó került megjelölésre.

11. S. M. 2022. július 13. napján állította ki SCHM-2022-42. számú számláját a kérelmezett, mint vevő felé „Építési munkák felelős műszaki vezetése kertépítészeti munkák elvégzése során; Mosonmagyaróvár AgriNatur ATH050” tárgyban 30.000.-Ft értékben.

A kérelmezett 2022. július 15. napján fizette meg S. M. alvállalkozó 30.000.-Ft értékben kiállított SCHM-2022-42. számú számláját.

A felek benyújtották a kérelmezett és S. M. között 2022. január 5. napján kelt megbízási szerződést, mely szerint S. M. elvállalja a kérelmezett részére a felelős műszaki vezetést azoknál a munkáknál, amiben a tevékenységéhez és a szerződésben vállalt munkái során

szükséges. Egész évben rendelkezésre áll. A szerződő felek a megbízási díjat óránként 5000,- Ft, azaz ötezer Ft/óra összegben határozzák meg.

A felek által benyújtott, tárgyban építési beruházás kivitelezése folyamán 2022. február 23., március 23., április 6., május 25. napján készült jelentési ívek alapján S. M. jelen volt a teljesítés során.

12. A Közbeszerzési Hatóság a 2023. december 4. napján kelt, SZE-00213/03/2023 iktatószámú végzésével – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (308/2015. Korm. rendelet) 4. §-ára, illetőleg az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére – a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő és a kérelmezett között létrejött szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2024. június 13. napján került kiállításra, melyet az ajánlatkérő a letöltési igazolás alapján 2024. június 18. napján, a kérelmezett a letöltési igazolás alapján 2024. június 17. napján töltött le.

### **A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele**

13. A hivatalbóli kezdeményező 2024. szeptember 12. napján nyújtotta be kezdeményezését a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján, melyben a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során megvalósult jogsértések miatt kérte jogsértés megállapítását az ajánlatkérő és a kérelmezett vonatkozásában, valamint bírság kiszabását.

A hivatalbóli kezdeményező négy kezdeményezési elemet terjesztett elő.

14. A hivatalbóli kezdeményező első kezdeményezési elemként arra hivatkozott, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulóját.

15. A hivatalbóli kezdeményező e körben rögzítette, hogy a biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia. A tárgyban közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött vállalkozási szerződés XVI. pont 19-20. alpontja alapján a nyertes ajánlattevőnek a Kbt. 134. § (6) bekezdésének a) pontja szerinti biztosítékformák egyikén kellett a jótállási biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani. Az ajánlatkérő továbbá biztosította a szerződésben annak lehetőséget is, hogy nyertes ajánlattevő jótállási biztosítéknyújtási kötelezettségének a Kbt. 134. § (7) bekezdése szerint tegyen eleget. Mindezek alapján a nyertes ajánlattevő a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékként, a végszámla benyújtásának időpontjában, a szerződés szerinti, általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5 %-ának megfelelő mértékű, a műszaki átadás-átvételi eljárás napjától számított 24 hónapos időtartamra fennálló teljesítési biztosítékot volt köteles az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani.

Tárgyban esetben a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárására és a végszámla kérelmezett általi benyújtására - a számlautalványozó lap alapján - 2022. június 3. napján került sor. Tekintettel a szerződés 2022. április 22. napján történt módosítására és a szerződéses összeg nettó 48.468.266,- Ft-ra történő megemelésére, a kérelmezett 2.423.413,- Ft jótállási biztosítékot volt köteles az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani.

A rendelkezésre álló végszámla alapján tényként rögzíthető, hogy a Kbt. 134. § (7) bekezdése alapján a jótállási biztosíték teljesítésére nem a kérelmezett által benyújtott végszámla alapján fizetendő ellenértékből történő visszatartás útján került sor.

A kérelmezett a 2022. június 1. napján kelt Felhatalmazó levél elnevezésű dokumentummal kívánt eleget tenni a jótállási biztosítékadási kötelezettségének. A Felhatalmazó levél tartalma alapján a kérelmezett megbízza a Takarékbank Zrt.-t, hogy az ajánlatkérő által benyújtandó beszédési megbízást/megbízásokat teljesítsen 2.423.413,- Ft értékig 2022. június 6. napjától 2024. június 6. napjáig. A Felhatalmazó levél szerint a kérelmezett megjelölt számláján bekövetkező fedezethiány esetén 35 nap az igény sorba állításának ideje.

16. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a jótállási biztosíték célja az ajánlatkérő hibás teljesítéssel összefüggő igényeinek azonnali, feltétel nélküli kielégíthetősége. Ezt biztosítják a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerinti – és a szerződésben előírt – biztosítási formák. A kérelmezett által jótállási biztosítékként nyújtott Felhatalmazó levél azonban nem tartalmaz az annak alapjául szolgáló jogviszonyra, a szerződés megkötését megelőzően lefolytatott közbeszerzési eljárásra történő utalást, azaz a Felhatalmazó levél tartalma alapján nem beazonosítható, hogy az ajánlatkérő mely igényei esetén élhet az abban foglalt jogával, így azt bármilyen célra, a Felhatalmazó levélben foglalt időtartamon belül felhasználhatta volna a konkrét beszerzés megjelölése nélkül. A hivatalbóli kezdeményező szerint a Felhatalmazó levél a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerinti biztosítékformák közül (óvadékként az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérőként szerződő fél fizetési számlájára történő befizetés, átutalás; pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség; biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvény) egyiknek sem feleltethető.

A hivatalbóli kezdeményező szerint továbbá a biztosítékként átadott Felhatalmazó levél a vállalkozási szerződés szerinti időtartam tekintetében sem volt megfelelő, hiszen a műszaki átadás-átvételi eljárás 2022. június 3. napján történt lezárását követően, 3 nappal később lépett hatályba.

17. Mindezekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a rendelkezésre álló dokumentumokból kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy a felhívás, a szerződés és a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában meghatározott biztosítékformák egyike szerinti és a szerződésben rögzített időtartamú jótállási biztosítéknak megfelelő biztosíték átadására sor került a kérelmezett által. Erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulatában foglaltakat.

A hivatalbóli kezdeményező megjelölte, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja: 2022. június 3., a sikeres műszaki átadás-átvétel lezárásának napja, azaz a jótállási időszak kezdetének napja. A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2024. június 17. napja, azaz a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyvnek a kérelmezett általi átvételének napja.

18. A hivatalbóli kezdeményező második kezdeményezési elemként arra hivatkozott, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontját.

19. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ellenszolgáltatás teljesítése során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak szerint kell eljárni, amennyiben a nyertes ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe. Ezen jogszabályi rendelkezés kötelező alkalmazását a tárgybani vállalkozási szerződés V.3. pontja is tartalmazza, ekként a szerződő felek által a 322/2015. Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és elfogadott volt. A szerződés teljesítése során a kérelmezett részéről 1 db részszámla és 1 db végszámla kiállítására került sor. A részszámla és a végszámla egyaránt érintett volt alvállalkozói teljesítéssel, tekintettel a felelős műszaki vezetői tevékenység jellegére.

A kérelmezett ajánlatában S. M. egyéni vállalkozót mutatta be az M.2.1./ pont szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés alátámasztásául, valamint értékelési szempontként is S. M. egyéni vállalkozó többlettapasztalata került figyelembe vételre. Az ajánlat részeként benyújtásra került a 2021. november 2. napján aláírt alvállalkozói előszerződés, melyben meghatározásra került, hogy S. M. egyéni vállalkozó a teljesítésben felelős műszaki vezetőként vesz részt. A szerződés tárgya szerinti építési beruházás kivitelezése során készült egyeztetésekről szóló jelenléti ívek tanúsága szerint az alvállalkozó bevonására sor került a teljesítés során. S. M. egyéni vállalkozó SCHM-2022-42 sorszámú alvállalkozói számláját a végszámla kelte (2022. június 3.) után, 2022. július 13. napján állította ki, melynek kifizetésére 2022. július 15. napján került sor a kérelmezett által.

A kérelmezett a szerződés teljesítése során D. Á. egyéni vállalkozót, mint alvállalkozót vonta be a teljesítésbe az AgriNatur tanösvény információs és interaktív tábláinak grafikai tervezése és gyártása céljából. Az alvállalkozó bejelentésére 2022. május 18. napján került sor. A kérelmezett 2022. június 3. napján nyilatkozott az alvállalkozói teljesítésről és annak kifizetéséről D. Á. alvállalkozó vonatkozásában, majd benyújtotta végszámláját, melyben feltüntette az alvállalkozói teljesítés nyilatkozat szerinti mértékét.

A szerződés-ellenőrzési eljárás során megküldött dokumentumok szerint S. M. egyéni vállalkozó a szerződés teljesítésében az általa elvégzett feladatokra tekintettel a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt, valamint nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, azaz alvállalkozónak minősül, tehát esetében alkalmazni kell a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltakat.

20. A fentiek alapján a szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtott dokumentumokra tekintettel a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés szempontjából releváns kifizetés az alábbi:

Felet megillető ellenértékről szóló nyilatkozat kelte	Száma	Kelte	Nettó összege	Feltüntetett Alvállalkozói teljesítés a számlához tartozó nyilatkozatban	Ajánlatkérői utalás dátuma
-	22/00056	2022.05.17	24.234.133,- Ft	-	2022.05.26.
2022.06.03.	22/00065	2022.06.03	119.941.817,- Ft	1.025.600,- Ft	2022.06.15.

21. A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezettnek mind a részszámlán, mind a végszámlán, valamint a kapcsolódó nyilatkozatokon fel kellett volna tüntetnie S. M. egyéni vállalkozó teljesítéséért járó ellenszolgáltatás értékét és az alvállalkozói teljesítések mértékét. A szerződés-ellenőrzési eljárás során megküldött dokumentumok szerint azonban kérelmezett a 22/00056 számú részszámla vonatkozásában nyilatkozatot egyáltalán nem tett, a 22/00065 számú végszámla vonatkozásában pedig a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozaton kizárólag D. Á. alvállalkozó tekintetében nyilatkozott, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozó mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból.

22. Mindezekre figyelemmel a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett a részszámla és a végszámla vonatkozásában tett nyilatkozataival megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat.

A hivatalbóli kezdeményező szerint továbbá a kérelmezett azáltal, hogy sem a részszámlában, sem a végszámlában nem tüntette fel valamennyi érintett alvállalkozó teljesítésének mértékét megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

Figyelemmel továbbá arra, hogy S. M. felelős műszaki vezető alvállalkozó tekintetében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdését a kérelmezett a kifizetés rendje körében nem alkalmazta, a hivatalbóli kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy a kérelmezett S. M. felelős műszaki vezető alvállalkozót megillető díjazás kifizetését igazoló bizonylatokat sem adhatta át az ajánlatkérő részére, megsértve ezzel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) pontját.

23. A hivatalbóli kezdeményező megjelölte, hogy a jogsértések megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontjai:

- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése a) pontjának megsértése tekintetében 2022. május 17. napja, a 22/00056 számú részszámla kelte,
- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának megsértése tekintetében 2022. május 17. napja, a 22/00056 számú részszámla kelte,
- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése e) pontjának megsértése tekintetében 2022. június 16. napja, a 22/00056 számú részszámla kiegyenlítését követő nap.

A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2024. június 17. napja, azaz a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyvnek a kérelmezett általi átvételének napja.

24. A hivatalbóli kezdeményező harmadik kezdeményezési elemként arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontját.

25. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a kérelmezett ajánlatában S. M. egyéni vállalkozót mutatta be az M.2.1./ alkalmassági követelmények, valamint értékelési részszempontok tekintetében, ezért az ajánlatkérő számára ismert volt ezen alvállalkozó szerződés teljesítésében való szükségszerű részvétele.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének g) pontjában meghatározottak alapján ajánlatkérő kötelessége, hogy az ellenszolgáltatás fennmaradó részét őrizze, mivel az kizárólag akkor illeti meg nyertes ajánlattevőt, ha ajánlatkérő részére igazolja, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének d) és e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette.

Figyelemmel a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés második kezdeményezési elemében foglaltakra, az ajánlatkérő a részszámla és a vég számla tekintetében annak ellenére egyenlített ki a kérelmezetti díjat, hogy a kérelmezett a felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó alvállalkozót – az általa végzett tevékenység jellegére tekintettel – a számlákban szerepeltette volna.

26. Mindezekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett részszámlája és vég számlája az ajánlatkérő részéről úgy került kiegyenlítésre, hogy S. M. egyéni vállalkozó alvállalkozó tekintetében a kérelmezett részére igazolta volna, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének d) és e) pontja szerinti kötelezettségét teljesítette, mely alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő a részszámla és a vég számla vonatkozásában megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének g) pontjában foglaltakat.

A hivatalbóli kezdeményező megjelölte, hogy a jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2022. május 26. napja, az 22/00056 számú részszámla szerinti ellenszolgáltatás kifizetésének napja. A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2024. június 18. napja, azaz a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyvnek az Ajánlatkérő általi átvételének napja.

27. A hivatalbóli kezdeményező negyedik kezdeményezési elemként arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

28. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára, ezáltal annak fokozott felelősségét határozza meg a szerződés teljesítési szakaszában. Az ajánlatkérő folyamatos ellenőrzésével biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során folyamatosan figyelemmel kísérje a szerződéses kötelezettségek teljesítését, folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. Ez az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség megköveteli az ajánlatkérőtől, hogy ne csak passzívan várja a szerződés teljesítésének bekövetkezését, hanem a teljesítés folyamatát aktívan nyomon kövesse. Mind az ellenőrzési, mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában lehet és szükséges vizsgálni.

29. A vállalkozási szerződés 18-20./ alpontjai alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének ki kellett volna terjednie arra, hogy a kérelmezett a jótállási biztosítékot a felhívásban, valamint a szerződésben foglaltaknak megfelelően bocsássa rendelkezésre. A kérelmezettnek a jótállási biztosítékot a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásától 24 hónapig, vagyis 2022. június 3. napjától kellett volna rendelkezésre bocsátania 2024. június 3. napjáig terjedő időtartamban, a szerződés 20. pontja szerinti formában. Tekintettel arra, hogy a kérelmezett által Felhatalmazó levél formájában átadott biztosíték nem feleltethető meg tartalma szerint a szerződés szerinti egyik biztosítéki formának sem, valamint annak időbeli hatálya sem igazodott a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárásának időpontjához, 2022. június 3. napjához, hiszen kezdő időpontja 2022. június 6. napja. Az ajánlatkérő a jótállási biztosíték tekintetében nem tett eleget teljeskörűen a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési, intézkedési és dokumentálási kötelezettségének. Amennyiben az ajánlatkérő a jótállási biztosíték szerződés szerinti történő rendelkezésre bocsátását ellenőrizte volna, észlelnie kellett volna, hogy annak sem a hatálya, sem a formája nem megfelelő, és a kérelmezettet dokumentáltan fel kellett volna hívnia a jótállási biztosíték haladéktalan pótlására.

A fentiek alapján az ajánlatkérő azzal, hogy nem hívta fel a kérelmezettet a jótállási biztosíték szerződésben meghatározott módok valamelyike szerinti benyújtására megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A hivatalbóli kezdeményező megjelölte, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja: 2022. június 3. napja, azaz a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárásának napja. A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2024. június 18. napja, azaz a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyvnek az ajánlatkérő általi átvételének napja.

30. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő észrevétele vonatkozásában előadta, hogy hivatalbóli kezdeményezésének előterjesztése nem késett el. Rögzítette, hogy a kezdeményezés a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jogalapra tekintettel került előterjesztésre, figyelemmel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság a 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti hatósági ellenőrzésének eredménye alapján valószínűsítette a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti jogsértéseket.

A hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés benyújtására nyitva álló határidő a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján a jogsértés megtörténtétől számított öt év. Amennyiben a hivatalbóli kezdeményező közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek

alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést folytat le, a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja alapján a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja szerinti öt éven belül, de legfeljebb az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától) számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2024. június 13. napján került kiállításra, mely jegyzőkönyvet az ajánlatkérő a letöltési igazolás alapján 2024. június 18. napján, a kérelmezett a letöltési igazolás alapján 2024. június 17. napján töltött le.

Mindezekre tekintettel a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés 2024. szeptember 12. napján a Kbt.-ben biztosított objektív határidőn belül került előterjesztésre, az ajánlatkérői állásponttal ellentétben az nem elkészt.

31. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő észrevételére a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátása tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő élt a Kbt. 134. § (1) bekezdés nyújtotta lehetőséggel és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a szerződésben (a felhívás III.1.6) pontjában, szerződéstervezet/szerződés 19-20./ pontokban) előírta, hogy a nettó vállalkozói díj 5%-ának megfelelő jótállási biztosítékot kell nyújtani legkésőbb a vég számla benyújtásának időpontjában, a sikeres műszaki átadás-átvétel napjától számított 24 hónapos időtartamra a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerinti módon. A szerződés 20./ pontjában a szerződő felek a Kbt. 134. § (7) bekezdése alapján megállapodtak, hogy a jótállási biztosíték teljesítésére – a kérelmezett választása szerint – sor kerülhet az ajánlatkérő részéről a kérelmezett által benyújtott vég számla alapján fizetendő ellenértékből történő visszatartás útján is, azonban, ha a kérelmezett ezen lehetőséggel élni kíván, úgy erről a körülményről legkésőbb a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárásának napján köteles írásban tájékoztatni az ajánlatkérőt.

A sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárása 2022. június 3. napja volt, mely napon a vég számla benyújtására szintén sor került.

Főszabályként a Kbt. rendelkezései kógens, eltérést nem engedő szabályok, eltérésre csak ott és annyiban van lehetőség, ahol azt a Kbt. kifejezetten megengedi. A Kbt. meghatározza annak kereteit, hogy a biztosítékok milyen formában teljesíthetők, illetve írhatók elő.

Jelen esetben a Kbt. előírása egyértelmű, a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulata alapján, ha az ajánlatkérő a szerződésben jótállási biztosítékot köt ki, a biztosítéknak a szerződésben szereplő feltételek szerint kell rendelkezésre állnia. A kérelmezett ezen kötelezettségével tisztában volt, ajánlatát is ennek ismeretében tette meg, továbbá a megkötött szerződésben a felek pontosan rögzítették a garancianyújtás határidejét, módját és időtartamát. Arra vonatkozóan nem került dokumentum csatolásra, hogy a kérelmezett írásban arról tájékoztatta volna az ajánlatkérőt, hogy élni kíván azzal a lehetőséggel, hogy a vég számla alapján fizetendő ellenértékből történő visszatartás útján kíván eleget tenni a jótállási biztosíték-adási kötelezettségének. Az ajánlatkérő továbbá a közbeszerzési dokumentumokban nem rendelkezett arról, hogy a Kbt.-ben felsoroltak mellett milyen más biztosítéki formát fogad el, melyre tekintettel az ajánlatkérői észrevételben foglaltakkal ellentétben a Kbt. 134. § (8) bekezdésének alkalmazására jogszerűen nem kerülhetett sor.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett által nyújtott Felhatalmazó levél olyan általános tartalommal került megfogalmazásra, mely konkrétumot sem a szerződés megkötését megelőzően lefolytatott közbeszerzési eljárás, sem a Felhatalmazó levél alapjául szolgáló jogviszony tekintetében nem tartalmaz, azaz nem lehet beazonosítani, hogy az abban foglalt időtartamon belül az ajánlatkérő részére a Takarékbank Zrt. milyen esetekben teljesíthet kifizetést.

Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő észrevételében foglaltak, a Kbt. kógens szabályaira tekintettel nem foghatnak helyt. A Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja – az ajánlatkérő állásponttal ellentétben – egyértelmű rendelkezéseket tartalmaz a biztosíték nyújtási formákat illetően, így azok tartalmára nem a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) és az egyéb ágazati jogszabályok irányadók.

32. Az alvállalkozók kifizetése tekintetében a hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az építési beruházások esetében alkalmazandó 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában rögzített kógens rendelkezésektől a szerződő felek nem térhettek volna el. Figyelemmel arra, hogy S. M. felelős műszaki vezetői feladatokat látott el a szerződés teljesítése során, a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezettnek a felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó alvállalkozót – az általa végzett tevékenység jellegére tekintettel – a részszámlában és a végszámlában, valamint a részszámlához és a végszámlához tartozó nyilatkozatokban szerepeltetnie kellett volna. Tekintettel arra, hogy S. M. felelős műszaki vezető alvállalkozói teljesítésének mértékét a kérelmezett a számláin nem tüntette fel, alvállalkozói díjának megfizetésére a kérelmezetti végszámla kiegyenlítését követően került sor, a kérelmezett S. M. felelős műszaki vezető alvállalkozót megillető díjazás kifizetését igazoló bizonylatokat nem adta át az ajánlatkérő részére. Az ajánlatkérő a részszámla és a végszámla tekintetében úgy egyenlítette ki a kérelmezetti díjat, hogy S. M. felelős műszaki vezető tekintetében a kérelmezett nem igazolta, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) és e) pontja szerinti kötelezettségének eleget tett. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontja alapján az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérőnek mindaddig őriznie kellett volna, amíg a kérelmezett nem igazolja, hogy S. M. felelős műszaki vezető részére az alvállalkozói díjat megfizette, vagy hitelt érdemlő irattal nem igazolja, hogy S. M. felelős műszaki vezető alvállalkozói díj nem illeti meg. Olyan dokumentumot azonban az ajánlatkérő nem csatolt, mely igazolná, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontja szerinti kötelezettségének a részszámla és a végszámla vonatkozásában eleget tett volna.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) és b) pontjai előírják a nyertes ajánlattevő számára, hogy amennyiben alvállalkozót vesz igénybe a közbeszerzési szerződés teljesítése során, az alvállalkozói teljesítéssel érintett időszakot érintő számláin részletezze az alvállalkozói teljesítés mértékét, vagyis a nyertes ajánlattevő kötelezettsége, hogy az alvállalkozói szerződések feltételeit a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés feltételeihez igazítsa, tekintettel arra, hogy ebben az esetben tudja teljesíteni a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségeit. Erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a jogsértések megállapíthatósága szempontjából a Kbt. és a 322/2015. Korm. rendelet szabályai relevánsak az alvállalkozói díjak kifizetése, az alvállalkozók és a nyertes ajánlattevő közötti elszámolás vonatkozásában.

33. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy mivel a kérelmezett nyilatkozatot nem tett, ezért a jogorvoslati kezdeményezés első és második kérelmi elemei tekintetében a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat vegye figyelembe a Döntőbizottság.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

34. Az ajánlatkérő észrevételében kérte elsődlegesen a jogorvoslati eljárás megszüntetését, mert a hivatalbóli kezdeményezés elkésetten került előterjesztésre, egyebekben kérte jogsértés hiányának a megállapítását.

35. Az ajánlatkérő az elkésettség tekintetében előadta, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv kelte 2024.06.13. volt. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján a hivatalbóli kezdeményező 90 napon belül indíthat jogorvoslati eljárást, mely 2024.09.11-én lejárt. A jogorvoslati eljárást megindító irat keltezése szerint 2024.09.13. Az előzőek alapján a jogorvoslati eljárás kezdeményezése elkésett.

36. Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem, a jótállási biztosíték kapcsán előadta, hogy a kérelmezett által benyújtott Felhatalmazó levél formailag nem feleltethető meg teljes mértékben a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában foglalt biztosítéki formáknak (pl. készfizető kezesség, garancia), azonban tartalmát tekintve, feltétel nélküli biztosítékot jelentett, hiszen egyértelműen tartalmazta, hogy a beszédési megbízáshoz okiratot nem kell csatolni, így ezen felhatalmazás ténylegesen biztosította az ajánlatkérő számára a jótállási biztosítékot. Továbbá a Felhatalmazó levél egyértelműen megfogalmazza a biztosíték összegét és időtartamát, valamint a fedezethiány esetén fennálló kötelezettségeket, így a követelés kielégíthetősége jogilag biztosított volt. Az ajánlatkérő álláspontja szerint minden olyan feltétel biztosítva volt, amit a bankgarancia biztosít.

A biztosíték késleltetett hatálybalépése (három nappal a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárása után) nem sértette a szerződés teljesítésével beálló esetleges kötelezettségek végrehajtását vagy az ajánlatkérő jogos igényeinek kielégítését, mivel a biztosíték időtartama és fedezete végül összhangban állt a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó kötelezettségekkel. Továbbá a Kbt. 48. § (1) bekezdése alapján a kezdőnap nem esik bele a határidőbe, így a Kbt. 48. § (3) bekezdése alapján a rákövetkező első munkanap, jelen esetben a június 6., ami egybevág a felhatalmazás időtartamával.

A Kbt. 134. § (8) bekezdése lehetővé teszi, hogy egyik biztosíték formáról a másikra térjen át az ajánlattevő. A szerződés szerinti munkavégzés sikeres műszaki átadás-átvétellel történő lezárása 2022.06.03-án történt és a végszámla is ekkor került benyújtásra, azonban annak kifizetésére a szerződés alapján csak később került sor, így a kérdéses időszakban - 3 nap - valójában az ajánlatkérő visszatartással érvényesíthette volna egy esetleges jótállási kötelezettség körében jelentkező igényét. Az ajánlatkérő, amennyiben jótállási igénye keletkezett volna ebben a 3 napban, el sem juthatott volna odáig, hogy akár egy bankgarancia keretében igényt érvényesítsen, figyelemmel a kérdéses időszak munkaszüneti és egyben bankszünnapra eső időszakára. Továbbá a szerződésben a jótállási kötelezettséggel kapcsolatos szabályok részletesen szabályozva lettek, mely alapján a jótállási biztosíték igénybevételére ténylegesen semmilyen módon nem kerülhetett volna sor a kérdéses időszakban, így ténylegesen nem volt az ajánlatkérő biztosíték nélküli állapotban.

Fentiek alapján az ajánlatkérő szerint nem jelenthető ki, hogy az ajánlatkérő 2022.06.03. és 2022.06.06. közötti 3 napban biztosíték nélkül maradt volna, tekintettel arra, hogy a végszámla még nem került kifizetésre. A végszámla kifizetésére 2022. június 15. napján került sor, ezért nem helytálló az a megállapítása a hivatalból kezdeményezőnek, hogy nem visszatartás útján került biztosításra a jótállási biztosíték összege, mivel a felhatalmazó levél hatálybalépéséig nem történt meg az ellenszolgáltatás kifizetése a kérelmezett részére, így nem állapítható meg az, hogy az ajánlatkérőnek nem állt volna rendelkezésre egyáltalán biztosíték.

A Kbt. 134. § (6) bekezdése a) pontja több biztosítéknyújtási formát is lehetővé tesz:

- óvadékként az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérőként szerződő fél fizetési számlájára történő befizetése, átutalása,
- pénzügyi intézmény által vállalt garancia,
- biztosító által vállalt garancia,
- pénzügyi intézmény készfizető kezességének biztosítása
- biztosító készfizető kezességének biztosítása

- biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvény.

A Kbt. fenti felsoroláson túlmenően nem tartalmaz részleteket a biztosíték nyújtási formákat illetően, melyre tekintettel azok tartalmát illetően a Ptk. és az egyéb ágazati jogszabályok irányadóak. A Ptk. egyes szerződésekre vonatkozó rendelkezései között megtalálhatóak a kezességi szerződésre, a garancia szerződésre és a biztosítási szerződésre vonatkozó szabályok.

Jelen esetben a Felhatalmazó levél tartalma megfeleltethető a „pénzügyi intézmény által vállalt garancia” követelményének és céljának. A jótállási biztosíték 2024. június 6-ával lejárt, az ajánlatkérő részéről igénybevétele, hívásra nem került sor.

37. Az ajánlatkérő a második kezdeményezési elem kapcsán előadta, hogy S. M. egyéni vállalkozó kifizetését igazoló dokumentumok látszólag késve kerültek benyújtásra, de a kifizetés ténylegesen megtörtént, mivel az ő teljesítési feltételei a mellékelt megküldött tényleges szerződése alapján történtek. Továbbá az alvállalkozói szerződés tényleges teljesülése a műszaki átadás-átvételi eljárással történik meg, tehát a fővállalkozó ténylegesen csak az eredményesen lefolytatott műszaki eljárást követően van abban a helyzetben, hogy jogszerűen elismerje az alvállalkozói teljesítését az építés vezetőnek. Sőt a felelős műszaki vezetést végző szakembernek, még a sikeres és eredményes műszaki átadás-átvételt követően is vannak feladatai. Tehát, ha nem történik meg a tényleges és eredményes műszaki átvételi eljárás, addig nincs abban a helyzetben a fővállalkozó, hogy arról nyilatkozzon, hogy olyan teljesítéssel elismert alvállalkozói teljesítménnyel bír, amit neki tényleges kifizetéssel igazolnia kéne.

Az építési napló nyilvántartási része szerint a teljesítési határidő: 2022.06.06. volt (módosított határidő). Előteljesítés történt, mivel szerződés szerint eddig a határidőig kellett minden munkának teljesülnie, illetőleg az eredményes műszaki átadás-átvételnél megtörténnie. A felelős műszaki vezető S. M. volt, építészeti szakterületen. Az ő teljesítése fizikailag a sikeres műszaki-átadás átvétel után volt lehetséges (számlán a teljesítés ideje: 2022. 07. 13.). A későbbi teljesítési dátum abból fakadhat, hogy a felelős műszaki vezetőnek a műszaki átadás-átvételt követően is vannak feladatai, melyet a 191/2009. (IX.15) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdése tartalmaz.

Az ajánlatkérő megküldte S. M. megbízási szerződését, mely kapcsán rögzítette, hogy a szerződés tartalmi vizsgálata alapján éves szerződése volt, valamint a sikeres és eredményes műszaki átadás-átvételeket követően állíthat ki számlát. A szerződés nem tartalmaz arra vonatkozóan előírást, hogy erre hány napon belül kell sor kerülnie. Tárgyi eljárásban az alvállalkozó részére járó megbízási díj 30 000.-Ft volt, mely a végszámla kifizetése után került kifizetésre. Az összeg csekély voltára való tekintettel is kerülhetett sor arra, hogy nem a fővállalkozói végszámla benyújtását megelőzően igényelték ennek kifizetését.

A Kbt. és a vonatkozó kormányrendelet előírásainak szándékos megsértése tehát nem történt, csupán technikai hibáról van szó.

38. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme kapcsán hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő helyesen nem tartotta vissza az ellenszolgáltatás fennmaradó részét, mert nem volt semmilyen alapja annak, hogy a kifizetésekből visszatartás történjen, ugyanis az alvállalkozói konkrét teljesítés mértékéről nem bírt tudomással. A számlában nevesített alvállalkozók kifizetése időben megtörtént, és a kérelmezett biztosította az összes szükséges dokumentációt, amelyek igazolták a teljesítés megfelelő mértékét.

39. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés negyedik eleme tekintetében előadta, hogy a szerződés és a jogszabályok nem zárják ki kifejezetten a felhatalmazó levél

alkalmazását biztosítékként, amennyiben az teljes mértékben megfelel a biztosíték céljának. Amennyiben a biztosíték alkalmas az ajánlatkérő igényeinek kielégítésére, a biztosíték formája nem lehet jogvita tárgya, hiszen a funkcióját betöltötte. Ugyanakkor a Felhatalmazó levél megfeleltethető a Kbt. 134.§ (6) a) pontjában említett pénzügyi intézmény által vállalt kötelezvénynek. A 35/2017. (XII.14.) MNB rendelet „22. A beszedés különös szabályai” rész tartalmazza a fizetés feltételeit.

22. A beszedés különös szabályai

38. § Beszedés különösen:

a) a felhatalmazó levélen alapuló beszedés

39. § (1) A felhatalmazó levélben a fizető fél számlatulajdonos a pénzforgalmi szolgáltatójánál bejelentett módon engedélyezi a kedvezményezett számára beszedési megbízás benyújtását. A felhatalmazó levélben a fizető fél és a pénzforgalmi szolgáltatója benyújtási feltételekben is megállapodhat.

(2) A felhatalmazó levél tartalmazza:

a) a fizető fél megnevezését és a felhatalmazással érintett fizetési számlájának pénzforgalmi jelzőszámát,

b) a felhatalmazó levélen alapuló beszedési megbízás benyújtására felhatalmazott kedvezményezett megnevezését és fizetési számlájának pénzforgalmi jelzőszámát,

c) a felhatalmazás lejáratát idejét,

d) okirat csatolási kötelezettség esetén az okirat pontos megjelölését.

(3) A felhatalmazó levél tartalmazhatja még:

a) a teljesítés felső értékhatárát,

b) a benyújtási gyakoriságot,

c) fedezethiány esetére a sorba állítás időtartamát, a részfizetés lehetőségét és annak legkisebb összegét,

d) a visszavonás módját.

(4) A felhatalmazó levélen alapuló beszedési megbízást a pénzforgalmi szolgáltató – a felhatalmazó levél eltérő rendelkezése hiányában, az (5) bekezdésben foglaltak kivételével – addig veszi át és addig teljesíti, ameddig az erre vonatkozó felhatalmazást a fizető fél írásban vissza nem vonja.

(5) Ha a fizető fél a Pft. 17. § (1) bekezdése alapján, vagy a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatója a Pft. 17. § (4) bekezdése szerint felmondja a keretszerződést, a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatója a felhatalmazó levél alapján legkésőbb a keretszerződés megszűnésének napján teljesít felhatalmazó levélen alapuló beszedési megbízást.

(6) A fizető fél pénzforgalmi szolgáltatója a felhatalmazó levél lejáratát megelőzően is felmondhatja a keretszerződést.

(7) A fizető fél pénzforgalmi szolgáltatója haladéktalanul értesíti a kedvezményezettet a keretszerződés (5) és (6) bekezdés szerinti felmondásáról, ha a kedvezményezett írásbeli hozzájárulása szükséges a felhatalmazás visszavonásához.

(8) A felhatalmazó levél mintáját a 3. melléklet II.4. pontja tartalmazza.

Idézte még az ajánlatkérő 40. § rendelkezéseit is.

A Felhatalmazó levél tartalmazta a biztosíték összegét, időtartamát, valamint a kérelmezett kötelezettségeit. A felhatalmazó levél megfelelt a szerződés biztosítéki céljának, és az ajánlatkérőnek biztosította az azonnali hozzáférést a jótállási összeghez. Az ajánlatkérő számára rendelkezésre állt a megfelelő mechanizmus az igény érvényesítésére, ha a kérelmezett nem tett volna eleget kötelezettségeinek.

40. Az ajánlatkérő hangsúlyozta továbbá, hogy mindvégig jóhiszeműen járt el, és minden lépésével arra törekedett, hogy teljesítse a szerződéses kötelezettségeit. A közbeszerzési dokumentumokban és a szerződésben előírt követelményeket nem szándékosan sértette meg,

és a kisebb adminisztratív hibák a szerződés teljesítésére érdemi hatással nem voltak. A Felhatalmazó levél tartalmában és céljában megfelelt a bankgarancia követelményeinek.

Jogszerűen nem tüntette fel a S. M. alvállalkozói számláját, mivel annak kifizetése jelen esetben nem is történhetett meg, mivel az ő alvállalkozói szerződése éves elszámolást tett lehetővé. Ő csak a sikeres és eredményes műszaki átadás átvétel követően tudta a számláját benyújtani, mivel az ő szerződését megalapozó teljesítési követelmény teljesülése azzal következik be, hogy megtörténik a sikeres műszaki átadás-átvétel és az azt követő feladatainak teljesülése megtörténik (191/2009. (IX.15) Korm. rendelet 13. § (3).). Tehát teljesen életszerűtlen lett volna, hogy olyan szolgáltatást is feltüntessen a végszámlában, aminek a teljesítési alapja a sikeres és eredményes műszaki átadást követően valósul meg.

A közbeszerzési eljárás 2021. október 12-én indult, így az akkor hatályos jogszabályi állapotnak kell megfelelni. Idézte az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § rendelkezéseit és az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdését, mely rögzíti a felelős építési vezető feladatait. A műszaki átadás-átvételt követően még fennálltak a következő feladatai:

b) az építési napló lezárása,

i) az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor, az építési napló alapján az 5. melléklet szerinti hulladék nyilvántartó lap kitöltése és az építetőknek történő átadása,

j) az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően a szakterületére vonatkozó – 14. § szerinti tartalmú – nyilatkozat megtétele annak érdekében, hogy a fővállalkozó kivitelező az építési napló összesítő lapján meg tudja tenni nyilatkozatát,

k) az átadás-átvételi eljárásban, az egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység megvalósulását igazoló hatósági bizonyítvány kiállításának eljárásában való közreműködés és az ehhez szükséges nyilatkozatok megtétele.

A fenti jogszabályi hivatkozásból is nyilvánvaló, hogy a felelős építés vezetőnek a műszaki átadás-átvétellel nem fejeződött be, a hiányzó feladatok ellátása megalapozta azt a körülményt, hogy a kérelmezett jogszerűen nem állította ki az alvállalkozójának a teljesítését és nem tüntette fel, mint elismert alvállalkozói teljesítmény a számlájában. Ugyanakkor a tényleges teljesítést követően benyújtotta az alvállalkozói teljesítést igazoló banki kifizetést igazoló dokumentumokat.

A fentiek alapján az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő eleget tett a szerződés teljesítési kötelezettségének, nem sértette meg a hivatalbóli kezdeményező által megjelölt jogszabályhelyeket.

41. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményező észrevétele vonatkozásában előadta a jótállási biztosítékkal kapcsolatban, hogy fenntartja, hogy a 2022. június 6-i felhatalmazó levél kelte és a 2022. június 3-ai végteljesítés között nem maradt biztosíték nélkül tekintettel arra, hogy a végszámla kifizetésére nem került sor. Az ajánlatkérő szerint a Kbt. 134.§ (8) bekezdésben foglalt ajánlattevői jogosultság a biztosítéki formák áttérésében ajánlatkérő által nem vitatható. A szerződés módosítás értelmében a módosított teljesítési határidő 2022. június 6-a lett volna, azonban a kérelmezett előteljesített 2022. június 3-án, azonban feltehetően a biztosítékot még az eredeti teljesítési határidőre kérte meg a banktól 2022. június 1-jén. Az ajánlatkérő elfogadta az előteljesítést és jóváhagyta a végszámla benyújtását is az eredeti teljesítési határidőre vonatkozó banki felhatalmazó levéllel. Biztosítási eseményre a kérdéses 2 napban nem került sor, emiatt ajánlatkérőt hátrány nem érte, a végszámla pedig még a felhatalmazó levél életbelépéséig (mód. teljesítési határidőig) nem került kifizetésre. A Kbt. nem tartalmazza, hogy a kérelmezettnek írásban kellett volna tájékoztatni az ajánlatkérőt arról, hogy visszatarthatja a neki járó végszámlából a jótállási biztosíték összegét a felhatalmazó levél életbelépéséig, de nem is lett volna életszerű, mivel a fedezet még az ajánlatkérőnél volt. Nyilván ebből igénybe lehetett volna venni (a kérdéses 2 napban) a

levonást, ha olyan jótállás körébe tartozó esemény történik, amit a nyertes nem végez el és még nem vonatkozik rá a felhatalmazó levél szerinti garancia.

42. Az ajánlatkérő S.M. alvállalkozó vonatkozásában hivatkozott arra, hogy S.M. alvállalkozónak 30.000.-Ft összegű alvállalkozói díja volt. Egy több millió Ft-os kifizetésnél nem életszerű a 30.000.-Ft-ra vonatkozó alvállalkozói rész igénylése a fővállalkozó részéről az ajánlatkérő felé és annak kifizetése és igazolása utáni számlabenyújtás figyelemmel arra is, hogy a kérelmezettnek éves szerződése volt a nevezett alvállalkozóval, nem csak erre a munkára vonatkozóan (5 000.-Ft/órabér alapján). A megbízási díj kifizetése az alvállalkozó felé ezen megbízási szerződés alapján történt, amelynek a kifizetését igazolta is a kérelmezett. Az ajánlatkérőt emiatt hátrány nem érte, alvállalkozói körbetartozás nem merült fel.

43. Kérte az ajánlatkérő annak figyelembe vételét, hogy tárgyi beszerzés uniós forrásból valósult meg, pénzügyi elszámolása lezajlott, a beruházás sikeresen megvalósult.

44. A kérelmezett észrevételt nem tett.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

45. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2021. október 12. napján indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezések alapján hozta meg döntését, míg eljárásjogi szempontból a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásakor, 2024. szeptember 12. napján hatályos Kbt. szabályai szerint járt el.

46. A Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérő által előadott eljárási kifogást vizsgálta, mely szerint az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a hivatalbóli kezdeményező elkésztetten terjesztette elő jogorvoslati eljárás megindítása iránti kezdeményezését.

47. A hivatalbóli kezdeményező által előterjeszhető kezdeményezés benyújtására nyitvaálló határidőre vonatkozó jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezheti, ha a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomására.

A (2) bekezdés szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

A (2a) bekezdés szerint ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a

Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy

b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy

c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

48. A fenti rendelkezések alapján elsődlegesen tárgybani esetben a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontjában rögzített határidőnek kell megfelelnie a hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati kezdeményezése benyújtásának. Tárgybani közbeszerzési eljárás támogatásból valósul meg, ezért legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül lehetősége van a hivatalbóli kezdeményezőnek kezdeményezést benyújtani. Tárgybani esetben a jogsértések megtörténtének legkorábbi időpontja 2022. május 17. napja, így az attól számított öt éven belül nyújtotta be kezdeményezését a hivatalbóli kezdeményező mindegyik jogsértés esetében.

A fenti időtartamon túl a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésének meg kell felelnie a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontjában előírt határidőnek is, mely szerint az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlésétől számított kilencven napon belül terjeszthető elő kezdeményezés. Tárgybani esetben a szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének a kérelmezettel való közlésének időpontja 2024. június 17., az ajánlatkérővel való közlésének időpontja 2024. június 18., így ettől számított 90 napig terjeszthet elő a hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati eljárás iránti kezdeményezést.

A fentiek alapján a kérelmezettel szemben 2024. szeptember 16. napjáig (munkaszüneti nap utáni első munkanapon), az ajánlatkérővel szemben is 2024. szeptember 16. napjáig terjesztheti elő a hivatalbóli kezdeményező kezdeményezését, mely tárgybani esetben 2024. szeptember 12. napján megtörtént, így a hivatalbóli kezdeményezés nem késett el, ezért érdemben vizsgálható.

49. A hivatalbóli kezdeményezés első kezdeményezési eleme tekintetében a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalni, hogy a kérelmezett jogsértést követett-e el, a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulatainak, valamint a vállalkozási szerződésben foglaltaknak megfelelően biztosította-e a jótállási biztosítékot.

50. A Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulata rögzíti, hogy a biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia.

A (6) bekezdés szerint a biztosíték kikötése esetén az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban

a) előírja, hogy a biztosítékok az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint nyújthatóak óvadékként az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérőként szerződő fél fizetési számlájára történő befizetésével, átutalásával, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel, vagy

b) megjelöl egy vagy több – az a) pontban nem szereplő – biztosítéki formát, illetve biztosítéknyújtási módot, és előírja, hogy a biztosíték az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint teljesíthető bármelyik megjelölt vagy az a) pontban meghatározott formában, illetve módon.

(7) A hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték vonatkozásában az ajánlatkérő a szerződésben lehetővé teheti, hogy a biztosíték vagy annak meghatározott része az ajánlattevőnek a teljesítésért vagy részteljesítésért járó ellenértékből visszatartás útján kerüljön biztosításra, amelyre az óvadék szabályait kell megfelelően alkalmazni.

(8) A nyertes ajánlattevőként szerződő fél a (6)–(7) bekezdésben foglalt egyik biztosítéki formáról a másikra áttérhet, a biztosítéknak azonban a szerződésben foglalt összegnek és időtartamnak megfelelően folyamatosan rendelkezésre kell állnia.

51. A Kbt. 134. § (6) bekezdés b) pontja azt rögzíti, hogy vagy az ajánlatkérő megjelöli a biztosítéki formát a közbeszerzési dokumentumokban, amely szerint kell a jótállási biztosítékot teljesíteni, vagy az a) pontban meghatározott formában kell nyújtani a jótállási biztosítékot.

Tárgybani esetben az ajánlatkérő a vállalkozási szerződéstervezetben, majd a felek a vállalkozási szerződés XVI. pont 20./ alpontjában azt rögzítették, hogy a jótállási biztosíték a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerinti forma bármelyikében teljesíthető, nem határozott meg az ajánlatkérő további biztosítéki formát. Így kérelmezett csak a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában meghatározott biztosítéki formában teljesíthette a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátását. Eszerint a kérelmezett vagy óvadékként az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérőként szerződő fél fizetési számlájára történő befizetésével, átutalásával teljesíthette, vagy pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával teljesíthette vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel. Ezen teljesítési formák mindegyikének jellemzője, hogy az ajánlatkérő rendelkezésére áll az előírt mértékű biztosíték, pénzüsszeg és azonnal, feltétel nélkül érvényesíteni tudja a nem szerződésszerű teljesítésből fakadó igényeit. A Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában meghatározott biztosítéki formák kapcsán az óvadék esetében az előírt pénzüsszeget az ajánlatkérő számlájára kell befizetni, átutalni, így a biztosíték összege az ajánlatkérő rendelkezésére áll, abból azonnal érvényesíteni tudja a felmerült igényét. Ugyanígy a pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosítása vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvény esetén is fennáll az azonnali, feltétel nélküli érvényesítés lehetősége. A garanciavállalással a bank vagy biztosító kötelezi magát, hogy a kedvezményezett első írásbeli felszólítására, feltétel nélkül, azonnal fizetést teljesítsen. A készfizető kezesség esetén a kezes vállal kötelezettséget, hogy ha a kötelezett nem teljesít, ő fog helyette teljesíteni.

52. Tárgybani esetben a kérelmezett beszédési megbízással teljesítette a jótállási biztosítékot. Ezen teljesítési forma nem szerepel a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában meghatározott biztosítéki formák között, azon formák egyikének sem felel meg. A Kbt. kógens, csak a Kbt.-ben megjelölt biztosítéki formák szerint lehet teljesíteni.

Továbbá - az ajánlatkérő által hivatkozottak ellenére – tartalmában sem felel meg a beszédési megbízás a Kbt. által rögzített biztosítéki formáknak. A beszédési megbízás kapcsán hiányzik az a lényegi eleme a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátásának, hogy abból az ajánlatkérő azonnal, feltétel nélkül érvényesíteni tudja a nem szerződésszerű teljesítésből fakadó igényeit. A beszédési megbízás esetén akkor tudja érvényesíteni az ajánlatkérő az igényét, ha a kérelmezett számláján van fedezet. Így a beszédési megbízás nem biztosítja a jótállási biztosíték rendelkezésre állását, ezáltal azt, hogy az ajánlatkérő azonnal feltétel nélkül érvényesítse felmerülő, a szerződés teljesítésével összefüggő igényeit. Ezt csak akkor tudja megtenni, ha a számlán van fedezet. Tárgybani felhatalmazó levél rögzíti, hogy fedezethiány esetén a sorba állás időtartama legfeljebb 35 nap. Ezáltal nem teljesül a jótállási biztosíték célja, mely szerint a biztosíték arra szolgál, hogy az ajánlatkérő rendelkezésére álljon a

biztosíték összege, melyből azonnal feltétel nélkül érvényesítheti igényeit. Ezért a kérelmezett nem a szerződésben foglaltaknak megfelelően, nem a Kbt.-ben előírt módon, biztosítéki formában teljesítette a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátását.

A kérelmezett által becsatolt felhatalmazó levélben rögzített időtartam szerint sem megfelelő a kérelmezett által nyújtott biztosíték. A felhatalmazó levél alapján a beszédési megbízásra vonatkozó felhatalmazás időtartama 2022. 06. 6. napjától kezdődött. A vállalkozási szerződés XVI. pont 18./ alpontja azt írta elő, hogy a jótállási biztosítékot a kérelmezettnek legkésőbb a vég számla benyújtásának időpontjában kell rendelkezésre bocsátani a fentiekben kifejtettek miatt, az ajánlatkérői igények kielégítésének lehetőségére figyelemmel. A vég számlát a kérelmezett 2022. június 3. napján nyújtotta be, így legkésőbb ezen időponttól kellett volna rendelkezésre állnia a biztosítéknak. Amennyiben – az ajánlatkérő által hivatkozottak szerint – 3 napra, 2022. június 3-6-ig más biztosítéki formában kíván teljesíteni a kérelmezett, azt az ajánlatkérőnek írásban jeleznie kellett volna. A vállalkozási szerződés XVI. pont 20./ alpontja rögzíti, hogy amennyiben a kérelmezett élni kíván azzal a lehetőséggel, hogy a vég számla alapján fizetendő ellenértéket visszatartsa az ajánlatkérő, úgy a kérelmezett erről a körülményről legkésőbb a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárásának napján köteles írásban tájékoztatni az ajánlatkérőt. Ennek megtörténteire vonatkozó, ezt igazoló írásbeli dokumentumot nem csatoltak a felek, mindezek alapján a kérelmezett által nyújtott jótállási biztosíték időtartamában sem felel meg a vállalkozási szerződésben megkövetelteknek.

53. Mindezekre figyelemmel a kérelmezett nem a szerződésben foglalt feltételek szerint bocsátotta rendelkezésre a jótállási biztosítékot, ezért megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulátát.

54. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem kapcsán azt vizsgálta, hogy a kérelmezett eleget tett-e a teljesítésbe bevont S. M. alvállalkozó vonatkozásában a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b), és e) pontjaiban előírt kötelezettségnek.

55. Az elbírálás során figyelembe vett releváns rendelkezések:

A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

- a) az ajánlattevőként szerződő felek annak megfelelően nyújtják be számlájukat az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Az egyes ajánlattevőként szerződő felek a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból;
- b) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;
- c) a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél a számla kézhezvételét követő tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek;
- d) az ajánlattevőként szerződő fél – amennyiben erre korábban még nem került sor – haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;

e) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait;

f) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, ajánlattevői teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél az e) pont szerinti dokumentumok beérkezését követő tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek;

g) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő visszatartja, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult az ajánlattevő által az a) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

A (2) bekezdés szerint a felek kizárólag az (1) bekezdés f) pontja szerinti ellenszolgáltatás halasztott teljesítésében állapodhatnak meg a Ptk. 6:130. § (3) bekezdésének megfelelően.

A (3) bekezdés szerint ha az ellenszolgáltatást több részletben teljesíti az ajánlatkérőként szerződést kötő fél, minden részlettel kapcsolatban alkalmazni kell az (1) és (2) bekezdést. Európai uniós támogatásból megvalósított közbeszerzés során alkalmazott szállítói kifizetés esetén az (1) bekezdés szerinti szabályokat az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló kormányrendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

56. A közbeszerzési eljárás eredményeként építési beruházás tárgyában megkötött szerződés teljesítése esetére a 322/2015. Korm. rendelet részletesen megadja a nyertes ajánlattevő(k) és az alvállalkozók kifizetésére vonatkozó szabályokat, ezen szabályok betartása kötelező, az ezzel ellentétes kifizetés és számlázás a 322/2015. Korm. rendeletbe ütközik.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése egymásra épülően rögzíti építési beruházás esetén az ellenérték kifizetésének folyamatát, kötelező lépéseit. A nyertes ajánlattevőként szerződő fél csak azt követően válik jogosulttá az ellenszolgáltatásra, ha haladéktalanul kifizette az alvállalkozónak járó ellenértéket, és ezt igazolni is tudja. Amennyiben több számla kiállítására, részszámlák és végszámla benyújtására is lehetőség van, akkor a fenti folyamat minden részszámla kifizetése esetén kötelező.

57. Tárgybani ügyben mind az ajánlati felhívás III.1.7) pontja rögzítette, mind az ajánlatkérő és a kérelmezett által kötött vállalkozási szerződés V. pont 3./ alpontja kifejezetten tartalmazta a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § kötelező alkalmazását, melyet mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett ismert.

58. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmezett vonatkozásában a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjaiban előírt kötelezettségek teljesülését a hivatalbóli kezdeményező által kifogásolt S. M. alvállalkozó tekintetében.

59. A Döntőbizottság a tényállásban rögzített adatok, iratok alapján megállapította, hogy S. M. alvállalkozót a kérelmezettnek a teljesítésbe be kellett vonnia figyelemmel, hogy S. M. szakembert jelölte meg az M.2.1./ pont szerinti alkalmassági feltételnek való megfelelés során, valamint az értékelési szempont esetén is S. M. többlettapasztalatára hivatkozott. Megállapítható a becsatolt iratok alapján, hogy S. M. alvállalkozó részt vett tárgybani szerződés teljesítésében. Továbbá S. M. alvállalkozó által benyújtott számla tárgyi építési munkákhoz kötődő feladat elvégzéséhez kapcsolódott, a számla megjelölte a Mosonmagyaróvár AgriNatur ATH050 projektet, annak során az építési munkák felelős műszaki vezetése feladatokat elvégzését kertépítészeti munkák során. Mivel a kérelmezett által

megajánlott ajánlati árak minden a tárgybani építési beruházással felmerülő költséget tartalmaznia kell, köztük az alvállalkozók, szakemberek költségeit is (vállalkozási szerződés II. pont 4./ alpont, III. pont 2./ alpont), így legkésőbb a végszámlában és a végszámlához csatolt nyilatkozaton szerepelnie kell az igénybe vett alvállalkozók költségének.

Tárgybani esetben S. M. alvállalkozó költségéről nem nyilatkozott a kérelmezett sem a részszámla benyújtásakor, sem a végszámlához csatolt alvállalkozói teljesítésről szóló nyilatkozaton. Ezzel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontjában előírt kötelezettségét nem teljesítette a kérelmezett S. M. alvállalkozó tekintetében, mert a részszámla, végszámla benyújtásával egyidejűleg nem nyilatkozott arról, hogy az általa a teljesítésbe bevont S. M. alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból.

Továbbá a kérelmezett sem a részszámlában, sem a végszámlában nem részletezte S. M. alvállalkozó teljesítését, annak mértékét, mellyel nem tett eleget a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában rögzített kötelezettségének, miszerint a kérelmezett az általa kiállított számlában részletezi S. M. alvállalkozó teljesítésének mértékét, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét.

A fentiekben túlmenően S. M. alvállalkozó számláját a kérelmezetti végszámla kiállítását és kifizetését követően nyújtotta be a kérelmezett részére, így ezen alvállalkozói számla kifizetése is a kérelmezetti végszámla ajánlatkérői kifizetését követően történt meg, így a kérelmezett nem adhatta, adta át az ajánlatkérőnek S. M. alvállalkozó számlájának kiegyenlítését igazoló dokumentumokat a végszámla megfizetését megelőzően. Ezzel a kérelmezett nem teljesítette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített kötelezettségét, miszerint a kérelmezett átadja az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait a végszámla kifizetését megelőzően.

A Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérő által hivatkozottakat, mivel nem látta igazoltnak azt, hogy S. M. alvállalkozónak olyan további feladatai lennének a műszaki-átadás átvételét követően, amit az ajánlatkérői végszámla benyújtásáig ne tudott volna teljesíteni, majd a számlát kiállítani. Az alvállalkozó és a kérelmezett közötti elszámolásra is irányadó a 322/2015. Korm. rendelet előírásai és azoknak való megfelelés.

60. A Döntőbizottság megállapította a fentiek alapján, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontját.

61. A hivatalbóli kezdeményező harmadik kezdeményezési elemként a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontjának megsértését róta az ajánlatkérő terhére S. M. alvállalkozó kapcsán, hogy az ajánlatkérő annak ellenére egyenlítette ki a kérelmezett részére a részszámla és végszámla ellenértékét, hogy meggyőződött volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének d) és e) pontjában foglalt kérelmezett általi teljes körű teljesítéséről, vagyis hogy a kérelmezett minden alvállalkozói feladatra vonatkozó számlát kiegyenlített-e, arra vonatkozó igazolásokat átadta-e.

62. Az ajánlatkérő azon észrevétele kapcsán, hogy S. M. alvállalkozó számlájáról nem volt tudomással a részszámla és végszámla kifizetésekor, mert az csak később került kiállításra, a Döntőbizottság rögzíti, hogy S. M. alvállalkozó teljesítéséről tudomással kellett bírnia az ajánlatkérőnek, mivel a kérelmezett már az ajánlatában rögzítette ezen alvállalkozó részvételét a teljesítésben az M.2.1./ pont szerinti alkalmassági követelményre figyelemmel, valamint az ehhez kapcsolódó értékelési szempont tekintetében is, így az ajánlatkérő tudta, hogy S. M. alvállalkozónak a szerződés teljesítésében részt kell vennie. Így a kérelmezetti számlákban meg kellett volna jelennie ezen alvállalkozó teljesítésének. Az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna S. M. alvállalkozó számlájának hiányát és nem fizethette volna ki a

részszámlát vagy végszámlát a kérelmezettnek, amíg meg nem győződött S. M. alvállalkozó kifizetéséről.

63. Az ajánlatkérőnek az ellenszolgáltatás fennmaradó részét a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontja alapján mindaddig őriznie kellett volna, amíg a kérelmezett az átutalás igazolásának másolatát részére át nem adja. Mindezek alapján mivel az ajánlatkérő részéről anélkül került kiegyenlítésre a teljes vállalkozói díj, hogy az ajánlatkérő meggyőződött volna S. M. alvállalkozó teljesítése kapcsán mindenképpen felmerülő számla kiállítása és annak a kérelmezett részéről való kiegyenlítése tekintetében, megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének g) pontjában foglaltakat S. M. alvállalkozó tekintetében.

64. A negyedik kezdeményezési elem kapcsán vizsgálta a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét.

65. A Kbt. 142. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

66. A Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét rögzíti a szerződés teljesítése folyamán, külön kiemelve az olyan szerződéses kötelezettségek teljesítésének ellenőrzését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett az ajánlatkérő, valamint a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést. A folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhetőek, megszüntethetőek, adott esetben korrigálhatóak legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények.

67. Az ajánlatkérőnek ellenőriznie kellett volna, hogy a kérelmezett jótállási biztosítéka megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban és vállalkozási szerződésben előírt feltételeknek. Az ajánlatkérőnek ellenőrzési kötelezettsége során látnia kellett volna, hogy a kérelmezett által biztosított jótállási biztosíték formáját, tartalmát, hatályát tekintve nem volt megfelelő, így intézkedési kötelezettsége körében a kérelmezett fel kellett volna hívnia az előírtaknak megfelelő jótállási biztosíték nyújtására.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének a jótállási biztosíték tekintetében, az ellenőrzés megtörténtét, intézkedés tételét dokumentum nem támasztja.

68. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján – a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel – rendelkezett a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapításáról és bírság kiszabásáról.

A Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság határozatában a (6) bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

69. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett és az ajánlatkérő esetében nem volt mérlegelési lehetősége a körben, hogy bírságot szabjon-e ki velük szemben, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján arra köteles volt.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

70. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során mindkét fél, az ajánlatkérő és a kérelmezett esetében is az eset összes körülményét mérlegelte.

E körben a felek terhére értékelte a tárgybani ügyben megállapított jogsértések számát, súlyosságát, valamint hogy a megállapított jogsértések utóbb nem reparálhatóak, valamint hogy jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy korábban már megállapított vele szemben jogsértést és bírságot is alkalmazott (D.104/2022., D.258/2021.).

A Döntőbizottság mindkét fél vonatkozásában figyelemmel volt továbbá a közbeszerzés tárgyára és alacsonyabb becsült értékére.

A felek javára értékelte a Döntőbizottság a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot, és hogy a jogsértés szándékos megvalósítása nem volt megállapítható. Az ajánlatkérő javára értékelte együttműködő magatartását. A kérelmezett javára értékelte, hogy korábban vele szemben nem került még jogsértés megállapításra.

A Döntőbizottság a bírság összezszerűségének megállapítása során figyelembe vette az ajánlatkérő által hivatkozott körülményeket is, mely szerint a jótállás körébe tartozó szerződés teljesítéséhez kapcsolódó ajánlatkérői igényérvényesítésre nem került sor, S. M. alvállalkozó teljesítésének ellenértéke az érintett alvállalkozó részére kiegyenlítésre került, így a nem megfelelő dokumentálás tényleges jogsérelmet nem eredményezett, az ajánlatkérő szerződés teljesítése során a jogszabályok szerinti eljárásra való törekvését.

71. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (3) bekezdésén alapul.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

73. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. december 10.

**Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Bankóné Nagy Helga sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Kéri Krisztina sk**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Lackó Katalin ügyvéd
3. DZSUNGELORSZÁG Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
4. Széchenyi Programiroda Tanácsadó és Szolgáltató Nonprofit Kft.
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
6. Nemzeti Fejlesztési Központ