



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.381/8/2025.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Cseh Orsolya kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Budapesti Corvinus Egyetem
(Budapest, Fővám tér 8.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Borbás Zsuzsanna kamarai jogtanácsos

A kérelmezett: Future Consulting Services Kereskedelmi és
Szolgáltató Kft.
(Budapest, Csikcsomlyó u. 2. 1. ép. B. lház.
IV.em.13.)

A beszerzés tárgya, szerződéses értéke: Hibrid oktatótermek kialakítása, 44.328.780.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000891422023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését és 141. § (6) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi

képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 28. napján a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek ajánlati felhívása 2023. szeptember 1-jén jelent meg 526620-2023 számon az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en. A közbeszerzés becsült értéke 61.925.550.-Ft.

2. Az ajánlati felhívás II.1.4. pontjában rögzítettek szerint a beszerzés rövid meghatározása a következő volt:

A járványhelyzet miatt szükségessé vált a hibrid oktatás feltételeinek megteremtése. Jelenleg 6 db hibrid oktatótermet alakít ki Ajánlatkérő a C épületben. A meglévő termeket kívánja átalakítani, a bennük levő jelenlegi technika felhasználásával, a jelenlegi prezentációs technikák működőképességének a megtartásával. Az egységes kezelés és megjelenés miatt a jelenlegi hibrid termekkel megegyező kialakítás szükséges.

A beszerezni kívánt termékek listáját, illetve az azokkal kapcsolatosan elvégzendő feladat részleteit a Műszaki Leírás tartalmazza.

3. A közbeszerzés ismertetése az ajánlati felhívás II.2.4) pontja szerint:

1. Vállalkozó által elvégzendő feladatok:

- 1 db új hibrid AVC rendszer leszállítása, beépítése és installációja.
- Eszközök használatának betanítása az oktatóknak, előre egyeztetett időpontban.
- Oktatóvideó elkészítése az oktatók számára a technika használatáról (magyar és angol nyelven vagy felirattal).
- Használati útmutató elkészítése, ami a terembe kihelyezhető, ami segítségével az oktató önállóan tudja használni a rendszert.
- Teljes körű rendszerdokumentálás (rendszerábra, struktúra rajz, eszközök összekötésének rajza, beszerelt eszközök használati utasítása) és karbantartási utasítások (beszerelt eszközökre vonatkozó karbantartási utasítások, gyártói ajánlások) átadása. Ennek megléte feltétele az átvételnek!

2. A leszállítandó hibrid AVC rendszer felépítése, főbb funkciói és ehhez kapcsolódó elvárások

- Az új technikákat a meglévő eszközökhöz kell kapcsolni.
 - o dupla táblarendszer – marad az eredeti
 - o fix vászon – marad az eredeti
 - o Projektor – marad az eredeti
 - o asztalba épített technikák – marad az eredeti
- 1 db 98"-os kijelző a hátsó falra szerelve, a beépített tanári PC-re kötve, másodlagos monitorként. Az Oktató a Teams-en, az online csatlakozott hallgatókat ezen látja.
- 3 db kamera kerül elhelyezésre fixen, fix fókusszal (hallgatói-, oktatói tér, tábla). Az oktató 3 db nyomógombbal tud választania a kamerákból, hogy ezek közül melyiket lássa a Teams. A gombokra kell visszajelzés, hogy az oktató lássa, hogy melyik kamera képe az aktív. A gombokat a tanári asztalba kell beépíteni. A beépített tanári PC USB-n keresztül mindig a kiválasztott kamerát érzékeli, azt az 1 kamerát érzékeli a Teams program. A különböző szituációkban a tanár váltja a kiválasztott kamerát, a kívánt képnek megfelelően.
- Hangosítás, erősítő csere (falra szerelt hangszóróval)

- A mennyezetre kerül egy mikrofon, ami annak a hangját továbbítja, aki a lehangosabban beszél (folyamatosan az előadó hangját veszi, kivéve, ha a teremben kérdez valaki)
- A rendszer bekapcsoló gombjának (Neets) a kamerákat, a hátsó kijelzőt és a mikrofont is be kell kapcsolnia, vagy azoknak automatikusan működniük kell. Távirányító nélkül!
- A hátsó kijelzőnek a gombjait tiltani kell, hogy a hallgatók/oktató ne tudjon semmit sem állítani rajtuk. (Technikus távirányítóval tudja csak vezérelni.)
- A mikrofont az oktató egy nyomógombbal tudja némítani/visszakapcsolni. A gombra kell visszajelzés az aktuális állapotról.
- A 4 db nyomógomb helyét, kivételét a megrendelővel előzetesen egyeztetni kell, írásos jóváhagyást kell kérni rá.
- 230 V csatlakozó kiépítése a kijelző mögé
- A teremben felszerelendő eszközökhöz minden kábelt a parapetben, vagy falba vésvé védőcsőben kell vezetni.
- Információs matrica elhelyezése a megrendelővel egyeztetett helyen. A matrica kinézetét, tartalmát és elhelyezésének helyét a megrendelőnek írásban jóvá kell hagynia, a kihelyezés előtt.

A beszerezni kívánt termékek listáját, illetve az azokkal kapcsolatosan elvégzendő feladat részleteit a Műszaki Leírás tartalmazza.

A kapcsolódó szolgáltatásokat a Szerződéstervezet 2.1.1.-2.1.7. pontjai tartalmazzák. A rendeltetésszerű használat oktatása (betanítás) mintegy 10 (tíz) főt érint, akiknek oktatása egyéenként 8 (nyolc) órában történik.”

4. Az ajánlati felhívás II.2.5) pontja megjelölte az értékelési szempontokat:

1. Ár Súlyszám: 85

2. A felhívás III.1.3./ M.2.B alpontja szerinti szakember alkalmassági szemponton felüli alkalmasság körében előírt többlet szakmai tapasztalata (min. 0 max. 36 hó) Súlyszám: 15

5. Az ajánlati felhívás II.2.7. pontja a szerződés időtartamát 3 hónapban jelölte meg, mely nem meghosszabbítható.

6. Az ajánlati felhívás II.2.13. pontja szerint a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a projekt száma vagy hivatkozási száma: RRF-2.1.2-21-2022-00034.

7. A 2023. szeptember 27-i ajánlattételi határidőre négy ajánlat érkezett, köztük a kérelmezett részéről. Az ajánlatkérő 2023. november 29-én kért hiánypótlást és aránytalanul alacsony árra vonatkozóan indokolást, majd 2024. március 7-én küldte meg az összegezést az ajánlattevők részére, mely szerint nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett.

8. A közbeszerzési eljárás lefolytatását követően az ajánlatkérő 2024. április 17. napján kötötte meg a kérelmezettel az adásvételi szerződést 44.328.780.-Ft ellenértékkal.

Az adásvételi szerződés 5.2. pontja a teljesítési határidőre vonatkozóan rögzítette, hogy: A Műszaki leírásban megadott műszaki paramétereknek és a nyertes Ajánlatban foglaltaknak megfelelő Eszközök Vevő (Ajánlatkérő) részére történő leszállításának, beépítésének, és kapcsolódó szolgáltatások elvégzésének, továbbá az Eszközök rendeltetésszerű használata betanításának végteljesítési határideje: a Szerződés hatályba lépésének napjától számított 3 hónap. Eladó az Eszközök szállításának és a beüzemelésnek az időpontjáról Vevőt kettő (2) munkanappal korábban köteles tájékoztatni.

Az adásvételi szerződés 13.1. pontja szerint a szerződés hatályos annak mindkét fél által történő aláírásának napjától.

9. A kérelmezett 2024. június 19. napján kelt akadályközlő levelet küldött az ajánlatkérőnek az alábbi tartalommal:

„A Hibrid oktatótermek kialakításának munkálatait a kérésüknek megfelelően a vizsgaidőszak lezárulta után 2024. július 1-én fogjuk tudni elkezdni. Az eredetileg 3 hónapos szállítási és kivitelezési határidőidő ezáltal közel fél hónapra csökken. Emiatt ezúton szeretnénk kérni a Tisztelt Megrendelőtől a szállítási határidő 2024. augusztus 23-ig történő meghosszabbítását.”

10. 2024. június 24. napján az ajánlatkérő és a kérelmezett az adásvételi szerződést a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján módosította.

A szerződésmódosítás 2. pontja, a szerződésmódosítás tárgya szerint az adásvételi szerződés 5.2. pontja a teljesítési határidő vonatkozásában az alábbiak szerint módosul:

A Műszaki leírásban megadott műszaki paramétereknek és a nyertes Ajánlatban foglaltaknak megfelelő Eszközök Vevő (Ajánlatkérő) részére történő leszállításának, beépítésének, és kapcsolódó szolgáltatások elvégzésének, továbbá az Eszközök rendeltetésszerű használata betanításának végteljesítési határideje: a Szerződés hatályba lépésének napjától számított 130 naptári nap. Eladó az Eszközök szállításának és a beüzemelésnek az időpontjáról Vevőt kettő (2) munkanappal korábban köteles tájékoztatni.

A szerződésmódosítás 3. pontja, a szerződésmódosítás indokai körében rögzíti az alábbiakat: Eladó (kérelmezett) szerződésmódosításhoz szükséges cégszerűen aláírt akadályközlő levele 2024. 06. 20. napján érkezett meg Vevőhöz (ajánlatkérő). Eladó (kérelmezett) a Szerződésben meghatározott határidőben megküldött akadályközlő levelében előadta, hogy mindent megtett annak érdekében, hogy a Szerződés szerinti szállítást az eredeti műszaki paraméterekkel és határidőre teljesítse, ennek érdekében intézkedett a termékek beszerzéséről és a szerződés szerinti szolgáltatás elvégzéséről.

Eladó (kérelmezett) a fentiek felül előadta, hogy a Szerződés tárgyát képező még esedékes szolgáltatások és feladatok teljesítése nem végezhető el határidőre, tekintettel arra, hogy rajta kívül álló okból nem voltak számára biztosítottak a teljesítési helyen azok a körülmények, amelyek szükségesek ahhoz, hogy az Eladó (ajánlatkérő) a szerződésben megállapított ütemterv szerint teljesíteni tudjon.

Eladó (kérelmezett) indokolásként kifejtette, hogy Vevő (ajánlatkérő) kérését – miszerint a Szerződésben foglaltak teljesítését a vizsgaidőszak, azaz 2024. július 1-e után kezdje el – elfogadja, erre tekintette azonban a feladatainak teljesítésére megadott határidő meghosszabbítása válik szükségessé.

Fentiekben foglaltakra tekintettel Eladó (kérelmezett) a neki nem felróható esetre tekintettel a Szerződés tárgyát képező szállítást és az ahhoz kapcsolódó szolgáltatást csak későbbi határidővel tudja teljesíteni.

A szerződésmódosítás 4. pontja, a szerződésmódosítás jogszabályi alapja részben az alábbiak kerültek rögzítésre:

4.1. Felek megállapodnak, hogy a szerződés módosítására a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján kerül sor, tekintettel arra, hogy a módosítás nem lényeges.

4.2. Felek rögzítik, hogy a Kbt. 141. § (6) bekezdés a)-b) pontjaiban bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn.

4.3. A szerződés módosítását a fentiek alapján a Kbt. 141. § (6) bekezdésében foglalt előírások vizsgálata támasztja alá. A Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján vizsgált, a Szerződés módosítása az alábbiak alapján biztosított:

- A módosítás nem határoz meg olyan feltételeket, amelyek, ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevők részvételét vagy nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna. A közbeszerzési eljárás a Kbt. 115. § (2) bekezdése alapján került

lefolytatásra, amelyre tekintettel az ajánlattevőkön kívüli másik ajánlattevő részvételi lehetőségének vizsgálata nem releváns. Az ajánlattétel során az ajánlattevők ajánlataikat a teljesítési helyszínektől függetlenül voltak kötelesek megadni, melyre tekintettel több teljesítési helyszínen befolyásolta volna a nyertes ajánlattevő személyét.

- A módosítás a Szerződés gazdasági egyensúlyát nem változtatja meg a nyertes ajánlattevő javára, tekintettel arra, hogy az ellenszolgáltatás összege, valamint a fizetési feltételek és a szerződést biztosító mellékkötelezettségek nem módosulnak.

- A módosítás a Szerződés tárgyát a Szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest nem terjeszti ki jelentős új elemre, tekintettel arra, hogy a Szerződés tárgya nem módosult, a szerződésmódosítás jelentős új elemet nem tartalmaz, a módosítás a Szerződés teljesítési határidejének minimális módon történő hosszabbítását eredményezi.

11. A szerződésmódosításról szóló tájékoztató 689156-2024 számon 2024. november 12. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a módosítás indokaként a 2024. június 24-i szerződésmódosításban szereplők kerültek megjelölésre.

A hivatalbóli kezdeményezés

12. A hivatalbóli kezdeményező 2025. június 11. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján nyújtotta be kezdeményezését a Döntőbizottsághoz, melyben kifejtette, hogy tárgybani közbeszerzési eljárás alapján megkötött adásvételi szerződés 2024. június 24. napján történt módosítása nem jogszerű, mert nem felel meg a Kbt. 141. § (6) bekezdésben foglaltaknak, továbbá az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését is.

13. Megjelölte a kezdeményező, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2025. április 28. napja, a szabálytalansági eljárás megindításának napja. Rögzítette, hogy a 2025. április 15. napján érkezett szabálytalansági gyanúbejelentést követően szabálytalansági eljárás megindításáról döntött 2025. április 28. napján, miután a Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF) tárgybani közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött adásvételi szerződés módosítása vonatkozásában 2025. április 14. napján nem támogató tartalmú utóellenőrzésről készült jelentést állított ki.

14. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésében hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő 2024. április 17. napján adásvételi szerződést kötött a kérelmezettel. A felek a szerződést 2024. június 24. napján módosították, mely nem volt jogszerű.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban nem rendelkezett arról, hogy a teljesítés megkezdésére kizárólag a vizsgaidőszak lezárulta után kerülhet sor, bár erről a körülményről már az eljárás előkészítésekor tudnia kellett az ajánlatkérőnek. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem tett meg mindent annak érdekében, hogy a teljesítés megkezdésére vonatkozó egyértelmű rendelkezések meghatározásával a szerződésmódosítás szükségességét megelőzze, ugyanis már a közbeszerzési eljárás előkészítésekor tudnia kellett, hogy a szerződés tárgyát képező feladatok nem végezhetőek a vizsgaidőszak időtartama alatt.

15. Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség első 60 napjának lejártáig nem hajtott végre eljárási cselekményt, az ajánlatok bontására 2023. szeptember 27. napján került sor, az első eljárási cselekménye pedig a 2023. november 29. napján megküldött hiánypótlási felhívás volt, a bontást követően több, mint 2 hónappal. Ezekre figyelemmel nem fogadható el az

ajánlatkérő a KFF-nek küldött azon nyilatkozata, mely szerint: „Az ajánlattételi felhívás hirdetményének közzététele 2023.09.01. napján megtörtént, tehát a vizsgaidőszakig még elegendő idő állt Ajánlatkérő rendelkezésére, hogy az eljárást lezárja, a szerződést megkösse és az ajánlattevői teljesítés is befejeződjön. Az eljárás azonban oly mértékben elhúzódott, hogy a szerződést már csak akkor tudták a Felek megkötni, amikortól a 3 hónap teljesítési határidő már beleesett volna a vizsgaidőszakba”.

16. Rögzítette a hivatalbóli kezdeményező, hogy az alapszerződés szerinti eredeti teljesítési határidő a szerződés hatályba lépésének napjától számított 3 hónap, mely 2024. július 17. napját jelenti.

A teljesítési határidő 130 naptári napra történő módosításának következtében a módosított teljesítési határidő 2024. augusztus 26. napját jelenti.

A kérelmezett a szerződéskötést követően 2 nappal, 2024. április 19. napján rendelte meg az eszközöket, (visszaigazolása 2024. április 22. napján történt), a benyújtott számlák pedig 2024. június 04. – 2024. július 23. napjai között keltek, így a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint megállapítható, hogy az eszközök leszállítási késedelme az ajánlatkérőnek felróható. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a szerződő felek nyilatkozataiból kitűnik, hogy a teljesítés akadályozása az eszközök telepítése körében valósult meg, ennek ellenére a teljesítési ütemezés megváltozása az eszközök megrendelésére és telepítésére is vonatkozott. Ezt támasztja alá az ajánlatkérő hivatkozása, miszerint „az Egyetemnek csak a 2024. július 01. utáni telepítés volt fizikailag megfelelő”, tehát a vizsgaidőszakot követő időszakban történhetett meg a telepítés.

17. A hivatalbóli kérelmező hivatkozott arra, hogy tárgybani szerződésmódosítás lényeges módosításnak tekintendő a 141. § (6) bekezdés a) pontja alapján, figyelemmel arra, hogy olyan feltételeket határozott meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevők részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna.

A fentiekre tekintettel a szerződésmódosítás nem volt jogszerű, a Kbt. 141. § (6) bekezdésben írt követelményeknek nem felel meg.

18. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette továbbá, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem rögzítette az eljárást megindító felhívásban, továbbá a közbeszerzési dokumentumokban sem, hogy a szerződés teljesítésének megkezdésére kizárólag a vizsgaidőszak lezárulta után kerülhet sor. Ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését is, tekintettel arra, hogy nem tett meg mindent annak érdekében, hogy a teljesítés megkezdésére vonatkozó egyértelmű rendelkezések meghatározásával a szerződésmódosítás szükségességét megelőzze. Már az eljárás előkészítésekor tudnia kellett az ajánlatkérőnek, hogy a szerződés tárgyát képező feladatok nem végezhetőek a vizsgaidőszak időtartama alatt.

Az ajánlatkérő észrevétele

19. Az ajánlatkérő észrevételében kérte jogsértés hiányának a megállapítását.

Előadta, hogy álláspontja szerint a szerződésmódosítás nem volt jogszerűtlen, mivel a teljesítési határidő változása nem volt olyan jellegű változás, amely sérti a Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pontjában írtakat. Rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás megindításakor az ajánlatkérő eredeti tervei szerint a kivitelezés nem érintette volna a vizsgaidőszakot, ami egy adott félévben 4 hét, ami azt jelenti, hogy egy év 48 hetében a munka nem okoz fennakadást az ajánlatkérő működésében. Az ajánlatkérő minden lehetséges előre látható esetet figyelembe vett, amely kihatással lehetett volna a szerződés teljesítésére. A szerződéskötés elhúzódása

szintén előre nem látható módon toltta el a kivitelezés potenciális időpontját, ami miatt a szerződés felfüggesztése indokoltta vált. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy valójában a felfüggesztés okán a határidő nem változott, mert az ajánlatkérő a teljesítési határidő dátumát ugyan eltolta, de a teljesítési időtartam ezzel együtt nem változott. A szerződés felfüggesztésének lejártát követően a teljesítés 81 napot vett igénybe, amely megfelel az ajánlattételi dokumentációban rögzített 90 napnak.

20. Az ajánlatkérő hivatkozott még arra, hogy a közbeszerzési eljárás során az eljárási cselekmények indokoltan húzódtak el. A szakértőknek időre volt szüksége, hogy a megajánlott eszközöket ellenőrizni tudják, aránytalanul alacsony ár vizsgálat is zajlott, illetve igazolások is kerültek benyújtásra.

Az ajánlatkérő szerint nem áll fenn az, miszerint a szerződésmódosítás olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevők részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna, vagy, hogy a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg. Rögzítette, hogy az értékelési szempontok az ár és a szakember alkalmassági szemponton felül előírt többlet szakmai tapasztalata volt. Ez alapján megállapítható, hogy a teljesítési határidő kizárólag az árra, mint versenyt befolyásoló tényezőre lehetett befolyással, mivel a szakember többlet szakmai tapasztalata nincs összefüggésben a teljesítési határidővel.

Az ajánlatkérő bemutatta, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás esetében nem volt befolyásoló tényező a teljesítési határidő az árra, az ajánlattevő nem került volna kedvezőbb helyzetbe:

1.) Közvetlen és közvetett anyagköltségek (termék bekerülési költsége)

Erre azért nincs hatással a határidő, mert az ajánlatadásnál minden bizonnyal minden ajánlattevő bekéri az árajánlatokat a szállítóktól, akik mindig az aktuális árat adják meg, és a szállítási határidőt is általában ők szabják meg, nem a megrendelő (tárgyi tételek viszonylag könnyen beszerezhető tételeknek minősülnek, ez az interneten is ellenőrizhető.)

2.) tárgyi szállításra eső közvetett költségek (iroda, adminisztráció, telefonhasználat, fénymásolás, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció, stb. költségei, banki-, ügyvédi-, könyvelési költségek)

Erre azért nincs hatással a határidő, mert az adott teljesítésre vonatkozó költségek ugyanannyiak 91 napos és 130 napos teljesítés esetében is.

3.) Adók

Erre azért nincs hatással a határidő, mert az adó mértéke az ajánlatadás idejében adott tétel, az ajánlatadáskor nincs jelentősége, hogy 91 vagy 130 nap múlva, vagy napon belül kell az adót megfizetni.

4.) Közvetlen és közvetett bérköltségek

Mind a beszerzéssel, mind a telepítéssel kapcsolatos humán erőforrás igényt az ajánlattevő az ajánlatadáskor már meg kell becsülje. Mivel a műszaki leírás szerint az Ajánlatkérővel egyeztetve kellett megtörténnie a telepítés, és arról nem volt információ, hogy a telepítés hány nap alatt lesz lehetséges, Ajánlattevőknek a szokásos gyakorlat szerint kellett a bérköltségeket meghatározni. Egy rövidebb teljesítési határidő esetén legfeljebb ez azt jelentheti, hogy az eredetileg kalkulált erőforrás optimális elosztása érdekében egyeztetéseket kell folytatasson ajánlattevővel.

5.) Logisztikai, szállítási költségek

Erre azért nincs hatással a határidő, mert az ajánlatadásnál minden bizonnyal minden ajánlattevő bekéri az árajánlatokat a szállítóktól, akik mindig az aktuális árat adják meg, és ez független attól, hogy 91 vagy 130 nap a teljes teljesítési határidő, hiszen szorosan kapcsolódik a termékekhez.

6.) tervezett üzleti haszon, nyereség

Erre azért nincs hatással a határidő, mert az adott teljesítésre vonatkozó hasznon vélhetően ugyanannyi 91 napos és 130 napos teljesítés esetében is.

Amennyiben feltételeznénk, hogy a beszerezni kívánt áru és szolgáltatás teljesítési határideje 130 napos lett volna az eredeti 91 nap helyett, fentiek alapján kizárt, hogy egy 130 napos teljesítési határidővel az ajánlattevők alacsonyabb ajánlatot adtak volna, vagyis joggal következtethetünk arra, hogy e teljesítési határidő olyan feltételeket nem határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevők részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna.

Az ajánlatkérő azt sem látta alátámasztottnak, hogy a teljesítési határidőben okozott változás az ajánlattevő javára változtatta volna meg a szerződés egyensúlyát, hiszen neki a korábban tervezettekhez képest át kellett tervezni a humán erőforrását másik időpontra, az addig beszerzett eszközöket tárolnia kellett, egy eredetileg 90 napra kalkulált bevételt későbbre tudott csak realizálni (addigi költségeit hosszabb időre megelőlegezve).

21. A kérelmezett észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

22. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2023. augusztus 28. napján indította meg, így anyagi jogi szempontból a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezései az irányadóak.

23. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésében arra hivatkozott, hogy a tárgybani közbeszerzési eljárás alapján megkötött adásvételi szerződés 2024. június 24. napján történt módosítása nem jogszerű, mert nem felel meg a Kbt. 141. § (6) bekezdésben foglaltaknak, ezen túlmenően az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése kapcsán megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését is.

24. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a 2024. június 24. napján kötött adásvételi szerződés módosítása jogszerű volt-e.

Abban a kérdésben, hogy a szerződésmódosítás jogszerűen történt-e a Kúria Kfv.VI.37.948/2019/5. számú ítélete alapján a Döntőbizottság azokat az indokokat vizsgálhatja, amelyek a szerződésmódosításban és az arról szóló tájékoztatóban megjelölésre kerültek.

25. A szerződésmódosítás során a felek a teljesítési határidőre vonatkozó rendelkezést módosították, a teljesítési határidőt 3 hónapról 130 napra hosszabbították meg.

A hosszabbítás indokául a szerződésmódosításban és az arról szóló tájékoztatóban a Kbt. 141. § (6) bekezdést jelölték meg, azt rögzítették, hogy a módosítás nem lényeges, a kérelmezett mindent megtett a szerződés határidőre való teljesítése érdekében, intézkedett a termékek beszerzéséről és a szerződés szerinti szolgáltatás elvégzéséről, azonban a szerződés tárgyát képező még esedékes szolgáltatások és feladatok teljesítése nem végezhető el határidőre, mert rajta kívül álló okból nem voltak számára biztosítottak a teljesítési helyen a szerződés teljesítéséhez szükséges körülmények. Az ajánlatkérő kérésének megfelelően a szerződésben foglaltak teljesítését a vizsgaidőszak, azaz 2024. július 1-e után tudja elkezdeni a kérelmezett, erre tekintette azonban a feladatainak teljesítésére megadott határidő meghosszabbítására volt szükség.

26. A Kbt. 141. § (1) bekezdés alapján ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (6) bekezdés rögzíti, hogy a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

27. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés csak a Kbt.-ben rögzített feltételek fennállása esetén módosítható jogszerűen.

A hivatalbóli kezdeményező tárgyban esetben a szerződés teljesítési határidejének meghosszabbítása vonatkozásában a Kbt. 141. § (6) bekezdés megsértésére hivatkozott, mivel a szerződés teljesítési határidejének eltolása későbbi időpontra, azaz meghosszabbítása az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételnek minősül.

28. Tárgybani esetben a szerződésmódosítás során a felek a szerződés teljesítési határidejét 3 hónapról 130 napra hosszabbították meg.

Egy közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés valamely feltétele új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor változtatható a Kbt. 141. § (6) bekezdésnek megfelelően, ha az nem lényeges. A szerződés teljesítési határideje lényeges szerződéses feltételnek minősül, a Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontja a szerződés időtartamát, a teljesítés határidejét olyan lényeges érdemi feltételnek minősíti, amelyet a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban rögzíteni kell. A Döntőbizottság töretlen és egységes közbeszerzési joggyakorlata szerint lényeges módosításnak minősül az, amely a szerződés időbeli hatályát terjeszti ki. Tárgybani esetben a szerződés teljesítési határideje eltolásának, megváltoztatásának a mértéke jelentős, a 3 hónapos eredeti teljesítési időtartamhoz képest további majdnem 1,5 hónappal hosszabbították meg a felek a határidőt, mely lényegesen eltérő érdemi feltételt eredményezett.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő leteltével beállt az ajánlati kötöttség, az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve volt. A felek a szerződést a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően kötelesek a felek megkötni, és a szerződésben foglaltaknak megfelelően teljesíteni, a teljesítést írásban dokumentálni.

29. A Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pontja rögzíti, hogy lényeges feltételnek minősül az, amely ha szerepelt volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevők részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna. Ezen körülmény tárgyban esetben fennáll, mert azon teljesítési feltétel, hogy a szerződést nem 3 hónap alatt kell teljesíteni, hanem

majdnem 4,5 hónap alatt, más ajánlattevők részvételét is lehetővé tette volna, illetve más ajánlattevő nyertességét is eredményezhette volna. Fennállt a lehetősége, hogy további potenciális ajánlattevők kapacitásainak lekötése, lefoglaltsága miatt a 3 hónapos teljesítést nem tudták vállalni, így ajánlatot nem tudtak tenni, azonban egy majdnem 4,5 hónapos teljesítési határidő esetén tudtak volna teljesíteni és ajánlatot tenni. Így fennállt az a lehetőség, hogy ha 4,5 hónapos teljesítési határidő került volna rögzítésre a közbeszerzési eljárásban, akkor az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más, további ajánlattevők is ajánlatot tudtak volna tenni és ez akár a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét is eredményezhette volna.

A Döntőbizottság nem fogadta el a szerződésmódosítás 4.3. pontjában rögzített azon indokot, hogy mivel a közbeszerzési eljárás a Kbt. 115. § (2) bekezdés alapján került lefolytatásra, ezért az ajánlattevőkön kívüli másik ajánlattevő részvételi lehetőségét nem befolyásolta a teljesítési határidő meghosszabbítása. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás irataiból megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás nem a Kbt. 115. § (2) bekezdése alapján került lefolytatásra öt ajánlattevő közvetlen ajánlattételre való felhívásával, hanem egy a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárás került lefolytatásra, melyben az ajánlattevők számára kihathatott a teljesítési határidő megállapítása.

Mindezek alapján a tárgybani közbeszerzési eljárás alapján megkötött adásvételi szerződés 2024. június 24. napján történt módosítása nem volt jogszerű, a teljesítési határidő tárgybani mértékű megnövelése, meghosszabbítása lényeges módosításnak minősül, melynek nincs helye a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján.

30. A Döntőbizottság nem fogadta el azon ajánlatkérői észrevételt, hogy a teljesítési időtartam nem változott, a teljesítés 81 napot vett igénybe, mely megfelelt az ajánlattételi dokumentációban rögzített 90 napnak.

Az ajánlatkérő az adásvételi szerződéstervezetben/szerződésben nem teljesítési időtartamot határozott meg, hanem rögzítette a teljesítés véghatáridejét. A szerződéstervezetben és a szerződésben (5.2. pontjában) a szerződés teljesítési határidejeként az került rögzítésre, hogy a szerződés hatályba lépésének napjától számított 3 hónapon belül kell teljesíteni, a szerződés pedig annak aláírásának napján lép hatályba. Így az adásvételi szerződés szerint a teljesítési határidő 2024. július 17. napja volt, nem pedig 90 napos időtartam. Majd a szerződésmódosítás során a teljesítési határidő a szerződés hatályba lépésének napjától számított 130 naptári napra módosult, mely 2024. augusztus 25. napja. Így a teljesítés határideje meghosszabbításra került.

Az ajánlatkérő által hivatkozott szerződéskötés, közbeszerzési eljárás elhúzódása is ajánlatkérő felelősségi körébe esik. A közbeszerzési eljárás elhúzódásával számolnia kell az ajánlatkérőnek egy közbeszerzési eljárás lefolytatásakor. Tárgybani esetben az ajánlatkérő 2023. augusztus 28. napján indította meg a közbeszerzési eljárását, melyben 2024. március 7. napján küldte meg az összegezést, majd 2024. április 17. napján kötötte meg az adásvételi szerződést. Tárgybani esetben megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás nem az eljárási cselekmények sokasága miatt húzódott el. Az a hivatkozás, hogy az ajánlatkérőnek a szakértői véleményezésre hosszabb időre volt szüksége, az is ajánlatkérő intézkedési körébe esik, nem rajta kívül álló körülmény, így az ajánlatkérő felelőssége.

31. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2024. június 24. napján kötött szerződésmódosítás nem volt jogszerű, az ajánlatkérővel szemben ezért jogsértést állapított meg, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (6) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezett felelősségét a szerződésmódosítás körében nem állapította meg, mivel az látható, hogy a kérelmezett az ajánlatkérő kérése alapján a vizsgaidőszak alatti

időben nem tudott teljesíteni, akadályoztatva volt a munkavégzésben és ez eredményezte a szerződésmódosítást.

32. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott még a Kbt. 28. § (1) bekezdésének az ajánlatkérő általi megsértésére is.

33. A Kbt. 28. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

34. A Döntőbizottság egyetértve a hivatalbóli kezdeményezővel megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során az ajánlatkérő mulasztást követett el azzal, hogy az ajánlati felhívásban, dokumentumokban nem rendelkezett a szerződés teljesítését érintő lényeges körülményről, mely szerint a szerződés teljesítése a vizsgaidőszak alatt nem lehetséges. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását nem kellő alapossággal, kellő átgondoltsággal készítette elő, mely végül szerződésmódosítás szükségességét idézte elő. Az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését is.

35. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

36. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős szervezettel, vagy személlyel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel szemben.

37. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege -a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével- a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10% -a.

38. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

39. A Döntőbizottság bírság kiszabását indokoltnak tartotta az ajánlatkérővel szemben, mivel a jogsértő szerződésmódosítás megvalósítása súlyos jogsértésnek minősül.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során is mérlegelte az eset összes körülményét.

Az ajánlatkérő terhére értékelte a jogsértés súlyosságát, továbbá, hogy a jogsértés nem reparálható.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára vette figyelembe, hogy az ajánlatkérőnek az elmúlt négy évben nem volt jogsértése, valamint hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszabb időtartam telt el, továbbá hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A Döntőbizottság a fentiekben túlmenően figyelemmel volt az eljárás tárgyára, alacsonyabb értékére és arra, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában szankció kapcsolódhat.

Az eset összes körülményét figyelembe véve és ezen szempontok mérlegelését követően, a Döntőbizottság rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben.

40. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

41. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

42. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

43. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. szeptember 11.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják kizárólag elektronikus úton:

1. Dr. Cseh Orsolya kamarai jogtanácsos
2. Dr. Borbás Zsuzsanna kamarai jogtanácsos
3. Future Consulting Services Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.