



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.33/26/2020.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező:

VERTIKÁL Közszolgáltató Nonprofit Zrt.
(Polgárdi, Szabadság u. 26.)

A kérelmező képviselője:

Szabadkai Ügyvédi Iroda
Dr. Szabadkai Tamás ügyvéd
(Sárbogárd, Ady Endre u. 160/b.)

Az ajánlatkérő:

Pilisvörösvár Város Önkormányzata
(Pilisvörösvár, Fő tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Fejér Bernát
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Ipar u. 5. B. lph. V/1.)

A beszerzés tárgya, értéke: Kommunális-hulladék közszolgáltatási feladatok –
500.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Negyedik rész XVIII. fejezet szerinti koncessziós beszerzési eljárást indított a rendelkező részben megjelölt szolgáltatási koncesszió tárgyában, melynek 2019. október 9-én feladott hirdetménye 2019. október 11-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-19467/2019. számon. A hirdetmény több alkalommal módosításra került az ajánlattételi határidő tekintetében.

2. A hirdetmény releváns előírásai:

II.1.4) A koncesszió rövid ismertetése:

II.2.4) A koncessziós beszerzés mennyisége:

Települési vegyes (kommunális) hulladék, továbbá szelektíven gyűjtött zöldhulladék, papírhulladék, műanyag hulladék, fémhulladék, üveghulladék, lomhulladék összegyűjtése, elszállítása, kezelésre átadása.

Kommunális hulladék begyűjtése: hetente 1 alkalommal.

Törvényi előírás szerinti szelektív hulladékgyűjtés: legalább négy hetente 1 alkalommal (értékelési szempont).

Törvényi előírás szerinti zöldhulladék gyűjtés: legalább évi 10 alkalommal (értékelési szempont).

Csomagolási üveghulladék házhoz menő gyűjtése: legalább negyedévente 1 alkalommal (értékelési szempont).

Házhoz menő rugalmas lomtalanítás: évente legalább 1 alkalommal.

Üveg gyűjtőpont ürités: szükség szerint, de minimum hetente 2 alkalommal.

Hulladékudvar üzemeltetés: legalább heti 8 óra nyitvatartási idővel (értékelési szempont).

A közszolgáltatásba bevont terület Pilisvörösvár Város közigazgatási területe.

A település arculata kertvárosias jellegű.

Belterület nagysága: 570,96. ha. Külterület nagysága: 1858,6. ha. Közúton jól megközelíthető a 10-es főúton.

A település úthálózatának teljes hossza: 110,378. km., Belterületi közutak: 66,576 km

A szilárd burkolatú utak aránya: összesen. 43,4. % és belterületen: 70,5 %. Részletes adatok (utcák hossza, szélessége, minősége, szintkülönbségek stb.) a mellékletben szereplő táblázat tartalmazza.

A lakónépesség száma: 14.688 fő

A közszolgáltatás igénybevételére kötelezhető lakóingatlanok száma: 4434 db (bel-és külterületi ingatlanok összesen)

A közszolgáltatás megkezdésének tervezett időpontja 2020. március hónap 01. napja. A közszolgáltatás ellátásának tervezett időtartama 5 év.

A helyi szabályozás főbb jellemzői 3/2015. (II. 06.) Önkormányzati rendeletben.

Az elkülönített hulladékgyűjtésbe bevonható lakosok száma: 14688 fő.

Célok: A hulladékok keletkezésének megelőzése, a keletkező hulladékok mennyiségének és veszélyességének csökkentése; Hasznosítási arányok növelése az elkülönített gyűjtés fejlesztésével; Az egyes hulladéktípusok eltérítése a lerakástól; A tovább nem hasznosítható hulladékok környezetkímélő módon történő ártalmatlanítása.

Ajánlattevő feladata az Ajánlatkérő jelzésére és megrendelésére az illegális hulladék begyűjtése és elszállítása.

Ajánlatkérő a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás tagja, így a közbeszerzés kiírásának időpontjában kötelezettség terheli arra vonatkozóan, hogy a közszolgáltatónak előírja, hogy az köteles a települési szilárd (kommunális) hulladékot a Duna – Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás kereteiben megvalósuló létesítmények üzemébe szállítani.

A közszolgáltatás körébe tartozó hulladék várható mennyisége:

A települési és ahhoz hasonló nem elkülönítetten gyűjtött települési

EWC 20 03 01 Kommunális hulladék (háztartási) hulladék 3500 t/év.

EWC 20 01 39 Műanyag és EWC

EWC 20 01 40 Fém Szelektív (csomagolási) hulladék: 125 t/év.

EWC 20 01 02 Csomagolási üveghulladék: 90 t/év.

EWC 20 01 01 Papír: 50. t/év.

EWC 20 02 01 Zöld hulladék 300 t/év

EWC 20 03 07 Lom hulladék 150 t/év.

Lakossági veszélyes és elektronikai hulladék 5. t/év.

Az elhagyott, illetve ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett hulladék 50 t/év.

Összesen: 4270. t/év.

II.2.3) A teljesítés helye: Pilisvörösvár város közigazgatási területe

II.2.5) Értékelési szempontok:

Koncesszió odaítélésnek alapja

x Minőségi szempont – Megnevezés:

1 2013. évi CXXV. törvény (Mintv.) 1. számú melléklet szerinti minősítési fokozata (C/I-C/II-C/III, amely legalább C/I)

2 Házhoz menő szelektív hulladék gyűjtése (alkalom/év) (minimum min 18 alkalom/év - maximum 24 alkalom/év)

3 Házhoz menő zöldhulladék gyűjtése (alkalom/év) (minimum min10 alkalom/év - maximum 15 alkalom/év)

4 Csomagolási üveghulladék házhoz menő gyűjtése - 4 alkalom/év (Igen/Nem)

5 Papír, műanyag, fém szelektív gyűjtéséhez ingyenes gyűjtőedény biztosítása a felhasználók részére (Igen/Nem)

6 Hulladékudvar nyitvatartási időtartama (Óra/Hét) (minimum 8 óra/hét - maximum 16 óra/hét)

x Ár szempont – Megnevezés:

1 Illegális hulladék begyűjtésére és elszállítására vonatkozó ajánlati ár (Ft/ tonna)

II.2.7) A koncesszió időtartama:

Időtartam hónapban: 60

II.2.9) Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek:

2012. évi. CLXXXV. törvény a hulladékról. A 317/2013. (VIII. 28.) Korm. rendelet a közszolgáltató kiválasztásáról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésről. A 64/2008. (III. 28.) Korm. rendelet a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól. A 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről. A 2013. évi CXXV. törvény a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről. A 318/2013. (VIII.28.) Korm. rendelet a hulladéklerakási járulék megfizetéséről és felhasználásának céljairól. A 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről. A 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről. A 2013. évi LIV. törvény a rezsicsökkentés végrehajtásáról.

IV.2.1) Ajánlattételi vagy részvételi határidő: (a módosításokat követően)

Dátum: 2019/12/09 Helyi idő: 10:00

VI.3.3) További információk:

t. A 317/2013. (VIII. 28.) Korm.r. 1. § (6) bekezdésnek megfelelően Ajánlatkérő rögzíti, hogy az Országos Hulladékgazdálkodási Közszolgáltatási Tervben (a továbbiakban: OHKT) foglaltaknak megfelelően kell a közszolgáltatást ellátni.

u. Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az Ajánlattevő Kbt. 66. § (2) (5) bek. és Kbt. 123. § (4) bek. alapján tett nyilatkozatát, továbbá SZAKMAI AJÁNLATÁT, melynek kötelező részei: a) a 317/2013. (XII. 19.) Kormr. 2. § (1)-(3) bekezdésnek megfelelő tartalmú szakmai ajánlat, az alkalmasság körében vizsgált adatok/körülmények kivételével. A 317/2013. (XII.19.) Kormr. 2. § (2) bek. alapján a szakmai ajánlatot adatokkal és leírásokkal kell alátámasztani. A szakmai ajánlat hiánypótlása kapcsán felhívjuk a figyelmet a Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontjára.

x. Ajánlatkérő 2019. október hónap 28. napján, 10:00 órai kezdettel, nem konzultációs jelleggel helyszíni bejárást tart.

A szerződés időtartama: 2020. március hónap 01. napjától 2025. február hónap 28. napjáig.

A Felek egybehangzó akaratnyilatkozata esetén a szerződés további 5 éves időtartamra meghosszabbítható.

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt is készített, mely tartalmazott útmutatót, nyilatkozatmintákat, műszaki leírást, szerződés tervezetet.

Az útmutató egyéb információk körében rögzítette az ajánlatkérő: 50) Ajánlattevő a feladat megvalósítása során nem hivatkozhat arra, hogy az ajánlattételi felhívás és jelen dokumentum nem volt teljes körű. Amennyiben az ajánlattételi felhívás, vagy jelen dokumentum nem értelmezhető egyértelműen, saját érdekében az ajánlattevő kötelezettsége az ellentmondásokat feloldani, a feladatot pontosítani kiegészítő tájékoztatás kérése útján.

A műszaki leírás az alábbiakat tartalmazta:

A közszolgáltatással érintett terület lakosságának száma az utolsó lezárt és elérhető, Központi Statisztikai Hivatal által közölt adatok szerint 14.688 fő.

- a települési önkormányzati rendelet szerinti helyi szabályozás főbb jellemzőit Pilisvörösvár Város területén végzett hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról, valamint a közterületek tisztántartásáról szóló 3/2015. (II. 06.) (A helyi környezet védelméről, a közterületek és az ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról, és a szervezett hulladékkezelési közszolgáltatás

kötelező igénybevételéről egységes szerkezetben az 1/2017. (I. 27.) önkormányzati rendelettel számú önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) tartalmazza.

- a közszolgáltatás körébe tartozó hulladék várható mennyisége, fajtája és összetétele: 20.000.000 liter/év, fajtája: háztartási szilárd hulladék, elkülönített szelektív hulladékgyűjtés, lomtalanításból származó hulladék, zöldhulladék.

- A közszolgáltatás körébe tartozó hulladék kezelésének és elhelyezésének helye: Tatabánya Regionális Hulladéklerakó Központ (2800 Tatabánya, Dubnik-völgy Hrsz. 0739/13)

- A közszolgáltatás regionális fejlesztésére vonatkozó célok és tervek bemutatása, figyelemmel a közszolgáltatás helyi sajátosságaira, igényeire:

Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy Ajánlatkérő a 2004-ben létrejött Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodás Társulás tagja és a Társulási Megállapodás A Tagok kötelezettségévé teszi, hogy a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011-0002 számú projektjük megvalósítása során a Társulás tulajdonába kerülő, illetve a Társulás tulajdonában álló hulladékgazdálkodási eszközöket, létesítményeket a Közszolgáltató/Ajánlattevő köteles igénybe venni az eszköz üzembe helyezését követően, továbbá a Társulás által nem biztosított egyéb hulladékgazdálkodási eszközöket a Közszolgáltató/Ajánlattevő köteles biztosítani a projekt megvalósulásától kezdődően is. Ajánlattevő köteles kifejezetten nyilatkozni arról, hogy Ajánlatkérő tájékoztatóját tudomásul vette és nyertessége esetén a közszolgáltatási szerződésben a fentiekben részletezett kötelezettségét vállalja.

Nyertes Ajánlattevő feladata a szerződés teljes időtartama alatt a teljesítés helyén a hatályos jogszabályoknak, valamint a Rendeletben foglaltaknak megfelelően a települési szilárd hulladék begyűjtése, elszállítása az ártalmatlanító/kezelő/hasznosító helyre, a hulladék kezelése, valamint a feladat ellátásához szükséges valamennyi eszköz és személyi állomány biztosítása.

Nyertes Ajánlattevő a közszolgáltatás keretei között az alábbi hulladékfajtákat köteles begyűjteni, elszállítani és kezelni, az OHKT-ban rögzített minimum szolgáltatási tartalom mellett:

- Szolgáltatás részletes leírása: EWC 20 03 01 Települési vegyes szilárd hulladék, heti rendszerességgel, 60/110-120/240/1100 literes edényekben gyűjtve

- Szelektíven gyűjtött lakossági csomagolási hulladék:

o EWC 20 01 01 Papír és Karton házhozmenő jelleggel, minimum négyhetente, kötegelve vagy papírdobozban, ömlesztve vagy erre a célra rendszeresített gyűjtőedényben

o EWC 20 01 39 Műanyag, házhozmenő jelleggel, minimum négyhetente, átlátszó max.120 literes zsákba, vagy erre a célra rendszeresített gyűjtőedényben

o EWC 20 01 02 Üveg, gyűjtőpontról, minimum hetente két alkalommal

- EWC 20 03 07 Lom hulladék házhozmenő rendszerben, minimum évente egy alkalommal

- EWC 20 02 01 Biológiailag lebomló hulladékok (Zöldhulladék), házhozmenő jelleggel, átlátszó, max. 120 literes zsákban, vagy kötegelve, évente legalább 10 alkalommal

- Nyertes Ajánlattevő köteles évente 1 alkalommal térítésmentesen megszervezni az elektronikai hulladékok (EWC 20 01 36) gyűjtését és elhelyezését a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően

- Nyertes Ajánlattevő köteles évente 1 alkalommal térítésmentes veszélyeshulladék gyűjtést (festékmaradékok, akkumulátor, autógumi, elektronikai gép, vegyszerek) szervezni Pilisvörösvár területén, a település állandó lakosai részére.

- Nyertes Ajánlattevő köteles a Pilisvörösvár lakosok számára elérhető személyes, elektronikus és telefonos ügyfélszolgálat működtetésére. (figyelemmel a szerződésben meghatározottakra)

- Nyertes ajánlattevő köteles a Fácán utca 4525/12 hrsz alatt kialakított hulladékudvar jogszabályban előírt módon történő üzemeltetésére (figyelemmel az szerződésben és az nyertes ajánlattevő ajánlatában meghatározottakra)

Pilisvörösvár földrajzi és közlekedési jellemzői: A hulladékgazdálkodási közszolgáltatást Pilisvörösvár Város közigazgatási területén belül kell ellátni, bel-és külterületi (zártkerti) településrészekben egyaránt.

Pilisvörösvár Város közigazgatási területe: 2429,5 ha, melyből a belterület: 570,96 ha.

A közszolgáltatás körébe tartozó hulladékok mennyiségi és összetételi jellemzői:

A közszolgáltatás körébe tartozó települési hulladékok (háztartási hulladékok és az ezekhez hasonló, kereskedelmi, ipari és intézményi hulladékok), beleértve az elkülönítetten gyűjtött hulladékokat, várható mennyiségi adatai a 2018. év alapján:

Begyűjtött hulladék		Várható mennyiség
EWC kód	Megnevezés	kg/év
20 01 01	Papír és karton	50 000
20 01 02	Üveg	90 000
20 01 39	Műanyagok	125 000
20 01 40	Fém	
20 02 01	Biológiailag lebomló hulladékok	300 000
20 03 01	Egyéb települési hulladék, ideértve a kevert települési hulladékot is	3 500 000
20 03 07	Lom hulladék	150 000
Összesen		4 215 000
20 01 36	kiselejtezett elektromos és elektronikus berendezések, veszélyes hulladék	5 000

Közszolgáltatás körébe tartozó hulladékgazdálkodási létesítmény:

Pilisvörösvár Város területén, a Fácán utca 4525/12 hrsz. alatt hulladékudvar került kialakításra. A hulladékudvar üzemeltetése, az üzemeltetéshez szükséges engedélyek beszerzése, a szerződésben rögzített nyitvatartás biztosítása, és a befogadott hulladékok rendszeres elszállítása Közszolgáltató feladata.

A hulladékudvarban kötelezően átvételre kerülő hulladékok listája:

csomagolási hulladék – korlátlan mennyiségben

műanyag – lehetőleg kiöblítve, kilapítva (PET palack, kozmetikai és tisztítószeres flakon, csomagoló fólia)

papír – kötegelve (tasak, csomagoló papír, hullámpapír, kartondoboz), újság – kötegelve

üveg – kiöblítve (italos, befőttes)

fém – kiöblítve, kilapítva (italos doboz, konzervdoboz)

építési-bontási hulladék (beton, tégl, cserép, csempe, kerámia) – 150kg/ingatlan/év

gumiabroncs (szgk, motor; kerékpár;stb)– 10db/ingatlan/év

hiánytalan elektronikai hulladék – korlátlan kg/ingatlan/év

használt étolaj és zsír – korlátlan kg/ingatlan/év
veszélyes hulladék (festék, oldószer, lakk, motorolaj, elem, akkumulátor) – 5kg/ingatlan/év

A Tatabánya Regionális Hulladéklerakó Központ területén egy 70.000 tonna/év kapacitású, mechanikai előkezelőn keresztül történik a beszállított kommunális hulladékok előválogatása. A tovább hasznosításra alkalmatlan, maradék frakció a 730 000 m³ befogadó kapacitású, szigetelt lerakótérben kerül végleges ártalmatlanításra. A szelektív gyűjtésből származó csomagoló anyagok szintén a Központ területén üzemelő, 40.000 t/év kapacitású szelektív válogató soron kerülnek előkészítésre, anyagában történő hasznosítás céljából.

A Közszolgáltatási szerződéstervezet az alábbiakat tartalmazta:

2. A szerződés tárgya

2.1. Jelen Szerződés tárgya a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) és végrehajtási rendeletei szerint, különösen pedig a Ht. 41-45. §-aiban meghatározott önkormányzati hulladékgazdálkodási közfeladat folyamatos ellátása; a Megrendelő közigazgatási területén keletkező, az ingatlanulajdonosoktól, intézményektől, gazdálkodó szervezetektől származó háztartási és háztartási hulladékhoz hasonló hulladék közszolgáltatás keretében, a környezetvédelmi előírások megtartása mellett történő folyamatos és teljes körű begyűjtése, elszállítása és ártalmatlanítása (fentiek a továbbiakban együttesen: közszolgáltatás), amelynek részleteit a hatályos jogszabályok, a közbeszerzési műszaki leírás, a Közszolgáltató közbeszerzésben adott szakmai ajánlata, valamint a jelen Szerződés tartalmazza.

3. A közszolgáltatás nyújtásának általános feltételei

3.1. Közszolgáltató jelen Szerződés aláírásával vállalja Pilisvörösvár Város közigazgatási területén (a továbbiakban: közszolgáltatással ellátott terület) a közszolgáltatás folyamatos és teljes körű ellátását.

3.3. Közszolgáltató köteles a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás teljesítésére, így különösen:

- a közszolgáltatás folyamatos és teljes körű ellátására saját erőből, jelen Szerződésben részletezettek szerint. Megrendelő a hulladékgazdálkodási feladatok ellátáshoz szükséges járművekkel, gépekkel, eszközökkel nem rendelkezik;
- a közszolgáltatásnak az e Szerződésben meghatározott módszer, rendszer és gyakoriság szerinti teljesítésére;
- a közszolgáltatás ellátásához szükséges mennyiségű és minőségű jármű, gép, eszköz, berendezés biztosítására, valamint a szükséges létszámú és képzettségű szakember alkalmazására;
- évenként írásos beszámoló készítésére a Megrendelő felé a hulladékszállítás tapasztalatairól és a Szerződés teljesítéséről. Ennek tartalmaznia kell a lakosságtól, az intézményektől és esetlegesen a gazdálkodó szervezetektől begyűjtött hulladék mennyiségét. A beszámoló benyújtásának határideje minden év február 28. napja.

4. A közszolgáltatás nyújtásának különös feltételei

4.1. Közszolgáltató kötelezettsége: a hulladék közszolgáltatás keretében történő folyamatos és teljes körű begyűjtése a hulladék termelőitől vagy más birtokosaitól a jelen Szerződésben, a műszaki leírásban és a Közszolgáltató közbeszerzési ajánlatában rögzített gyakorisággal.

Közszolgáltató kötelezettsége továbbá a hulladék elszállítása a begyűjtőhelyre, a hasznosítás vagy ártalmatlanítás helyére.

4.2. Megrendelő a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás tagja, így a közszolgáltató köteles a települési szilárd (kommunális) hulladékot a Duna – Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás kereteiben megvalósuló létesítmények üzemébe szállítani.

4.4. Közszolgáltató további kötelezettségei:

4.4.1. Közszolgáltató a begyűjtött hulladékot a Duna – Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által működtetett lerakóba köteles szállítani, és erről évente egyszer kimutatást benyújtani (beszállított mennyiség havonta).

A közszolgáltatás körébe tartozó hulladékok kezelésének és elhelyezésének (lerakó) helye:

2800 Tatabánya Dubnik-völgy Bátortság út 0799/13 és 7860/1

Megrendelő tájékoztatja Közszolgáltatót, hogy a lerakó állapota megfelelő.

6. A közszolgáltatási díj ...

6.9. Közszolgáltató közreműködik az illegális hulladék felszámolásában, oly módon, hogy a Megrendelő jelzésére és megrendelésére begyűjti és elszállítja az illegális hulladékot. Közszolgáltató az illegális hulladék begyűjtését és elszállítását nettó Ft / tonna áron végzi el. A teljesítés tényét és mennyiségét a Megrendelő igazolja, az igazolt számla ellenértékét Megrendelő 30 napon belül átutalással teljesíti.

8. A Szerződés megszűnése

8.1.3. a Közszolgáltató a vállalása ellenére nem szállítja be kommunális hulladékot a Duna – Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által üzemeltetett lerakóba;

8.2. Megrendelő tagja a Duna – Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulásnak.

4. Az ajánlatkérőhöz több alkalommal érkezett kiegészítő tájékoztatás iránti kérés. Ezek körében 2019. november 18-án adott kiegészítő tájékoztatásban az alábbi kérdés és válasz szerepelt:

„5. A Közszolgáltatási Szerződés Tervezetének 6.9. pontja és a Koncessziós hirdetmény II.2.5) Értékelési szempontok része tartalmazza az Illegális hulladék begyűjtésére és elszállítására vonatkozó ajánlati ár megadását. Ezzel kapcsolatban az alábbiak pontosítását kérjük: - Az árnak tartalmaznia kell e a begyűjtött illegális hulladék kezelését, ártalmatlanítását? - Kezelés, ártalmatlanítás céljából az illegális hulladék beszállítása kötelező a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által működtetett 2800 Tatabánya, Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre? - Az illegális hulladék begyűjtése nincs konkretizálva, azaz nem derül ki, hogy kézi- vagy gépi rakodásra, egy vagy több helyszínről történő begyűjtésre, 3 gépjárművel, munkagéppel megközelíthető helyszínre, illetve hány alkalomra vagy milyen egyszeri begyűjtési mennyiségre gondolt ajánlatkérő?

Válasz:

Ez előre nem meghatározható, évi néhány alkalomról van szó, Hulladékgyűjtés a Föld napján. Esetlegesen feltárt illegális lerakó az erdők közelében. Jellemzően kézi felrakás, esetenként gépi. Természetesen a díjnak a hulladékkezelést és ártalmatlanítást is tartalmaznia kell. A város területén begyűjtött hulladékot szintén a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által működtetett 2800 Tatabánya, Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre.”

5. Az ajánlatok bontására 2019. december 09-én került sor. Ajánlatot nyújtott be:

DEPÓNIA Hulladékkezelő és Településtisztasági Nonprofit Kft.

A 2013. évi CXXV. törvény (Mintv) 1. számú melléklet szerinti minősítési fokozata (C/I-C/II-C/III, amely legalább C/I): C/III

Házhoz menő szelektív hulladék gyűjtése (alkalom/év) (minimum min 18 alkalom/év - maximum 24 alkalom/év): 24

Házhoz menő zöldhulladék gyűjtése (alkalom/év) (minimum min10 alkalom/év - maximum 15 alkalom/év): 15

Illegális hulladék begyűjtésére és elszállítására vonatkozó ajánlati ár (Ft/ tonna): 23 935

Csomagolási üveghulladék házhoz menő gyűjtése - 4 alkalom/év (Igen/Nem): Igen

Papír, műanyag, fém szelektív gyűjtéséhez ingyenes gyűjtődény biztosítása a felhasználók részére (Igen/Nem): Igen

Hulladékudvar nyitvatartási időtartama (Óra/Hét) (minimum 8 óra/hét - maximum 16 óra/hét): 16

Kérelmező

A 2013. évi CXXV. törvény (Mintv) 1. számú melléklet szerinti minősítési fokozata (C/I-C/II-C/III, amely legalább C/I): C/III

Házhoz menő szelektív hulladék gyűjtése (alkalom/év) (minimum min 18 alkalom/év - maximum 24 alkalom/év): 24

Házhoz menő zöldhulladék gyűjtése (alkalom/év) (minimum min10 alkalom/év - maximum 15 alkalom/év): 15

Illegális hulladék begyűjtésére és elszállítására vonatkozó ajánlati ár (Ft/ tonna): 8 950

Csomagolási üveghulladék házhoz menő gyűjtése - 4 alkalom/év (Igen/Nem): Igen

Papír, műanyag, fém szelektív gyűjtéséhez ingyenes gyűjtődény biztosítása a felhasználók részére (Igen/Nem): Igen

Hulladékudvar nyitvatartási időtartama (Óra/Hét) (minimum 8 óra/hét - maximum 16 óra/hét): 16

6. A kérelmező szakmai ajánlata tartalmazta az alábbiakat:

„A közszolgáltatás körébe tartozó hulladékok megfelelő kezelését biztosítani tudó ártalmatlanító/kezelő/hasznosító térségi hulladéklerakó fogja ellátni a közbeszerzési dokumentumokban és a közbeszerzés alapján megkötendő szerződésben foglaltaknak megfelelően: a Duna-Vértes Köze Hulladékgazdálkodás Társulás tulajdonában lévő létesítmény: Tatabánya, Dubnik-völgyi regionális hulladékkezelő központ, 2800 Tatabánya, külterület 0739/13, 0849 hrsz (GPS: 47.537356; 18.42488) üzemeltetője NHSZ Vértes Vidéke Nonprofit Kft.”

„Kifejezetten nyilatkozunk arról, hogy ajánlatkérő tájékoztatását a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011-0002 számú projekt kapcsán tudomásul vettük és nyertességünk esetén a közszolgáltatási szerződésben és a közbeszerzési eljárás műszaki leírásában ennek kapcsán meghatározott követelményeket teljesítjük, az ott részletezett kötelezettségeket vállaljuk.”

„Közszolgáltató közreműködik az illegális hulladék felszámolásában, oly módon, hogy a Megrendelő jelzésére és megrendelésére begyűjti és elszállítja az illegális hulladékot. Jellemzően erre a Hulladékgyűjtés a Föld napján esemény keretében, valamint esetlegesen feltárt illegális lerakó az erdők közelében esetében várható, hogy a Megrendelőnek szüksége lesz. Jellemzően kézi felrakás, esetenként gépi felmerülhet. A gyűjtés és szállítás mellett a hulladékkezelést (ideértve az ártalmatlanítást is) vállaljuk.”

7. 2019. december 17-én az ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti indokolást kért a kérelmezőtől az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a fent nevezett Ajánlattevő ajánlati árát a Kbt. 72. §-a alapján kirívóan alacsony ellenszolgáltatásnak értékeli, tekintettel arra, hogy az jelentősen elmarad a tervezői költségbebecslés alapján megállapított becsült értéktől.:

Ennek alapján kérjük a fentebb nevezett Ajánlattevőt, hogy a „Nettó vállalkozási díj (HUF)” (1. számú bírálati részszempont) szíveskedjen írásban megindokolni és az indokolást alátámasztó adatokat benyújtani.

Tekintettel arra, hogy a Kbt. nem tartalmaz erre vonatkozó szabályt, így Ajánlatkérő nem írhatja elő kötelezően, hogy (formailag) milyen iratok alapján kell Ajánlattevőnek az indokolást megadnia, milyen iratok/dokumentumokat kell Ajánlatkérőnek kötelezően elfogadnia, a lentebb meghatározottak szerint azonban Ajánlatkérő (tartalmilag) rögzíti, hogy mit fog vizsgálni az indokolásban.

A Kbt. rendelkezései alapján Ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, b) a választott műszaki megoldásra, c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire, d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére, e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

Az ajánlattevő az alábbi iratok benyújtásával igazolhatja a kifogásolt ajánlati elemet (pl.: pénzügyi kimutatások, részletes költségkalkuláció, szándéknyilatkozatok, már teljesített referenciamunkák ismertetése, a beszerzési árak igazolása vagy más, az ellenértékre vonatkozó irat).

Ajánlatkérőt a Kbt. szabályozása alapján az adott beszerzési tárgy megvalósításáért, szolgáltatás teljesítéséért kínált ár realitására vonatkozóan terheli meggyőződési kötelezettség, mely meggyőződést az ajánlattevő által közölt tényadatokra, az ezeket tartalmazó indoklásra kell elsődlegesen alapítania. Az ajánlati ár elfogadhatóságával kapcsolatban jogszerű döntés kizárólag a konkrét szolgáltatással összefüggésben felmerült költségelemek, árképző tényezők ismertetésében hozható.

Az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, a szubjektív tartalmú nyilatkozat nem megfelelő (A Közbeszerzési Döntőbizottság állandónak tekinthető joggyakorlata szerint nem megfelelő indokolás a referenciaszerzési, piacra lépési, piacszerzési cél).

Az indokolásban ajánlattevőnek objektív alapon kell bizonyítania, hogy az általa megajánlott ellenszolgáltatás a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető és nem veszélyezteti a szerződés teljesítését.

Összefoglalva: Ajánlattevőknek Ajánlatkérőt arról kell meggyőznie (tényekkel és objektív adatokkal), hogy képesek és készek a szerződés teljesítésére az ajánlatukban megadott ajánlati áron, és a megajánlott ár megfelel a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

Figyelemmel a Kbt. 72. § (4) bekezdésében rögzítettekre, Ajánlattevő köteles az ajánlat megalapozottságának alátámasztása érdekében az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást nyújtani indoklásában.

Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy indoklásában térjen ki a megajánlott ajánlati árának részletezésére, költség elemeinek, árképző tényezőinek és bérköltségek tételes ismertetésére is.

Szeretnénk felhívni Tisztelt Ajánlattevő figyelmét, hogy a 2019. november 18. napján kiadott kiegészítő tájékoztatás során Ajánlatkérő az illegális hulladék begyűjtésére és elszállítására vonatkozó ajánlati ár vonatkozásában tájékoztatta Ajánlattevőket a következőkről:

A díjnak a hulladékkezelést és ártalmatlanítást is tartalmaznia kell. A város területén begyűjtött hulladékot a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által működtetett 2800 Tatabánya, Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre kell szállítani.

Ennek megfelelően Ajánlatkérő az indoklás értékelése során figyelembe fogja venni, hogy az indoklás megfelelően tartalmazza-e a hulladékkezelés és ártalmatlanítás költségeit, illetve a hulladék Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre történő szállításának költségeit is.

A fentiek alapján kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy a megjelölt indokolást adják meg!”

8. A kérelmező 2019. december 19-én benyújtotta indoklását, valamint előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő felé, álláspontja szerint a Kbt. 72. § szerinti indokoláskérése az ajánlatkérőnek jogsértő, mert a 2019. november 18-án kiadott kiegészítő tájékoztatásának az 5. pontja tartalmát az indokoláskérésben megmásította, kiegészítette, mivel a kiegészítő tájékoztatás nem tartalmaz kötelező előírást arra vonatkozóan, hogy az illegális hulladékot a Tatabánya, Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepen kell kezelni.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2019. december 30-án elutasította.

9. A kérelmező indoklásában bemutatta:

Kalkulációs egységek:	óra/hó	hó	bérráulék	
	174	12	19 %	
1 fő hulladékszállító járművezető havi bruttó bér				245 000 Ft/hó
1 fő rakodó segédmunkás átlag havi bruttó bér				185 000 Ft/hó
1 fő hulladékszállító járművezető óradíja költség átalánnyal együtt				1 736
1 fő rakodó segédmunkás óradíja költség átalánnyal együtt				1 325

Bemutatta az illegális hulladék kapcsán a felvonulás, felrakodás, elszállítás kezelőlétesítménybe, leürítés kezelőlétesítményben, visszaút illegális hulladékhoz, levonulás költségeit Oroszlány – Pilisvörösvár útvonalon.

A költség összesítés keretében rögzítette:

Ártalmatlanítási díj: 7 500 Ft/t (lerakási járulék és kezelési díj)

1 tonna illegális hulladék gyűjtésének, szállításának önköltsége: 1 324 Ft/t

1 tonna illegális hulladék gyűjtésének, szállításának önköltsége ártalmatlanítási (kezelési) díjjal: 8 824 Ft/t

Tisztességes vállalkozói haszon mértéke: 9,50%

Ajánlati ár ártalmatlanítási (kezelési) díj nélkül: 1 450 Ft/t

Ajánlati ár ártalmatlanítási (kezelési) díjjal: 8 950 Ft/t

10. 2020. január 06-án ismét előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a kérelmező, ismét az ajánlatkérő Kbt. 72. § szerinti indokoláskérésének jogsértő volta miatt, melyet az ajánlatkérő 2020. január 09-én elutasított.

11. Az ajánlatkérő 2020. január 07-én kiegészítő indokolást kért a kérelmezőtől az alábbi tartalommal:

„Indoklásában Ajánlattevő 1 tonna illegális hulladék gyűjtésének, szállításának önköltségét 1.324,- Ft-ban, az ártalmatlanítási díj költségét 7.500.-Ft-ban, a vállalkozói haszon mértékét 9.50 %-ban határozta meg.

Az illegális hulladék gyűjtésének, szállításának önköltségre részletes kalkulációt csatolt.

Ajánlatkérő indoklással kapcsolatos megállapításai:

A kalkulációban szereplő, teljesítésbe bevonní kívánt munkavállalók óradíjával összefüggésben nem állapítható meg, hogy azok megfelelnek-e a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 136. §-(3) bekezdésében (a továbbiakban: Mt.) foglaltaknak, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő kalkulációs egységként a következőket tüntette fel: 174 óra/hó.

Az Mt. 136. § (3) bekezdése a következő rendelkezést tartalmazza:

„A havi alapbér meghatározott időszakra járó részének számításánál a havi alapbérnek a hónapban irányadó általános munkarend szerinti egy órára eső összegét szorozni kell az adott időszakra eső általános munkarend szerinti teljesítendő órák számával.”

Az Mt. 139. § (3) bekezdése rögzíti a következőket:

„A bérpótlék számítási alapjának meghatározásakor a havi alapbér összegét – a 136. § (3) bekezdéstől eltérően –

a) általános teljes napi munkaidő esetén százhetvennégy órával,

b) rész- vagy általánostól eltérő teljes napi munkaidő esetén a százhetvennégy óra arányos részével kell osztani.”

Az Mt tehát csak a bérpótlék számítás esetén rögzíti a 174 óra kalkulációs egységet, az alapbér meghatározott időszakra járó részének számítása esetén nem.

A kalkuláció nem tartalmazza továbbá, hogy a teljesítésbe bevonní kívánt munkavállalók részesülnek-e bérpótlékban, és ha igen annak mértékét tartalmazza-e a díjkalkuláció.

Ajánlattevő az ártalmatlanítási díj költségeként meghatározott 7.500.-Ft-os ajánlati ár alátámasztására semmilyen dokumentumot nem csatolt.

Ajánlatkérő nem határozta meg, hogy mely kezelőlétesítménybe kívánja elszállítani az illegális hulladékot. A kalkuláció mindössze az Oroszlány – Pilisvörösvár útvonal hosszát tartalmazza.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése a következő rendelkezést tartalmazza:

„Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”

Ajánlatkérő megítélése szerint az Ajánlattevő indoklása nem felel meg a Kbt. 72. § (3) bekezdésének a következő indokok miatt:

- Nem állapítható meg, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt munkavállalók óradíjának számítása megfelel-e az Mt. 136. § (3) bekezdésben rögzített előírásoknak.
- Nem állapítható meg, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt munkavállalókkal kapcsolatban feltüntetett költség tartalmaz-e minden, a munkavállalóknak juttatott kifizetést.
- Az ártalmatlanítási díj vonatkozásában az indoklás nem tartalmaz tény, adatot, kalkulációt.
- Ajánlatkérő az indoklás-kérésben kifejezetten kérte Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 72. § (4) bekezdése alapján az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is nyújtson tájékoztatást indoklásában. Ajánlattevő indoklása ilyen tájékoztatást nem tartalmazott.

Tekintettel arra, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint, az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, Ajánlatkérő az alábbiak szerint további indoklás megadására szólítja fel Tisztelt Ajánlattevőt.”

„Ajánlatkérő a fent nevezett Ajánlattevő ajánlati árát a Kbt. 72. §-a alapján kirívóan alacsony ellenszolgáltatásnak értékeli, tekintettel arra, hogy az jelentősen elmarad a tervezői költségbecslés alapján megállapított becsült értéktől.:

Ennek alapján kérjük a fentebb nevezett Ajánlattevőt, hogy a „Nettó vállalkozási díj (HUF)” (1. számú bírálati részzempont) szíveskedjen írásban megindokolni és az indokolást alátámasztó adatokat benyújtani.

Tekintettel arra, hogy a Kbt. nem tartalmaz erre vonatkozó szabályt, így Ajánlatkérő nem írhatja elő kötelezően, hogy (formailag) milyen iratok alapján kell Ajánlattevőnek az indokolást megadnia, milyen iratokat/dokumentumokat kell Ajánlatkérőnek kötelezően elfogadnia, a lentebb meghatározottak szerint azonban Ajánlatkérő (tartalmilag) rögzíti, hogy mit fog vizsgálni az indoklásban.

A Kbt. rendelkezései alapján Ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,

- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

Az ajánlattevő az alábbi iratok benyújtásával igazolhatja a kifogásolt ajánlati elemet (pl.: pénzügyi kimutatások, részletes költségkalkuláció, szándéknyilatkozatok, már teljesített referenciamunkák ismertetése, a beszerzési árak igazolása vagy más, az ellenértékre vonatkozó irat).

Ajánlatkérőt a Kbt. szabályozása alapján az adott beszerzési tárgy megvalósításáért, szolgáltatás teljesítéséért kínált ár realitására vonatkozóan terheli meggyőződési kötelezettség, mely meggyőződést az ajánlattevő által közölt tényadatokra, az ezeket tartalmazó indoklásra kell elsődlegesen alapítania. Az ajánlati ár elfogadhatóságával kapcsolatban jogszerű döntés kizárólag a konkrét szolgáltatással összefüggésben felmerült költségelemek, árképző tényezők ismertetésében hozható.

Az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indoklásában, a szubjektív tartalmú nyilatkozat nem megfelelő (A Közbeszerzési Döntőbizottság állandónak tekinthető joggyakorlata szerint nem megfelelő indoklás a referenciaszerzési, piacra lépési, piacszerzési cél).

Az indokolásban ajánlattevőnek objektív alapon kell bizonyítania, hogy az általa megajánlott ellenszolgáltatás a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető és nem veszélyezteti a szerződés teljesítését.

Összefoglalva: Ajánlattevőknek Ajánlatkérőt arról kell meggyőznie (tényekkel és objektív adatokkal), hogy képesek és készek a szerződés teljesítésére az ajánlatukban megadott ajánlati áron, és a megajánlott ár megfelel a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

Figyelemmel a Kbt. 72. § (4) bekezdésében rögzítettekre, Ajánlattevő köteles az ajánlat megalapozottságának alátámasztása érdekében az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást nyújtani indoklásában.

Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy indoklásában térjen ki a megajánlott ajánlati árának részletezésére, költség elemeinek, árképző tényezőinek és bérköltségek tételes ismertetésére is.

Szeretnénk felhívni Tisztelt Ajánlattevő figyelmét, hogy a 2019. november 18. napján kiadott kiegészítő tájékoztatás során Ajánlatkérő az illegális hulladék begyűjtésére és elszállítására vonatkozó ajánlati ár vonatkozásában tájékoztatta Ajánlattevőket a következőkről:

A díjnak a hulladékkezelést és ártalmatlanítást is tartalmaznia kell. A város területén begyűjtött hulladékot a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által működtetett 2800 Tatabánya, Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre kell szállítani.

Ennek megfelelően Ajánlatkérő az indoklás értékelése során figyelembe fogja venni, hogy az indoklás megfelelően tartalmazza-e a hulladékkezelés és ártalmatlanítás költségeit, illetve a hulladék Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre történő szállításának költségeit is.

A fentiek alapján kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy a megjelölt indokolást adják meg!”

12. 2020. január 13-án a kérelmező benyújtotta kiegészítő indokolását, melyet üzleti titoknak nyilvánított.

13. Az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést 2020. január 27-én küldte meg az ajánlatkérő. Az összegezésben rögzítette, hogy a beszerzési eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlattevő a Depónia Hulladékkezelő és Településtisztasági Nonprofit Kft. lett. A kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az ajánlatkérő az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő indoklással kapcsolatos megállapításai:

1. A kiegészítő indoklás 1. pontjában meghatározott információkkal kapcsolatban Ajánlatkérő rögzíti a következőket: Az áringklás alapján megállapítható, hogy Ajánlattevő az 1 fő hulladékszállító járművezető és az 1 fő rakodó segédmunkás óradíját nem a Mt. 136. § (3) bekezdés szerint határozta meg. Az Mt. 136. § (3) bekezdése a következő rendelkezést tartalmazza: „A havi alapbér meghatározott időszakra járó részének számításánál a havi alapbérnek a hónapban irányadó általános munkarend szerinti egy órára eső összegét szorozni kell az adott időszakra eső általános munkarend szerinti teljesítendő órák számával.” A fenti rendelkezés alapján az átlagbér számításnál az irányadó időszakra eső általános munkarend szerinti teljesítendő órák számát kell átlagolni és az így kapott óraszám válik az átlagos óradíj számítás osztójává. Ez a szám a 2019. évben 167, a 2020. évben 169. Ennek alapján 1 fő hulladékszállító járművezető óradíja költségátalánnyal együtt 2019-es adatok alapján 1806,- Ft/óra, 2020-as adatok alapján 1786,- Ft/óra az Ajánlattevő által bemutatott 1736,- Ft/óra értékkel szemben. 1 fő rakodó segédmunkás óradíja költségátalánnyal együtt 2019-es adatok alapján 1373,- Ft/óra, 2020-as adatok alapján 1362,- Ft/óra az Ajánlattevő által bemutatott 1325,- Ft/óra értékkel szemben.

2. A kiegészítő indoklás 3. pontjában meghatározott információkkal kapcsolatban Ajánlatkérő rögzíti a következőket: A nyilvánosan elérhető információk alapján az ajánlattevő által megjelölt hulladékkezelő és ártalmatlanító létesítmény vonatkozásában rekultiválták a korábbi hulladéklerakót 425.612.606,- Ft + Áfa értékben, illetve új, szigetelt lerakóteret hoztak létre, amelynek a befogadó kapacitása 200.000 m³ lesz, ebből jelenleg 110.000 m³ áll rendelkezésre. Ezen adatok alapján meg lehet határozni a hulladéklerakók kötelezően megképezendő céltartalékát, aminek a leendő rekultivációs költségeket kell fedeznie, illetve az értékcsökkenés mértékét. Ajánlattevő Értékcsökkenés soron Ft/t árat adott meg. A meghatározott összeg 200.000 m³, azaz 200.000 tonna szabad kapacitás esetén 17.8 millió forint aktiválási árat jelent, ami nem áll összhangban a megvalósított beruházás nagyságával, így nem képződik meg a valós “újraelőállítási” érték. Amennyiben feltételezzük, hogy a beruházás értéke “csak” 500 millió forint, az értékcsökkenésre meghatározott költségként 2.500 Ft/tonna lenne a reális, az Ajánlattevő által meghatározott Ft/t költséggel szemben. Ajánlattevő a rekultivációs céltartalék soron Ft/t költséget jelenített meg. A meghatározott költség 200.000 tonna esetén 24,4 millió forint rekultivációs költséget feltételez, amely költség irreálisan alacsony, tekintettel arra, hogy a korábbi rekultiváció 425,6 millió forintba került. Az Ajánlattevő által másik soron szereplő Ft/t költség indokoltsága nem ellenőrizhető, mert nem megállapítható, hogy az adott soron szerepeltetett szolgáltatások milyen tevékenységeket tartalmaznak pontosan. Az ajánlattevő által meghatározott ártalmatlanítási díj töredéke a más hulladéklerakók által meghatározott ártalmatlanítási díjaknak. Ajánlattevő indoklásában rögzíti, hogy az ártalmatlanítás az általuk üzemeltetési jogviszony alapján üzemeltetett hulladékkezelő és ártalmatlanító létesítményben történik. Ajánlatkérő 2019. november 18. napján kiadott kiegészítő tájékoztatása alapján mind a szöveg, mind a szöveggörnyezet alapján egyértelműen megállapítható Ajánlatkérő azon elvárása, miszerint az önkormányzat területén begyűjtött hulladékot, így az illegális hulladékot is a Duna-Vértes

Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által működtetett 2800 Tatabánya, Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre kell szállítania nyertes Ajánlattevőnek. Ajánlattevő által benyújtott árindoklás alapján megállapítható, hogy Ajánlattevő a fenti előírást nem vette figyelembe ajánlati árának meghatározásakor. Ajánlattevő által benyújtott árindoklás nem támasztja alá, hogy az illegális hulladék begyűjtésére és a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által működtetett 2800 Tatabánya, Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre történő elszállítására vonatkozó ajánlati ár megalapozott. A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő nem tudta megfelelően alátámasztani ajánlati árát, így az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése értelmében érvénytelen.

A jogorvoslati kérelem

14. A kérelmező 2020. február 5-én nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte. Kérelmében előadta, hogy az ajánlatkérő három érvénytelenségi indokot jelölt meg az ajánlata kapcsán az összegezésben, mellyel kapcsolatban a kérelmező az alábbiak szerint fejtette ki álláspontját:

I.

Az ajánlatkérő indokolásában az Mt. 136. § (3) bekezdésére hivatkozással az árindoklásban megjelölt óradíj mértékét az átlagbér számításnál az irányadó időszakra eső általános munkarend szerinti teljesítendő órák számának átlagolásával kapcsolatos számítási kérdésre alapozta.

A kérelmező kiegészítő árindokolásában az ajánlatkérő kérdésére válaszul rögzítette, hogy az ott szereplő bér az Mt. 136. § (3) bekezdése szerint számított bér, amelynek kapcsán kérelmező hangsúlyozta az alábbiakat:

- Az indokolásban szereplő órabérek a beszerzés tárgyának ezen az órabéren való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági ésszerűségével való összeegyeztethetőségét nem vonhatják kétségbe.
- Kétségtelen, hogy ajánlatkérőnek a kérdést fel kellett oldani, hiszen az első árkalkulációban csatolt havi bér mértékére tekintettel az Mt. 136. § (3) bekezdésére figyelemmel ajánlatkérő tisztázó kérdést látott szükségesnek, hiszen a munkajogi szabályok figyelembe vétele a megajánlott ár vizsgálata szempontjából lényeges. A munkajogi szabályok figyelembe vétele elengedhetetlen, ugyanakkor azok vizsgálata arra kell irányuljon, hogy a megajánlott ár a Kbt. előírásainak megfelel-e.
- A második árindokolásban a kérelmező bemutatta az órabérekét. Nyilatkozatban rögzítette, hogy azok az Mt. 136. § (3) bekezdés szerinti bérek. Vitán felül áll és az ajánlatkérő részéről sem merült fel kétség annak kapcsán, hogy ezek az óradíjak tartalmazzanak minden releváns és jogszabályban előírt járulékot, költséget, megfelelnek a minimálbér és a garantált bérminimum mértékét megállapító jogszabályoknak.
- Az árban kalkulált személyi költségek megalapozottságát tények, adatok alátámasztják.
- Nem hagyhatnak kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető.

Megjegyezte a kérelmező, hogy az ajánlatkérő kötelessége az ajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indokolást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni. (D.342/21/2018.)

A kérelmező minden esetben határidőben eleget tett az árandokolás adási kötelezettségnek és törekedett minden megfelelő információt rendelkezésre bocsátani. Amennyiben az első árandokolásban foglalt havi bér és az órabér között a kiegészítő árandokolásban foglalt egyértelmű nyilatkozat ellenére az ajánlatkérő tisztázó kérdést tartott volna szükségesnek, a kérelmező álláspontja szerint az ár megalapozottsága kapcsán újabb kérdést kellett volna feltennie. Megjegyezte azonban a kérelmező, hogy afelől kétsége az ajánlatkérőnek valóban nem merülhetett fel, hogy a szerződés a megajánlott személyi költségek mellett maradéktalanul teljesíthető.

Az ajánlatkérő maga rögzítette, hogy az illegális hulladék elszállítása, mint ajánlati elem eseti jellegű, alkalmoszerű. Ajánlatkérő 2019. november 18. napi kiegészítő tájékoztatásának 5. pontjában maga rögzítette, hogy az illegális hulladékgyűjtés legfeljebb évi néhány alkalom. Értelemszerű, hogy az óradíj kalkulációnak kell irányadónak lenni. Az óradíj és költség mértéke pedig nem hagy kétséget afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető. A kérelmező második árandokolásában egyértelműen meghatározta az óradíj mértékét, ami valamennyi jogszabályi előírásnak megfelel. Az ajánlatkérő az első árandokolásban megjelölt havibér alapján felmerült kérdésre választ kapott, ha azzal kapcsolatosan további kiegészítő információra, indoklásra lett volna szüksége, a kérelmező álláspontja szerint további indokolást kellett volna kérnie. Az árandokolás semmilyen olyan hiányban, ellentmondásban nem szenvedett, amely alapján a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti érvénytelenség következményei megalapozottak lehetnének.

Az indokolás pedig a kérelmező álláspontja szerint megfelelő, hiszen abból az ajánlatkérő meg tudta állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor kalkulált. Az indoklásból kitűnik, hogy az egyes költségelemeket terhelő, kötelezően figyelembe veendő kiadásokat a kérelmező belekalkulálta az ajánlati árába. Amennyiben ajánlattevő árandoklásában szereplő óradíj mértéke minden jogszabályban foglalt előírásnak megfelel, kiegészítő árandoklás keretében ajánlattevő megerősíti azt, hogy ez az óradíj az ajánlatkérő által meghatározott Mt. rendelkezésnek megfelelő óradíj, úgy az ajánlatkérőnek vagy kötelessége további árandoklás kérdésben az általa esetlegesen vélelmezett ellentmondás feloldására kísérletet tenni, vagy a megajánlást el kell fogadnia.

Mindez abból a szempontból is hangsúlyos, hogy az első indokoláskérésre válaszul csatolt kalkuláció óradíjak és a második csatolt ár kalkulációban szereplő óradíjak egyeznek. Továbbá az első ár kalkulációban bemutatott táblázat óraadatai alapján lett kalkulálva az ajánlati ár. A táblázatban nem szerepel, hogy az ott feltüntetett havi bér költség a havi bruttó alapbér lenne. Számszakilag pedig megfelelő, tekintettel arra, hogy az adott munkakörhöz rendelt havibért feltüntethette ajánlattevő, továbbá a 174-es osztószám költségként irányadó is, ha a munkaszüneti napok óraszámát is hozzákalkuláljuk (pl. 2019-ben az általános munkarend szerinti munkaóra 2000, az ünnepnap 88 óra, ezek összegét a hónapok számával elosztva 174-et kapunk). Az ajánlatkérő nem kérdezett rá a teljesítésbe bevont munkavállalók havi alapbérére. Az ajánlatkérői feltételezés, hogy az első árandokolásban a havi alapbér szerepelt,

és az ajánlatkérő ez alapján, a kérelmező Mt. 136. § (3) bekezdésére vonatkozó nyilatkozata ellenére végzett el egy számítást, amely azonban nem megfelelő, továbbá lehetőséget sem biztosított arra, hogy az ajánlatkérő által vélelmezett ellentmondást a kérelmező tisztázza.

A kérelmező a második árindokolásban az egyes érintett munkavállalók konkrét órabérét az első árindokolásban foglaltakkal egyező mértékben feltüntette, és nyilatkozatában megerősítette, hogy az az Mt. 136. § (3) bekezdésének megfelelő órabér, ami valamennyi jogszabályi előírásnak teljes körűen megfelel.

Az ajánlatkérő nem hívta fel arra a kérelmezőt, hogy tisztázza, hogy mire vonatkozik a feltüntetett 245.000.-Ft, pedig arra magyarázat lett volna adható, tisztázható lett volna, hogy a megajánlást nem befolyásolja, erre tekintettel az érvénytelenség elkerülhető lett volna e szempontból. Az ajánlatkérő arra sem hívta fel a kérelmezőt, hogy adja meg az érintett munkavállalók havi alapbérét, pedig teljes érvelését erre alapozta, és az érvénytelenségi okot is erre alapította.

A kérelmező mindezekre tekintettel nem ért egyet az ajánlatkérő álláspontjával, az összegezésben foglalt, a jogorvoslati kérelemben I. számmal jelölt érvénytelenségi okot jogellenesnek tartjuk tekintettel arra, hogy az sérti a Kbt. alábbi rendelkezéseit:

- Kbt. 72. § (2) bekezdés és a Kbt. 69. § (2) bekezdés, figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő az indokolás elfogadhatósága kapcsán kiegészítő indokolást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni. (D.342/21/2018.)
- Kbt. 72. § (3) bekezdés, figyelemmel arra, hogy a megajánlott ajánlati ár személyi költség eleme valamennyi jogszabályi előírásnak megfelel nem hagy kétséget afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető. Nincs olyan körülmény, amely alapján az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

II.

Az ajánlatkérő az értékcsökkenés mértékét és a rekultivációs céltartalék mértékét kifogásolta a kérelmező ajánlatában. Az ajánlatkérő a benyújtott költségkalkulációból egyetlen költségelemet sem hiányolt, mellyel a kérelmező egyetértett, mert valamennyi kötelező, a jogszabályi és környezetvédelmi előírásokból fakadó költségelemmel kalkulált.

Nem jelölt meg azonban az ajánlatkérő konkrét indokot, saját hatáskörében a szolgáltatás tartalmát nem érintő becslések alapján határozott meg általa irányadónak tekintett adatokat, amelyekre tekintettel rögzítette, hogy az ár ezen eleme véleménye szerint indokolatlanul alacsony, majd mindezt érvénytelenségi okként megjelölte.

Utalt arra a kérelmező, hogy az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indokolást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni. (D.342/21/2018.) Ez szintúgy irányadó az Igénybe vett szolgáltatás soron megjelölt összeg kapcsán, hiszen az ajánlatkérő kérhetett volna felvilágosítást, hogy az érintett költségelem mit takar, sőt a kérelmező álláspontja szerint, ha e költségelem kapcsán kérdése merült fel, akkor ezt meg kellett volna tennie, vagy az érvénytelenségi okok között erre a tételre megalapozottan nem hivatkozhat.

Az ajánlatkérő indokot csak a rekultivációs céltartalék és az értékcsökkenés vonatkozásában jelölt meg. A kérelmező álláspontja szerint azonban indokolása egyik esetben sem megfelelő, az ajánlatkérőnek törekednie kellett volna arra, hogy érdemi indokolással alátámasztott érvénytelenséget közöljön, így gyakorlatilag saját becslései alapján zárta ki a kérelmezőt az eljárásból.

A rekultivációs céltartalék kapcsán a kérelmező előadta, hogy fontos, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 70. § - 72. § rendezi a céltartalékképzési kötelezettség alapvető feltételeit. A Ht. 72. § (2) bekezdés szerinti kormányrendelet megalkotására még nem került sor. A Ht. 88. § (1) bekezdés 19. pontja alapján ez a kormányrendelet lenne hivatott meghatározni: a céltartalék képzésére kötelezettek körét, a céltartalék formáját és mértékét, felhasználásának feltételeit, elszámolásának és nyilvántartásának szabályait, a környezetvédelmi biztosítás részletes szabályait, valamint a gyártók biztosítékadására vonatkozó részletes szabályokat.

Ezen hiátus az ajánlattevők terhére nem értékelhető. A kérelmező tehát a Kbt. 72. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettségeket nem sérthette meg, hiszen a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi követelmény meghatározása a jogalkotó által még nem történt meg. A kérelmező a csak kezelés nélkül, lerakás útján kezelhető hulladékok költségét (mely az általa üzemeltetett létesítményben önköltség, mint azt bemutatta), alacsonyan kívánja tartani. Ennek indoka az, hogy előkezelési, ártalmatlanítást megelőző kezelési művelet nem indokolt és szükséges, a lerakás útján történő ártalmatlanítás elkerülhetetlen. Más anyagáramok tekintetében, ahol eltérő a díjképzés, eltérő költségelemek merülhetnek fel, vagy éppen külső partnerektől beszállított hulladékok esetén alkalmazhat eltérő árképzést. Mindez teljesen egyértelműen gazdaságossági szempont a kérelmező részéről, továbbá a saját üzemeltetésű létesítménye esetén az üzemeltető feladata a rekultivációs céltartalék megképzése, amelynek metodikájára, mértékére, formájára, egyéb szabályaira vonatkozó kormányrendelet még nem lett megalkotva.

A kérelmező kiemelte, hogy az illegális hulladék elszállítás közszolgáltatáson kívüli tevékenység. Érthető és indokolható is gazdaságossági szempontból, hogy az illegális hulladék kezelési költségét egy közszolgáltató alacsony mértékben határozza meg, hiszen értelemszerűen alacsonyabb költséget jelent, mint a kezelést, válogatást igénylő települési hulladék vagy az NHKV Zrt. tulajdonát képező közszolgáltatás körében gyűjtött szelektív, kezelést igénylő hulladék. Semmilyen jogszabályi rendelkezés nem tiltja továbbá azt sem, hogy a rekultivációs céltartalékképzés fedezetét a kezelési költség, vagy átvételi díj tekintetében bármely lerakó üzemeltető a kezelési költséghez, díjhoz arányosított mértékben építse be az ártalmatlanítás költségeibe. Tekintettel arra, hogy a fent hivatkozott kormányrendelet még nem került megalkotásra, a lerakót üzemeltető szolgáltatók a céltartalékképzés metodikáját szabadon határozzák meg. Arra vonatkozó kötelezettséget sem ír elő a Ht. 70. § - 72. §-a, hogy a céltartalékot tonnára vetítve, egyáltalán valamennyi hulladékfajtára vetítve, vagy csak egyes hulladéktípusokra vetítve kell megképezni, vagy elégséges év végén az adózás előtti eredmény terhére elszámolni és megképezni, mely utóbbi esetkör egyebekben maradéktalanul megfelelne a Ht. 70. § (2) bekezdésében foglalt előírásoknak. A kérelmező ettől függetlenül kalkulált rekultivációs céltartalékra vonatkozó költségelemet, amely az adott hulladéktípus mennyiségéhez, az azzal kapcsolatos tevékenységekhez arányosan került meghatározásra, tekintettel arra, hogy a kezelés lerakás útján történik. A kalkulációjában arányosan számolt a Ht. 70. § (2) bekezdés szerinti valamennyi költséggel a hulladéklerakó 267.600 tonna engedély szerinti kapacitására vetítve. A kérelmező táblázatban bemutatta, hogy az oroszlanói hulladéklerakó rekultivációja kapcsán

milyen költségek merülnek fel (32.650e Ft) és ez alapján képezte az általa megajánlott rekultivációs költséget.

Az ajánlatkérő indokolást, alátámasztást nem kért a rekultivációs céltartalékkal kapcsolatos költségelemre vonatkozóan, meghatározott egy általa kiválasztott másik lerakót, amit a közeljövőben rekultiváltak, majd annak a rekultivációs költségét szembeállította, az éves szinten alkalmoszerűen, néhány alkalommal elszállított csak lerakás útján kezelhető hulladék Ft/tonna ajánlati árával szemben. A kérelmező szerint az ajánlatkérő indokolása sem szakmailag, sem gazdaságossági, sem jogi szempontból nem alátámasztott, továbbá abban az esetben, ha az ajánlatkérő a rekultivációs céltartalék mértéke miatt kívánta érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, akkor további kiegészítést kellett volna kérnie, hiszen objektív feltétel, amely alapján annak irreálisan alacsony voltát meghatározhatta, nem állt rendelkezésére. Ezzel szemben további alátámasztást, kiegészítést nem kért.

Az ajánlatkérő által kifogásolt Értékcsökkenés soron megjelölt Ft/t összeg kapcsán a kérelmező előzetesen ismét kiemelte, hogy az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indokolást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni. (D.342/21/2018.)

Az ajánlatkérő semmilyen alábontást, indokolást nem kért, alapul vett egy általa becsült beruházási értéket, majd annak a több évtizedes időtartamra létrehozott beruházásnak az értékére tekintettel az egyébként az éves szinten alkalmoszerűen, néhány alkalommal elszállított csak lerakás útján kezelhető hulladék Ft/tonna ajánlati árát megvizsgálta és megállapította, hogy az nem megfelelő. További indokolást, alátámasztást nem kért. A kérelmező azonban érdemben tudta volna indokolni az ár megalapozottságát. Megállapítható ugyanis, hogy a hulladéklerakó ingatlan tulajdonosa Oroszlány Város Önkormányzata. A létesítmény üzemeltetéséért bérleti díjat fizet a kérelmező, amelyet az árindokolásában megadott bérleti díj címén Ft/tonna értékben. Ez tovább bontható, melyre azonban a kérelmezőnek nem volt lehetősége, hiszen még ezt megelőzően érvénytelenítették ajánlatát, ahelyett, hogy az ajánlatkérő további indokolást kért volna. A bérleti díjat az önkormányzat, mint tulajdonos részére fizeti a kérelmező szerződés alapján. Az értékcsökkenés megképzése a tulajdonos önkormányzat feladata. A bérleti díj alábontását táblázatban mutatta be a kérelmező 2019. május 1. napjától – lerakó üzemeltetésének megkezdése – az ajánlattételi határidő napján hatályos bérleti díjak és addig ténylegesen lerakott, valamint a 2019. december 31. napjáig becsült hulladékmennyiség alapján, így 13/32/53 Ft/t/hó bérleti díjakat mutatott ki a lerakóba érkezett hulladékmennyiségre vetítve. A kiegészítő árindokolásban bemutatott értékcsökkenést pedig a kérelmező értelemszerűen a saját tulajdonú eszközeire számolja el, amely jelen esetben a teljesítéshez használt mérleg és mérlegházban testesül meg, amelyek Ft/tonnára vetített értékcsökkenése rögzítésre került az ajánlatban, és az irreálisan alacsonynak semmi esetre sem mondható.

Az ajánlatkérő ezúttal is megfeledezett a jogszabályi rendelkezések által alátámasztott érdemi indokokról. További, kiegészítő árindokolást nem kért. A kérelmező mindezekre tekintettel nem ért egyet az ajánlatkérő álláspontjával. Az összegezésében foglalt jelen kérelemben II. számmal jelölt érvénytelenségi okot jogellenesnek tartja a kérelmező tekintettel arra, hogy az sérti a Kbt. alábbi rendelkezéseit:

- Kbt. 72. § (2) bekezdés és a Kbt. 69. § (2) bekezdés, figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő az indokolás elfogadhatósága kapcsán kiegészítő indokolást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni. (D.342/21/2018.), mindezt sem a rekultivációs céltartalék, sem az értékcsökkenés, sem

a közvetített szolgáltatások sor kapcsán nem tette meg, pedig érdemi indokolást nélkülöző érvénytelenségi magyarázatát ezen körülményekre alapozta.

- Kbt. 72. § (3) bekezdés, figyelemmel arra, hogy a megajánlott ajánlati ár megjelölt hiányosságai nem állnak fenn. Az ár meghatározása során a kérelmező nem sértett meg semmilyen jogszabályi rendelkezést. Nincs olyan körülmény, amely alapján az ajánlat azért tartalmazna aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

III.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő indokolásának azon eleme, miszerint a kiegészítő tájékoztatása alapján az önkormányzat területén begyűjtött hulladékot, így az illegális hulladékot is a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által működtetett 2800 Tatabánya, Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre kell szállítania a nyertes ajánlattevőnek téves, ennek a tartalomnak megfelelő kiegészítő tájékoztatás az eljárásban nem keletkezett. A KEOP projekt keretében megvalósult Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre az illegális hulladék beszállítását sem jogszabály, sem társulási megállapodás, sem társulási határozat, sem az eljárás során az ajánlatkérő nem írta elő. A beszállítási kötelezettség a hulladék jellegére tekintettel nem áll fenn.

Az eljárást megindító felhívás és a műszaki leírás, a dokumentáció és a szerződéstervezet alapján egyértelmű, hogy az ajánlatkérő a települési szilárd (kommunális) hulladékot a 2800 Tatabánya, Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre kéri szállítani. A kérelmező ezzel összhangban járt el, ezt vállalta. Az ajánlatkérő ezen előírása indokolt és egyértelmű.

Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok és a koncessziós hirdetés alapján nem volt egyértelmű, hogy az illegális hulladék kezelése (ártalmatlanítása) is részét kell képezze az ajánlati árnak, az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás megadásával ezt egyértelművé tette. Ennek megfelelően az ajánlattevők a kezelés költségével is kalkuláltak.

Azonban az, hogy az összegyűjtött és elszállított illegális hulladékot 2800 Tatabánya, Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepen kell kezelni (ártalmatlanítani), arra vonatkozóan az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatása nem tartalmaz kötelezést, nem tartalmaz semmilyen fordulatot arra vonatkozóan, hogy kötelező a Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepen történő kezelés, vagy kötelező beszállítani az illegális hulladékot. A befejezetlen nem egyértelmű, ige nélküli mondat azt eredményezi, hogy az ajánlatkérő nem írt elő erre vonatkozó kötelezettséget. Az ajánlatkérő csak a települési szilárd (kommunális) hulladék tekintetében tette kötelezővé, hogy azt a Duna – Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás kereteiben megvalósuló létesítmények üzemébe köteles szállítani a közszolgáltató.

Az illegális hulladék jellegére tekintettel sem eredetét, sem összetételét tekintve közelebből nem határozható meg, települési szilárd hulladéknak nem minősül. Mindezeket támasztja alá a Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telep üzemeltetője által kötött beszállítói szerződés is, mellyel kapcsolatban azt a tájékoztatást adta, hogy annak tartalmától társulási kötelezés alapján nem térhet el. A szerződést és annak módosítását csatolta a kérelmező, felhívta a figyelmet annak II. pontjában foglalt hulladéktípusokra. E hulladékok a települési szilárd hulladék kategóriába tartoznak, az illegális hulladék nem sorolható egyik típusba sem. A szerződés preambuluma utal a Társulás általi kötelezésre, és a projektben létrejött létesítményre, egyértelműen utal továbbá arra, hogy a Társulás által erre tekintettel előírt beszállítási kötelezettség érdekében került meghatározásra a szerződés tartalma. Az illegális hulladék nem szerepel említés szintjén sem a megállapodásban, sem a II. pontban felsorolt hulladéktípusok között, sem a szerződés egyéb pontjain. Ez egyértelműen alátámasztja kérelmező szerint azt, hogy az illegális hulladék beszállítási kötelezettsége a projekt, valamint a társulás kötelezése alapján

nem állt fenn, hiszen ez a kötelezés a KEOP projektek tekintetében a települési szilárd hulladék tekintetében álltak és állnak fenn, mégpedig az indikátorok teljesíthetősége érdekében. Az illegális hulladék ezektől független, eltérő hulladéktípus.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem írt elő semmilyen kötelezettséget az illegális hulladék beszállítási helye kapcsán, hiszen a kiegészítő tájékoztatásban szereplő erre vonatkozó mondatából ez semmilyen nyelvtani, nyelvi szabály alapján nem állapítható meg. Ha az ajánlatkérőnek volt is olyan szándéka, hogy az illegális hulladék tekintetében kötelezővé tegye a beszállítást, akkor ezt a felhívásban, dokumentációban, vagy ha ott erre nem került sor, úgy a kiegészítő tájékoztatásában egyértelműen elő kellett volna írnia.

A kérelmező előadta, hogy alapvető elv, és a Döntőbizottság töretlen gyakorlata erősíti meg, hogy az ajánlatkérő a pontatlan, nem egyértelmű, nem érthető, ellentmondásos, többféleképpen értelmezhető, nyilvánvalóan hiányos stb. előírásokat, feltételeket nem értelmezheti egyoldalúan az ajánlattevők hátrányára, különösen nem, ha ez a versenyre kiható, az eljárás eredményét érdemben befolyásoló következményre vezetne. Jelen esetben a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő hátrányára.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő előírása, miszerint a települési szilárd (kommunális) hulladékot be kell szállítani a megjelölt létesítménybe elfogadható és a verseny szempontjából indokolt, mind a projektben vállalt kötelezettségekre tekintettel, mind arra való tekintettel, hogy a szolgáltatás ellenértékét a 13/2016. (V. 24.) NFM rendelet alapján az NHKV ZRt. fogja megfizetni. A verseny e tekintetben tehát vélhetően nem sérülhet. Az illegális hulladék kapcsán ugyanakkor az ajánlatkérő nem rögzítette, nem jelezte, és nem is igazolta, hogy beszállítási kötelezettséget vállalt, és ezáltal kell vállaltatnia a 2800 Tatabánya, Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre, ilyen előírást nem rögzít a közbeszerzési eljárás, és a kiegészítő tájékoztatásban sem írta elő az ajánlatkérő, továbbá nem támasztotta alá és igazolta, hogy ilyen feltétel előírására jogosultsággal bírna. A kérelmező elfogadhatatlannak tartja az ajánlatkérő álláspontját és ajánlatának érvénytelenítését, különös tekintettel arra, hogy a Kbt. 2. § (4) bekezdés törvényi alapelvként írja elő, hogy közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárni.

Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nyelvtani pontatlanságra nem hivatkozhat. Nem egy rag vagy írásjel vagy az értelmezés egyértelműségét kétségbe nem vonó kötőszó hiányáról beszélünk, hanem a kiegészítő tájékoztatásából hiányzik az ige és/vagy a segédige. Önmagában egy segédigének is számos jelentésmódosító tartalma lehet (- akarat kifejezésére pl. szeretne, óhajt, - lehetőség jelölésére pl. szabad, lehet, - képesség leírására pl. tud, bír, - kötelezettség érzékeltetésére pl. kell, muszáj, - a cselekvés gyakoriságának szemléltetésére pl. szokott), de maga az ige is hiányzik. Ha el is fogadjuk, hogy az ige a szállítani, ahhoz számos segédige társulhat, ami jelenthet kötelezést, kötelezést nem tartalmazó lehetőséget, jelentheti, hogy szabad, de nem kötelező stb. Az ajánlatkérő nem reparálhatja önkényes értelmezéssel a pontatlan, ezáltal többértelmű kiegészítő tájékoztatását. Az ajánlatkérő jogszerűen akkor nyilváníthatja eredményessé az eljárást, ha a kiegészítő tájékoztatásával nem ellentétes ajánlatokat elfogadja, legalábbis ezen indokból nem nyilvánítja érvénytelennek. Emellett az ajánlatkérő a nyelvtani szabályokat, törvényszerűségeket saját, szubjektív tartalmi értelmezésére hivatkozással nem értelmezheti önkényesen egyetlen ajánlattevő hátrányára sem.

A kérelmező megjegyezte továbbá, hogy az ajánlattételi határidő leteltét követően 2020. január 2. napján vette kézhez a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszerben kezelt hulladékok 2020. évi hulladékkezelési díjáról szóló 26/2019 (XII.10.) sz. határozatát (továbbiakban: TT

határozat). A TT határozat megerősíti a kérelmező álláspontját, továbbá ajánlatkérő jogsértő magatartását több, további szempontból is jogsértővé teszi. A TT határozat alapján: a Társulási Tanács által megállapított - a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszerbe 2020. évben beszállított hulladékokra vonatkozó - hulladékkezelési díj: 22.500 Ft/tonna + ÁFA. E határozat kelte az ajánlattételi határidő utáni időpont. A díj az ajánlattételi határidő napján irányadó társulási tanácsi határozat alapján: 18.500.-Ft+ÁFA volt, melyet a csatolt NHSZ Vértes Vidéke Kft-vel kötött szerződésünk is igazol.

A kérelmező álláspontja szerint, ha a másik ajánlattevő a már fentiek szerinti 22.500,-Ft díjjal kalkulált, - és ajánlati ára alapján ez nem zárható ki - annak ellenére, hogy a TT határozat későbbi az ajánlattétel napjánál, úgy ez aggályos kérdéseket vethet fel, továbbá abban az esetben, ha nem a fentiek szerinti díjjal kalkulált, úgy ajánlata érvényessé minősítése szintúgy megkérdőjelezhető, hiszen beszállítási kötelezettségre hivatkozik az ajánlatkérő, a társulási tanács határozata pedig hulladéktípustól függetlenül írja elő az átvételi díjat. Megjegyezte a kérelmező, hogy a határozat az ajánlattételi határidőt követően született, az ajánlattevőkön kívül álló TT határozat, amely az ajánlati árakat lényegesen befolyásolhatná beszállítási kötelezettség esetén, és mindez a beszállítási kötelezettség fennállása vagy elfogadása esetén önmagában megkérdőjelezné az eljárás tisztaságába vetett bizalmat, abban az esetben, ha kötelezőnek tekinti a létesítménybe az illegális hulladék beszállítását különösen, hogy az ajánlatkérő a társuláson keresztül tulajdonosa is a létesítménynek és a TT határozat meghozatalában részt vett. Jelen esetben azonban megállapítható, hogy jogszabályi kötelezés sem, és társulási kötelezés sem, valamint ajánlatkérői kötelezés sem írja elő az illegális hulladék beszállítását az ajánlatkérő által meghatározott létesítménybe.

A kérelmező szerint amennyiben az eljárásban ajánlatot benyújtó másik gazdasági szereplő eltérően értelmezte a kiegészítő tájékoztatást és ez az ajánlatára érdemi kihatással volt, úgy lehetősége van az eljárás eredménytelenné nyilvánítását kérni a Döntőbizottságtól figyelemmel a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontjára, tekintettel arra, hogy a jogszerűtlen eljárást lezáró döntés megsemmisítését követően jogszerű döntés meghozatalával az eljárás jogszerűsége tekintetében ez esetben nem lenne helyreállítható.

A kérelmező összefoglalta a III. érvénytelenségi ok kapcsán az álláspontját és a megsértett rendelkezések hivatkozását:

- Az ajánlatkérő indokolásának azon eleme, miszerint a kiegészítő tájékoztatása alapján az önkormányzat területén begyűjtött hulladékot, így az illegális hulladékot is a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által működtetett 2800 Tatabánya, Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre kell szállítania a nyertes ajánlattevőnek téves, ennek a tartalomnak megfelelő kiegészítő tájékoztatás az eljárásban nem keletkezett. A KEOP projekt keretében megvalósult Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre az illegális hulladék beszállítását sem jogszabály, sem társulási megállapodás, sem társulási határozat, sem az eljárás során ajánlatkérő nem írta elő. A beszállítási kötelezettség a hulladék jellegére tekintettel nem áll fenn.
- Mindezekre tekintettel az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása ezen indokból sérti a Kbt. előírásait.
- Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokaként a Kbt. 73. § (2) bekezdést jelöli meg, ami értelmezhetetlen ezen általa meghatározott érvénytelenségi ok kapcsán.
- A fenn nem álló beszállítási kötelezettség megsértésének érvénytelenségi okként történő hivatkozása által az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelveket, különös tekintettel az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, jóhiszeműség és a tisztesség elvének megsértésére, továbbá a kérelmező álláspontja szerint a joggal való visszaélés tilalmára, továbbá a közpénzek felhasználására és a

hatékony és felelős gazdálkodásra vonatkozó elvekre. A kérelmező megsértett jogszabályhelyként megjelölte továbbá a Kbt. 69. § (1) és (3) bekezdését is figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő nem a közbeszerzési dokumentumoknak és bírálati szempontoknak megfelelően bírálta el az ajánlatokat, amikor a III. pontban megjelölt indokolásra tekintettel nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

A kérelmező kérte mindezek alapján, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntését.

Az ajánlatkérő észrevétele

15. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának célja, hogy az ajánlatkérő meggyőződjön arról, hogy a közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződés a megajánlott áron összességében ténylegesen teljesíthető-e. Vagyis ilyen esetben egy ajánlattevő ajánlata akkor lehet érvénytelen, ha az ár az ajánlatkérő által megjelölt költségelemeinek különböző szempontok szerinti vizsgálata során kétséget kizáróan megállapítható, hogy a beszerzés szakmai tartalmát képező tevékenység a megajánlott áron nem teljesíthető.

Az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást a szerződés teljesíthetőségének szemszögéből kell az ajánlatkérőnek megvizsgálnia. Amennyiben az ajánlott ellenszolgáltatás ellenében nem várható reálisan a szerződés teljesítése, akkor a kért ellenszolgáltatást aránytalanul alacsonynak kell tekinteni.

Amennyiben az ajánlatkérő – az indoklás alapján - meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt kötelezettséget, amellyel az ajánlattevő az ajánlati ára kialakításakor kalkulált, úgy az indokolást el kell fogadnia, azt megfelelőnek kell megítélni. Amennyiben egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlati ár nem tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt kötelezettséget, amellyel az ajánlattevő az ajánlati ára kialakításakor kalkulált, úgy az indokolást nem fogadhatja el és az ajánlatot érvénytelennek kell nyilvánítania.

Az ajánlatkérő a becsatolt indokolásból és a kiegészítő indokolásból megállapította, hogy a megajánlott ajánlati ár nem nyújt fedezetet mind a jogszabályban meghatározott kötelező költségekre, mind a műszaki leírásban foglalt valamennyi feladat ellátásának költségeire, továbbá a konkrét szolgáltatással összefüggő általános és speciális költségekre. Az indokolásból az is kitűnik, hogy az egyes költségelemeket terhelő, kötelezően figyelembe veendő kiadásokat a kérelmező nem, illetve nem megfelelően kalkulálta bele az ajánlati árába.

I.

Az ajánlatkérőnek az indokolás vizsgálata során először azt kellett mérlegelnie, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján rendelkezésére áll-e valamennyi olyan adat, amely alapján a megajánlott ár megalapozottságáról az ajánlatkérő döntést hozhat. Az ajánlatkérő megítélése szerint a teljesítésbe bevonni kívánt munkavállalók vonatkozásában bemutatott ár kalkuláció vonatkozásában a benyújtott árindokolás és kiegészítő indokolás alapján megalapozott döntést tudott hozni.

A kérelmező 2019. december 19. napján benyújtott indokolásában rögzítette a munkavállalók havi bruttó bérét, 2020. január 13. napján benyújtott kiegészítő indokolásában pedig ezt megerősítette, hogy az egyes munkavállalók havi bruttó alapbére korábbi árindokolásában

bemutatásra került. A kiegészítő indoklásában a kérelmező rögzítette a megjelölt alapbér Mt. 136. § (3) bekezdés szerint számolt egy órára eső összegét. Kérelmező kiegészítő indoklásában megjelölte, hogy a bruttó havi munkabéren felül további bér, juttatás, prémium, stb. nem illeti meg a teljesítésben résztvevő munkavállalókat, az tartalmaz a munkavállalónak juttatott minden kifizetést.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében kifogásolta, hogy az ajánlatkérő nem kérdezett rá a teljesítésbe bevonni kívánt munkavállalók alapbérére, és a kérelmező szerint az egy ajánlatkérői feltételezés, hogy az első árindoklásban a havi alapbér szerepelt.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kiegészítő indoklásában maga a kérelmező rögzítette, hogy az első árindoklásában a munkavállalók havi bruttó alapbérét szerepeltette. Ennek megfelelően az ajánlatkérő egyértelmű információval rendelkezett a teljesítésbe bevonni kívánt munkavállalók alapbérének összegéről. Ennek megfelelően az ajánlatkérőnek azt kellett megvizsgálnia, hogy a bemutatott havi alapbér egy órára eső összege az Mt. 136. § (3) bekezdésének megfelelően került-e meghatározásra. A 2019. évi munkaszüneti napok körüli munkarendről szóló 6/2018. (VIII. 23.) PM rendelet rögzíti a 2019. évi munkarendet, mely alapján 2019-ben az általános munkarend szerinti munkaóra 2000 óra, ezek összegét a hónapok számával elosztva – felfelé kerekítve - 167-et kapunk. A kérelmező maga is rögzíti kérelmében, hogy 2019-ben az általános munkarend szerinti munkaóra 2000 óra. A kérelmező az általános munkarend szerint 2000 órához hozzáadott 88 órát, amely az ünnepnapokra vonatkozik, és erre alapozva indokolta a 174-es osztószám alkalmazását a bemutatott havi alapbér egy órára eső összegének meghatározásának jogszerűségét.

Az ajánlatkérő megítélése szerint a kérelmező érvelése téves. Egyrészt az Mt. 136. § (3) bekezdése egyértelműen meghatározza, hogy a meghatározott időszakra járó munkabér számításakor az általános munkarendet kell figyelembe venni. Ennek alapján nem lehet figyelembe venni az ünnepnapokra vonatkozó óraszámokat, tehát jogszerűen nem használhatta a 174-es osztószámot. (Megjegyzi az ajánlatkérő, hogy a Mt. 136. § (3) bekezdése több változtatáson ment át az elmúlt évek során, korábban valóban volt egy 174 órás megjelölés, ezt határozták meg havi osztóként, de ez ma már megváltozott, most már a 136. § (3) bekezdése a havi általános órással számol és azzal kell osztani a havi alapbért.) Másrészt a kérelmező kiegészítő indoklásában rögzítette, hogy az általa megjelölt bruttó alapbéren kívül más juttatásban a munkavállalók nem részesülnek. A kérelmező nyilatkozata azt jelenti, hogy munkavállalóit csak az általános munkarend szerint foglalkoztatja, a szerződés teljesítés során nem merülhet fel olyan munkavégzés, amely az Mt. 139. – 145. §-aiban rögzített bérpótlék fizetésére kötelezné a kérelmezőt, tehát ünnepnapon munkavégzés nem történik, így a 88 ünnepnapra vonatkozó óra nem vehető figyelembe az egy órára vetített munkabér megállapítása során.

Az ajánlatkérő az árindoklás vizsgálata során rendelkezett minden olyan információval, amely alapján el tudta dönteni az ajánlati ár megfelelőségét és meg tudta állapítani, hogy a megjelölt ajánlati elem nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, az nem nyújt fedezetet a ténylegesen felmerülő, jogszabályban meghatározott kötelező költségekre. Az ajánlatkérő az összegzésben részletesen, számításokkal támasztotta alá, hogy a megajánlott árat miért tartotta indokolatlanul alacsonynak. Az ajánlatkérő nem csak a 2019-ben az általános munkarend szerinti munkaóra figyelembe vételével végezte el számítását, hanem a 2020. év vonatkozásában is elvégezte azt a 2020. évi munkaszüneti napok körüli munkarendről szóló 7/2019. (VI. 25.) PM rendelet figyelembe vételével. Az ajánlatkérő tehát alapvetően nem a havi díjat tartotta alacsonynak, hanem a kérelmező által ezen havidíjból képzett óradíjat tartja nem megfelelőnek. A jogszabályoknak megfelelő számítások alapján a havi általános

óraszámossal kell osztani a havi alapbért, ezen számítás alapján pedig nem a kérelmező által rögzített óradíj jön ki. Az ajánlatkérő álláspontja szerint e körben nincs mérlegelési jogköre, ezért megállapította az ajánlatkérő, hogy az óradíj kérelmező általi megállapítása nem a jogszabályoknak megfelelő volt.

Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy a kérelmező kérelmét e tekintetben, mint alaptalant utasítsa el.

II.

A kérelmező sérelmezte, hogy az ajánlatkérő az értékcsökkenés mértékét és a rekultivációs céltartalék mértékét kifogásolta. Előadta, hogy az ajánlatkérő nem jelölt meg konkrét indokot, saját hatáskörében a szolgáltatás tartalmát nem érintő becslések alapján határozott meg általa irányadónak tekintett adatokat, amelyekre tekintettel rögzítette, hogy az ár ezen eleme indokolatlanul alacsony, majd mindezt érvénytelenségi okként megjelölte.

Az ajánlatkérő előadta, hogy az indoklás vizsgálata során először azt kellett mérlegelnie, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján rendelkezésére áll-e valamennyi olyan adat, amely alapján a megajánlott ár megalapozottságáról az ajánlatkérő döntést hozhasson.

A kérelmező által 2019. december 19. napján benyújtott indoklásában az ártalmatlanítási díj vonatkozásában – amely az ajánlati árának döntő hányadát jelenti – azt a tényt jelölte meg, hogy az 7.500.- Ft/t, mely lerakási járulékból és kezelési díjból áll. Az ajánlatkérő kiegészítő indoklás-kérés keretében rögzítette, hogy a meghatározott ártalmatlanítási díj nem tartalmaz tény, adatot, kalkulációt. A kérelmező kiegészítő indoklásában kifejtette, hogy az általa üzemeltetett hulladékkezelő és ártalmatlanító létesítmény vonatkozásában, ahová az illegális hulladékot szállítaná, a lerakási járulék 6.000.-Ft, a fennmaradó rész a kezelési díj. A lerakási járulék jogszabályban meghatározott összeg, így annak vizsgálata nem merült fel. A kezelési díj vonatkozásában a kérelmező indoklása tartalmazta azt költségtétel felsorolást, amely az – iparági gyakorlat szerint – a kezelési díj vonatkozásában felmerülhet.

Az ajánlatkérőnek tehát rendelkezésére állt az az információ, amely alapján vizsgálni tudta az egyes költségnemek megfelelőségét.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő csak becslés alapján határozta meg azon adatokat, amely alapján az érvénytelenséget megállapította. A kérelmező arra hivatkozott, hogy a Ht. 72. § (2) bekezdés szerinti kormányrendelet megalkotására még nem került sor, erre tekintettel a lerakót üzemeltető szolgáltatók a céltartalékképzés metodikáját szabadon határozzák meg.

Az ajánlatkérő e körben rögzítette, hogy a Ht. 70. § (1) bekezdése a következő rendelkezést tartalmazza:

„Az a kormányrendeletben meghatározott gazdálkodó szervezet, valamint az a közszolgáltató, amely hulladékkezelő létesítményt üzemeltet, a kezelésre kerülő hulladék mennyiségével arányosan, biztosítékot nyújtó céltartalékot képez.”

A kérelmező azon megállapítása, miszerint rá, mint közszolgáltatóra nem vonatkozik céltartalékképzési kötelezettség, téves.

Az idézett Ht. 70. § (2) bekezdése a következő rendelkezést tartalmazza:

„A céltartalékot – kormányrendeletben meghatározott kivétellel – a működés folyamán, az adózás előtti eredmény terhére kell képezni, és az előre látható kockázat, illetve veszteség figyelembevételével, időarányosan vagy teljesítményarányosan úgy

elkülöníteni, hogy a hulladékkezelő létesítmény bezárásakor vagy a létesítményben végzett tevékenység felhagyásakor a céltartalék a létesítmény rekultivációjához és utógondozásához, valamint a hulladék kezeléséhez szükséges jövőbeni költségeket mindenkor fedezni tudja.

A fentiek alapján a kérelmező azon megállapítása, miszerint céltartalék képzésének formáját és mértékét nem határozza meg jogszabály, téves.

Az idézett Ht. 70. § (3) és (4) bekezdése a következő rendelkezést tartalmazza:

„Az (1) bekezdés szerinti gazdálkodó szervezet, illetve közszolgáltató a hulladékkezelő létesítmény rekultivációjához és utógondozásához, valamint a hulladék kezeléséhez szükséges jövőbeni költségekről az üzleti év végén becslést készít, amelyet az üzleti év végét követő év május 31-ig a környezetvédelmi hatóságnak benyújt. A becslés, valamint az ahhoz kapcsolódó valamennyi dokumentáció bemutatja, hogy a képzett céltartalék összege a hulladékkezelő létesítmény rekultivációjához és utógondozásához, valamint a hulladék kezeléséhez szükséges jövőbeni költségekhez arányos mértékben lett megállapítva és elkülönítve.”

„A környezetvédelmi hatóság a (3) bekezdés szerinti becslést az abban foglaltak szakmai értékelésével kiegészítve a Hivatal részére minden év július 15-éig megküldi.”

A fent idézett rendelkezés alapján az ajánlatkérő szerint egyértelműen kijelenthető, hogy a céltartalék képzésének metodikájára vonatkozóan általános, valamennyi közszolgáltatóra érvényes, a környezetvédelmi hatóság által felügyelt iparági gyakorlata van. Ennek megfelelően a céltartalék képzésére két lehetőség van: 1. Időarányosan, azaz a várható élettartam alapján, minden évben lineárisan meghatározott módon (10 év esetén minden évben a várható költség 1/10-e), vagy 2. Teljesítmény arányosan, ebben az esetben az adott évi kezelt hulladék mennyisége az irányadó. A rendelkezésre álló szabad kapacitás (jelen esetben 267.600 tonna) alapján kerül a várható rekultivációs költség felosztásra Ft/t alapon.

Magyarországon az utóbbi az általánosan alkalmazott – céltartalék-képzési - iparági gyakorlat. Az ajánlatkérő tehát, a kérelmező álláspontjával ellentétben, a kialakult gyakorlat és a nyilvánosan fellelhető adatok alapján állapította meg a céltartalékra meghatározott összeg megfelelőségét.

Az ajánlatkérő szerint a fentiek alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a kérelmező által meghatározott, a kezelési díj részét képező céltartalék töredéke annak, amely fedezné a kérelmező rekultivációra fordítandó költségeit.

Hivatkozott e körben az ajánlatkérő egy 2006. március 30-án a Köztisztasági Egyesülés által készített és publikált tanulmányra, amelyben már 2006-ban 2000 Ft/m³ árat rögzített ez az Egyesülés kivitelezési fajlagos költségként egy hulladéklerakó kivitelezése tekintetében és már akkor az ott megállapított költség meghaladta azt, amit a kérelmező az ajánlatában, indokolásában megjelölt, pedig azóta 14 év eltelt.

Az ajánlatkérő szerint tárgybani esetben a kérelmező rendkívül alacsony rekultivációs díjjal számolt, a kérelmező jogorvoslati kérelmében a hulladéklerakó rekultivációja kapcsán bemutatott - táblázatban foglalt - költségek és mennyiségek nem elfogadhatóak, irreálisan alacsony az, hogy egy 267.000 m³-es hulladéklerakó kapcsán a hulladéklerakó rekultivációjára 32 millió forint költséggel számoljon a kérelmező. Az ajánlatkérő az összegezésben 200.000 m³-rel számolt, mert akkor még nem tudta pontosan a hulladéklerakó méretét.

A kérelmező kérelmében rögzítette, hogy gazdaságossági szempontból indokolható, hogy az illegális hulladék kezelési költségét egy közszolgáltató alacsony mértékben határozza meg, hiszen értelemszerűen alacsonyabb költséget jelent, mint a kezelést, válogatást igénylő települési hulladék vagy szelektív, kezelést igénylő hulladék.

Az ajánlatkérő e körben előadta, hogy a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet tartalmazza az egyes hulladékok EWC kód besorolását. Az EWC besorolás nem aszerint csoportosítja a hulladékfajtákat, hogy azok a kommunális szemétgyűjtő edényzetből vagy illegális lerakóból kerülnek-e a kezelőbe. Nincs különbség az illegálisan lerakott hulladék és a kommunális - települési hulladék között, kezelése, ártalmatlanítása sem igényel más technológiát, sem más költséget. Nem helyes a kérelmezőnek azon hivatkozása, hogy az illegálisan lerakott hulladékot nem kell válogatni, csak lerakni kell. Ez nem felel meg a jogszabályoknak, a hulladékok összegyűjtését jelöli az, hogy illegálisan lerakott a hulladék vagy települési kommunális hulladék, de maga a hulladék fajtájára vonatkozóan ez nem jelent különbséget, ugyanúgy kell az illegálisan lerakott és összegyűjtött hulladékot is kezelni, válogatni, mint a többi hulladékot, hulladék fajták szerint. Ennek megfelelően a kérelmező fenti érvelése, alapvetően téves.

Hangsúlyozza azt is az ajánlatkérő, hogy az illegálisan lerakott hulladék kapcsán az összegyűjtésben van különbség, viszont a költségekre vonatkozóan ez semmiféle kihatással nincsen, tehát a költségeket ugyanúgy kell számítani, akár illegálisan lerakott hulladékról van szó, akár települési hulladékról. Tehát így a rekultivációs díj megállapítására semmiféle kihatással ez nem bír.

Az ajánlatkérő az értékcsökkenés kapcsán előadott kérelmezői észrevétel kapcsán előadta, hogy álláspontja szerint a 2020. január 07. napján kelt ismételt indoklaskéréssel teljesítette a Kbt. 72. § (3) bekezdésében rögzített azon előírást, miszerint további kiegészítő indoklást kérhet az ajánlattevőtől, amennyiben az indoklás elfogadhatósága kétséges. Az ajánlatkérő megítélése szerint az ajánlattevő kötelezettsége a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő az ismételt indoklaskérésében rögzítette is a fenti ajánlattevői kötelezettséget. A kérelmező maga is rögzítette, hogy érdemben tudta volna indokolni az ár megalapozottságát. Az ajánlatkérő az értékcsökkenés megfelelőségének vizsgálatakor a kérelmező által benyújtott adatok alapján ítélte meg az indoklás elfogadhatóságát. A kérelmező nem tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy az általa meghatározott értékcsökkenés mely vagyonelemekre vonatkozik. Arról sem tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a megjelölt hulladékkezelő kinek a tulajdonában van és ez befolyásolja-e az értékcsökkenésre meghatározott alacsony értéket. A kérelmező maga rögzítette, hogy képes lett volna megfelelő indoklást adni, ennek ellenére az ajánlatkérő terhére rója, hogy olyan információkra nem kérdezett rá, amelyek ismerete nem várható el egyetlen ajánlatkérőtől sem. A kérelmező indoklásában nem volt semmi olyan körülmény, amiből az ajánlatkérő gondolhatott volna arra, hogy további kérdést tegyen fel, így az indoklás alapján az ajánlatkérőben nem merült fel további kiegészítő indoklás kérése, hanem azt vizsgálta, amit a kérelmező az indoklásban megadott. Az viszont az értékcsökkenés tekintetében aránytalanul alacsony volt, nem támasztotta alá a kérelmező azt adatokkal, hogy az miért ennyire rendkívül alacsony.

Az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy a kérelmező által meghatározott kezelési díj töredéke a más környékbeli hulladéklerakók által meghatározott – nyilvánosan elérhető - kezelési díjaknak:

- FKF (Pusztazámor) 18.700,- Ft/t + ÁFA
- Kaposvári KHG 20.391,- Ft/t + ÁFA
- Szarvasi KOMÉP 20.500,- Ft/t + ÁFA
- Tatabánya 22.500,- Ft/t + ÁFA (2020-tól)

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy ezen megjelölt kezelési díjakban nem szerepel a 6000 Ft-os lerakási járulék, tehát ezen összegekhez azt még a továbbiakban hozzá kell adni. Ezek a kezelési árak kötött, az üzemeltető által megállapított forint/tonna árak. Előfordulhat esetlegesen, hogy nagy beszállítónak valamiféle kisebb kedvezményt tud biztosítani az üzemeltető, azonban a kedvezmény mértéke nem nagy nagyságrendű, hanem kisebb kedvezményt jelent, semmiféleképpen nem ilyen arányban, mint a kérelmezőnek a kezelési díja.

A fentiekre tekintettel kérte az ajánlatkérő, hogy a kérelmező kérelmét, mint alaptalant e tekintetben is utasítsa el.

III.

Az ajánlatkérő a 2019. november 18. napján kiadott kiegészítő tájékoztatás kapcsán ismertette, hogy annak 5. pontja a következő kérdést és az arra adott választ tartalmazta:

5. *A Közszolgáltatási Szerződés Tervezetének 6.9. pontja és a Koncessziós hirdetmény II.2.5) Értékelési szempontok része tartalmazza az Illegális hulladék begyűjtésére és elszállítására vonatkozó ajánlati ár megadását. Ezzel kapcsolatban az alábbiak pontosítását kérjük: - Az árnak tartalmaznia kell e a begyűjtött illegális hulladék kezelését, ártalmatlanítását? - Kezelés, ártalmatlanítás céljából az illegális hulladék beszállítása kötelező a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által működtetett 2800 Tatabánya, Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre? - Az illegális hulladék begyűjtése nincs konkretizálva, azaz nem derül ki, hogy kézi- vagy gépi rakodásra, egy vagy több helyszínről történő begyűjtésre, gépjárművel, munkagéppel megközelíthető helyszínre, illetve hány alkalomra vagy milyen egyszeri begyűjtési mennyiségre gondolt ajánlatkérő?*

Válasz:

Ez előre nem meghatározható, évi néhány alkalomról van szó, Hulladékgyűjtés a Föld napján. Esetlegesen feltárt illegális lerakó az erdők közelében. Jellemzően kézi felrakás, esetenként gépi. Természetesen a díjnak a hulladékkezelést és ártalmatlanítást is tartalmaznia kell. A város területén begyűjtött hulladékot szintén a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által működtetett 2800 Tatabánya, Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre.

Az ajánlatkérő megítélése szerint mind a szöveg, mind a szöveggörnyezet alapján egyértelműen megállapítható az a rendelkezés, miszerint az önkormányzat területén begyűjtött hulladékot a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által működtetett 2800 Tatabánya, Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre kell szállítani.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kiegészítő tájékoztatásból az biztosan nem következhetett a kérelmező számára, hogy az ajánlattevők dönthetik el, hogy melyik hulladékkezelő telepre szállítják majd az illegálisan begyűjtött hulladékot.

A kiegészítő tájékoztatás szöveggörnyezete alapján egyértelműen megállapítható volt az ajánlatkérő szándéka, miszerint az illegális hulladék vonatkozásában is rögzíteni kívánja a beszállítás helyét.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kérelmező utalt rá, hogy az ár vonatkozásában figyelembe vette a kiegészítő tájékoztatást. Ugyanakkor az árra vonatkozó ajánlatkérői rendelkezést is csak a feltett kérdéssel együtt, a szövegkörnyezet alapján lehetett értelmezni. A kérelmező a tárgybani kiegészítő tájékoztatás 5. pontjában megadott 3 válaszból kettőt megértett és beépítette az ajánlatába, pedig azok sem voltak teljesen precíz megfogalmazásúak, azonban a 3. választ nem tudta vagy nem akarta megérteni.

Az ajánlatkérő szerint amennyiben a kérelmezőnek a kiadott kiegészítő tájékoztatás tartalmával összefüggésben kétsége merült fel, a Kbt. 56. § (1) bekezdése alapján a kérelmezőnek nem csak joga, hanem kötelezettsége is lett volna kiegészítő tájékoztatás keretében ezt tisztázni.

A kérelmező állítása szerint az illegális hulladék jellegére tekintettel sem eredetét, sem összetételét tekintve közelebből nem határozható meg, az települési szilárd hulladéknak nem minősül. Így az ajánlatkérő az „illegális” hulladék vonatkozásában elő sem írhatta volna a beszállítási helyszínt.

Az ajánlatkérő álláspontja e vonatkozásban az, hogy a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet nem a hulladék begyűjtésének helye szerint határozza meg a hulladék minősítését. A VM rendelet, de a Ht. sem ismeri az illegális hulladék fogalmát. A közbeszerzési eljárást megindító felhívás és a dokumentáció is a következők szerint határozta meg a beszerzés mennyiségét:

A közszolgáltatás körébe tartozó hulladék várható mennyisége:

A települési és ahhoz hasonló nem elkülönítetten gyűjtött települési EWC 20 03 01 Kommunális hulladék (háztartási) hulladék 3500 t/év.

EWC 20 01 39 Műanyag és

EWC 20 01 40 Fém Szelektív (csomagolási) hulladék: 125 t/év.

EWC 20 01 02 Csomagolási üveghulladék: 90 t/év.

EWC 20 01 01 Papír: 50. t/év.

EWC 20 02 01 Zöld hulladék 300 t/év

EWC 20 03 07 Lom hulladék 150 t/év.

Lakossági veszélyes és elektronikai hulladék 5. t/év.

Az elhagyott, illetve ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett hulladék 50 t/év.

Összesen: 4270. t/év.

A beszerzés tárgya a közterületen engedély nélkül lerakott, elhelyezett, vagy nem a kijelölt lerakóhelyen lerakott vagy elhelyezett hulladék elszállítása. A mennyiség nem tartalmaz, nem is tartalmazhat illegális hulladékot, hiszen ilyen hulladéktípus nem létezik. Abban a kérelmezőnek igaza van, hogy az e körbe eső hulladék fajtája közelebből nem meghatározható, de abban téved, hogy az települési szilárd hulladéknak nem minősül.

A kérelmező hivatkozott kérelmében a Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telep üzemeltetője által kötött beszállítói szerződésre is. A kérelmező itt ismételt megkülönbözteti a települési szilárd hulladék kategóriáját és az illegális hulladékot, mint hulladék-típust, de ahogy azt korábban kifejtettük, illegális hulladéktípus nem létezik.

Az ajánlatkérő előadja még, hogy álláspontja szerint a Kbt. 3. § 21. pont szerinti közbeszerzési dokumentum – amelynek része a kiegészítő tájékoztatás is - egyértelműen meghatározza az ajánlattevők által teljesítendő előírásokat. A Kbt. nem ír elő olyan kötelezettséget, hogy az ajánlatkérő valamely általa megfogalmazott előírás jogosultságát indokolja. Az ajánlatkérő által megfogalmazott előírások a Kbt. rendelkezéseinek megfelelnek, azok mindenki számára biztosítják az esélyegyenlőséget és a verseny

tisztaságát. Az ítélezési gyakorlat egységes abban (D.217/18/2014., D.527/11/2014. számú határozat, Fővárosi Törvényszék 28.K.30.434/2011/10. számú ítélete, Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.K.32.169/2014/17. számú ítélete, Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 27.K.34.538/2014. számú ítélete, Kúria Kfv.III.37.158/2015. szám alatt hozott ítélete), hogy a beszerzési igény meghatározására kizárólag az ajánlatkérő jogosult, mely körben nyilvánvalóan mérlegelnie kell a rendelkezésére álló erőforrásokat és igényeit is, és a támogatási szerződésben vállalt kötelezettségeit is.

A kérelmező által a Társulási Tanács határozatára való hivatkozás kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy a jelen eljárás valamennyi ajánlattevője azonos feltételek mellett, azonos információk birtokában nyújthatta be ajánlatát. Ezt igazolja a TT határozatot meghozó Társulási Tanács 2019. december 10. napján 10:00 órakor megtartott üléséről szóló jegyzőkönyv is, amelyet az ajánlatkérő csatolt és amely rögzítette a következőket (26. oldal):

Uhrin Tamás, NHSZ Vértes Vidéke Kft. ügyvezetője

A kérdésre a válaszom az, hogy egyértelműen igen. A Depónia Nonprofit Kft.-vel is nyáron, amikor újra kötöttük a szerződést, akkor is szó volt erről, illetve decemberben is jeleztem feléjük, hogy a jövő évre amennyiben itt a mai napon a tanácsülés megszavazza ezt a hulladékkezelést, akkor is kívánnak-e beszállítani. Ugyanakkor a Vertikál Nonprofit Zrt.-vel is most novemberben aláírtuk a szerződést, nekik is jeleztük, hogy folyamatban van egy hulladékkezelési díjmódosítás. Erre ők nem reagáltak, de mivel aláírták november 18-án, azt gondolom és határozatlan időre kötöttük, hogy finanszírozási probléma nem merült fel az ő részükről, ugyanakkor az, hogy egy NHKV Zrt. hogyan finanszíroz meg egy közszolgáltatót,

A kérelmező azon állítása, miszerint az ajánlatkérő, mint a hulladékkezelő telepet üzemeltető gazdasági szereplő egyik résztulajdonosa befolyással bírhat az ajánlati árra, az ajánlatkérő részéről nem értelmezhető. Egyrészt a kérelmezőnek is tisztában kell lennie a nyilvánosan elérhető – közhiteles – céginformációk alapján, hogy az ajánlatkérő önmagában nem képes befolyásolni a hulladékkezelő árképzését. Másrészt amennyiben az ajánlatkérőnek ráhatása is lenne a hulladékkezelő árképzésére, az önmagában nem befolyásolná a versenyt, hiszen az ár minden, a telephelyet igénybevevő számára azonos.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező okfejtése alapvetően téves. Az ajánlatkérő kötelessége a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján, hogy indoklást kérjen, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség esetében. Az ajánlatkérő azt jogosult és köteles vizsgálni, hogy az ajánlat összeállításakor meghatározott ajánlati ár kellően megalapozott-e. Az ajánlattevő árindoklásában azt köteles alátámasztani, hogy az ajánlatát úgy állította össze, hogy – az ajánlat elkészítésekor rendelkezésére álló információk, tények, dokumentumok alapján - a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Ebből a szempontból nincs jelentősége, hogy a meghatározott hulladékkezelő milyen díjtételt határozott meg a 2020. évre az ajánlattételi határidőt követően.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) – (5) bekezdéseiben foglalt alapelveket. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, az ajánlatkérő abban az esetben sértette volna meg a Kbt.-ben rögzített alapelveket, ha a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglalt kérelmét elfogadta volna. Az ajánlatkérő által kiadott kiegészítő tájékoztatásban rögzített kötelezettség az ajánlatkérő általi figyelmen kívül hagyása befolyásolta volna a versenyt, hiszen a kiegészítő tájékoztatásban rögzített előírást figyelembe vevő ajánlattevő

vonatkozásában nem teljesülne a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített alapelv, miszerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A fentiekre tekintettel kérte az ajánlatkérő a kérelmező kérelmét e tekintetben is, mint alaptalan utasítsa el.

Az érdekelt észrevétele

16. Az érdekelt észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását. Az érdekelt a kérelmező III. pontban megjelölt érvénytelenségi indok vonatkozásában tett észrevételt. Idézte a 2019. november 18-án adott kiegészítő tájékoztatás 5. pontjában a feltett kérdést és az ajánlatkérő arra adott válaszát.

Érdekelt előadta, hogy álláspontja szerint a kiegészítő tájékoztatásban leírtak egyértelműek, ezen ajánlatkérői előírás alapján az illegálisan begyűjtött hulladékok csak és kizárólag a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által működtetett 2800 Tatabánya, Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre kerülhetnek beszállításra, mely tény teljesen logikusan következik az ajánlatkérő társulási tagsága és az egyéb hulladékáramok kötelező beszállítási előírásai kapcsán is.

Ha az érintett hulladékok vonatkozásában a kérelmező nem a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által működtetett 2800 Tatabánya, Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre történő beszállításra, hanem másik hulladékkezelő és ártalmatlanító létesítménybe történő beszállításra tett ajánlatot, akkor az erre vonatkozóan kalkulált ajánlati ára a szerződés teljesítése vonatkozásában nem lehet megalapozott.

Az érdekelt álláspontja szerint a fentiek alapján a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdésére hivatkozással jogszerűen állapította meg, és ennek megfelelően a III. érvénytelenségi indok vonatkozásában a kérelmező jogorvoslati kérelme alaptalan.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

17. Az ajánlatkérő tárgybani beszerzési eljárását a 2019. október 9-én feladott hirdetménnyel indította meg, így a jogorvoslati eljárásban a beszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, jelen esetben 2019. október 9. napján hatályos Kbt. anyagi jogi szabályai alkalmazandók.

18. A kérelmező jogorvoslati kérelmében az ajánlatának az aránytalanul alacsony árra tekintettel való érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte. A beszerzési eljárásban a kérelmező az aránytalanul alacsony ára vonatkozásában benyújtott kiegészítő árindokolását üzleti titokká nyilvánította, így a Döntőbizottságnak ennek figyelembevételével kellett eljárnia, a kiegészítő árindokolásban szereplő adatok a jogorvoslati eljárásban, így a határozatban nem szerepelnek.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdés szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

19. A Döntőbizottság a vizsgálatát megelőzően rögzíti, hogy az ajánlatkérő bírálati részszempontként megjelölt, az illegális hulladék begyűjtésére és elszállítására vonatkozóan a kérelmező által megajánlott ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősítette. Az ajánlatkérő ezen ajánlati ár tekintetében a Kbt. 72. §-ra hivatkozással indokolást kért a kérelmezőtől, majd kiegészítő indokolást is kért. Ezen eljárási cselekményeket a kérelmező jogorvoslati kérelemmel nem vitatta. A kérelmező indokolásaiban bemutatta, hogy mely személyi jellegű, munkabér költségekkel számolt, továbbá mely az illegálisan elhelyezett hulladék begyűjtésével, elszállításával és ártalmatlanításával kapcsolatos költségekkel számolt. Ennek értékelését követően az ajánlatkérő megállapította, hogy a kérelmező az aránytalanul alacsony ajánlati árát nem tudta megfelelően alátámasztani, ezért a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdésére hivatkozva, több érvénytelenségi indokot megjelölve.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében az ajánlatának érvénytelenségét sérelmezi az ajánlatkérő által megjelölt több érvénytelenségi indok tekintetében, mely egy kérelmi elemnek tekintendő. Bármely érvénytelenségi indok megalapozott, az ajánlat érvénytelen.

A Kbt. értelmező rendelkezései között, a 3. § 16. pontja meghatározza, hogy a kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

20. A Döntőbizottság eljárása során tehát azt vizsgálta a jogorvoslati kérelem nyomán, hogy az ajánlatkérő által az összegezésben megjelölt érvénytelenségi indokok fennállnak-e a kérelmező ajánlatával szemben. A Döntőbizottság indokolását a kérelmező által a jogorvoslati kérelmében megjelölt érvénytelenségi indokok számozását alapul véve fejté ki.

I.

A Döntőbizottság először abban foglalt állást, mely szerint a kérelmező sérelmezte, hogy az ajánlatkérő az összegezésben azt jelölte meg egyik érvénytelenségi indokként, hogy a kérelmező az aránytalanul alacsony ár körében adott kiegészítő árindokolásában nem az Mt.-nek megfelelően határozta meg az 1 fő hulladékszállító járművezető és az 1 fő rakodó segédmunkás óradíját, az nem felel meg a jogszabályokban foglaltaknak, így a kérelmező nem tudta megfelelően alátámasztani az aránytalanul alacsony ajánlati árát.

A Döntőbizottság e körben egyetért az ajánlatkérő döntésével, megjelölt érvénytelenségi indokával az alábbiakban kifejtettek szerint.

A döntése meghozatala során a Döntőbizottság az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 126. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok vagy részvételi jelentkezések érvénytelenek, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Ha az ajánlatkérő a gazdasági szereplőt nem kérte fel hiánypótlásra, akkor ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelensége nem állapítható meg olyan okból, amely hiánypótlással egyébként orvosolható lett volna.

(3) Az eljárás nyertese csak olyan ajánlattevő lehet

a) akinek ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek,

b) aki teljesíti az eljárásban előírt alkalmassági feltételeket, és

c) aki nem áll kizáró ok hatálya alatt.

(4) A részvételi jelentkezés és ajánlat érvénytelenségére a 73. § (1) és (4)-(6) bekezdését és a 74. §-t kell alkalmazni, az ajánlatkérő alkalmazhatja a 73. § (2) és (3) bekezdésében foglalt érvénytelenségi okokat is.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni, és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

Az ajánlatkérőnek feladata az adott beszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata. A bírálat megáiban foglalja az ajánlatok teljes körű átvizsgálását. Az ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokat köteles megvizsgálni, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek és a jogszabályokban foglaltaknak (Kbt. 126. § (1) bekezdés). Ezen bírálati folyamat során az ajánlatkérő szükség szerint különböző bírálati cselekményeket tehet, illetve kell megtennie az adott beszerzési eljárás jellemzőit és az ajánlatokat figyelembe véve, ilyen az aránytalanul alacsony ár vagy vállalás esetén a vállalás megalapozottságáról, teljesíthetőségéről való meggyőződés, ennek körében indokolást köteles kérni, illetve kiegészítő indokolást kérhet az ajánlatkérő. A bírálati folyamat végén, annak eredményeképpen jut el az ajánlatkérő annak megállapításához, hogy egy ajánlat érvényes, vagy valamely Kbt.-ben foglalt okból érvénytelen.

Tárgybani esetben az ajánlatkérő a kérelmezőtől az illegális hulladék begyűjtésére és elszállítására vonatkozóan megajánlott ajánlati ár vonatkozásában kért indokolást. A kérelmező indokolásában bemutatta – egyebek mellett – a szolgáltatás elvégzése során felmerülő munkabér jellegű költségeit. Az ajánlatkérő ezt megvizsgálva további, kiegészítő indokolást kért, kérte tisztázni a kérelmező részéről, hogy a megjelölt havi munkabérből miért 174 óraszámossal osztva képezte az óradíját, és ehhez kapcsolódóan megállapította, hogy nem tartalmazza a díjkalkuláció, hogy a munkavállalók részesülnek-e bérpótlékban, illetve ha igen, mekkora mértékben. A kérelmező kiegészítő indokolásában ezen körülményekre nem tért ki, hanem rögzítette a havi alapbérből az Mt. 136. § (3) bekezdése szerint számolva az egy órára eső összeget, a bértjárulékot, egyéb költségeket, majd az óradíjat költség átalánnyal együtt, e körben az első indokolásban foglaltakkal azonosan 174 havi munkaórával számolva. Rögzítette még, hogy a havi munkabér tartalmaz minden juttatást, amit a munkavállaló a munkájáért kap.

Az Mt. ide vonatkozó rendelkezései:

136. § (1) Alapbérként legalább a 153. § (1) bekezdése szerinti munkabért kell meghatározni.

(2) Az alapbért időbérben kell megállapítani.

(3) A havi alapbér meghatározott időszakra járó részének számításánál a havi alapbérnek a hónapban irányadó általános munkarend szerinti egy órára eső összegét szorozni kell az adott időszakra eső általános munkarend szerinti teljesítendő órák számával.

139. § (1) A bérpótlék a munkavállalót a rendes munkaidőre járó munkabéréen felül illeti meg.

(2) A bérpótlék számítási alapja - eltérő megállapodás hiányában - a munkavállaló egy órára járó alapbére.

(3) A bérpótlék számítási alapjának meghatározásakor a havi alapbér összegét - a 136. § (3) bekezdéstől eltérően -

a) általános teljes napi munkaidő esetén százhetvennégy órával,

b) rész- vagy általánostól eltérő teljes napi munkaidő esetén a százhetvennégy óra arányos részével

kell osztani.

140. § (2) A munkavállalót munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén száz százalékos bérpótlék illeti meg.

145. § (1) A felek a 140-142. §-ban meghatározott bérpótléket is magában foglaló alapbért állapíthatnak meg.

(2) A felek a munkaszerződésben

a) bérpótlék helyett,

b) készenlét vagy ügyelet esetén a munkavégzés díjazását és a bérpótléket magában foglaló havi átalányt állapíthatnak meg.

A fenti rendelkezések szerint az ajánlatkérő helyesen hivatkozott arra, hogy alapesetben a havi alapbérből az óradíjat úgy kell képezni, hogy a havi alapbért el kell osztani a hónapban irányadó általános munkarend szerinti óraszámra. Ha a havi átlag óraszámot vesszük alapul, akkor ez 2019. évben 167 óra, 2020. évben 169 óra – figyelemmel az ajánlatkérő által megjelölt 2019. és 2020. évi munkaszüneti napok körüli munkarendről szóló PM rendeletekre.

A kérelmező kiegészítő indoklásában nem adta indokát annak, hogy miért számolt a Mt.-ben meghatározottaktól eltérően, ezt mi indokolta. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében hivatkozott arra, hogy a munkaszüneti napokon végzett óraszámokat is bekalkulálta a 174 óraszámra, azonban ezen esetben ez az információ a kiegészítő indoklásban nem jelent meg. Amennyiben pedig azzal számolt a kérelmező, hogy már a munkaszüneti napokat is bekalkulálta, akkor hozzá kapcsolódva a munkaszüneti napon történő munkavégzés esetére járó bérpótlék megjelölése hiányzott az indoklásból. Ezen körülményekre azonban a kiegészítő indoklásban a kérelmező nem tett utalást, hogy számolt-e munkaszüneti napokon végzett munkával, óraszámra és bérpótlékkal, esetlegesen ezt beépítette-e az alapbérbe, pedig erre az ajánlatkérő külön tett megállapításokat a kiegészítő indoklásadás iránti felhívásában.

Ha pedig az előírt általános munkarend szerinti óraszámra (2019. évben 167 óra, 2020. évben 169 óra) képeznék a kérelmező által megjelölt havi alapbérből az óradíjat, akkor értelemszerűen más óradíj eredményt kapnánk.

Az óradíj megállapításának azért is van kiemelt jelentősége, mert ahogy a kérelmező is előadta a jogorvoslati kérelmében ezen óradíj képezi majd az illegálisan elhelyezett hulladék begyűjtésének és elszállításának az alapját az elszámolás, kifizetés során, ezen egy órára eső óradíjat kell majd szorozni az adott hónapban teljesített órák számával.

Mindezek alapján tehát a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a kérelmező az óradíj képzésének a jogszabályoknak való megfelelését nem támasztotta alá a kiegészítő indoklásában, nem tette azt egyértelművé, megalapozottá, hogy az óradíjat a jogszabályoknak, az Mt.-nek megfelelően képezte. Lehet, hogy az órabér az Mt. 153. § (1) bekezdése szerinti munkabérnek megfelel, meghaladja a minimálbért, garantált bérminimumot, azonban a további jogszabályi megfelelést nem támasztotta alá. Alapvetően az ajánlattevő érdeke és kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt megadni az ajánlatkérőnek, ellenkező esetben nem tudja meggyőzni az ajánlatkérőt, hogy az ajánlata megfelel az előírásoknak, jogszabályokban foglaltaknak, vagy hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető.

További indokoláskérésre e tekintetben a Döntőbizottság álláspontja szerint sem volt szükség, mert az ajánlatkérő a kiegészítő indoklásadásra való felhívásában rögzítette az óraszámra, bérpótlékkal kapcsolatos kétségeit, arra a kérelmező benyújtotta az indoklását, mely alapján meg tudta ítélni az ajánlatkérő az óradíjképzés megfelelését.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására érdemben nincs kihatással az, hogy a fentiek alapján a kérelmező ajánlata tekintetében ezen indokból kifolyólag a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint vagy 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint állapítja meg az ajánlatkérő az érvénytelenséget.

II., III.

Ezen két érvénytelenségi indok tartalmában szorosan összekapcsolódik. A Döntőbizottság először a III. számmal jelölt érvénytelenségi indok kapcsán fejt ki álláspontját. E körben érvénytelenségi indokként jelölte meg az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatával szemben, hogy a kérelmező nem vette figyelembe az illegális hulladék begyűjtésére és elszállítására vonatkozó ajánlati ára meghatározásakor a 2019. november 18-án adott kiegészítő tájékoztatásban közölt 5. választ, azon előírást, mely szerint az illegálisan lerakott hulladékot is a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által működtetett 2800 Tatabánya, Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre kell szállítania a nyertes ajánlattevőnek.

A jogorvoslati kérelem nyomán a Döntőbizottságnak e körben abban kellett állást foglalnia, hogy a 2019. november 18-án adott kiegészítő tájékoztatásban egyértelmű előírás volt-e az, hogy az illegális hulladékot is a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által működtetett 2800 Tatabánya, Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre kell szállítania a nyertes ajánlattevőnek. És ennek függvényében megfelel-e a kérelmező ajánlata az előírásoknak.

A Döntőbizottság megvizsgálta a 2019. november 18-án az ajánlatkérő által adott kiegészítő tájékoztatásban közölt 5. kérdést és választ és arra a megállapításra jutott, hogy az tartalmazza azon előírást, hogy az illegális hulladékot is a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által működtetett 2800 Tatabánya, Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre kell szállítani, még ha le is maradt a mondat vége.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kifejezett, konkrét kérdésre adott válasz szövegösszefüggéséből egyértelműen megállapítható az ajánlatkérői előírás. A kérdés kifejezetten arra irányult, hogy „az illegális hulladék beszállítása kötelező Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által működtetett 2800 Tatabánya, Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre”? Erre adta válaszul az ajánlatkérő, hogy „a város területén begyűjtött hulladékot szintén a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által működtetett 2800 Tatabánya, Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre”. A Döntőbizottság álláspontja szerint másként nem értelmezhető az ajánlatkérőnek a válasza. Nem pótolható mással a mondat végi ige és segédige, mint a kell szállítani. Nem adna értelmes mondatot, nem lenne értelmes tartalma a mondatnak ezen szöveggörnyezetben más igével és segédigével való kiegészítés esetén.

Az ajánlatkérői válaszban szereplő szintén szó is ezt az egyetlen értelmezést erősíti meg, hogy a települési szilárd hulladék beszállítása kapcsán már korábban kifejezetten rendelkezett a beszerzési dokumentumokban arról az ajánlatkérő, hogy a települési szilárd hulladékot a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által működtetett 2800 Tatabánya, Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre kell szállítani, és a kiegészítő tájékoztatás keretében pedig a feltett konkrét kérdés kapcsán megerősítette, hogy az illegális hulladékot is szintén a Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre kell szállítani.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ezen előírás, ezen ajánlatkérői elvárás már a beszerzési eljárást megindító hirdetményben és a dokumentációban, az útmutatóban, műszaki leírásban, szerződéstervezetben foglalt rendelkezések egységében is már benne foglaltatott, ezen dokumentumokban előírtakból is megállapítható volt a Döntőbizottság álláspontja szerint az az ajánlatkérői elvárás és szándék, hogy a városukban begyűjtött hulladékot a Duna-Vértes

Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által működtetett 2800 Tatabánya, Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre kell szállítani. A beszerzési eljárást megindító hirdetményben is a koncesszió ismertetése pontban rögzítette az ajánlatkérő a beszerzés leírását és megjelölte a várható hulladék fajtáit és mennyiségét, ezek között az elhagyott és ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett hulladék is szerepelt 50 t/év mennyiségben. És ezen beszerzési tárgy, hulladék fajtái és mennyisége körében kérte az ajánlatkérő annak figyelembe vételét, hogy mivel ő a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás tagja, ezért a hulladékot a Társulás által működtetett 2800 Tatabánya, Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre kéri szállítani. Ugyanazon előírások vonatkoztak tehát az „illegális” hulladéokra, mint az ajánlatkérő által nevesített egyes hulladéktípusokra. Az illegálisan lerakott hulladék begyűjtése, ártalmatlanítása alapvetően a szolgáltatás megfizetésében különbözik – hogy azt ajánlatkérőnek külön kell megfizetnie – az ajánlatkérő által előírt többi hulladék begyűjtésétől, ártalmatlanításától, egyebekben ugyanazon előírások vonatkoztak rá, mert ugyanúgy előírás volt a kiegészítő tájékoztatásban, hogy az illegális hulladékot is kezelni és ártalmatlanítani kell, mint a többi megjelölt hulladéktípust. A beszerzési dokumentációban is ezen előírások jelennek meg. Az ajánlatkérő ezen szándékát, előírását erősítette meg kifejezett kérdésre a kiegészítő tájékoztatása során az ajánlatkérő, továbbá ezen előírások is segítettek a kiegészítő tájékoztatás egyirányú értelmezését.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ezért a beszerzési dokumentumokban szereplő előírásokból és a kiegészítő tájékoztatásban szereplő kérdésre adott válaszból egyértelmű volt az ajánlattevők felé az az előírás, hogy az illegális hulladékot is Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által működtetett 2800 Tatabánya, Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre kell szállítani. A kérelmező ezen előírásnak az ajánlatában nem tett eleget, egy másik hulladéklerakó telepre vállalta az illegális hulladék beszállítását, az ajánlati árát is aszerint képezte, így ezen ajánlatkérő által megjelölt érvénytelenségi indok is fennáll kérelmező ajánlata kapcsán. Az ajánlatkérő e körben az összegezésben a Kbt. 73. § (2) bekezdését jelölte meg érvénytelenségi okként arra tekintettel, hogy azért olyan aránytalanul alacsony az ajánlati ára a kérelmezőnek az illegális hulladék begyűjtése és elszállítása tekintetében, mert nem az előírásoknak megfelelő hulladéktelepre vállalta az illegális hulladék beszállítását. A Döntőbizottság e körben is megjegyzi, mint ahogy a fentiekben is utalt rá, hogy az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására érdemben nincs kihatással az, hogy a fentiek alapján a kérelmező ajánlata tekintetében ezen indokból kifolyólag a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint vagy 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint állapítja meg az ajánlatkérő az érvénytelenséget.

II.

Mindezek alapján a II. számú érvénytelenségi indok, mely szerint a kérelmező az illegális hulladékot egy másik hulladéklerakó telepre szállítaná, mely kapcsán aránytalanul alacsony kezelési díjjal, rekultivációs díjjal és értékcsökkenéssel számolt ajánlati ára megadásakor és ezt az indokolásadásai során nem tette megalapozottá, kisebb jelentőséggel bír, de a Döntőbizottság e körben is ad - a kérelmező és az ajánlatkérő által kifejtettek tekintettel - indokolást, megállapításokat.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő megfelelően állapította meg, hogy a kérelmező az indokolásadásai során nem támasztotta alá kellően az aránytalanul alacsony árát, nem adta indokát, hogy a nagymértékű alacsonysága az ajánlati árának miből állt elő. Rögzítette kérelmező a kiegészítő indokolásában, hogy melyik hulladékkezelő létesítménybe fogja szállítani az illegálisan elhelyezett hulladékot és táblázatban bemutatta a költség elemeket, de a hozzájuk kapcsolódó – a kérelemben előadott – érveket nem ismertette. A

táblázatban foglalt költségek bemutatása alapján az ajánlatkérő helyesen vonta le a következtetést, hogy az ajánlati árat az abban foglaltak nem alapozzák meg. Az ajánlatkérő vizsgálata során helyesen indult ki az összehasonlító adatokból, az iparági gyakorlatból. Mivel a vonatkozó jogszabályok ezen költségek mértékét konkrétan nem határozzák meg, így a kialakult gyakorlatot, más hasonló adatokat tud az ajánlatkérő alapul venni. Az ehhez képest való eltérést tudja az ajánlattevő az indokolásokban bemutatni. A kezelési díj jelentős mértékben elmarad az ajánlatkérő által bemutatott többi hulladéklerakó által meghatározott kezelési díjaktól, a kiegészítő indokolásban a kérelmező ennek nem adja indokát. Ugyanígy a rekultivációs költség és az értékcsökkenés tekintetében sem támasztja alá a kiegészítő indokolás azoknak a szokásostól eltérő mértékét. A kérelmezőnek az egyedi előnyeit, kedvezményeit kellett volna a kiegészítő indokolásban ismertetnie, ezekre az ajánlatkérő nem gondolhatott, hogy a kérelmezőnek esetleg vannak olyan sajátos jellemzői, melyek indokolhatják a nagymértékű eltérést a szokásostól a kezelési díj, rekultivációs díj és értékcsökkenés költsége tekintetében. Az ajánlatkérő az indokolásokban szereplő adatokat tudta csak vizsgálni, a Döntőbizottság is jelen eljárásában azt vizsgálhatja, hogy a kérelmezői indokolások alapján az ajánlatkérő helyesen jutott-e a megállapításaira, következtetéseire.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a fentiek alapján a kérelmező az indokolásadásaiban során nem támasztotta alá kellően az aránytalanul alacsony árát, nem tette megalapozottá az ajánlati árát.

A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettek alapján a kérelmező ajánlatának értékelése során alapvető jogszabályokra utaló körülményt nem tárt fel.

A Döntőbizottság álláspontja szerint tárgybani beszerzés tekintetében a versenyre nem volt kihatással a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által, 2019. december 10-én hozott határozat, mely rögzítette a 2020. évben beszállított hulladékokra vonatkozó hulladékkezelési díjat. Az ajánlattétel időpontjában mindkét ajánlattevő a 2019-es hulladékkezelési díjat ismerte, mindkét ajánlattevő számára a Társulási Tanács határozata annak meghozatalát követően juthatott tudomására.

A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettek tekintetével elutasította a kérelmező jogorvoslati kérelmét.

21. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alaptalan kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdéseiben alapul.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdésének a) pontjára figyelemmel rendelkezett, a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a

polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. március 25.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Szabadkai Tamás ügyvéd
2. Dr. Fejér Bernát felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Perczel Zsófia ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
4. Miniszterelnökség