



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.36/8/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A kérelmező/ajánlatkérő:** Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság  
(Kaposvár, Szent Imre utca 14/C.)  
(elektronikus úton)

**A kérelmező/ajánlatkérő képviselője:** Nagyné Dr. Benkő Klára kamarai jogtanácsos  
Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság  
(elektronikus úton)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** A Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság szolgálati gépjárműveinek időszakos szervizelése, szemléje, javítása, karosszéria javítása, fényezése és műszaki vizsgára történő felkészítése 1-2. rész - 1. rész: nettó 19.510.780,- Ft, 2. rész: nettó 33.489.220 Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy a kérelmező megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései alapján a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2020. január 22-én az ajánlattevő részére a közbeszerzési eljárás 1. része, valamint 2. része tekintetében megküldött, az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, továbbá valamennyi ezt követően hozott döntését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 113. § (1) bekezdése alapján a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2019. december 9-én a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás tárgyában keretmegállapodás megkötése céljából két részajánlati körben, az eljárást megindító ajánlattételi felhívásnak az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők részére történt megküldésével. Az eljárás az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben EKR001333992019 azonosítószámon folyik.

2. Az ajánlattételi felhívás releváns részei az alábbiak voltak:

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

A Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság tulajdonában vagy üzemeltetésében lévő, a következő típusú gépjárművek és azok fődarabjainak időszakos szervizelése, szemléje, javítása, karosszéria javítása és fényezése, műszaki vizsgára történő felkészítése vállalkozási keretmegállapodás alapján a Kbt. 105. § (1) a) pontja szerint a keretösszeg kimerüléséig, de legfeljebb 12 hónap időtartamra azzal, hogy az egyes munkák egyedi megrendelésére, külön-külön megrendelővel kerül sor. A keretmegállapodás alapján történő egyedi megrendelések határozzák meg az elvégzendő feladatok mennyiségét.

A rendelkezésre álló keretösszeg felső határa az 1. rész tekintetében 19.510.780,- Ft + Áfa, a 2. rész tekintetében 33.489.220 Ft + Áfa.

III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság:

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírása [Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont]:

Az 1. és 2. rész vonatkozásában az ajánlatkérő alkalmas, ha saját maga vagy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. §-a szerint az alkalmasság igazolására bemutatott gazdasági szereplővel együttesen rendelkezik a 321/2015. (X. 30.) Korm. r. 26. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Közlekedési Hatóságától beszerzett igazolással, amely igazolja, hogy javítóbázisa a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Közlekedési Hatóság járműfenntartó szervezetekről szóló nyilvántartásában szerepel.

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság igazolása:

Az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelést előzetesen az 1. és 2. rész vonatkozásában a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján nyilatkozattal szükséges igazolni, a részletes igazolást az ajánlattevő az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően, a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívására köteles benyújtani.

IV.2.2) Ajánlattételi határidő

Dátum, helyi idő:

2019. december 20. 10:00 óra/perc

3. Az ajánlatok bontására 2019. december 20-án került sor.

Ajánlatot nyújtott be az AutoCarma Szerviz Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság mindkét rész vonatkozásában.

Ajánlatában nem csatolta a felhívás III.1.1) pontjában előírt szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasságra előírt nyilatkozatot.

4. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát követően felhívta az ajánlattevőt a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények körében előírt igazolások között nem csatolta a felhívás III.1.1) pontjában előírt szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági igazolást.

5. Ezt követően az ajánlatkérő 2020. január 22-én megküldte az összegezést, melyben az AutoCarma Szerviz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatát mindkét rész vonatkozásában érvényesnek nyilvánította, és őt nevezte meg nyertes ajánlattevőnek mindkét rész vonatkozásában. Az ajánlatkérő az összegezés V.2.2. Az érvényes ajánlatot tevők pontjában az alábbiakat rögzítette: az ajánlattevő úgy pénzügyileg, gazdaságilag, mint műszakilag-szakmailag megfelel az eljárást megindító felhívásban meghatározott műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek. Az ajánlat illetve az ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) - (2) bekezdése és a 73. § (4) - (5) bekezdése szerinti érvénytelenség egyik pontja sem áll fenn, az ajánlat érvényes. Az ajánlatkérő az ajánlattevő igazolási kötelezettsége keretében ellenőrizte, hogy az AutoCarma Kft. ajánlattevő megfelel az alkalmassági követelményeknek, és az ajánlattevő vonatkozásában kizáró okok nem állnak fenn.

6. A Miniszterelnökség a közbeszerzések központi ellenőrzéséről és engedélyezéséről szóló 320/2015. (X.30.) rendelet alapján végzett ellenőrzése keretében 2020. január 29-én hiánypótlási felhívással fordult az ajánlatkérőhöz, mely során többek között az alábbi dokumentumok benyújtását kérte:

„Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás III.1.1. pontjában a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasságot írt elő, mely igazolható a „Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Közlekedési Hatóságától beszerzett igazolással, amely igazolja, hogy javítóbázisa a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Közlekedési Hatóság járműfenntartó szervezetekről szóló nyilvántartásban szerepel”, ezt a követelményt előzetesen nyilatkozattal szükséges igazolni, a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint felhívás részletes igazolása a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Közlekedési Hatóságától beszerzett igazolás.

Kérjük Ajánlatkérőt, szíveskedjen csatolni Ajánlattevő szakmai tevékenységre vonatkozó alkalmasságának előzetes és részletes igazolását is.”

### **A jogorvoslati kérelem**

7. Az ajánlatkérő, mint kérelmező jogorvoslati kérelmet nyújtott be saját közbeszerzési eljárásával szemben melyben indítványozta, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és az összegezését a közbeszerzési eljárás első és második része vonatkozásában.

8. Az ajánlatkérő a jogsértő esemény időpontjaként az összegezés megküldésének időpontját 2020. január 22-ét jelölte meg.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként az ajánlatkérő a Miniszterelnökségtől a közbeszerzési eljárása közbeszerzési jogi szempontú ex-ante ellenőrzése során érkezett K-2020/01-0744092/0 iktatószámú hiánypótlási és tényállás tisztázási felhívása megérkezésének időpontját 2020. január 29-ét jelölte meg.

9. Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelmében hivatkozott arra, hogy megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

10. Előadta, hogy az ajánlattételi felhívás III.1.1. pontjában a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasságot írt elő, mely igazolható a „Nemzeti Fejlesztési

Minisztérium Közlekedési Hatóságától beszerzett igazolással, amely igazolja, hogy javítóbázisa a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Közlekedési Hatóság járműfenntartó szervezetekről szóló nyilvántartásban szerepel.”, ezt a követelményt előzetesen nyilatkozattal szükséges igazolni.

Az ajánlattevő ajánlatában nem nyújtotta be nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az említett alkalmassági feltételnek a Kbt. 114. § alapján megfelel, és ajánlatkérő nem kért hiánypótlást a nyilatkozatra vonatkozóan.

11. Az ajánlatkérő elmulasztotta hiánypótlás keretében bekérni az alkalmasság előzetes igazolására vonatkozó nyilatkozatot, majd az igazolások benyújtására való felszólítását követően az ajánlattevő ugyancsak nem nyújtotta be a 321/2015. Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazolásokat, és az ajánlatkérő elmulasztotta azt hiánypótlás keretében bekérni az ajánlattevőtől. Ezáltal az ajánlatkérő nem jogszerűen állapította meg az ajánlattevő alkalmasságát, az ajánlattételi felhívás III.1.1 pontjában előírt alkalmassági feltétel vonatkozásában.

12. Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelmében indítványozta, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az összegezést a közbeszerzési eljárás első és második része vonatkozásában, annak okán, hogy ajánlatkérő felszólíthassa ajánlattevőt hiánypótlás benyújtására.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

13. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. december 9. napján indította, így jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. és más releváns jogszabályok e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

14. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak abban kellett döntést hoznia, hogy a kérelmező, mint ajánlatkérő jogsértően járt-e el, amikor nem vizsgálta az ajánlattételi felhívás III.1.1. pontjában a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasságot, illetve nem kérte becsatolni a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasságot igazoló dokumentumokat, és úgy hozott döntést az ajánlattevő ajánlatának érvényességéről, hogy nem győződött meg az előírt alkalmassági követelménynek való megfelelésségről.

15. A releváns jogszabályi rendelkezések a következők:

16. A Kbt. 112. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

17. A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

18. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint

minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

19. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

20. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja a szakmai tevékenység végzésére való alkalmasság igazolására vonatkozóan előírja, hogy a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontjára vonatkozóan az ajánlatkérő előírhatja, hogy szolgáltatás megrendelésre irányuló közbeszerzési eljárás esetén rendelkezzen a szolgáltatás nyújtásához a letelepedése szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy előírt szervezeti, kamarai tagsággal.

A (3) bekezdés alapján az (1) bekezdés b) pontja alapján előírt követelmény tekintetében az engedély vagy jogosítvány másolatát, illetve a szervezeti, kamarai tagságról szóló igazolást kell benyújtani.

21. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás dokumentumainak vizsgálatát követően megállapította, hogy sem az ajánlattevő ajánlata, sem pedig az ajánlatkérő felhívására az alkalmassági követelmények igazolására benyújtott dokumentumok nem tartalmazták az ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívás III.1.1. pontjában előírt szakmai tevékenység végzésére vonatkozó azon előzetes nyilatkozatot és igazolást, hogy az ajánlattevő javítóbázisa a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Közlekedési Hatóság járműfenntartó szervezetekről szóló nyilvántartásában szerepel. Erre vonatkozóan az ajánlatkérőnek az ajánlat bírálata körében hiánypótlási felhívást kellett volna kibocsátania, hisz ezen előzetes nyilatkozat és igazolás hiányában az ajánlatok nem felelnek meg az ajánlattételi felhívásban foglaltaknak. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő ezen hiánypótlási felhívás elmaradásának hiányában nem tudta jogszerűen megállapítani hogy az ajánlattevő megfelel-e ezen alkalmassági követelménynek és az ajánlata érvényes-e.

22. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos, mert az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései alapján a Kbt. 71. § (1) bekezdését azzal, hogy nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság igazolása vonatkozásában.

23. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján a rendelkező rész szerinti jogsértést állapította meg.

24. A Döntőbizottság további jogkövetkezményként nem alkalmazott bírságot tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a jogsértést önmaga jelezte, minden tőle telhető intézkedést megtett annak feltárása érdekében, továbbá a jogsértés a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható.

25. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 129. §-ában foglaltakra figyelemmel rendelkezett.

26. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. március 3.

***Dr. Andriska Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáry Zoltán sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő/kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton