



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószáma: D.699/12/2025.

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kezdeményező: Kormányzati Ellenőrzési Hivatal
(Budapest, Tartsay Vilmos u. 13.)
A kezdeményező képviselője: Dr. Zombori Gábor Pál, kamarai jogtanácsos

A beszerző: Budapesti Bajcsy-Zsilinszky Kórház és
Rendelőintézet
(Budapest, Maglódi út 89-91.)
A beszerző képviselője: Dr. Ortutay Miklós Gyula, állami közbeszerzési
szaktanácsadó

A kérelmezett: Messer Hungarogáz Kft..
(Budapest, Váci út 117..)

A beszerzés tárgya, értéke: Orvosi oxigén beszerzése - 2023., 2024. évben – Kbt. mellőzése;
127.007.909,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T–ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a kezdeményezés alapján vizsgált, a beszerző és a kérelmezett között 2023. évben és 2024. évben történt egyedi megrendelések semmisek.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés alapján vizsgált egyedi megrendelések tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel és a kérelmezettel szemben fejenként további 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző és a kérelmezett Messer Hungarogáz Kft. között 2012. január 16. napján közbeszerzési eljárás eredményeképpen határozott idejű szerződés jött létre orvosi oxigén szállítása tárgyában. Felek ezen szerződést eredetileg 2012. január 16-ától 2021. december 31-ig kötötték.

2. A beszerző és a kérelmezett 2020. december 22-én kelt „Szállítási szerződés fenntartása” című megállapodás 2. pontjában úgy rendelkeztek, hogy a közöttük 2012. január 16. napján létrejött szerződést a következő közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés hatálybalépéséig – de legfeljebb 2021. augusztus 31-ig – hatályában fenntartják. Ezen megállapodás 3. pontjában a szerződő felek rögzítették, hogy „a szerződéses jogviszony közöttük 2012. január 16. napjától ténylegesen fennáll”. A beszerző és a kérelmezett között a beszerzés tárgyában további szerződésmódosításra, illetőleg egyéb megállapodásra nem került sor.

3. A beszerző 2023. és 2024. évben betegellátási felhasználás céljából orvosi gázokat, ennek keretében oxigént szerzett be palackos és cseppfolyós formában, egyedi megrendelések útján a kérelmezettől, a 2023. január 1. és 2024. december 31. között kelt és kifizetett számlák alapján mindösszesen nettó 127.007.909.- Ft értékben (a megrendelések összértéke 2023. évben nettó 57.421.692.- Ft, 2024. évben nettó 69.586.217.- Ft volt).

4. Beszerző a mai napig sem rendelkezik oxigén szállítása tárgyában közbeszerzési szerződéssel.

5. A hivatalbóli kezdeményező a járóbeteg- és fekvőbeteg-szakellátást nyújtó közfinanszírozott egészségügyi szolgáltatók gazdálkodását segítő intézkedésekről szóló 8/2025. (II. 6.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján folytatott le ellenőrzést.

A hivatalbóli kezdeményező ennek keretében többek között a beszerző – mint a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 5/B. § b) pontja szerinti egészségügyi szolgáltató – részére ezen Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nyújtott működési támogatás jogszerű felhasználásának ellenőrzését végezte el.

Ezen ellenőrzésében tudomására jutott adatok és információk alapján a hivatalbóli kezdeményező a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati eljárását kezdeményezte.

A 8/2025. (II. 6.) Korm. rendelet szerinti ellenőrzés eredményének, az ellenőrzési jelentésnek az ellenőrzött szervezetekkel való közlésére a végleges jelentés megküldésével 2025. szeptember 24-én került sor

A hivatalbóli kezdeményezés

6. A kezdeményező 2025. október 29-én a Kbt. 152. § (1) bekezdés c) pontja alapján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett közbeszerzési eljárás mellőzés gyanúja miatt. A kezdeményező a jogsértés megtörténte időpontjának 2024. december 4-ét jelölte meg, amely napon, a 2024. május 31-i, 7063990864. számú számla kiegyenlítésével a beszerző orvosi oxigén gáz beszerzéseinek értéke elérte (meghaladta) az abban az évben irányadó az uniós közbeszerzési értékhatárt, 84.609.850.- Ft-ot. Megjegyezte továbbá, hogy emellett a beszerző orvosi oxigénre vonatkozó éves beszerzéseinek értéke pedig (2023. évben nettó 57.421.692.- Ft, 2024. évben pedig nettó 69.586.217.- Ft) meghaladják az adott évben irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, a nettó 15 millió forintot.

A jogsértések tudomásra jutása időpontjának 2025. június 18-át jelölte meg, amely napon a beszerző a vonatkozó számlákat, folyószámla kartonokat („Messer 23.xls”, „Messer 24.xls”), és a közbeszerzésen kívül megvalósított egyedi megrendelésekről szóló nyilatkozatát a hivatalbóli kezdeményező részére megküldte.

7. A jogorvoslati kezdeményezéshez –az annak alátámasztására- csatolt részletes számla- és egyéb dokumentáció, valamint az ellenőrzési eljárásában beszerzett nyilatkozatok alapján részletesen ismertette a 2023-as és a 2024-es évi orvosi oxigén beszerzésre vonatkozó adatokat.

8. Előadta, hogy az ellenőrzése során bekérte a beszerzőtől a kérelmezettel kötött, 2023-2024. években hatályos, orvosi oxigén (és cseppfolyós nitrogén) szállítása tárgyában kötött szerződés(ek)e)t, illetőleg megrendeléseket, valamint nyilatkozatot arról, hogy a szerződés(ek) megkötését, illetőleg a megrendeléseket megelőzően került-e sor közbeszerzési eljárás lefolytatására. A beszerző az adatbekéréseknek eleget tett, mely alapján megállapítható volt, hogy a beszerző az orvosi oxigént a kérelmezettől egyedi megrendelések útján szerezte be („2023 évre és 2024 évre vonatkozóan megrendelések készültek, ami alapján kapta Intézményünk az orvosi oxigént és a cseppfolyós nitrogént.”)

9. A beszerző részéről megküldött számlák alapján állította, hogy az egyedi megrendelésekre a beszerző részéről folyamatosan, átlagosan 2-3 naponta került sor, a kérelmezett pedig az egyedi megrendelések alapján leszállított orvosi gázok vonatkozásában a megrendelések szerinti ütemezésben, havonta több alkalommal állította ki a számlákat. A számlák tartalmazzák többek között a kapcsolódó egyedi megrendelés azonosító számát, a beszerzett termék megnevezését („ORVOSI OX”, vagy „Cseppfolyós orvosi oxigén”), az egységárat, a termékhez kapcsolódó ún. energiapótlék díját, továbbá a beszerzett mennyiséget.

Felhívta a figyelmet arra, hogy a számlák a palackos oxigéneken és a cseppfolyós oxigéneken kívül tartalmaztak más fajtájú orvosi gázt is (pl. cseppfolyós nitrogént, szén-dioxidot, dinitrogén-oxidot), a kezdeményező azonban a Kbt. 19. § (3) bekezdése szerinti azonos, vagy hasonló felhasználás kritériumára is figyelemmel csak a palackos vagy cseppfolyós formában beszerzett oxigén tekintetében fogalmazta meg a közbeszerzés mellőzésében megnyilvánuló jogsértés gyanúját.

10. A beszerző azon hivatkozására, mely szerint 2023. július 1-től a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (KEF) vette át a műszaki területet, előadta, hogy a közbeszerzés kiírását akadályozó konkrét körülményt a beszerző nem nevezett meg. Az orvosi gáz beszerzését érintően a beszerző részéről 2023. évben lefolytatott piaci konzultáció (lásd EKR000481382023), a 2024. évben lefolytatott, majd visszavont uniós, nyílt eljárás közbeszerzési eljárás (lásd EKR000009522024), valamint a 2025. évben lefolytatott újabb piaci

konzultáció (lásd EKR000357272025) esetében megjegyzete, hogy az előzetes piaci konzultációk és a visszavont közbeszerzési eljárás nyilvánosan elérhető adatai szerint is a beszerző egy évnél hosszabb időre, két évre (24 hónapra) tervezte az orvosi gáz szállítására irányuló szerződéseinek megkötését.

11. A beszerzőnek a tartálycserével kapcsolatos technikai akadályra vonatkozó előadására úgy nyilatkozott, hogy egyrészt csak a cseppfolyós oxigénre vonatkozik, a kisméretű (palackos) formában szállított oxigénre nem. Másrészt a beszerző a korábban lefolytatott közbeszerzési eljárást megindító felhívásában úgy rendelkezett, hogy a nyertes ajánlattevőnek a cseppfolyós oxigén tárolásához a szerződés időbeli hatálya alatt biztosítani kell a műszaki paramétereknek megfelelő tartályt (Közbeszerzési Értesítőben megjelent, 29327/2011. ajánlattételi felhívás, V.7. Egyéb információk, 3. pont), azaz a szolgáltatóváltáshoz kapcsolódó esetleges műszaki-technikai akadályok korábban sem képezték akadályát a közbeszerzés lefolytatásának.

12. Véleménye szerint a beszerzőnek a COVID járvánnyal kapcsolatosan előadott indokai sem megalapozottak, mert 2023-2024. években a COVID járványhelyzet már nem állt fenn.

13. Mindezek alapján állította, hogy a vizsgált szerződések értéke a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján egybeszámítandó, így a vitatott szerződés megkötésére a Kbt. 4. § (1) bekezdésének és a 19. § (3) bekezdésének megsértésével került sor.

14. A jogsértés megtörténtének megállapítása esetén, a beszerző által a bírság kiszabása kapcsán előadott, méltányolható indokokat egyebekben nem vitatta.

A beszerző észrevétele

15. A beszerző észrevételében nem vitatta a jogorvoslati kezdeményezésben szereplő jogsértést. Nyilatkozata szerint a beszerzés saját forrásból valósult meg.

16. Nyilatkozata szerint a 2023. és 2024. években az orvosi oxigén szállítására kifejezett szerződéssel nem rendelkezett, az orvosi oxigént a kérelmezettől egyedi megrendelések útján szerezte be.

17. Előadta, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati eljárás tárgyává tett időszakban bár nem állt fenn COVID járványhelyzet, ugyanakkor annak hatásai általában az egészségügyben, de különösen az orvosi oxigén ellátás területén azt követően is erősen éreztették hatásait. „A COVID járvány időszakában az elektív ellátások értelemszerűen háttérbe szorultak, az egészségügynek elsősorban a COVID járvánnyal közvetlenül összefüggő kihívásoknak kellett megfelelni. Figyelemmel arra, hogy a COVID fertőzöttek kezelése extrém mennyiségű orvosi oxigént igényelt, így ennek felhasználása megugrott, majd a COVID járványt követően az elektív ellátások vártnál lassabb visszaépülése mellett Beszerző a korábbi felhasználáson alapuló, historikus mennyiségi adatokra csak korlátozottan tudott támaszkodni, így a becsült érték meghatározása nem tekinthető magától értetődő, kézenfekvő folyamatnak.

A COVID járvány további utóhatásaként rögzíthető az is, hogy az egyébként is feszített létszámgazdálkodás mellett a szakdolgozói létszám folyamatos csökkenése tapasztalható, így a gyógyszerek vagy bármilyen egészségügyi termékek, orvosi gázok használatához kapcsolódó bármilyen módosítás, változtatás (termékcsere) a csökkent humán erőforrás mellett automatikusan fokozott betegbiztonsági kockázattal járt.”

18. Utalt továbbá arra, hogy „az egészségügyi intézmények szervezeti változásai ill. az egészségügyi középírányító feladatot ellátó OKFŐ közbeszerzési iránymutatásai alapján a jogorvoslat tárgyává tett időszakban Beszerző egy összevont, több budapesti ill. Pest vármegyei kórház igényét átfogó közbeszerzési eljárásban kellett volna, hogy beszeresse az orvosi oxigént. A részben eltérő intézményi igények összehangolása nem várt bonyolultságot ill. időigényt eredményezett, amit tovább növel az Ávr. által előírt, az előzetes kötelezettségvállaláshoz szükséges fenntartói hozzájárulások beszerzése.

19. Előadta továbbá, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése iránt már 2021-ben, majd azt követően is megtette a szükséges intézkedéseket. Ekörben az alábbi cselekményeket is ismertette:

„Nyilvános előzetes piaci konzultáció - EKR000481382023

indítás: 2023.03.23

bontás: 2023.04.04 15:00

Tájékoztató konzultáció lezárásról: 2023.06.20.

Közbeszerzési igény OKFŐ-be beküldve: 2023.07.24.

Hozzájárulás megadva (BM): 2024.02.28.

Közbeszerzési eljárás - Uniós eljárásrend - Nyílt eljárás: EKR000009522024

feladás: 2024.04.05.

közzététel: 2024.04.08.

Előzetes Vitarendezési Kérelem (1): 2024.05.15. válasz: 2024.05.21.

Előzetes Vitarendezési Kérelem (2): 2024.05.24

Jogorvoslati kérelem: 2024.05.24

Visszalépés a közbeszerzéstől: 2024.05.28 (Ajánlatkérő a Kbt. 53. §-ában foglaltakra tekintettel a közbeszerzési eljárástól való visszalépés mellett döntött.) A visszalépés oka: az eljárásban az eljárást megindító felhívás ellen benyújtott előzetes vitarendezési kérelem ajánlatkérő általi - a Kbt. 55. § (6) bekezdésére figyelemmel történt - elutasítását követően benyújtott jogorvoslati kérelemre tekintettel, a közvetlen jogorvoslati kockázat megszüntetése érdekében ajánlatkérő a közbeszerzési eljárástól elállni kényszerült.”

20. Úgy nyilatkozott, hogy kifejezetten törekedett a közbeszerzési mellőzés megszüntetésére, a beszerzést éves közbeszerzési terveibe feltüntette, az eljárás elhúzódása ill. eredménytelensége számára nem felróható.

21. A bírság megállapításánál a Döntőbizottság részéről kérte figyelembe venni és méltányolni, hogy:

- „a kialakult helyzet Beszerző számára alapvetően kényszerhelyzet volt, az orvosi oxigén beszerzése nem mellőzhető, alapvető fontosságú, melyben még csak időszakos kiesés sem képzelhető el;
- Beszerző a kialakult helyzetben igyekezett jóhiszeműen, a betegellátás érdekeit maximálisan szem előtt tartva eljárni azzal, hogy törekedett a jogszerű beszerzési helyzet helyreállítására;
- Beszerzőt illetően közbeszerzési mellőzés korábban megállapításra nem került;
- Beszerző jelenleg is rendkívül nehéz helyzetben gazdálkodik, számára jogsértés megállapítása esetén bármilyen kis összegű bírság is komoly, akár a betegállatást nehezítő terhet jelentene;
- Beszerző mind jelen jogorvoslati eljárásban, mind a megelőző KEHI vizsgálati eljárásában teljes mértékben kiemelkedően együttműködő magatartást tanúsított (a

KEHI által benyújtott jogorvoslati kérelem kizárólag Beszerző feltárázó jellegű adatközlésére hivatkozik);

- Beszerző -figyelemmel a területi ellátási kötelezettségre is– betegellátásról gondoskodni köteles egészségügyi ellátó közintézmény, és a betegek egészségügyi ellátáshoz fűződő, az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdésében biztosított testi és lelki egészséghez fűződő jogát a bírság megfizetése közvetetten érinti;
- Beszerző 2025. október 31-i tartozásállománya 4390 millió forint volt, melyből lejárt szállítói állomány 3.008 millió forint. Jelenleg a 60 napon túli, lejárt tartozásaink összege 1.811 millió forint. Beszerző gazdálkodása rendkívül feszített, a NEAK-támogatás a nettó bérek és a SZOCHO kifizetéséhez nyújt csupán elegendő fedezetet. A lejárt szállítói tartozásokra, illetve az irányító megyei kórháznak munkamegosztási megállapodás alapján fizetendő havi 40 millió forint támogatási összeg kifizetéséhez – a TÉK 100% feletti teljesítése mellett – sem elegendőek Beszerző bevételei;
- Beszerző által megvalósított beszerzések az egészségügyi ellátáshoz feltétlenül és folyamatosan felmerülő módon szükségesek, azokon Beszerző semmilyen racionalizálást elvégezni nem tud. Ehhez hasonlóan: az általa megfizetett munkabérek és járulékok szintén jogszabályban rögzített mértékűek, azokon megtakarítás nem érhető el, figyelembe véve azt is, hogy az egészségügyben foglalkoztatott dolgozók számát túlnyomó mértékben szintén jogszabályok határozzák meg a minimumelőírások formájában.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

22. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezés keretében vizsgált egyedi megrendelések kiadására és teljesítésére 2023. január 1. és 2024. december 31. között került sor, így a Döntőbizottság a jelen vizsgálata során a Kbt. ezen időszakban hatályos anyagi jogi rendelkezéseire, mint irányadó rendelkezésekre volt figyelemmel, mely időszakot illetően a Kbt. releváns rendelkezései nem változtak. A Döntőbizottság az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásának időpontjában, azaz 2025. október 29. napján hatályos Kbt. rendelkezéseire, mint irányadó rendelkezésekre volt figyelemmel.

23. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretén belül abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a beszerző a kezdeményezésben megjelölt egyedi beszerzések kapcsán nem sértette-e meg a részekre bontás tilalmának a szabályát, illetve a vitatott szerződés megkötése során jogsértően mellőzött-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

24. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) és (7) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 24. pontja szerint:

E törvény alkalmazásában:

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint:

(1) A 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió (ideértve a védelmi és biztonsági tárgyú koncessziót is) megkötése érdekében az 5–7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerint:

(1) E törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

c) a következő szervezetek:

cd) a költségvetési szerv.

A Kbt. 8. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(2) Az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

A Kbt. 15. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

A Kbt. 16. § (1)-(3) és (5) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni. Mennyiségi eltérés meghatározása esetén a szerződésben megjelölt legnagyobb mennyiséget kell figyelembe venni a becsült érték meghatározása során.

(2) A közbeszerzés becsült értékébe be kell számítani az ajánlatkérő által a részvételre jelentkezők vagy az ajánlattevők részére fizetendő díjat vagy egyéb kifizetést (jutalékot) is, ha az ajánlatkérő teljesít ilyen jellegű fizetést.

(5) A Közbeszerzési Hatóság a becsült érték meghatározásának egyes módszereiről, illetve a módszer megválasztásának szempontjairól útmutatót ad ki.

A Kbt. 17. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az árubeszerzés vagy a szolgáltatás becsült értéke a rendszeresen vagy az időszakonként visszatérően kötött szerződés esetében:

a) az előző naptári év során kötött azonos tárgyú szerződés vagy szerződések szerinti tényleges ellenszolgáltatás, módosítva a következő naptári év alatt várható mennyiségi és értékbeli változással, vagy

b) az első teljesítést követő, a következő tizenkét hónap alatti vagy a tizenkét hónapnál hosszabb időre kötött szerződés vagy szerződések időtartama alatti becsült ellenszolgáltatás.

A Kbt. 19. § (1)-(4) bekezdése szerint:

(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

(4) Ha a közbeszerzés (3) bekezdés szerint megállapított becsült értéke eléri vagy meghaladja az e törvény szerinti uniós értékhatárokat, a (3) bekezdéstől eltérően a Harmadik Rész szerinti eljárás alkalmazható olyan szerződések megkötésére, amelyek

a) önmagában vett becsült értéke szolgáltatás megrendelése és árubeszerzés esetében 80 000 eurónál, építési beruházások esetében pedig 1 000 000 eurónál kevesebb, és

b) a leválasztott részek összértéke nem haladja meg a (3) bekezdés alkalmazásával megállapított teljes becsült érték 20%-át.

A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására – ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárásokat is – a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

25. A Kbt. 4. §-a értelmében a közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek közbeszerzési szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni. A Kbt. – a közösségi irányelvekkel összhangban – részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége.

26. A Kbt. a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség tekintetében meghatározza azt az alanyi kört, amelynek a jogszabályban meghatározott értékű és tárgyú beszerzéseik, visszerthes szerződéseik megkötése során kötelesek a Kbt.-ben rögzített eljárási rend betartására, a közbeszerzési eljárás lefolytatására a Kbt. céljának és alapelveinek érvényesülése érdekében. A Kbt. felhatalmazza az ajánlatkérőket, hogy amennyiben annak jogszabályi feltételei fennállnak, szabadon válasszák meg a lefolytatni kívánt közbeszerzési eljárás fajtát, azonban a törvény az alkalmazandó eljárási rendet a beszerzés értékéhez igazodva határozza meg.

27. A fentebb ismertetett jogszabályi rendelkezésekből következően közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, amennyiben a) a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet; b) a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében; c) legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű; d) visszerhes szerződést köt. Mivel ezen konjunktív feltételek közül bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, így a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön megvizsgálta.

28. A Döntőbizottság első feltételként azt vizsgálta meg, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-a alapján minősül-e ajánlatkérőnek. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző a Kbt. alanyi hatálya alá tartozása nem volt vitatott; a Közbeszerzési Hatóság által az EKR rendszerben vezetett közhiteles nyilvántartás szerinti ajánlatkérői azonosítója EKRSZ_88005445, a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja cb) alpontja szerint ajánlatkérőnek minősül.

29. A Döntőbizottság második feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés beleillenek-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy a beszerző egyedi megrendelése a Kbt. 8. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzésnek minősülnek; a beszerzésre került termék CPV kódja: 24111500-0 (Gyógyászati gázok), ATC (hatóanyag) kódja pedig a palackos, vagy cseppfolyós formától függetlenül: V03AN01, ekként a vizsgált beszerzése a Kbt. tárgyi hatálya (a Kbt. 8. § (2) bekezdése) alá tartozik.

30. A Döntőbizottság harmadik feltételként azt vizsgálta, hogy a kezdeményezésben megjelölt beszerzés vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy a kezdeményezéssel érintett egyedi megrendelések esetében a beszerző a megvásárolt és leszállított áruk esetében ellenszolgáltatást teljesített a kérelmezett részére, ekként a vizsgált beszerzés visszerhessége felől nem volt kétség.

31. A Döntőbizottság negyedik feltételként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzések értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt. Az ajánlatkérő abban az esetben tesz eleget a Kbt. 4. § által előírt kötelezettségének, amennyiben olyan közbeszerzési eljárást folytat le, amelyik alkalmazásának feltételei maradéktalanul fennállnak. A közbeszerzési eljárásrend, eljárásfajta kiválasztásának első lépése a beszerzés becsült értékének meghatározása.

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 16-18. §-a rendelkeznek részletesen a közbeszerzés becsült értékének meghatározási szabályai felől. Lényeges, hogy az eljárás becsült értékének meghatározása kiemelkedő jelentőséggel bír, ugyanis az ajánlatkérői szervezet ennek ismeretében hozhat megalapozott döntést arról, hogy a beszerzése megvalósítására közbeszerzési eljárást kell-e lefolytatnia, és amennyiben igen, úgy a Kbt. mely része szerint kell eljárnia.

33. Az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat azt követelik meg, hogy az ajánlatkérő – értékét tekintve – ne bontson részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek működésbeli megközelítésben egy egységes beszerzésnek minősülnek.

34. A részekre bontás tilalmát rögzítő Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdések szerint tilos részekre bontani olyan beszerzéseket, melyek egységes beszerzésnek minősülnek. A beszerzés

értékének jogsértő részekre bontása minden esetben a becsült érték kiszámításával kapcsolatos jogsértés. A közbeszerzés becsült értéke meghatározásának abból a szempontól van kiemelt jelentősége, hogy az ajánlatkérő szervezetek a beszerzés – és ezzel összefüggésben a becsült érték – jogellenes felosztásával ne kerülhessenek abba a helyzetbe, hogy megkerülhető legyen számukra a Kbt. alkalmazása, illetve ne alkalmazhassák az enyhébb szabályokat tartalmazó nemzeti eljárásrendet az uniós eljárásrend helyett.

35. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2021. szeptember 30. napján kiadott útmutatója (a továbbiakban: Útmutató) a részekre bontás tilalmával kapcsolatosan az alábbiakat tartalmazza. „A Kbt. 19. § (1)-(2) bekezdései fogalmazzák meg, hogy tilos a közbeszerzési kötelezettség vagy a szigorúbban szabályozott uniós eljárásrend alkalmazásának megkerülése céljából a közbeszerzést részekre bontani. Részekre bontás alatt azt kell érteni, amikor az ajánlatkérő egy egységes közbeszerzést több szerződéssel valósít meg úgy, hogy azok értékét külön-külön veszi figyelembe a becsült érték megállapításakor és ez által nem alkalmazza a Kbt.-t, vagy nem a magasabb érték szerint alkalmazandó eljárási szabályok szerint folytatja le az egyes közbeszerzési eljárásokat. A részekre bontás tehát mindig a becsült érték számításával kapcsolatban elkövetett jogsértés. Egy közbeszerzést több szerződéssel, külön időpontokban megvalósítani nem jogsértő, csak abban az esetben, ha az ajánlatkérő a becsült érték számításánál ezen szerződések értékét nem adja össze. A részekre bontás tilalma megsértésének megállapításához nem szükséges, hogy az ajánlatkérő magatartásában a megkerülésre irányuló szubjektív szándék, illetve célzat tetten érhető legyen.”

36. A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a 2023. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló tájékoztatója szerint az árubeszerzésre vonatkozó nemzeti értékhatár 2023. évben 15.000.000,- Ft, az uniós közbeszerzési értékhatár 75.245.700,- Ft volt.

37. A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a 2024. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló tájékoztatója szerint az árubeszerzésre vonatkozó nemzeti értékhatár 2024. évben 15.000.000,- Ft, az uniós közbeszerzési értékhatár 84.609.850,- Ft volt.

38. A Kbt. 17. § (1) bekezdés a) pontja szerint az árubeszerzés becsült értéke olyan szerződés esetében, amelynek tárgya dolog használatára vagy hasznosítására vonatkozó jog megszerzése, egy évre vagy annál rövidebb határozott időre kötött szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás; az egy évnél hosszabb határozott időre kötött szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás, beleértve a becsült maradványértéket is. A Kbt. 19. § (3) bekezdése szerint, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni.

39. Jelen esetben megállapítható, hogy a beszerző részéről a palackos vagy cseppfolyós formában beszerzett oxigén azonos, vagy hasonló célú felhasználása egyértelműen megállapítható, mind a beszerző egészségügyi intézményi feladatainak, területi ellátási kötelezettségének folyamatos ellátását szolgálta, annak keretében került felhasználásra.

40. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a beszerző orvosi oxigénre vonatkozó éves beszerzéseinek értéke 2023. évben nettó 57.421.692,- Ft volt, 2024. évben nettó 69.586.217,- Ft volt, melyek meghaladják az adott évben irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, a nettó 15 millió forintot.

Mindemellett a beszerző közbeszerzés lefolytatása nélkül 2023. január 1. és 2024. december 31. között –azaz egy évnél hosszabb időtartamú, folyamatos szerződéses jogviszony keretében– összesen nettó 127.007.909.- Ft értékben szerzett be orvosi oxigént palackos vagy cseppfolyós formában a kérelmezettől, amely érték meghaladja mind a 2023. évi, mind a 2024. évi uniós közbeszerzési értékhatárt.

41. A Kúria Kfv. 37.409/2023/10. számú ítélete rögzíti, hogy „[65] A közbeszerzési kötelezettség az Európai Unió irányelvi rendelkezéseivel harmonizált Kbt. kógens rendelkezésein alapuló szigorú kötelezettség. Ha az ajánlatkérő a kötelezettség fennállása ellenére nem folytat le közbeszerzési eljárást a szerződés megkötése érdekében, akkor az egyik legsúlyosabb közbeszerzési jogsértést valósítja meg. Ezért az ajánlatkérőként meghatározott szervezetnek a beszerzési igényét alaposan meg kell vizsgálnia abból a szempontból, hogy a beszerzése melyik eljárási rendbe tartozik. Ennek elvételése komoly jogkövetkezményekkel jár.”

42. A Döntőbizottság a fenti határozati pontokban kifejtettek alapján a kezdeményezésben foglaltaknak helyt adva megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 19. § (3) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését amikor a 2023. és 2024. években az orvosi oxigén gáz beszerzéseit közbeszerzési eljárás nélkül valósította meg, ugyanis azt kizárólag közbeszerzési eljárás útján valósíthatta volna meg.

43. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján jogsértést állapított meg, melyre tekintettel alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

44. A Kbt. 165. § (7) bekezdése értelmében a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

45. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

46. A Döntőbizottság a mellőzés tekintetében a bírság kiszabását nem mérlegelhette, mivel a Kbt. a megállapított jogsértésre tekintettel kötelezően rendeli el a bírság alkalmazását.

A Döntőbizottság megítélése szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy a kezdeményezés körében vizsgált beszerzéseit közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg, mely nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek, hiszen ezáltal a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek

felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, a mellőzéssel érintett szerződéses értéket (mindösszesen nettó 127.007.909,- Ft), ahogy azt is, hogy a jogsértés utóbb nem reparálható. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra, hogy a beszerző terhére korábban nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság értékelte továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot, valamint a beszerző kötelező egészségügyi területi feladatellátási kötelezettségét.

47. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve az előző határozati pont alatt kifejtett szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak a beszerzővel szemben a feltárt jogsértések okán, mely bírság mértéke nem éri el a törvényi maximum mértékét.

48. A Döntőbizottság a fentiekén túl az alábbiakról is kötelező jelleggel rendelkezett. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

49. A Kbt. 165. § (2) bekezdés g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában:
g) hivatalból megállapítja a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;
h) megállapítja, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

50. A Kbt. 137. § (1) bekezdése a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

51. A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

52. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

53. A Döntőbizottság mindezek okán, a Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2023. évben és 2024. évben történt egyedi megrendelések semmisesek, tekintettel arra, hogy azt a felek közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

54. A Döntőbizottság megvizsgálta továbbá a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket és az alábbi megállapítást tette. A rendelkezésre álló iratokból megállapítható volt, hogy a beszerző a betegellátásban felhasznált orvosi oxigén beszerzését valósította meg egyedi megrendelések alapján, a vizsgált beszerzések mindehhez kapcsolódóan kerültek teljesítésre. Így habár a megvalósított beszerzések közérdekű jellege látható, mégis a jogalkotó a törvény szövegében jelzős szerkezetet („kiemelkedően fontos közérdek”) alkalmaz. Ezáltal nem elégséges a beszerzés közérdekűsége, a közérdekű jellegnek kiemelkedőnek is kell lennie. Ugyanakkor olyan tények, körülmények, amelyekből a tárgyi beszerzések kiemelkedő közérdekű jellegére lehetne következtetni, a jogorvoslati eljárásban nem került bemutatásra, arra maga a beszerző sem hivatkozott. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megítélése szerint a tárgyi jogorvoslati eljárás során vizsgált egyedi beszerzések teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá az érvénytelenség nem jár aránytalan következményekkel. A Döntőbizottság e körben figyelemmel volt a Kúria KJD2019.25. szám alatt közzétett döntésében foglaltakra.

55. A Döntőbizottság a továbbiakban a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontjára tekintettel azt vizsgálta, hogy az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az eredeti állapot helyreállítása csak dolog tulajdonának átruházására irányuló szerződések esetén lehetséges, amelyek eredetileg mind reverzibilisek. Az eredetileg is irreverzibilis szolgáltatások, illetve az olyan esetekben, ahol az eredetileg reverzibilis dologszolgáltatás valamely okból utólag irreverzibilissé válik, az eredeti állapot helyreállítása fogalmilag kizárt. A kezdeményezés keretében vizsgált egyedi megrendelések kapcsán megállapítható, hogy a beszerzett orvosi oxigén teljes egészében felhasználásra került a beszerző által elvégzett gyógyítási folyamatok során, így ez kétségtől irreverzibilis szolgáltatásnak minősül. Minderre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a z egyedi megrendelések kiadása előtt fennállt helyzet, tehát az eredeti állapot visszaállítása lehetetlen.

56. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

57. A Döntőbizottság az alkalmazott bírság jogkövetkezményekkel kapcsolatosan rögzíti, hogy figyelemmel kell lenni a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében foglaltakra. A Kúria elvi álláspontja kimondta, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Fentiekre tekintettel a szerződés jogsértő teljesítését megvalósító valamennyi féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki, e döntésénél a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltakra is tekintettel volt, vagyis hogy számára a bírságkiszabás kötelező.

58. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján, az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel és a kérelmezettel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során mérlegelte az egyedi megrendelések tárgyát és összértékét, illetve az elkövetett jogsértés súlyosságát. A Döntőbizottság figyelemmel volt a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamra, a beszerző kötelező egészségügyi területi feladatellátási kötelezettségére, illetve arra, hogy a jogsértés megtörténtét a beszerző és a kérelmezett nem vitatta, és a Döntőbizottság a terhükre nem értékelt többszörös jogsértést.

Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7b) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

60. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

61. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. január 29.

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáy Zoltán sjk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Beszerző képviselője
3. Kérelmezett
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ