



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.411/12/2024.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: O.M.T. CONTROLL Hungária Zrt.
(Budapest, Tövis u. 32/C.)

A kérelmező képviselője: Dr. Faragó Mónika ügyvéd
(Budapest, Krisztina krt. 35. 3. em. 5.)

Az ajánlatkérő: BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.
(Budapest, Kalotaszeg u. 31.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Vörös Katalin ügyvéd
(Budapest, Andrássy út 17. III. em. 11.)

A beszerzés tárgya, értéke: A BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. telephelyeinek élőerős őrzése – K22144 Élőerős őrzés-védelem, 9.983.794.080.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR002082912022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemében foglaltaknak helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 79. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő 2024. június 12-én kelt összegezését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi elemében foglaltaknak helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 50.000.000.-Ft, azaz ötvenmillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, és 350.000.-Ft, azaz háromszázötvenezer forint ügyvédi munkadíjat, mint további eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 17.200.000.-Ft, azaz tizenhétmillió-kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2023. január 5. napján feladott ajánlati felhívással a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított szolgáltatás megrendelése tárgyában.

2. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta.

II.1.1) Elnevezés: K22144 Élőerős őrzésvédelem

II.1.3) A szerződés típusa: Szolgáltatásmegrendelés

II.1.4) Rövid meghatározás: A BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. telephelyeinek élőerős őrzése

II.1.6) A beszerzés részekből áll: Nem

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése: A BKM Budapest Közművek Nonprofit Zrt. telephelyeinek élőerős őrzése. Nyertes ajánlattevő a közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerinti tartalommal és előírásoknak megfelelően elvégzi a

- A FŐTÁV divízió telephelyei (13 db, összesen 199.354 nm²)

- A BTI divízió telephelyei (16 db, összesen 4.118.333 nm², melyből az Új köztemető telephely 2.070.535 nm²)

- Az FKF divízió telephelyei (26 db, összesen 1.798.588 nm²)

- A FŐKERT divízió telephelyei (3 db, összesen 499.425 nm²)

őrzés-védelmének feladatait.

Nyertes ajánlattevő a közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerinti tartalommal és előírásoknak megfelelően elvégzi a BKM Budapest Közművek Nonprofit Zrt. telephelyeinek, kivitelezési helyszíneinek, egyéb munkaterületeinek és rendezvényeinek élőerős őrzését eseti jelleggel. Nyertes ajánlattevő vállalja, hogy a közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerinti tartalommal és előírásoknak megfelelően meghatározott feladatokat a vonatkozó jogszabályoknak eleget téve, szakmailag elvárható gondossággal végzi, illetve különös figyelemmel van a megbízás keretében végzett a személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény rendelkezéseire.

Nyertes ajánlattevő feladata továbbá az ajánlatkérő Compliance és Integrált minőség-, környezetirányítási-, Munkahelyi Egészségvédelem és Biztonság Irányítási, Energia Irányítási, tervezési és ellenőrzési tevékenységei, szakirányítása, a menedzsment és a vezetők részére a döntés-előkészítési folyamatban szaktanácsadás, riportok készítésének biztosítása kifejezetten az őrzés-védelem területén az ajánlatkérő szabványai alapján. A Compliance és az IIR feladatok végrehajtásához szükséges technikai- és gazdálkodási (költség) erőforrások,

oktatások tervezése, igénylése, működtetése, felügyelete, ellenőrzése, emellett az integrált irányítási rendszerrel kapcsolatos jogszabályi környezet naprakész figyelése, a vonatkozó ajánlatkérői szabályozásokban a változások érvényesítésének kezdeményezése és vezetőségi átvizsgálások előkészítése.

Az összes tervezett éves óraszám: 1 132 720 óra

Keretösszeg: Ajánlatkérő az eljárás eredményeként létrejövő szerződés alapján legfeljebb 9.983.794.080,-Ft + ÁFA összeghatárig jogosult megrendeléseket leadni. Az ajánlatkérő a keretösszeg 70 %-át elérő értékű megrendelés leadására vállal kötelezettséget. Az ajánlatkérő a megkötésre kerülő szerződés alapján egyedi és eseti jelleggel fog megrendelést eszközölni. Nyertes ajánlattevőnek a megrendelt szolgáltatásokat az ajánlatában megadott egységáron kell teljesítenie a szerződés hatálya alatt.

A részletes feladatokat és műszaki leírásokat a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

II.2.7) A szerződés időtartama: 36 hónap

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

IV.1.11) Az odaítélés fő jellemzői:

Értékelési szempontok:

Minőségi szempont - Megnevezés: / Súlyszám:

1) A IV.1.11) M2.A. pont szerinti alkalmassági követelménynek megfelelő további 1 fő szakember bevonása a teljesítésbe (Igen/Nem, Igen: 10 p, Nem: 0 p) / 10

2) A IV.1.11) M2.B. pont szerinti szakembernek az alkalmassági minimumkövetelményként előírt időtartamon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, a 24 vagy annál magasabb érték maximális pontszámot kap) / 10

Ár szempont - Megnevezés: / Súlyszám:

Ajánlati ár / 80

IV.2.2) Az ajánlatok benyújtásának határideje: 2023. 02. 06. 10:00 óra

VI.3) További információk

2. Az ajánlattétel részletes feltételeit és az ajánlat benyújtására vonatkozó formai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

5. Az ajánlathoz csatolni kell:

- felolvasólapot (kötelező tartalmi elemek: ajánlattevő neve, székhelye, bírálati szempontok szerinti főbb, számszerűsíthető adatok) EKR űrlap alkalmazásával,

11. Az ajánlatkérő jelen eljárásban a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében meghatározottak alkalmazásával jár el.

12. Az ajánlathoz részletező ártáblázat csatolandó (szerkeszthető - .xlsx - és .pdf formátumban egyaránt, eltérés, ellentmondás esetén a .pdf formátum irányadó) a felolvasólapon az ár értékelési szempontokra tett megajánlások tekintetében. Az ártáblázatban feltüntetett árak egyeznie kell a felolvasólapra írt árral (a Kbt. 3. § 37. pontja alapján szakmai ajánlat).

3. Az ajánlatkérő dokumentációt készített, amely tartalmazta az útmutatót az ajánlattevők részére, a szerződéstervezetet, a mellékleteket és a nyilatkozatmintákat, valamint a műszaki leírást.

Az ajánlatkérő az útmutató I.3.2. pontjában egyebek mellett az alábbi dokumentumokat kérte benyújtani az ajánlat részeként:

Ajánlattevő információs adatlapja (a III. Fejezet 1. számú mellékletében megadott tartalommal)

Felolvasólap (az EKR által biztosított elektronikus űrlap szerint)

Részletező ártáblázat (szerkeszthető - .xlsx - és .pdf formátumban egyaránt, eltérés, ellentmondás esetén a .pdf formátum irányadó) a felolvasólapon az ár értékelési szempontokra tett megajánlások tekintetében. Az ártáblázatban feltüntetett árak egyeznie kell a felolvasólapra írt

árral (a Kbt. 3. § 37. pontja alapján szakmai ajánlat) (a III. Fejezet 8. számú mellékletében megadott tartalommal.)

I.5.2. Az ajánlatok értékelése

Ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás esetében a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően „a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.” alapján értékeli az alábbiak szerint.

	Részszerpont	súlyszám
	Ár	
1.	Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva)	80
	Minőség kritérium	
1.	Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.A. pont szerinti alkalmassági követelménynek megfelelő további 1 fő szakember bevonása a teljesítésbe (Igen/Nem, Igen: 10 p, Nem: 0 p)	10
2.	Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.B. pont szerinti szakembernek az alkalmassági minimumkövetelményként előírt időtartamon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, a 24 vagy annál magasabb érték maximális pontszámot kap)	10

4. A dokumentáció részét képező szerződéstervezet – többek között – tartalmazta:
 „12.3. A szerződés szerinti ár(ak)at a Felek a szerződés teljesítésének első 12 hónapjában fix áraknak tekintik, amelyekről eltérő számlázást Megrendelő nem fogad el.

Felek megállapodnak abban, hogy a Vállalkozó a szerződés hatálybalépését követő első év (első 12 hónap) elteltével évente (12 havonta) egyszer írásban kezdeményezheti az árak változtatását, amelynek mértéke nem haladhatja meg a Központi Statisztikai Hivatal (továbbiakban: KSH) által az előző naptári évre vonatkozóan közzétett ágazati árindex mértékét, illetve, amennyiben az adott naptári évre vonatkozóan a vagyoniörökre meghatározott garantált bérminimum jogszabályban kötelezően elrendelt növekményének aránya magasabb a fenti ágazati árindex mértékénél, akkor az utóbbi mérték a figyelembe veendő.

Amennyiben Vállalkozó kezdeményezi az egységárak fentiek szerinti változtatását az egységárak aktualizálását köteles elvégezni, és írásban megküldeni a Megrendelőnek.

Az igény pozitív elbírása esetén, az ily módon számított új árak a vonatkozó szerződésmódosítás aláírását követően a szerződésmódosítás aláírásának napját követő naptári hónap első napjától feladott megrendelések esetében alkalmazhatók.

Fentiek hiányában a régi (előző 12 havi) árak alkalmazásával lehet csak számlát kibocsátani, illetve Megrendelő csak ilyen számlákat fogad be.

A fentiek szerinti díj- és/vagy árnövekedést a Felek az ellenszolgáltatás indexálására vonatkozó, előre ismert módosulásnak tekintik a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően.”

5. Az ajánlattételi határidő lejártáig hét ajánlat érkezett. Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy az eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: nettó 9.983.794.080.-Ft.

6. A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

1. Ajánlattevő neve: CIVIL Biztonsági Szolgálat Zrt. (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva): 4 757 424 000

Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.A. pont szerinti alkalmassági követelménynek megfelelő további 1 fő szakember bevonása a teljesítésbe (Igen/Nem, Igen: 10 p, Nem: 0 p): Igen

Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.B. pont szerinti szakembernek az alkalmassági minimumkövetelményként előírt időtartamon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, a 24 vagy annál magasabb érték maximális pontszámot kap): 24

2. Ajánlattevő neve: Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva): 3 301 878 800

Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.A. pont szerinti alkalmassági követelménynek megfelelő további 1 fő szakember bevonása a teljesítésbe (Igen/Nem, Igen: 10 p, Nem: 0 p): Igen

Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.B. pont szerinti szakembernek az alkalmassági minimumkövetelményként előírt időtartamon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, a 24 vagy annál magasabb érték maximális pontszámot kap): 24

3. Ajánlattevő neve: O.M.T. Controll Hungária Zrt. (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva): 3 284 888 000

Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.A. pont szerinti alkalmassági követelménynek megfelelő további 1 fő szakember bevonása a teljesítésbe (Igen/Nem, Igen: 10 p, Nem: 0 p): igen

Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.B. pont szerinti szakembernek az alkalmassági minimumkövetelményként előírt időtartamon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, a 24 vagy annál magasabb érték maximális pontszámot kap): 28

4. Ajánlattevő neve: S-SYSTEM SERVICE Védelmi és Biztonsági Kft. (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva): 3 327 931 360

Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.A. pont szerinti alkalmassági követelménynek megfelelő további 1 fő szakember bevonása a teljesítésbe (Igen/Nem, Igen: 10 p, Nem: 0 p): igen

Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.B. pont szerinti szakembernek az alkalmassági minimumkövetelményként előírt időtartamon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, a 24 vagy annál magasabb érték maximális pontszámot kap): 24

5. Ajánlattevő neve: ESG HOLDING Zrt. (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva): 2 900

Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.A. pont szerinti alkalmassági követelménynek megfelelő további 1 mfő szakember bevonása a teljesítésbe (Igen/Nem, Igen: 10 p, Nem: 0 p): Igen

Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.B. pont szerinti szakembernek az alkalmassági minimumkövetelményként előírt időtartamon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, a 24 vagy annál magasabb érték maximális pontszámot kap): 24

6. Ajánlattevő neve: Holdesco Ingatlanhasznosító és Üzemeltető Kft. (vezető ajánlattevő)

Ajánlattevő neve: SZENTINEL Vagyonvédelmi, Biztonság-Technikai Szolgáltató Kft. (közös ajánlattevő)

Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva): 3 262 233 600

Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.A. pont szerinti alkalmassági követelménynek megfelelő további 1 fő szakember bevonása a teljesítésbe (Igen/Nem, Igen: 10 p, Nem: 0 p): Igen

Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.B. pont szerinti szakembernek az alkalmassági minimumkövetelményként előírt időtartamon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, a 24 vagy annál magasabb érték maximális pontszámot kap): 61

7. Ajánlattevő neve: Print Building Építőipari Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva): 4 097 048 240

Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.A. pont szerinti alkalmassági követelménynek megfelelő további 1 fő szakember bevonása a teljesítésbe (Igen/Nem, Igen: 10 p, Nem: 0 p): igen

Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.B. pont szerinti szakembernek az alkalmassági minimumkövetelményként előírt időtartamon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, a 24 vagy annál magasabb érték maximális pontszámot kap): 24

7. Az ajánlatkérő 2023. február 17. napján hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére, amelyben az ESG HOLDING Zrt. ajánlattevőtől kérte az alábbiakat.

„II.1) A közbeszerzési dokumentumok I.3.2. pontja szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell többek között.

Felolvasólap (az EKR által biztosított űrlap szerint)

A Közbeszerzési Dokumentumok I.5.2. pontja szerint Ajánlattevőnek ajánlati árát a felolvasólapon kell megadnia egy összegben, nettó értékben, magyar forintban meghatározva. Ajánlatkérő az „Részletező ártáblázat”-ban kéri megadni az őrzésvédelmi szolgáltatások díját.

Ajánlattevőnek a „Részletező ártáblázat” „Főösszegző” fül „Nettó ajánlati ár (Felolvasólapon feltüntetendő)” cellájában (C4) szereplő értéket kell feltüntetni a Felolvasólap „Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva)” sorában és ez az érték fogja a bírálókat alapját képezni.”

Ajánlattevő az ajánlatában az EKR által biztosított elektronikus űrlap szerint csatolt Felolvasólapon az „Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva)” sorában nem az ajánlatban becsatolt „Részletező Ártáblázat” „Főösszegző” fül „Nettó ajánlati ár (Felolvasólapon feltüntetendő)” cellájában (C4) szereplő érték került feltüntetésre, hanem az annak alapját képező nettó Ft/órában megadott őrzési díj.

Kérjük hiánypótlás keretében a Felolvasólapon az Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva) sorában az ajánlatban becsatolt „Részletező ártáblázat” „Főösszegző” fül „Nettó ajánlati ár (Felolvasólapon feltüntetendő)” cellájában (C4) szereplő értéket feltüntetni!

Hiánypótlás benyújtásának határideje: 2023. február 24. 14:00 óra.”

8. Az ESG HOLDING Zrt. 2023. február 22. napján kelt válaszában tájékoztatta az ajánlatkérőt arról, hogy a felolvasólapon javítja a B2 cellaértéket a C4 - Nettó ajánlati ár (felolvasólapon feltüntetendő) - cellaértékre.

9. Az ajánlatkérő 2023. március 3. napján a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján felhívta az ajánlattevőket az ajánlatuk további 60 napig (2023. május 7. napjáig) történő fenntartására.

10. A kérelmező 2023. március 3. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1)-(3) és (8) bekezdését, a Kbt. 81. § (11) bekezdését. A kérelmező álláspontja szerint jelen esetben az ajánlattevőnek nincs jogszerű lehetősége a felolvasólapon megadott ajánlati ár értékelési szempontra tett megajánlásának hiánypótlás keretében való módosítására, az ajánlatkérőnek pedig nincs jogszerű lehetősége erre felhívni az érintett ajánlattevőt.

11. A Döntőbizottság D.83/21/2023.sz határozatában a kérelemnek helyt adott, álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően alkalmazta a hiánypótlás jogintézményét, ezáltal nem megfelelően járt el az ajánlatok érvényességi vizsgálata során.

12. Az ajánlatkérő 2023. március 22. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján felhívta az ajánlati ár indokolására a kérelmezőt, mely során az alábbiakat kérte:

„Indokolásában részletesen mutassa be, hogy nyertes ajánlattevőként történő kihirdetésük

esetén hogyan képesek a megajánlásaikkal, valamint az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásaival összhangban eleget tenni szerződéses kötelezettségeiknek.

Az indokolás megadása során az ajánlattevő mutassa be valamennyi, a beszerzésnek az ajánlatkérő által meghatározottak szerinti teljesítése során felmerülő minden közvetlen és közvetett költségét, ennek során térjen ki a feladatellátás személyi és tárgyi feltételeire vonatkozó költségek bemutatására, amelyek az ajánlattétellel kapcsolatban felmerülnek, mutassa be különösen, de nem kizárólagosan:

- teljesítéshez szükséges, a feladatok ellátásnak közvetlen személyi költségeit (munkabérek, bérpótlékok, szabadságok, betegszabadságok díjai, járulékok, munkába járás költségei, kamarai tagsági díj, foglalkozás-egészségügyi vizsgálat költségei, oktatási-képzési költség, stb.),
- teljesítéshez szükséges, a feladatok ellátásának közvetlen tárgyi költségeit (munkaruha, munkacipő, egyéb felszerelés, védőital biztosításának költségei, járórgépkocsik költségei {beszerzési ár, szervizelés, javíttatás, fenntartás} stb.)
- teljesítéshez szükséges, a feladatok ellátásnak valamennyi közvetett költségét (általános cégműködési költségek {vezetés-irányítás, irodaköltség, ügyvitel-adminisztráció, bérszámfejtés, könyvelés, jogi képviselő, könyvvizsgálat, informatika, telefonhasználat, fénymásolás költségei, stb.}, kötelező felelősségbiztosítás díja, a minőségirányítási rendszer költségei),
- külön a szakmai irányítás projektköltségét, az anyag- és amortizáció projektköltségét, a munkaerő foglalkoztatásához kapcsolódó projektköltségét, egyéb projektköltségét,
- alvállalkozói teljesítés esetén az alvállalkozói díjat, és annak felmerülő költségeit,
- a fizetendő adókat, (pl.: helyi iparüzési adó, társasági adó),
- a teljesítés során felmerülő kivételesen előnyös körülményeket, amennyiben van ilyen, valamint
- minden egyéb, a teljesítéssel összefüggésben felmerülő további, az ajánlattevőt terhelő költségeket (pl.: kockázati fedezet),
- az elérni kívánt nyereséget.

Ajánlatkérő a fenti költségelemek bemutatását a csatolt excel fájl kitöltésével kéri megadni.”

13. A kérelmező 2023. március 30-án adta meg részletes, 104 oldal terjedelmű indokolását, amelyet üzleti titokká nyilvánított. A kérelmező az ajánlati ára megalapozottságát a saját számítási módszere, és az ajánlatkérő által kért excel fájl kitöltésével is alátámasztotta, továbbá csatolta az áringdolásban foglaltakat alátámasztó dokumentumokat.

14. Az ajánlatkérő 2023. május 3. napján a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján felhívta az ajánlattevőket az ajánlatuk további 60 napig (2023. július 6. napjáig) történő fenntartására. A kérelmező fenntartotta az ajánlatát.

15. Az ajánlatkérő 2023. május 8-án felfüggesztette az eljárását az alábbi indokkal: „A Közbeszerzési Döntőbizottság D.83/21/2023. határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő a „K22144 Élőerős őrzésvédelem” tárgyú közbeszerzési eljárásában megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (3) bekezdését.

Ajánlatkérő a határozat ellen közigazgatási pert indított, melyre tekintettel a Kbt. 166. § (5) bekezdése alapján Ajánlatkérő a tárgy szerinti folyamatban lévő közbeszerzési eljárását felfüggeszti a bíróság jogerős határozatának meghozataláig.

A közbeszerzési eljárás felfüggesztése a folyamatban lévő határidőket a felfüggesztés időtartamával meghosszabbítja.”

16. Az ajánlatkérő 2024. április 8-án lezárta az eljárás felfüggesztését:

„Ajánlatkérő 2023.05.08-án a Kbt. 166. § (5) bekezdése alapján függesztette fel az eljárást, tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásban meghozott D.83/21/2023. határozata ellen közigazgatási pert indított. A Fővárosi Törvényszék a 2024. január 31. napján kelt 103.K.701.566/2023/15. számú ítéletével a Közbeszerzési Döntőbizottság D.83/21/2023. iktatószámú határozatát megváltoztatta és a jogorvoslati kérelmet elutasította. A Fővárosi Törvényszék ítélete ellen az arra jogosult felek az előírt határidőben fellebbezést nem nyújtottak be, így az ítélet jogerősnek tekinthető.”

17. Az ajánlatkérő 2024. április 8-án a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján felhívta az ajánlattevőket az ajánlatuk további 30 napig (2024. május 8. napjáig) történő fenntartására. A kérelmező fenntartotta az ajánlatát.

18. Az ajánlatkérő a kérelmező tekintetében megállapította, hogy ajánlattevőnek a tárgy szerinti közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlata a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, tekintettel arra, hogy a megajánlott ajánlati ára a belügyminiszter közleményében megállapított, 2023. évre vonatkozó, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértékénél lényegesen alacsonyabb.

Az ajánlatkérő ezért 2024. április 8-án a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően felhívta a kérelmezőt, hogy a megajánlott ellenszolgáltatás megalapozottságára vonatkozó további kiegészítő adatokat, valamint indokolást nyújtson be írásban az alábbiak szerint:

1. Ajánlattevő a műszaki leírás 45. oldalán „Szolgáltatást ellátók ellenőrzésének rendje” című alfejezetben foglaltakkal összhangban meghatározta, hogy valamennyi telephely vonatkozásában havonta 15 dokumentált ellenőrzésével kapcsolatban éves szinten mekkora óraszámot kíván ellenőrzésre fordítani.

Kérjük ajánlattevőt, hogy az általa meghatározott éves óraszámot további számításokkal alátámasztani szíveskedjen, annak érdekében, hogy ajánlatkérő objektíven meg tudjon győződni az ajánlati elem megalapozottságáról.

2. Ajánlattevő a műszaki leírás 45. oldalán „Szolgáltatást ellátók ellenőrzésének rendje” című alfejezetben foglaltakkal összhangban meghatározta, hogy valamennyi telephely vonatkozásában havonta 15 dokumentált ellenőrzésével kapcsolatban éves szinten mekkora futás teljesítménnyel számolt (km).

Kérjük ajánlattevőt, hogy az általa meghatározott futás teljesítményt (Km) további számításokkal alátámasztani szíveskedjen, annak érdekében, hogy ajánlatkérő objektíven meg tudjon győződni az ajánlati elem megalapozottságáról.

3. Ajánlattevő a műszaki leírás 44. oldalán „Ajánlattevő az őrzésvédelmi szolgáltatással összefüggésben vállalja, hogy” című alfejezetben foglaltakkal összhangban meghatározta, hogy éves időintervallumban milyen darabszámban kíván papír alapú naplót biztosítani.

Kérjük ajánlattevőt, hogy az általa meghatározott papír alapú napló darabszámot további számításokkal alátámasztani szíveskedjen, annak érdekében, hogy ajánlatkérő objektíven meg tudjon győződni az ajánlati elem megalapozottságáról.”

19. A kérelmező 2024. április 16-án megadta részletes kiegészítő árandokolását, melyhez az indoklását alátámasztó dokumentumokat is csatolt. Az árandokolást üzleti titokká nyilvánította.

20. Az ajánlatkérő 2024. május 6-án a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján felhívta az ajánlattevőket az ajánlatuk további 30 napig (2024. június 7. napjáig) történő fenntartására. A kérelmező az ajánlatát fenntartotta.

21. Az ajánlatkérő 2024. június 4-én a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján felhívta az ajánlattevőket az ajánlatuk további 30 napig (2024. július 8. napjáig) történő fenntartására.

22. Az ajánlatkérő 2024. június 12-én kelt eljárást lezáró döntése szerint a közbeszerzési eljárás eredménytelen lett, az alábbi indokkal:

„Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartotta fenn ajánlatát [Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pont].

A tárgyi eljárásban az ajánlatok bírálata, így az ajánlati kötöttség időtartama a száznolcvan napot meghaladta, amelyre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (1)-(2a) bekezdésében rögzítettekkel összhangban az eljárást lezáró döntést a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel hozhatja meg. A Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontjának az eljárás megindításának, azaz 2023. január 5. napján hatályos rendelkezése értelmében eredménytelen az eljárás, ha az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn ajánlatát, vagy a 70. § (2a) bekezdés szerinti száznolcvan napos ajánlati kötöttség lejártát követően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő nem tartja fenn ajánlatát.

Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2a) bekezdés, valamint a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja rendelkezéseinek értelmezése és a száznolcvan napot meghaladó ajánlati kötöttség esetén a bírálat további folytatása kérdésében állásfoglaláskérésrel fordult a Közbeszerzési Hatósághoz. A Közbeszerzési Hatóság KTF-00426/02/2023. sz. állásfoglalásával az alábbiakról tájékoztatta Ajánlatkérőt:

„A Kbt. 70. § (2a) bekezdésének, és a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pont második fordulójának együttes vizsgálata alapján, amennyiben az ajánlati kötöttség a 180 napot meghaladja, úgy a 180 napos időtartam lejártakor az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőnek az ajánlata fenntartására irányuló nyilatkozata határozza meg a közbeszerzési eljárás folytatásának lehetőségét.” „Amennyiben a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő a 180 napos időtartamot követően is fenntartja az ajánlatát, úgy az ajánlatkérőnek kizárólag arra van lehetősége, hogy – eredményes közbeszerzési eljárás esetén – ezen legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevővel kössön szerződést.” „A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a szabályozás céljával tehát nem összeegyeztethető az, hogy az ajánlatkérő a 180 napos bírálati időtartamon túl is folytatott eljárása során elbírálja a fenntartott, de nem a legkedvezőbb ajánlatnak tekinthető további ajánlatokat, illetve az összegezésben megjelölje a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevőt, tekintettel arra, hogy a szabályozás a 180 napos bírálati időtartamot követően kizárólag a 180 napos időtartam lejártakor legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevővel engedi a szerződéskötést.” azaz, (...) a közbeszerzési eljárás folytatása a 180 napos ajánlati kötöttség lejártát követően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő döntésétől függ.” „Amennyiben a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek az ajánlata az ajánlatának 180 napon túli fenntartását követően lesz érvénytelen, – a Közbeszerzési Hatóság megítélése szerint – az ajánlatkérőnek az eljárást szintén a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján kell eredménytelenné nyilvánítania, tekintettel arra, hogy ezen eredménytelenségi ok következményeként a legkedvezőbb ajánlattevő kiesése esetén nem lett volna tovább folytatható a közbeszerzési eljárás.” Az ajánlati kötöttség 180 napos időtartama 2024. május 08. napján járt le. Az O.M.T. Controll Hungária Zrt. és az ESG HOLDING Zrt., mint az ezen időpontban az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevők az ajánlatukat a 180 nap eltelte után is fenntartották, így az eljárást lezáró döntés meghozatalának nem volt akadálya, egyúttal a 180 nap eltelte után fenntartott, de nem a legkedvezőbb ajánlatnak tekinthető további ajánlatok bírálatára nem kerül sor.

Tekintettel arra, hogy az O.M.T. Controll Hungária Zrt. és az ESG HOLDING Zrt., mint az

értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevők ajánlata az ajánlatuknak 180 napon túli fenntartását követően lett érvénytelen, Ajánlatkérőnek az eljárást a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján eredménytelenné kell nyilvánítania.”

A kérelmező ajánlatának érvénytelenségével kapcsolatban előadta:

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevőnek a tárgy szerinti közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlata a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, tekintettel arra, hogy a megajánlott ajánlati ára a belügyminiszter közleményében megállapított, 2023. évre vonatkozó, a személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértékénél lényegesen alacsonyabb.

Ajánlatkérő ezért a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően felhívta ajánlattevőt, hogy a megajánlott ellenszolgáltatás megalapozottságára vonatkozó adatokat, indokolást, valamint további kiegészítő adatokat, valamint indokolást nyújtson be írásban.

Ajánlatkérő a benyújtott indokolás alapján megállapította, hogy a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető az alábbi indok alapján.

– Az Ajánlattevő által adott áringokolásból látható az általa elérni kívánt nyereség, amely az éves árbevétel 2-3%-a közé esik. Mivel az esetleges szerződéskötés után az óradíjak 12 hónap elteltével indexálhatók legkorábban (megközelítőleg 2025. I. félév végén), ezért addig az időpontig a nyereséget fel fogja emésztani a költségnövekedés. Az indexálást követően az egyensúly valamelyest javulni fog, de feltételezhetően akkor sem fordul át nyereségbe a tevékenység eredménye. Mindezek eredményeképpen a szolgáltatás ellátása fenntarthatatlan.

– Az ajánlattevő által megajánlott óradíj (nettó 2.900 Ft/óra) jelentős mértékben alatta van a belügyminiszteri közleményben meghatározott 2023. évi (nettó 3.349 Ft/óra) és a 2024. évi (nettó 3.684 Ft/óra) minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádjnak. A különbség olyan mértékű (az ajánlattétel idején:13,4 %, 2024.évben már 21,2 %), hogy a jelen közbeszerzési eljárás esetleges eredményes lezárását követő esetleges szerződéskötés után a szerződésben meghatározott indexálás lehetőségével élve is a belügyminiszteri közleményben meghatározott díj és a szolgáltatási díj közötti különbség mértéke évről évre növekedne. A szolgáltatás ellátása ilyen óradíjjal (még az esetleges jövőbeli indexálást követően is) fenntarthatatlan.

– Az ajánlattevő által benyújtott áringokolásban megadott, az alkalmazottaknak fizetendő óradíj (bruttó 1812 Ft/óra) ellentmondásban van az interneten megtalálható, a közbeszerzés tárgya szerinti személy- és vagyónőri álláshirdetésekből megajánlott óradíjakkal, ezért a kiegészítő áringokolásokban foglaltak nem megalapozottak.

– Az Ajánlatkérő jelenleg 260 fő saját munkavállalóval látja el a közbeszerzés tárgyát képező feladatokat. A közvetlen személyi költségek az Ajánlatkérő esetében több, mint 50%-kal magasabbak, mint az Ajánlattevő által a kiegészítő áringokolásban megadott összegek. A közvetlen személyi költségeken belül a munkabérek az Ajánlatkérő esetében 80-90%-kal haladják meg az Ajánlattevő által megadott összegeket. Ezen jelentős különbségek is azt mutatják, hogy a kiegészítő áringokolásban megadott adatok nem megalapozottak.

– A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 3. § q) pontja szerint közszolgáltatást a BKM Nonprofit Zrt. mintegy 240 ezer háztartási fogyasztó, illetőleg 7000

intézményi fogyasztó, köztük számos államigazgatási- és közintézmény, oktatási-nevelési- és sportlétesítmény, továbbá kulturális és egyházi intézmény napi szintű, zavartalan távhőszolgáltatását biztosítja – ezzel a fővárosi hőpiac hozzávetőleg 30 %-át fedi le.

A létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény (a továbbiakban: Lrtv.) 1. § j) pontja értelmében:

„1. § E törvény alkalmazásában
[...]

j) létfontosságú rendszerelem: az 1. mellékletben meghatározott ágazatok valamelyikébe tartozó szolgáltatás, eszköz, létesítmény vagy rendszer olyan rendszereleme, továbbá azok által nyújtott szolgáltatások, amelyek elengedhetetlenek a létfontosságú társadalmi feladatok ellátásához – így különösen az egészségügyhöz, a lakosság személy- és vagyónbiztonságához, a gazdasági és szociális közszolgáltatások biztosításához, az ország honvédelméhez, – és amelynek kiesése e feladatok folyamatos ellátásának hiánya miatt jelentős következményekkel járna.”

Az Lrtv. 1. melléklete alapján:

	A	B
1.	ÁGAZAT	ALÁGAZAT
2.	Energia villamosenergia-rendszer létesítményei (kivéve az atomerőmű nukleáris biztonságára és sugárvédelmére, fizikai védelmére, valamint biztosítéki felügyeletére vonatkozó szabályozás hatálya alá tartozó rendszerek és rendszerelemek)	
3.	kőolajipar	
4.	földgázipar	
5.	távhő	

A távhőszolgáltatás, mint létfontosságú rendszerelem folyamatos és zökkenőmentes biztosításának megghiúsulási kockázata jelentős mértékben megnövekedne, amennyiben nem megfelelően kiválasztott ajánlattevő végezné a tárgyi szolgáltatást, és ez fogyasztók százezreit érintené/érintette volna hátrányosan.

– Ajánlatkérő tapasztalata szerint a Nemzeti Adó-és Vámhivatal által a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatást nyújtó társaságokkal szemben megindított végrehajtási és egyéb eljárások száma magas, ezért a nem megfelelően alátámasztott ajánlati ár jelentős kockázatot rejt magában.

Ajánlattevő ajánlata a fentiek okán a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján (az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz) érvénytelen.”

23. A kérelmező 2024. június 17-én a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal egyező tartalmú előzetes vitarendezést kezdeményezett, amelyet az ajánlatkérő 2024. június 20-án kelt válaszával elutasított.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

24. A kérelmező 2024. június 27. napján nyújtotta be 2 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. Előadta, hogy 2024. június 12. napján kézhez vette az összegzését, amelyben az ajánlatkérő az ajánlatát érvénytelennek (1. kérelmi elem), a közbeszerzési eljárást pedig eredménytelennek (2. kérelmi elem) minősítette.

25. Az 1. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (1)-(3) és (7) bekezdéseit, a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseit, Kbt. 72. § (3) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) bekezdését, a Kbt. 79. § (1) bekezdését és a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

26. Indokolásában idézte, hogy az ajánlatkérő mely érvénytelenségi okokat rögzítette az összegezésben a kérelmező ajánlata érvénytelenségének indokául.

A kérelmező az összegezésben rögzítetteket érintően előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony árra vonatkozó vizsgálat során arra van lehetősége, hogy az áringoklás az ajánlat benyújtásának időpontjában ismert és irányadó rendelkezések alapján a szerződés az adott áron való teljesíthetőségét alátámasztja-e vagy sem.

Ez azonban nem jelentheti azt, hogy az ajánlatkérő – az eljárás elhúzódása esetén – az időközben bekövetkezett változásokat is figyelembe vegye. A vizsgálat minden esetben az ajánlat benyújtásakor ismert információk, és hatályos jogszabályi rendelkezések alapulvételével történhet. Nincs mód és lehetőség a Kbt. 72. §-a szerinti árvizsgálat keretében az időközben bekövetkező változásokra figyelemmel lenni, ez ugyanis a Kbt. alapvető rendelkezésibe ütközne. Nem értékelhető ugyanis az ajánlattevők hátrányára az eljárás elhúzódása, annak az ajánlatkérő általi esetleges felfüggesztése. Az árvizsgálat kizárólag az ajánlattétel időpontjában az ajánlattevő rendelkezésére álló információk és jogszabályi rendelkezések alapján történhet. Az ajánlatok bírálatának elhúzódása miatti változások az áringoklás megfelelősége vagy meg nem felelősége körében nem értékelhetők.

27. A kérelmező az összegezés valamennyi – a kérelmező ajánlatát érintő – érvénytelenségi indokát érintően kifejtette arra vonatkozó részletes álláspontját, hogy az ajánlatkérő jogsértő döntést hozott, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

28. Az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntésében foglalt azon indokokkal összefüggésben, hogy a szolgáltatás ellátása fenntarthatatlan, amely alatt az ajánlatkérő vélhetően azt értette, hogy álláspontja szerint a szolgáltatás megkezdése teljesíthetlenséget eredményez az ajánlattétel és az összegezés (2024. június 12.) között eltelt mintegy másfél évre figyelemmel, a kérelmező előadta, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A benyújtott ajánlatok ajánlati kötöttsége az ajánlattevők vonatkozásában nem korlátlan idejű, és az ajánlatok bírálatának elhúzódása esetén nem kötelező annak fenntartása. Az ajánlati kötöttség meghosszabbítására maximum 60 napos határidőt biztosít a jogszabály. Ez azt is jelenti, hogy az ajánlattevők 60 naponta vizsgálhatják azt meg, hogy fenntartják-e az ajánlatukat, képesek-e még a szerződés megajánlott áron való teljesítésére. Az ajánlat fenntartásának, vagy fenn nem tartásának a lehetőségét a jogalkotó tehát az ajánlattevők számára biztosította azzal, hogy – amennyiben a megajánlott áron való teljesítést nem tudják biztosítani - lehetőségük van az ajánlatuk fenn nem tartására. Amennyiben tehát az ajánlattevő az ajánlatát a bírálat elhúzódása ellenére fenntartja, azt is jelenti, hogy vállalja a megajánlott áron való teljesítést. A bekövetkezett változásokra figyelemmel a teljesíthetőség alátámasztására azonban a jogszabály nem biztosít számára lehetőséget, mint ahogyan az ajánlatkérőnek sem biztosít arra lehetőséget, hogy a teljesíthetőséget az összegezés meghozatala előtti jogszabályi és gazdasági változások alapján vizsgálja. Ez azonban nem jelenti, nem jelentheti, hogy az ajánlatkérő feltételezésekre bocsátkozva a teljesíthetlenséget jogosult lenne megállapítani.

29. A 2. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (1)-(3) és (7) bekezdését, valamint a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontját és előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon járt el, amikor eredménytelenné nyilvánította az eljárást.

30. Indokolásában rámutatott, hogy az ajánlatkérő a döntését a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalására alapítva, azon indokra figyelemmel hozta meg, hogy „amennyiben az ajánlati kötöttség a 180 napot meghaladja, úgy a 180 napos időtartam lejártakor az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőnek az ajánlata fenntartására irányuló nyilatkozata határozza meg a közbeszerzési eljárás folytatásának lehetőségét.”(...) „Amennyiben a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek az ajánlata az ajánlatának 180 napon túli fenntartását követően lesz érvénytelen, – a Közbeszerzési Hatóság megítélése szerint – az ajánlatkérőnek az eljárást szintén a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján kell eredménytelenné nyilvánítania, tekintettel arra, hogy ezen eredménytelenségi ok következményeként a legkedvezőbb ajánlattevő kiesése esetén nem lett volna tovább folytatható a közbeszerzési eljárás.”

31. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő az eredménytelenség indokaként rögzítette, hogy „tekintettel arra, hogy az O.M.T. Controll Hungária Zrt. és az ESG HOLDING Zrt., mint az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevők ajánlata az ajánlatuknak 180 napon túli fenntartását követően lett érvénytelen, Ajánlatkérőnek az eljárást a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján eredménytelenné kell nyilvánítania.”

32. Figyelemmel azonban arra, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a jelen kérelem 6.2. pontjában részletezett okokból jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné, ezért az eljárás eredménytelenségét megállapító döntése is jogsértő. A kérelmező ajánlatának érvényessége esetén ugyanis az eljárás eredménytelenné nyilvánítására nincsen jogszerű lehetőség a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján.

33. A kérelmező mindkét kérelmi elem tekintetében indítványozta, hogy a Döntőbizottság Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdése a) és b) pontok alapján semmisítse meg az ajánlatkérő 2024. június 12. napján kelt összegezését.

Ezen túlmenően kérte a felmerült eljárási költségek, így az igazgatási szolgáltatási díj és az eljárásban felmerült 1.996.000.-Ft ügyvédi munkadíj megtérítését.

34. A kérelmező 17.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

35. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban benyújtott további észrevételeiben fenntartotta a jogorvoslati kérelemben előadott álláspontját, amely szerint az ajánlatkérő a teljesíthetőségi vizsgálatot az ajánlat benyújtásának időpontjára vonatkozóan teheti meg, a teljesítésre vonatkozóan akkor ismert valamennyi körülmény és információ tekintetében. Fenntartotta továbbá azon álláspontját is, amely szerint az a tény, hogy a kérelmező által megajánlott óradíj (nettó 2.900.-Ft/óra nem éri el a belügyminiszteri közleményben meghatározott 2023. évi (nettó 3.349.-Ft/óra) minimális vagyonszervi szolgáltatási rezsióradíjat, önmagában még nem érvénytelenségi ok.

Az ajánlatkérő észrevétele

36. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás iratai közül üzleti titkot tartalmaznak az alábbiak:

- ESG HOLDING Zrt. – ajánlati ár indokolása
- Kérelmező – ajánlati ár indokolása; kiegészítő árindokolás
- Holdesco Kft. – ajánlati ár indokolása

37. Előadta, hogy jogszabályi kötelezettsége és egyben a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítésével kapcsolatos kiemelt érdeke, hogy az aránytalanul alacsonynak értékelt ajánlati árak vonatkozásában minden kétséget kizáró módon meggyőződjön arról, hogy a kért ellenszolgáltatás racionális közgazdasági indokokon és számításokon alapul. Hivatkozott arra, hogy az indokolásnak objektív alapúnak, az abban szereplő adatoknak, számításoknak egyértelműnek és ellenőrizhetőnek kell lennie és kétségkívül alá kell támasztania az ajánlati ár megalapozottságát és azt, hogy az ajánlati ár ajánlatkérő általi elfogadása nem veszélyezteti a szerződés szerződésszerű teljesítését. Rámutatott, hogy e kritériumok nem valósultak meg a kérelmező megajánlása vonatkozásában, a közölt információk nem indokolták megfelelően, egyértelműen, kétséget kizáróan, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, így a szerződés szerződésszerű teljesíthetősége megkérdőjelezhető.

38. Kiemelte, hogy a kérelmező megajánlása egyértelműen megállapítást nyert, hogy a személy és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (mely jogszabály alapvető iránymutatóként szolgál a jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás tárgya szerinti szolgáltatás esetében) szerint aránytalanul alacsony árajánlatnak minősült (az ajánlat benyújtásának időpontjában (2023.)). A kérelmező által megajánlott óradíj (nettó 2.900.-Ft/óra) jelentős mértékben alatta van a belügyminiszteri közleményben meghatározott 2023. évi (nettó 3.349.-Ft/óra) minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíjnak.

39. Hivatkozott arra, hogy a kérelmező 2-3%-os nyereséggel kalkulált a szerződés teljesítése során, azonban ez nem fenntartható. Rámutatott, hogy jelenleg is szerződésben áll a kérelmezővel élőerős őrzés-védelem szolgáltatásra vonatkozóan (temetők élőerős őrzése járőrszolgálat, beleértve 2 db gépkocsizó járőrt is). Az eredetileg 2013. évben kötött szerződés többször – a Kbt.-ben foglaltaknak megfelelően - módosításra került, leginkább az eredeti szerződésben lefektetett szolgáltatási díjak miatt. A szerződés havi átalánydíjat határoz meg; ez és az éves óraszám alapján az őrzés óradíja jelenleg nettó 2.880.-Ft. Az évente egyszer lehetséges díjemelést (indexálás) feltételei a szerződésben vannak lefektetve. A 2024-es áremelési igény keretében a kérelmező, mint konzorciumvezető levélben fordult az ajánlatkérőhöz, amelyben a szerződésben rögzítettől magasabb díjemelést javasolt az alábbi indokolással, mely nem került elfogadásra.

40. A 2. kérelmi elemet érintően nyilatkozott, hogy továbbra is fenntartja az eljárás eredménytelenségével kapcsolatos azon álláspontját, melyet az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben és az előzetes vitarendezési kérelemben adott válaszában is részletesen kifejtett.

41. Kiemelte, hogy a jogszabályok maradéktalan betartása érdekében és a Kbt. 70. § (2a) bekezdés, valamint a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pont rendelkezéseinek értelmezése és a száznolcvan napot meghaladó ajánlati kötöttség esetén a bírálat további folytatása kérdésében állásfoglaláskéréssel fordult a Közbeszerzési Hatósághoz. A Közbeszerzési Hatóság állásfoglalását az összegezésbe foglalta és előadta, hogy az állásfoglalásban rögzítettek figyelemmel kizárólag a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja szerinti eredménytelenség „kimondására”, az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben való feltüntetésére volt lehetősége.

42. Nyilatkozott, hogy a kérelmező által megjelölt jogszabályhelyeket nem sértette meg. Kérte, hogy a Döntőbizottság mindkét alaptalan kérelmi elemet utasítsa el a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján.

43. További észrevételében kérte annak figyelembevételét, hogy a jogorvoslati eljárás során korábban benyújtott észrevételében nem hozott új indokokat az összegezésben megfogalmazottakhoz képest, új érvénytelenségi okot nem állapított meg, csupán annak tartalmát fejtette ki és részletezte, valamint támasztotta alá azt elvi élű korábbi döntőbizottsági határozatokban megállapított jogértelmezési álláspontokkal

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2023. január 5-én indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2024. június 27. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

45. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerű módon nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

46. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) - (3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (továbbiakban: Szmv.) 1. § (1)- (3) bekezdése szerint e törvény hatálya az egyéni vállalkozóként, illetve az egyéni cég vagy gazdasági társaság (a továbbiakban együtt: vállalkozás) keretében, valamint a személyesen végzett

- a) személy- és vagyonvédelmi tevékenységre,
 - b) vagyonvédelmi rendszert tervező és szerelő tevékenységre (a továbbiakban: tervező-szerelő tevékenység),
 - c) magánnyomozói tevékenységre, valamint
 - d) kizárólag a VI/C. Fejezet rendelkezései tekintetében az ott meghatározott tömegrendezvény-szervezői tevékenységre
- terjed ki.

(2) E törvény alkalmazásában személy- és vagyonvédelmi tevékenységnek minősül:

- a) a természetes személyek életének és testi épségének védelme,
- b) az ingatlan, illetve ingóság őrzése,
- c) a szállítmány kísérése, pénz és érték szállítása,
- d) a rendezvény biztosítása és
- e) az a)–d) pontokban foglalt tevékenységek szervezése és irányítása.

(3) Személy- és vagyonvédelmi tevékenységet személyesen az végezhet, aki a következő szakképesítések valamelyikével rendelkezik:

- a) biztonsági őr,
- b) testőr,
- c) vagyonőr vagy
- d) biztonságszervező.

Az Szmv. 72/B. §-a szerint

(1) Ha az

- a) 1. § (2) bekezdés b)–d) pontjában meghatározott, valamint
- b) 1. § (2) bekezdés b)–d) pontjában meghatározott tevékenységek szervezésével és irányításával összefüggő tevékenységre (a továbbiakban együtt: vagyonvédelmi szolgáltatási

tevékenység) irányuló közbeszerzési eljárásban a rezsiorádij mértéke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 76. §-a szerint önállóan értékelésre kerül, aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, és köteles az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerinti indokolást kérni, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsiorádij alacsonyabb a Kormány rendeletében megállapított minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádij mértékénél.

(2) Az (1) bekezdésen kívüli esetekben az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése keretében köteles arra vonatkozóan is tájékoztatást kérni, hogy az aránytalanul alacsony árat benyújtó ajánlattevő ajánlatában milyen összegű rezsiorádijjal számolt, és a rezsiorádij kiszámításakor egyes költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

Az Szmvt. 76. § b) pontja értelmében felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy a tárgyévire vonatkozó minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádij mértékét, valamint ezen szabályozás előkészítésére vonatkozó eljárás szabályait rendelettel állapítsa meg.

A vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádij éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 374/2021. Korm. rendelet) 1. §-a szerint a) rezsiorádij: a vagyónvédelmet ellátó vállalkozás által vagyónvédelmi feladat elvégzéséhez szükséges, egy munkáórára vetített minimális költség,

b) vagyónvédelmi szolgáltatási tevékenység: a személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. § (1) bekezdésében meghatározott tevékenységek szervezésével és irányításával összefüggő tevékenység.

A 374/2021. Korm. rendelet 2. §-a szerint (1) A rezsiorádij tárgyévire számított összege – ha kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a 2022. évtől minden évben az előző évben irányadó rezsiorádijnak a tárgyévi garantált bérminimum órabér alkalmazására irányadó összegének előző évhez viszonyított növekménye arányában növelt összege.

(2) A tárgyévire irányadó rezsiorádij összege az előző évihez képest nem csökkenhet.

(3) A tárgyévire irányadó rezsiorádij (1) bekezdés szerinti összegéről az élet és vagyónbiztonság védelméért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) a Magyar Közlönyben közleményt tesz közzé.

A minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádijról szóló 2023. évi belügyminiszteri közlemény az alábbiakról rendelkezik:

A vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádij éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (1) bekezdése szerint „A rezsiorádij tárgyévire számított összege – ha kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a 2022. évtől minden évben az előző évben irányadó rezsiorádijnak a tárgyévi garantált bérminimum órabér alkalmazására irányadó összegének előző évhez viszonyított növekménye arányában növelt összege.” A Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése alapján „A tárgyévire irányadó rezsiorádij (1) bekezdés szerinti összegéről az élet és vagyónbiztonság védelméért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) a Magyar Közlönyben közleményt tesz közzé.”

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 20/2021. (I. 28.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdéséből, valamint a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 703/2021. (XII. 15.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdéséből következően a 2022. évre vonatkozó, a személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádij általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 2938 forint/óra volt.

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 703/2021. (XII. 15.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, valamint a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 573/2022. (XII. 23.)

Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a 2023. évi garantált bérminimum összege a 2022. évi összeghez képest 14%-kal megemelkedett.

Fentiekre tekintettel – a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében rögzített, a fentiekben idézett jogszabályi automatizmus alapján – megállapítom, hogy a 2023. évre vonatkozó, a személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 3349 forint/óra.

47. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően rögzíti, hogy a kérelmező mind az árindokolását, mind a kiegészítő indoklását teljes terjedelmében üzleti titokká minősítette. A Döntőbizottságnak ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdés szerint kell eljárnia, mely jogszabályhely értelmében a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy az érdekelt által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra.

48. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálásának célja annak megállapítása, hogy a benyújtott ajánlatok érvényesek-e, azaz mindenben megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. Egy ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapítása során a szerződés tárgyára, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, a korábbi eljárások, szerződések tapasztalataira, valamint a piaci viszonyokra, a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokra tud az ajánlatkérő támaszkodni. Az árindokolás intézménye arra szolgál, hogy az ajánlattevő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást nyújtson többek között például a saját árszámítási módszertanára, a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, a választott megoldásokra, a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire tekintettel. Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie, hogy a megajánlott áron a szerződés teljesíthető-e, és ez alapján döntenie az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

49. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő feladata, hogy a Kbt. 72. §-a szerinti eljárásrendben beszerzett adatokat okszerűen mérlegelve megalapozott és megfelelően indokolt döntést hozzon az ajánlat érvénytelenségéről, és ezt a döntését és annak folyamatát megfelelően dokumentálja, továbbá a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megfelelően az érvényessé vagy érvénytelenné nyilvánító döntésében olyan mélységben és részletezettséggel adja meg döntése indokait, ami lehetővé teszi az ajánlattevő számára, hogy megértse az érvénytelenséghez vezető okokat és az ezzel kapcsolatos indokokat, és élni tudjon jogorvoslati jogainak érvényesítésével. Az árindokolás meg nem felelőségének okán az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján úgy szükséges megadni, hogy az ajánlattevő által megadott adatokra vonatkozóan részletesen ki kell fejteni, hogy a közölt információk miért nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

50. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelemben állított ajánlatkérői jogsértések vizsgálata során áttekintette valamennyi releváns dokumentumot, így többek között a felhívást, a szerződéstervezetet, az ajánlatkérő által kibocsátott árindokolás és kiegészítő árindokolás kérést és az erre adott kérelmezői válaszokat, az előzetes vitarendezési kérelmet és erre adott ajánlatkérői választ, valamint az ajánlatkérő által a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését. A rendelkezésre álló dokumentumok és a felek nyilatkozatai alapján az alábbi megállapításra jutott.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során 2 alkalommal kért árindokolást a kérelmezőtől. Első alkalommal 2023. március 22-én (Kbt. 72. § (1) bekezdés), második alkalommal 2024. április 8-án (Kbt. 72. § (3) bekezdés). Az árindokoláskérések minden esetben az ajánlati ár megalapozottságának igazolására vonatkoztak. A tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges körülmény az is, hogy a közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő kiválasztására a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontot alkalmazta oly módon, hogy a minőség szempont körében 10-10 súlyszámmal értékelte az alkalmasság körében bemutatott további szakembert, illetve szakmai többlettapasztalatot, míg az ár szempontot érintően a nettó ajánlati árat értékelte 80 súlyszámmal. Az ajánlatkérő az értékelési szempontok körében nem írta elő, hogy önállóan értékeli a vagyonvédelmi rezsióradíjat.

52. Az ajánlatkérő 2023. március 22. napján az alábbiak tekintetében hívta fel árindokolás megadására a kérelmezőt:

„Az indokolás megadása során az ajánlattevő mutassa be valamennyi, a beszerzésnek az ajánlatkérő által meghatározottak szerinti teljesítése során felmerülő minden közvetlen és közvetett költségét, ennek során térjen ki a feladatellátás személyi és tárgyi feltételeire vonatkozó költségek bemutatására, amelyek az ajánlattétellel kapcsolatban felmerülnek, mutassa be különösen, de nem kizárólagosan:

- teljesítéshez szükséges, a feladatok ellátásnak közvetlen személyi költségeit (munkabérek, bérpótlékok, szabadságok, betegszabadságok díjai, járulékok, munkába járás költségei, kamarai tagsági díj, foglalkozás-egészségügyi vizsgálat költségei, oktatási-képzési költség, stb.),
- teljesítéshez szükséges, a feladatok ellátásának közvetlen tárgyi költségeit (munkaruha, munkacipő, egyéb felszerelés, védőital biztosításának költségei, járórgépkocsik költségei {beszerzési ár, szervizelés, javíttatás, fenntartás} stb.)
- teljesítéshez szükséges, a feladatok ellátásnak valamennyi közvetett költségét (általános cégműködési költségek {vezetés-irányítás, irodaköltség, ügyvitel-adminisztráció, bérszámfejtés, könyvelés, jogi képviselő, könyvvizsgálat, informatika, telefonhasználat, fénymásolás költségei, stb.}, kötelező felelősségbiztosítás díja, a minőségirányítási rendszer költségei),
- külön a szakmai irányítás projektköltségét, az anyag- és amortizáció projektköltségét, a munkaerő foglalkoztatásához kapcsolódó projektköltségét, egyéb projektköltségét,
- alvállalkozói teljesítés esetén az alvállalkozói díjat, és annak felmerülő költségeit,
- a fizetendő adókat, (pl.: helyi iparüzési adó, társasági adó),
- a teljesítés során felmerülő kivételesen előnyös körülményeket, amennyiben van ilyen, valamint
- minden egyéb, a teljesítéssel összefüggésben felmerülő további, az ajánlattevőt terhelő költségeket (pl.: kockázati fedezet),
- az elérni kívánt nyereséget.”

53. A kérelmező a kért indokolást megadta. A Döntőbizottság áttekintette a – mellékletekkel együtt – 104 oldal terjedelmű árindokolást és megállapította, hogy abban a kérelmező tételesen, objektív módon részletezte a:

- a) bérpótlékkal és túlórával nem érintett szolgálat személyjellegű költségeit
- b) az éjszakai pótlékkal érintett szolgálat személyjellegű költségeit
- c) a túlórával érintett szolgálat személyjellegű költségeit
- d) az éjszakai pótlékkal és túlórával érintett szolgálat személyjellegű költségeit. Ismertette a munkaviszonyon kívüli egyéb jogviszony költségeit, továbbá az egyéb, személyhez köthető költségeket. Ezekkel összefüggésben kitért az ajánlatkérő részéről kifejezetten megjelölt költségekre is (munkabérek, bérpótlékok, szabadságok, betegszabadságok díjai, járulékok, munkába járás költségei, kamarai tagsági díj, foglalkozás-egészségügyi vizsgálat költségei, oktatási-képzési költség, stb.).

A kérelmező az indokolásban bemutatta a teljesítéshez szükséges, a feladatok ellátásának közvetlen (munkaruha, munkacipő, egyéb felszerelés, védőital biztosításának költségei, járórgépkocsik költségei, beszerzési ár, szervizelés, javíttatás, fenntartás) és közvetett (szakmai felelősségbiztosítás, általános cégműködési költségek {vezetés-irányítás, irodaköltség, ügyvitel-adminisztráció, bérszámfejtés, könyvelés, jogi képviselő, könyvvizsgálat, informatika, telefonhasználat, fénymásolás költségei, stb.}, a minőségirányítási rendszer költségei) költségeit.

A kérelmező az áringdolásban a fentiekén túlmenően az ajánlatkérő előírásának megfelelően részletezte a szakmai irányítás projektköltségét, az anyag- és amortizáció projektköltségét, a munkaerő foglalkoztatásához kapcsolódó projektköltségét, egyéb projektköltséget, az alvállalkozói teljesítés esetén az alvállalkozói díjat, és annak felmerülő költségeit, a fizetendő adókat, minden egyéb, a teljesítéssel összefüggésben felmerülő további, az ajánlattevőt terhelő költségeket, továbbá az elérni kívánt nyereséget.

54. Az ajánlatkérő a kérelmező részéről megadott áringdolást nem tartotta megfelelőnek, ezért a 2024. április 8-án kelt kiegészítő áringdoláskérésben az alábbi kérdéseket tette fel a kérelmező részére:

1. Ajánlattevő a műszaki leírás 45. oldalán „Szolgálatot ellátók ellenőrzésének rendje” című alfejezetben foglaltakkal összhangban meghatározta, hogy valamennyi telephely vonatkozásában havonta 15 dokumentált ellenőrzésével kapcsolatban éves szinten mekkora óraszámot kíván ellenőrzésre fordítani. Kérjük ajánlattevőt, hogy az általa meghatározott éves óraszámot további számításokkal alátámasztani szíveskedjen, annak érdekében, hogy ajánlatkérő objektíven meg tudjon győződni az ajánlati elem megalapozottságáról.

2. Ajánlattevő a műszaki leírás 45. oldalán „Szolgálatot ellátók ellenőrzésének rendje” című alfejezetben foglaltakkal összhangban meghatározta, hogy valamennyi telephely vonatkozásában havonta 15 dokumentált ellenőrzésével kapcsolatban éves szinten mekkora futás teljesítménnyel számolt (km). Kérjük ajánlattevőt, hogy az általa meghatározott futás teljesítményt (Km) további számításokkal alátámasztani szíveskedjen, annak érdekében, hogy ajánlatkérő objektíven meg tudjon győződni az ajánlati elem megalapozottságáról..

3. Ajánlattevő a műszaki leírás 44. oldalán „Ajánlattevő az őrzésvédelmi szolgáltatással összefüggésben vállalja, hogy” című alfejezetben foglaltakkal összhangban meghatározta, hogy éves időintervallumban milyen darabszámban kíván papír alapú naplót biztosítani.

Kérjük ajánlattevőt, hogy az általa meghatározott papír alapú napló darabszámot további számításokkal alátámasztani szíveskedjen, annak érdekében, hogy ajánlatkérő objektíven meg tudjon győződni az ajánlati elem megalapozottságáról.

55. A kérelmező a kiegészítő áringdolásában objektív módon ismertette az (1.) ellenőrzésre fordítandó éves óraszámot telephelyenkénti bontásban, valamint (2.) a kialakított ellenőrzési köröket és indokolta a (3.) részéről kalkulált 600 db szolgálati naplóra szóló ajánlatát.

56. Az ajánlatkérő a 2024. június 12. napján kelt összegezésben a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73.§ (2) bekezdés alapján. Az ajánlatkérő az összegezésben 6 érvénytelenségi indokot jelölt meg (jelen határozat 22. pontjában rögzítve), amelyekre figyelemmel – álláspontja szerint – a szerződés a kérelmező által megajánlott áron nem teljesíthető.

57. A Döntőbizottság ajánlatkérő részéről megjelölt érvénytelenségi okok tekintetében az alábbiak szerint megállapította, hogy azok alapján az ajánlatkérő jogszerűen nem nyilváníthatna volna érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

58. Az első érvénytelenségi ok szerint a szerződéskötést követően az óradíjak csak 12 hónap elteltével indexálhatók, ezért a kérelmező nyereségét fel fogja emésztetni a költségnövekedés.

A Döntőbizottság ezen érvénytelenségi okkal összefüggésben rámutat arra, hogy az ajánlatkérő az első árandokolásban ugyan kérte, hogy a kérelmező mutassa be a nyereséget, de e körben nem tért ki azokra a részletező szempontokra, amelyekre figyelemmel az összegezésben érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát. Az ajánlatkérő az első árandokoláskérésben kizárólag az elérni kívánt nyereség bemutatását kérte, de nem utalt arra, hogy ezt az elhúzódó szerződéskötésre tekintettel kéri. A Döntőbizottság tisztában van azzal körülménnyel, hogy az ajánlatkérő az első árandokoláskérést még a közbeszerzési eljárás felfüggesztését megelőzően küldte meg a kérelmező részére, ebből adódik, hogy a nyereségre csak általánosságban és nem 2025. I. félév végén esedékes árandoklás szempontjából kérdezett rá, de az összegezésben már e körülményre figyelemmel állapította meg, hogy a kérelmező részéről megajánlott áron a szerződés nem teljesíthető.

59. A Döntőbizottság a fentiek mellett osztotta a kérelmező álláspontját, amely szerint nem értékelhető az ajánlattevő hátrányára az eljárás elhúzódása, valamint az ajánlatkérő általi esetleges felfüggesztése okán előálló körülmények. A Döntőbizottság emellett utal a Kbt. 81. § (11) bekezdés szerint ajánlati kötöttségre, amely miatt az ajánlattevő az árandokolásban nem veheti figyelembe az ajánlattételt követően beállt jogszabályváltozásokat. Az aránytalanul alacsony ár vizsgálata az ajánlattételi határidő lejártakor ismert információk és jogszabályi rendelkezések tükrében vizsgálható.

60. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő abban az esetben nyilváníthatna volna érvénytelenné a kérelmező ajánlatát az első érvénytelenségi ok alapján, ha arra rákérdezett volna a két árandokoláskérés valamelyikében, azonban az ajánlatkérő ezt nem tette meg.

A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az aránytalanul alacsony árra vonatkozó vizsgálat, és az indoklás során a benyújtott adatok alapján kizárólag annak vizsgálatára van lehetősége az ajánlatkérőnek, hogy az árandokolás az ajánlat benyújtásának időpontjában ismert és irányadó rendelkezések alapján a szerződés az adott áron való teljesíthetőségét alátámasztja-e vagy sem. Az ajánlatkérő nem veheti figyelembe az ajánlattételi határidőt követően beállt változásokat (Kbt. 81. § (11) bekezdés).

61. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő az első érvénytelenségi ok körében hivatkozott költségnövekedésre egyik árandokoláskérésben sem kérdezett rá, így e körülményre nem alapozhat jogszerűen érvénytelenséget. Emellett az aránytalanul alacsony ár vizsgálata minden esetben az ajánlat benyújtásakor ismert információk alapulvételével történhet.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az első érvénytelenségi indok körében megjelölt körülményekre figyelemmel nem nyilváníthatja érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

63. A második érvénytelenségi ok szerint a kérelmező által megajánlott óradíj jelentősen elmarad a minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsioradíj 2023. és 2024. évi mértékétől.

A Döntőbizottság eme érvénytelenségi okkal összefüggésben ismét rámutat arra, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálata minden esetben az ajánlat benyújtásakor ismert információk alapulvételével történhet. A vizsgált közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő 2023. február 6. napja volt, ezen időpontban még meg sem jelent a 2024. évi minimális vagyoni védelmi rezsioradíj összegéről szóló belügyminiszteri közlemény. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő egyik árindokoláskérésben sem kérte a kérelmezőtől annak bemutatását, hogy a kérelmező részéről megajánlott óradíj hogyan feleltethető meg a 2024. évi minimális vagyoni védelmi rezsioradíj összegének.

A fentiek mellett a Döntőbizottság közbeszerzési joggyakorlata egységes abban, hogy a vagyoni védelmi szolgáltatási rezsioradíjnál alacsonyabb rezsioradíjat tartalmazó ajánlat önmagában – kizárólag az ajánlat tartalmát képező rezsioradíj nagysága miatt – nem érvényteleníthető.

A személy- és vagyoni védelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvénynek a 72/B. § (1) bekezdésében rögzített eljárásrendje szerint, ha vagyoni védelmi szolgáltatási tevékenységre irányul a közbeszerzési eljárás és az önállóan értékelésre kerülő, az ajánlattevő által megajánlott rezsioradíj alacsonyabb a Kormány rendeletében megállapított minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsioradíj mértékénél, akkor az aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, és köteles az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerint indokolást kérni. Tekintettel azonban arra, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban nem értékelte önállóan a megajánlott rezsioradíj mértékét, így az ajánlatkérő e körülményre érvénytelenséget nem alapíthat.

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a második érvénytelenségi indok körében megjelölt körülményre figyelemmel nem nyilváníthatja érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

65. A harmadik érvénytelenségi ok szerint a kérelmező által az árindokolásban megadott, az alkalmazotknak fizetendő óradíj ellentmondásban van az interneten megtalálható, a közbeszerzés tárgya szerinti személy- és vagyoni álláshirdetésekből megajánlott óradíjakkal.

66. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő feladata, hogy a Kbt. 72. §-a szerinti eljárásrendben beszerzett adatokat okszerűen mérlegelve megalapozott és megfelelően indokolt döntést hozzon az ajánlat érvénytelenségéről, és ezt a döntését és annak folyamatát megfelelően dokumentálja, továbbá a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megfelelően az érvényessé vagy érvénytelenné nyilvánító döntésében olyan mélységben és részletezettséggel adja meg döntése indokait, ami lehetővé teszi az ajánlattevő számára, hogy megértse az érvénytelenséghez vezető okokat és az ezzel kapcsolatos indokokat, és élni tudjon jogorvoslati jogainak érvényesítésével. Az árindokolás meg nem felelésének okán az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján úgy szükséges megadni, hogy az ajánlattevő által megadott adatokra vonatkozóan részletesen ki kell fejteni, hogy a közölt információk miért nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

67. Az ajánlatkérő e kötelezettségének nem tett eleget a harmadik érvénytelenségi indokot érintően. Az ajánlatkérő egyrészeről egyik árindokoláskérésben sem kérte a kérelmezőtől annak bemutatását, hogy az árindokolásban megadott, az alkalmazottaknak fizetendő óradíj mely okból van ellentmondásban az interneten megtalálható személy- és vagyoni álláshirdetésekből megajánlott óradíjakkal. Az ajánlatkérő e körülményre, mint a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti érvénytelenségi okra abban az esetben hivatkozhatott volna jogszerűen, ha valamelyik árindokoláskérésben rákérdez, ez azonban a tárgyi eljárásban nem történt meg. A Döntőbizottság eme érvénytelenségi indok körében is utal arra, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálata minden esetben az ajánlat benyújtásakor ismert információk alapulvételével történhet. Az, hogy az ajánlatkérő a 2024. áprilisában kelt kiegészítő árindokolást, amely egy 2023. február 6. napján megadott ajánlatra vonatkozik, abból az okból nem tart elfogadhatónak, mivel az abban megajánlott óradíjak ellentmondásban állnak az interneten hozzáférhetőlegesen másfél évvel később megtalálható, de az indokoláskérésben vagy az összegezésben konkrétan meg sem jelölt álláshirdetésekből szereplő óradíjakkal, nem szolgálhat jogszerű alapként ahhoz, hogy az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítsa a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

Az ajánlatkérő nem jelölte meg, hogy az interneten milyen álláshirdetéseket elemezett, sem azt, hogy ezen álláshirdetésekből alapján az alkalmazottaknak pontosan milyen feladatokat, mennyi időre vonatkozóan kell ellátni, így e körülmény alapján a megajánlott óradíj objektíven nem is volt összehasonlítható az interneten fellelhető óradíjakkal. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az ajánlatkérőnek azt, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető-e az árindokolásokra adott ajánlattevői válasz alapján kell eldöntenie és nem az interneten fellelhető és az összegezésben forrásként meg sem jelölt, a kérelmező számára ismeretlen tartalmú álláshirdetésekből alapján.

68. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő részéről a harmadik érvénytelenségi indok tekintetében hivatkozott körülmény nem minősül sem valósnak, sem okszerűnek, ezért az nem volt alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítsa a kérelmező ajánlatát a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján.

69. A negyedik érvénytelenségi ok szerint a kérelmező által a kiegészítő árindokolásban megadott közvetlen személyi költségek az ajánlatkérő esetében több mint 50%-kal magasabbak.

70. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő Kbt. 79. § (1) bekezdés szerinti kötelezettsége, hogy az ajánlattevő ajánlatának az érvénytelenségét megindokolja akként, hogy az érvénytelenség indokolásából egyértelműen megállapítható legyen, mely körülményre, adatra, információra tekintettel nyilvánította az ajánlattevői ajánlatot érvénytelenné, ennek hiányában az érvénytelenné nyilvánított ajánlattevő maga sem tudja, hogy mely indokból került az ajánlata ténylegesen érvénytelenné nyilvánításra.

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nem nyilváníthatta volna érvénytelenné a kérelmező ajánlatát arra körülményre hivatkozással, hogy az ajánlatkérő jelenlegi személyi költségei magasabbak, mint a 2023. február 6. napján kelt ajánlatban megjelöltek. Másrészeről az ajánlatkérő egyik árindokolásban sem kérte azt a kérelmezőtől, hogy a negyedik érvénytelenségi ok körében hivatkozott 260 fő alkalmazott tekintetében pontosan meg sem jelölt, az ajánlatkérőt terhelő 2024. évi személyi költségek mértékére tekintettel indokolja a 2023. évre kalkulált költségadatait. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra is, hogy az ajánlatkérő részéről a negyedik érvénytelenségi körében tett összehasonlítás arra körülményre figyelemmel sem jogszerű, mivel nem ismert, hogy az ajánlatkérő részéről

hivatkozott 260 fő alkalmazottnak milyen feladatokat kell ellátni, milyen időbeosztás szerint, amely körülmények mind befolyással vannak a munkabér mértékére.

A Döntőbizottság e körben osztotta a kérelmező arra vonatkozó álláspontját, amely szerint az ajánlatkérőnek mind a közvetlen személyi költségek, mind azon belül a munkabérek tekintetében nem elég az ajánlatkérő saját adataitól való százalékos eltérésre hivatkozni, ez ugyanis önmagában nem igazolja a kérelmezői adatok szerinti teljesíthetlenséget. Az ajánlatkérőnek az érvénytelenséget objektív tényekre kell alapítania, így nem csupán általánosságban, hanem konkrétumokkal kell alátámasztania, hogy a szerződés a megajánlott áron nem teljesíthető. Az ajánlatkérő ezen érvénytelenségi okot érintően nem megfelelő részletezettséggel, csupán általánosságban tárta fel az érvénytelenség okát, amely nem tesz eleget annak az elvárásnak, hogy az aránytalanul alacsony árat érintően megállapított érvénytelenségi oknak valósnak és okszerűnek kell lennie.

72. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő részéről a negyedik érvénytelenségi indok tekintetében hivatkozott körülmény nem minősül sem valósnak, sem okszerűnek, ezért az nem volt alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítsa a kérelmező ajánlatát a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján.

73. Az ajánlatkérő részéről megjelölt ötödik és hatodik érvénytelenségi ok szerint a távhőszolgáltatás, mint létfontosságú rendszerelem folyamatos és zökkenőmentes biztosításának meghiúsulási kockázata jelentős mértékben megnövekedne, amennyiben nem megfelelően kiválasztott ajánlattevő végezné a tárgyi szolgáltatást, és ez fogyasztók százezreit érintené/érintette volna hátrányosan, továbbá a az ajánlatkérő tapasztalata szerint a Nemzeti Adó-és Vámhivatal által a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatást nyújtó társaságokkal szemben megindított végrehajtási és egyéb eljárások száma magas, ezért a nem megfelelően alátámasztott ajánlati ár jelentős kockázatot rejt magában.

74. A Döntőbizottság az ötödik és a hatodik érvénytelenségi okot érintően rámutat, hogy amennyiben az ajánlatkérő az érvénytelenség indokait az aránytalanul alacsony árra vonatkozóan sorakoztatja fel, úgy ezen indokoknak valósnak és okszerűnek kell lenniük.

Az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a további közbeszerzési dokumentumokban nem hívta fel az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a bírálat során figyelemmel lesz a 2005. évi XVIII. törvény 3. § q) pont szerinti szolgáltatás sajátosságaira vagy a NAV részéről megindított végrehajtási eljárások magas számára. Másrészt ezek olyan általános hivatkozások az ajánlatkérő részéről, amelyek szintén nem tesznek eleget annak az elvárásnak, hogy az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár miatti érvénytelenséget valós, okszerű és objektív tényekre alapítsa.

75. A Döntőbizottság az ötödik és a hatodik érvénytelenségi indok tekintetében megállapította, hogy azok semmilyen módon nem tartoznak az aránytalanul alacsony ár kérdéskörébe, továbbá az ajánlatkérő ezen körülményekre egyik árindokolásban sem utalt vagy kérdezett rá, ezekkel kapcsolatos magyarázatot nem kért a kérelmezőtől.

76. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő részéről az ötödik és a hatodik érvénytelenségi indok tekintetében hivatkozott körülmények nem minősülnek sem valósnak, sem okszerűnek, ezért azok nem voltak alkalmasak arra, hogy az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítsa a kérelmező ajánlatát a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján.

77. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel az 1. kérelmi elem körében eljárva megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

78. A Döntőbizottságnak a 2. kérelmi elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott-e, amikor eredménytelenné nyilvánította a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pont alapján.

79. A Döntőbizottság rámutat, hogy az 1. kérelmi elemet érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján. Arra figyelemmel, hogy az 1. kérelmi elem körében lefolytatott vizsgálat eredményeként a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárásban – az összegezésben rögzítettektől eltérően – nem csak érvénytelen ajánlatok voltak, a 2. kérelmi elem alapos. Az ajánlatkérő jogsértő módon állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, ezért jogsértő módon alkalmazta a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontját, jogsértő módon nyilvánította eredménytelenné az eljárást, tekintettel arra is, hogy a kérelmező a bírálathoz megkezdésétől számított 180 napot követően is fenntartotta ajánlatát.

80. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdések szerinti alapvető rendelkezések megsértését nem vizsgálta, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelem 1. és 2. eleme tekintetében megjelölt tételes rendelkezések megsértését megállapította, a kérelmező pedig nem jelölt meg a jogorvoslati kérelemben olyan további tényállási elemeket, amelyekre tekintettel az alapvető rendelkezések megsértése megállapítható volna.

81. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján az 1. és 2. kérelmi elemek körében megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pont szerinti jogkövetkezményeket. A Döntőbizottság megsemmisítette a 2024. június 12. napján kelt összegezését és ezt követően hozott valamennyi döntését, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

82. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

83. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

84. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

85. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítése mellett bírság kiszabását tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy nem megfelelő részletezettséggel, és nem okszerűen tárta fel a kérelmezői ajánlat árindokolással kapcsolatos érvénytelenségének okait. A Döntőbizottság figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (9.983.794.080.-Ft). A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés az összegezés megsemmisítésével reparálható, valamint azt is, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására nem került sor. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt arra, hogy az érintett közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában további szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását és azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

86. A Döntőbizottság az eljárási költségekről az alábbiak szerint rendelkezik.

87. A kérelmező 17.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

88. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

89. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem mindkét kérelmi elemének helyt adott, ezért a Döntőbizottság rendelkezett kérelmező részére a 300.000.-Ft-tal csökkentett igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről.

90. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében az ügyvédi munkadíjra vonatkozó eljárási költségigényét 1.996.000.-Ft összegben jelölte meg, melyet díjigazoló csatolásával igazolt.

91. A 145. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárására Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

92. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1) és (3) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

93. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt is bejelentett, amelynek keretében a kérelmező képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíjának megtérítésére tartott igényt, tételes költségkimutatást nem csatolt. A Döntőbizottság e körben figyelembe vette, hogy a tárgyban, 17 oldal terjedelmű jogorvoslati kérelem alaposan kidolgozott volt, ahogy azt is, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmén túlmenően további két érdemi beadványt terjesztett elő. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte a jogorvoslati kérelem és a beadvány megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. A Döntőbizottság összességében az egyéb eljárási költséget 350.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFA-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

94. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

95. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. augusztus 7.

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága