



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.42/10/2020.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Kazincbarcika Város Önkormányzata
(Kazincbarcika, Fő tér 4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kónya Tamás ügyvéd
(Eger, Szent János u. 2.)

A beszerzés tárgya, értéke: Kazincbarcika bontási munkák (2 rész), - 187.957.357.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 76. § (5) bekezdése, valamint a Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ékr.) 24. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. november 19. napján tette közzé összefoglaló tájékoztatóját a fenti tárgyban az EKR rendszerben 001501812019 szám alatt. Az ajánlatkérő a Kbt. 113. § szerinti nyílt eljárást indított, a hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás megindító felhívását 2019. november 27-én küldte meg a gazdasági társaságoknak.

2. A hirdetmény jogorvoslati eljárás tekintetében releváns rendelkezései az alábbiak voltak:

Az eljárásban két részre lehetett ajánlatot tenni:

1. rész: Hámán Kató út 2-4. és 14-16. épületek bontása
2. rész: Lini István tér – csarnok bontása

CPV kódok:

Fő kód: 45110000-1 - Épületbontás és bontási munka, földmunka

Kiegészítő:

45111100-9 - Bontási munka

45111200-0 - Terep-előkészítési és eltakarítási munka

90500000-2 - Hulladékkal és szeméttel kapcsolatos szolgáltatások

A felhívás szerint az ajánlatok értékelési szempontja:

A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arány:

1. rész:

Sorszám	Szempont	Súly	Értékelési módszer
1	Ajánlati ár	85	fordított arányosítás
2	Veszélyes hulladékok tekintetében az elsődleges környezetterhelés minimalizálásának értékelése: engedéllyel rendelkező veszélyes hulladék ártalmatlanító telephely és a bontási terület közötti hulladék elszállítási munkaigénye tkm-ben (hulladékgazdálkodás közelség elve)	10	fordított arányosítás számítása: távolság fogadó telephelytől km-ben (Google Maps-en mérve, közúton a Kazincbarcika, Hámán Kató út 6. szám, mint súlyponti viszonylatra) x 20 tonna (tkm-ben adják meg) Ajánlattevő köteles térképmásolatot benyújtani és azon bejelölni az alkalmazni kívánt útvonalat, és leírást az egyes útszakaszok pontos nevééről és hosszáról.
3	Opcióként lehívható anyagok együttes szállítási és értékesítési díja telephelytől a felhasználási helyig	5	fordított arányosítás számítása: Kazincbarcika, Tardonai út-Fenyő út kereszteződéshez, mint végponthoz mért szállítási távolságot figyelembe véve

			közúton (Google Maps-en mérve, közúton) 500 tonna hasznosított anyagra vonatkoztatva Ft/tonnában.
--	--	--	---

Amennyiben az Ajánlattevő nem rendelkezik saját telephellyel hulladékok átvételére, úgy a teljesítésben közreműködő szervezet befogadó nyilatkozatának csatolása kötelező az átvevő telephely üzemeltetőjétől.

2. rész:

Sorszám	Szempont	Súly	Értékelési módszer
1	Ár	85	fordított arányosítás
2	Veszélyes hulladékok tekintetében az elsődleges környezetterhelés minimalizálásának értékelése: engedéllyel rendelkező veszélyes hulladék ártalmatlanító telephely és a bontási terület közötti hulladék elszállítási munkaigénye (hulladékgazdálkodás közelség elve) tkm-ben megadva	10	fordított arányosítás számítása: távolság fogadó telephelytől km-ben (Google Maps-en mérve, közúton a Kazincbarcika, Lini István tér Tardonai út kereszteződés, mint súlyponti viszonylatra) x 50 tonna (tkm-ben adják meg) Ajánlattevő köteles térképmásolatot benyújtani és azon bejelölni az alkalmazni kívánt útvonalat, és leírást az egyes útszakaszok pontos nevééről és hosszáról.
3	Opcióként lehívható anyagok szállítási és értékesítési díja telephelytől a felhasználási helyig	5	fordított arányosítás számítása: Kazincbarcika, Tardonai út-Fenyő út kereszteződéshez, mint végponthoz mért szállítási távolságot figyelembe véve közúton (Google Maps-en mérve, közúton) 500 tonna hasznosított anyagra vonatkoztatva Ft/tonnában.

Amennyiben az Ajánlattevő nem rendelkezik saját telephellyel hulladékok átvételére, úgy a teljesítésben közreműködő szervezet befogadó nyilatkozatának csatolása kötelező az átvevő telephely üzemeltetőjétől.

3. Műszaki leírás:

„Az épület csak jelen bontási tervdokumentáció alapján bontható el.

Az épületek felmérésekor szerkezeti feltárás nem történt, ezért minden, az eredeti tervtől eltérő műszaki megoldás esetén a tervezőket értesíteni szükséges és írásbeli hozzájárulásukat ki kell kérni az eltérő szerkezetek bontásával kapcsolatosan.

A tervezési, kivitelezési munkák során a közreműködőknek figyelembe kell venni a munkavédelemre vonatkozó törvényt, rendeleteket, szabványokat. A tervdokumentáció

készítésénél a fent felsorolt rendeleteket, előírásokat figyelembe vettük, melyről tervezői nyilatkozatot adtunk ki.

Figyelembe vettük a különböző munkafolyamatok egymásutánosságát, az elvégzendő munkák veszélyeit, kockázatait.

A kivitelezés során munkavédelmi koordinátort kell alkalmazni, akinek feladata, hogy a munka és egészségvédelmi tervben megfogalmazottakat megvalósítsa, kockázat elemzést készítsen, melyben rögzítse az egészséges és biztonságos munkavégzés feltételeit, a szükséges intézkedéseket, védőeszközöket, teendőket.

A felelős műszaki vezető és a munkáltató egyetemleges felelőssége a meghatározó, azt nem veszi át sem a munkavédelmi koordinátor, sem a tervező. A kivitelezés során minden vonatkozó jogszabály előírásait be kell tartani, akkor is, ha ezt a munkavédelmi tervfejezet külön nem említi.”

4. Az ajánlattételi határidő 2019. december 13. 9,00 óra volt, az 1. részben 6, a 2. részben 7 ajánlat érkezett. Az összegezést az ajánlatkérő 2020. január 17-én készítette el, az 1. részben a nyertes ajánlattevő a GEO NORD BAU Kft. lett nettó 78.613.454.-Ft ajánlati árral, a 2. részben a nyertes ajánlattevő szintén a GEO NORD BAU Kft. lett nettó 109.343.903.-Ft ajánlati árral.

5. Az ajánlatkérő 2020. január 27-én feladott az eljárás eredményéről szóló tájékoztatója szerint, mely 2020. január 29-én jelent meg 1010/2020 iktatószámon a Közbeszerzési Értesítőben:

II.1.1) Elnevezés: Kazincbarcika bontási munkák (2 rész)

Hivatkozási szám: EKR001501812019

II.1.2) Fő CPV-kód: Fő tárgy: 45111100-9

II.1.3) A szerződés típusa: Építési beruházás

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

1. rész: Hámán Kató 2-4. és 14-16. épületek bontása

Hámán Kató 2-4.

Vasbeton szerkezetű, téglafal kitöltésű lakóépületek bontása.

Épület magassága: 13,0 méter

Hasznos alapterület: 1596 m²

Szintek száma: földszint + 3 emelet

Feladat: az épület bontása talajszint -1,0 méterig, a nem hasznosítható hulladékok elszállítása, a termékként hasznosítható hulladékok (minimálisan beton és téglá hulladékok) termékké minősítése, a bontás után humusz terítés és füvesítés, maradék hulladékok elszállítása.

Hámán Kató 14-16.

Vasbeton szerkezetű, téglafal kitöltésű lakóépületek bontása.

Épület magassága: 13,0 méter

Hasznos alapterület: 1596 m²

Szintek száma: földszint + 3 emelet

Feladat: az épület bontása talajszint -1,0 méterig, a nem hasznosítható hulladékok elszállítása, a termékként hasznosítható hulladékok (minimálisan beton és téglá hulladékok) termékké minősítése, a bontás után humusz terítés és füvesítés, maradék hulladékok elszállítása. A termékké minősített anyagokból a keletkező mennyiség legalább 85%-át a helyszínen szükséges letárolni.

Ajánlattevők ajánlatukban kötelesek megadni a bontás során keletkező értékesíthető fémek ellenértékét. Vállalkozó a fémek ellenértékével csökkentve köteles megadni ajánlati árát, a fémek értékesítési díját az árazott költségvetésben Ajánlattevőnek be kell mutatnia. Fémek kizárólag fémkereskedelmi engedéllyel rendelkező félnek értékesíthetők.

Opció: A bontási helyszínekről elszállított és ezután telephelyen hasznosított és termékké minősített anyagok önkormányzati útrekonstrukcióhoz történő felhasználása érdekében az anyagok visszaszállítását kérheti az ajánlatkérő a bontási munkák átadás-átvételi eljárásától számított 12 hónapon belül Kazincbarcika Város Önkormányzata közigazgatási területére. A visszaszállítások során legfeljebb napi 10 - 200 tonna mennyiség között a termékké minősített anyag visszaszállítását kérheti az Ajánlatkérő a megrendelés kiadásától számított 3 napon belül. Összes mennyiség legfeljebb 500 tonna. Az opció megrendelése nem kötelező.

Az opcionálisan lehívható termékké minősített anyagokkal szembeni követelmények:

Frakció 1: legfeljebb 20-100 mm közötti, vegyes szemeloszlású termékké minősített frakciók, anyaga vegyes töret, melyben megtalálható beton, téglá, cserép és kerámia, föld, kő, illetve ezek keveréke.

2. rész: Lini István tér régi iparcsarnok bontása

Vasbeton szerkezetű, előregyártott betonfalazatú, illetve téglafal kitöltésű ipari csarnok bontása.

Földszint + 1 emelet kialakítású, 3 részre osztható csarnok.

Bruttó alapterület: 2877 m²

Magasság: 9,00 m

Feladat: az épület bontása, a transzformátort körbefoglaló épületszerkezet kivételével a talajszint -1,0 méterig. A hulladékok elszállítása, hasznosítása (legalább beton és téglá hulladékok), a hasznosított hulladékok termékké minősítése, a bontás után humusz terítés és füvesítés. ÉMÁSZ közműfelügyelet folyamatosan biztosítandó a bontás során.

Feladat: az épület bontása a transzformátort körbefoglaló épületszerkezet kivételével, a talajszint -1,0 méterig, a nem hasznosítható hulladékok elszállítása, a termékként hasznosítható hulladékok (minimálisan beton és téglá hulladékok) termékké minősítése, a bontás után humusz terítés és füvesítés, maradék hulladékok elszállítása. A termékké minősített anyagokból a keletkező mennyiség legalább 85%-át a helyszínen szükséges letárolni.

Ajánlattevők ajánlatukban kötelesek megadni a bontás során keletkező értékesíthető fémek ellenértékét. Vállalkozó a fémek ellenértékével csökkentve köteles megadni ajánlati árát, a fémek értékesítési díját az árazott költségvetésben Ajánlattevőnek be kell mutatnia. Fémek kizárólag fémkereskedelmi engedéllyel rendelkező félnek értékesíthetők.

Opció: A bontási helyszínekről elszállított és ezután telephelyen hasznosított és termékké minősített anyagok önkormányzati útrekonstrukcióhoz történő felhasználása érdekében az anyagok visszaszállítását kérheti az ajánlatkérő a bontási munkák átadás-átvételi eljárásától számított 12 hónapon belül Kazincbarcika Város Önkormányzata közigazgatási területére. A visszaszállítások során legfeljebb napi 10 - 200 tonna mennyiség között termékké minősített anyag visszaszállítását kérheti az Ajánlatkérő a megrendelés kiadásától számított 3 napon belül. Összes mennyiség legfeljebb 500 tonna. Az opció megrendelése nem kötelező.

Az opcionálisan lehívható termékké minősített anyagokkal szembeni követelmények:

Frakció 1: legfeljebb 20-100 mm közötti, vegyes szemeloszlású termékké minősített frakciók, anyaga vegyes töret, melyben megtalálható beton, téglá, cserép és kerámia, föld, kő illetve ezek keveréke.

A részletes feladatléírást és az árazatlan költségvetést az ajánlattételi felhívás és dokumentáció részét képező műszaki leírás tartalmazza.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy, amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell.

A tájékoztató II.2.5) pontja szerint, mindkét rész tekintetében az alábbi értékelési szempontok szerint értékelt az ajánlatkérő:

Minőségi szempont – 1 Veszélyes hulladékok tekintetében az elsődleges környezetterhelés min. értékelése: engedéllyel rendelkező veszélyes hulladék ártalmatlanító telephely és a bontási terület közötti munkaigénye tkm-ben 10

Költség szempont – Ár szempont – Ajánlati ár Súlyszám - 90

II.2.9) További információ:

Ár részszerpont alszerpontja: Opcióként lehívható anyagok együttes szállítási és értékesítési díja telephelytől felhasználási helyig (súlyszám: 5)

VI.1.5) További információk:

A 322/2015. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdés nem alkalmazandó, tekintettel arra, hogy a beszerzés bontási és nem kivitelezési feladatokra irányul.

Az 1. rész európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal nem kapcsolatos, míg a 2. rész európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: TOP-3.2.1-16-BO1-2017-00076.

6. Az ajánlatkérő 2020. január 27-én a nyertes ajánlattevővel mindkét részben megkötötte a vállalkozási szerződést.

A hivatalbóli kezdeményezés

7. A 2019. november 4-én előterjesztett kezdeményezés szerint az ajánlatkérő a Kbt. 113. § szerinti eljárásának eredménytájékoztató hirdetménye – mindkét rész – II.2.5) pontjában a Minőségi és Ár szempont arányát 10:90 súlyszámban adta meg.

Az ajánlatkérő ezzel megsértette az Ékr. 24. § (3) bekezdését, mert az ellenértéket 90 %-os arányban vette figyelembe.

8. Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ékr.) 24. § (3) bekezdése értelmében kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70 %-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

Az MvM rendelet 12. § (6) bekezdés b) pontja alapján, amennyiben a hiánypótlásra történő felhívás alapján a megküldött hirdetmény, illetve az ellenőrzött közbeszerzési dokumentum ismét nem felel meg a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak, a Hatóság a

hirdetményt a 11. § (3) bekezdésének megfelelően teszi közzé. Az MvM rendelet 11. § (3) bekezdése szerint a hiánypótlásra történő felhívásban a Hatóság tájékoztatást ad arról, hogy ha a felhívás alapján megküldött hirdetmény, illetve az ellenőrzött közbeszerzési dokumentum ismét nem felel meg a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak, a hirdetmény a megküldött tartalommal fog megjelenni.

9. A jogsértés megtörténtének időpontja a hirdetmény közzététele, azaz 2020. január 29. napja.

A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2020. január 29. napja, az MvM rendelet 12. § (7) bekezdés szerinti tájékoztatás beérkezésének napja.

A fentiek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő: 2020. március 30. napja.

10. A kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérő eljárásának és hirdetményének jogszerűségét vizsgálja meg, és amennyiben annak feltételei fennállnak a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg az Ékr. 24. § (3) bekezdésének megsértését és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményt.

11. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő észrevételében tévesen értelmezte a kivitelezés fogalmát, ezáltal az Ékr. 24. § (3) bekezdését.

Az Ékr., valamint az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szövegezése alapján egyértelmű, hogy kivitelezés alatt a bontást is érteni kell. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 39. § (1) bekezdése szerint az építőipari kivitelezési tevékenység az építési beruházás megvalósítása keretében végzett építési tevékenységek összessége, míg az Étv. 2. § 36. pontja értelmében építési tevékenység az építmény, építményrész, épületegyüttes megépítése, átalakítása, bővítése, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, karbantartása, javítása, lebontása elmozdítása érdekében végzett építési-szerelési vagy bontási munka végzése.

Mindezen túlmenően az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát a 45111100-9 CPV-kóddal jelölte meg, utalva ezzel a Kbt. 1. mellékletére, mely melléklet a Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontjában hivatkozott építési munkák jegyzékét tartalmazza. A Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontja értelmében „az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről: az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt”. A Kbt. 1. mellékletének harmadik sorában található az épületbontás, földmunka tárgymegjelölés.

A fentiek alapján megkérdőjelezhetetlen, hogy a bontás, mint jelen közbeszerzés tárgyát képező építési tevékenység mind az Étv., mind pedig a Kbt. alapján kivitelezésnek minősül, ennél fogva vonatkozik rá az Ékr. 24. § (3) bekezdése.

Az ajánlatkérő észrevétele

12. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a kezdeményezésben foglaltak vonatkozásában állapítsa meg a jogsértés hiányát az alábbiakra tekintettel.

13. Az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárás és alkalmazott súlyszámok is jogszerűek és megalapozottak voltak.

A jogorvoslati kezdeményezéssel támadott súlyszámok maradéktalanul megfelelnek a Kbt., valamint az Ékr. rendelet 24. § (3) bekezdésben rögzített követelményeknek, a törvény

céljának és alapelveinek, a közpénzek hatékony felhasználásának, a hatékony és felelős gazdálkodás elvének.

14. A Kbt. 2. § (7) egyértelműen és kötelezően rögzíti, hogy a törvény kógens attól eltérni nem lehet. Az Ékr. nem törvény és a kógenca ezen alsóbb szintű rendeletben nem került rögzítésre.

15. A törvény célja közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága és a Kbt. 1. § (4) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

16. Az alkalmazott súlyszámok megfelelnek a Kbt. 76. § (1) bekezdés, 76. § (2) bekezdés c) pontja, 76. § (9) bekezdés a) pontja szerinti követelményeknek.

17. A kivitelezés fogalma: az építési beruházás megvalósításáért végzett építési tevékenységek és az ezekkel kapcsolatos irányító és ellenőrző tevékenységek együttese.

18. A gyakorlati értelmezés szerint a kivitelezés a beruházás azon szakaszát jelöli, amikor az épület, építmény, építményrész, illetve egyéb építési szakmunkák által fizikai valósággá válnak — azaz az épületet kivitelezik, megépítik. Teszik ezt a jóváhagyott, szükség esetén engedélyezett tervek alapján, a hatályos jogszabályokhoz igazodva. A kivitelezés, építés eredménye a rendeltetésszerűen és biztonságosan használható ház, építmény, illetve ezek részei.

19. Az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárás tárgya „1. rész: Hámán Kató út 2-4. és 14-16. épületek bontása, 2. rész: Lini István tér — csarnok bontása”.

Az ajánlatkérő nem építési tevékenység (hanem bontási feladat) elvégzését írta elő.

A bontási feladat, mint beszerzési tárgy fogalmilag építési beruházásnak minősül ugyan, de az Ékr. rendelet nem építési beruházás esetére rögzíti a 24. § (3) rendelkezéseit, hanem azt szűkíti és kizárólag a kivitelezésre irányuló építési beruházásra rendeli alkalmazni.

20. Az Ékr. 24. § (1) – (3) bekezdéseinek előírásai (mely egyébként sem kógens) így a konkrét bontási feladatra (nem kivitelezés) nem irányadóak.

21. A KH Útmutató is javaslatként fogalmazza meg a legjobb ár-érték arány értékelési szempontrendszer alkalmazását.

„Tekintettel arra, hogy a Kbt. 76. § (11) bekezdés kifejezetten hivatkozik az építési beruházásra, illetve a Korm. rendelet 24. § (1) bekezdés a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontként történő alkalmazását zárja ki, építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlattevő — 322/2015. Korm. rendelet szerinti minőség alapú — kiválasztására önmagában a Kbt. megfogalmazása alapján a legalacsonyabb költség szempontja egyedüli értékelési szempontként is alkalmazható, ugyanakkor a 322/2015. Korm. rendelet 24. § (1) bekezdésének kifejezett előírására tekintettel (mely szerint a szakmai ajánlatot a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont alkalmazásával kell értékelni) javasoljuk a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alkalmazását.”

22. Az ajánlatkérő 85-10-5 súlyszámokat írt elő az eljárása során összhangban a Kbt. 76. § (1) bekezdés, 76. § (2) bekezdés c) pontja, 76. § (9) bekezdés a) pontja szabályaival.

Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató 90-es súlyszámot tartalmaz, mivel a termékké minősített anyagok árának súlyszáma 5 volt, a bontási áré 85, így ezek együtteseként került a 90 súlyszám rögzítésre.

A súlysámok alkalmazásának nem volt semmilyen tényleges relevanciája, mert egy érvényes ajánlat maradt, így a súlysámokat nem kellett ténylegesen alkalmazni, azok az eljárás eredményét nem befolyásolták semmilyen módon.

23. Sem a Kbt., sem az Ékr. rendelet nem határozza meg a kivitelezés fogalmát. Ezen meghatározás a jogalkalmazás során értelmezési problémát okoz az ajánlatkérők számára, így a törvény céljának és alapelveinek a közpénzek hatékony felhasználásának, a hatékony és felelős gazdálkodás elvének szem előtt tartása mentén járt el az ajánlatkérő.

A kezdeményezői érvelés a kivitelezési tevékenység körében rögzíti az álláspontját, amely hasonló ugyan, de nem azonos az Ékr. rendeletben szabályozott kivitelezés norma szöveggel.

A kivitelezés jogszabályi fogalmának meghatározása (Kbt., Ékr.) hiányában ajánlatkérőnek, a kivitelezés nyelvtani és gyakorlati fogalmából kellett kiindulnia.

A gyakorlati értelmezés szerint a kivitelezés a beruházás azon szakaszát jelöli, amikor az épület, építmény, építményrész, illetve egyéb építési szakmunkák által fizikai valósággá válnak — azaz az épületet kivitelezik, megépítik. Teszik ezt a jóváhagyott, szükség esetén engedélyezett tervek alapján, a hatályos jogszabályokhoz igazodva. A kivitelezés, építés eredménye a rendeltetésszerűen és biztonságosan használható ház, építmény, illetve ezek részei.

Ezen értelmezést erősíti az a kivétel is, hogy a konkrét bontási feladatok különösen hulladékokat, illetve veszélyes anyagokat tartalmazó művek lebontását foglalják magukba, amely analóg a (nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén) releváns fokozott biztonsági előírásokat tartalmazó szabályokkal.

Az ajánlatkérői álláspontot erősíti, hogy az egyéb érdekeltek egyike sem kifogásolta vagy észrevételezte a megrendelői feltételt az értékelési szempontok vagy a dokumentáció bármely feltétele tekintetében.

Az ajánlatkérő a Kbt. alapelveinek szem előtt tartása mentén jóhiszeműen járt el, az alkalmazott értékelési szempontoknak köszönhetően kisebb költségű, a közpénzek hatékonyabb felhasználását lehetővé tevő tendereztetés valósult meg úgy, hogy egyben a környezetvédelmi szempontokat is figyelembe tudta venni az ajánlatkérő.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. Az ajánlatkérő 2019. november 19. napján tette közzé az összefoglaló tájékoztatót, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok alapján járt el a jogorvoslati eljárás során.

25. A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak alapján, hogy az ajánlatkérő legjobb ár-érték arány értékelési szempont alkalmazása során helyesen állapította-e meg az ajánlati árhoz rendelt súlysámot.

26. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

A Kbt. 8. § (1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(3) Az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
 c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

1. melléklet a 2015. évi CXLIII. törvényhez

A 8. § (3) bekezdés a) pontjában hivatkozott építési munkák jegyzéke

CPV kód 45110000 Épületbontás, földmunka

Ez az alcsoport az alábbiakat foglalja magában: - épületek és egyéb szerkezetek bontása, - építési területek rendezése, - földmunkák: földkiemelés, területfeltöltés, építési területek kiegyenlítése és planírozása, árokásás, kövek eltávolítása, robbantás stb., - bányászati terület előkészítése: - takaróréteg eltávolítása, bányatulajdon és bányászati területek egyéb módon történő feltárása és előkészítése. Ez az alcsoport az alábbiakat is tartalmazza: - építési terület lecsapolása, - mezőgazdasági vagy erdőterület lecsapolása.

A Kbt. 76. § (1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(5) Az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására. Az ajánlatkérő csak akkor választhatja a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru vagy szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében. E törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály vagy támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetében a támogatás feltételrendszere egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó részletes szabályokat határozhat meg.

(9) Ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni

a) a legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó - az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (a továbbiakban: súlysúly),

198. § (1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza

9. az építési beruházások, valamint az azokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzéseire vonatkozó részletes - szükség esetén e törvénytől az ilyen tárgyú közbeszerzések sajátosságai miatt eltérő - szabályokat, valamint az ilyen tárgyú szerződések teljesítésére vonatkozó részletes szabályokat, továbbá az építési beruházások megvalósítására irányuló közbeszerzési szerződések esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésének - e törvénytől és a Ptk.-tól eltérő - szabályait.

A Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontjában hivatkozott, a Kbt. 1. mellékletében építési munkák jegyzéke szerint: CPV kód 45110000 Épületbontás, földmunka.

27. A fent idézett törvényi rendelkezések alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő beszerzési igényeként meghatározott bontási munka egyértelműen az építési munkák körébe tartozik. A Döntőbizottság a vonatkozó jogszabályi rendelkezések egyértelmű előírásai alapján nem fogadhatta el az ajánlatkérőnek azt a kifogását, hogy a bontási munka nem kivitelezés. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során is erre tekintettel kellett eljárnia és vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket alkalmaznia.

A Kbt. 76. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban az értékelési szempontokat.

A Kbt. 76. § (5) bekezdése azt is előírja, hogy az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében. A Kbt. felhatalmazása alapján kiadott jogszabály egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó részletes szabályokat határozhat meg.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet:

1. § (1) E rendelet hatálya a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 8. § (3) bekezdése szerinti építési beruházásokra, a Kbt. 8. § (5) bekezdése szerinti építési koncessziókra, valamint az azokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatásokra terjed ki.

14. § (1) Az építési beruházás műszaki-szakmai tartalma szerint a Kbt. 8. § (3) bekezdése alapján irányulhat:

a) építmény kivitelezésére, vagy a Kbt. 1. mellékletében foglalt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezésére, vagy

b) építmény kivitelezésére és tervezésére együtt, vagy a Kbt. 1. mellékletében foglalt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezésére és tervezésére együtt.

24. § (1) Az ajánlatkérő építési beruházásra irányuló közbeszerzés esetén szakmai ajánlatot kér be, amelyet a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont és a megvalósítandó építmény vagy elvégzendő építési tevékenység - ideértve a Kbt. 1. mellékletében meghatározott tevékenységeket is - minőségének értékelésére alkalmas részszerzőpontok szerint vizsgál. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (5) bekezdése értelmében építési beruházás esetében nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként.

(3) Kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

28. A Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontjában adott felhatalmazás alapján alkotta meg a Kormány az Ékr.-t, amelyet alkalmazni kell a Kbt. 1. mellékletében felsorolt tevékenységekhez kapcsolódó munka, adott esetben a bontás kivitelezésére.

29. Az Ékr. 24. § (1) bekezdése egyértelműen előírja, hogy az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arány alapján választja ki a nyertes ajánlattevőt, a 24. § (3) bekezdése azt is rögzíti, hogy az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe. A kivételi kör jelen esetben nyilvánvalóan nem áll fenn, nem nukleáris létesítményre vonatkozik a bontási munka.

30. A tényállásban rögzítettek szerint az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arány értékelési szempont alapján kívánta kiválasztani a számára legkedvezőbb ajánlatot. A minőségi szempont mellett meghatározta az ajánlati árat is, mint kötelező értékelési részszerzőpontot. Az ajánlati árhoz 85 súlyszámot, az opcióként lehívható anyagok szállítási és értékelési díjához 5 súlyszámot rendelt az ajánlatkérő.

31. Az Ékr. 24. § (3) bekezdése szerint legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe az ajánlati ár. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre tekintettel határozta meg az ajánlati ár súlyszámát, amikor 90 %-ban, 85 + 5 súlyszámmal vette figyelembe az árat az ajánlatok értékelése során.

32. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy az Ékr. nem törvény és a Kormányrendelet nem írja elő a kógencia követelményét. Az Ékr. kétséget kizáróan nem diszpozitív szabályozást határoz meg, amikor az ajánlati ár figyelembe vételét maximum 70 % nagyságban teszi lehetővé, így a jogalkalmazók nem egyéni mérlegelés alapján állapíthatják meg az ajánlati árhoz, mint értékelési részszerzőponthoz kapcsolódó súlyszám mértékét.

33. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (5) bekezdése, valamint a Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó Ékr. 24. § (3) bekezdését.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

34. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően határozta meg az értékelési szempontrendszert. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzés értékére (187.957.357.-Ft).

A Döntőbizottság értékelt az ajánlatkérő magatartását, valamint azt, hogy a jogsértés a szerződés megkötésére tekintettel nem volt reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg korábban jogsértést az adott közbeszerzés vonatkozásában. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a beszerzés részben uniós forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel állapította meg a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben.

35. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

36. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. március 3.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Közbeszerzési Hatóság, Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó KRID: 248798778
2. Kazincbarcika Város Önkormányzata KRID: 154153378
3. Geo Nord Bau Kft. KRID: 23797455
4. DHJ Építő Kft. KRID: 13457701
5. Falcon Global Zrt. KRID: 26739919
6. FK RASZTER Zrt KRID: 14900941
7. NYÍR-ÉPÍTŐ Kft. KRID: 12981326
8. VIADUKT Kft KRID: 10367285
9. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (Helyben)
10. Miniszterelnökség (elektronikus úton)