



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.521/9/2025.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Veszprém-Balaton 2023 Zrt.
(Veszprém, Cserhát lakótelep 8.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Pongor Dániel ügyvéd
Pongor Ügyvédi Iroda
(Budapest, Perc u. 8. I. em.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Felújítási, karbantartási, építési munkák” 273.466.667.-Ft
Az eljárás EKR azonosító száma: EKR000725862025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/20215. (X. 30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Ékr.) 24. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. április 29. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 115. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) öt gazdasági szereplő részére történő közvetlen és egyidejű megküldésével.

2. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta:

„II.1.1) A szerződés típusa: Építési beruházás

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

Veszprém-Balaton 2023 Európa Kulturális Főváros (VEB2023 EKF) program keretében létrejött és a Veszprém-Balaton 2023 Zrt. üzemeltetésében fennálló épületegységek, komplexumok megbízható napi működésének, rendezvények megvalósulásának feltétele, hogy az üzemeltetéshez kapcsolódó, felújítási, karbantartási és kisjavítási építési munkák ellátása biztosítva legyenek. Tárgyi műszaki leírás alapján az Ajánlatkérő tulajdonában, kezelésében, illetve üzemeltetésében álló ingatlanokon felújítási, karbantartási, kárelhárítási, építőmesteri, egyéb szakipari, épületgépészeti és épületvillamossági feladatok elvégzése a feladat, az Ajánlatkérő eseti megrendelése alapján annak biztosítására, hogy az épület, a hozzá tartozó telek, valamint egyéb építmények folyamatos, zavartalan, biztonságos, rendeltetésszerű, kifogástalan üzemkészültségét szolgálja. Tárgyi műszaki leírás alapján Ajánlatkérő az alább részletezett felújítási, kárelhárítási, karbantartási feladatok ellátására rezsioradíj alapú szerződés keretében indít közbeszerzési eljárást keretszerződés megkötésére.

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont:

3. Építési és bontási hulladék szelektív gyűjtésének vállalása (igen / nem) / Súlyszám: 4

4. Hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása (fő, minimum 0 fő, maximum 3 fő) / Súlyszám: 4

5. Többlet jótállás (hónap, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) / Súlyszám: 10

Ár szempont:

Megnevezés / Súlyszám: 82

II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Nem”.

3. Az ajánlatkérő az ajánlattételt segítő „KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUM 1. kötet” elnevezésű dokumentum 24-27. oldalain a „15. Ajánlatok értékelése” pontban a következő értékelési részszerzőpontokat határozta meg:

15.1. Értékelési részszerzőpont [Ajánlati ár – normál ügymenet (nettó Ft)]

15.2. Értékelési részszerzőpont [2. Ajánlati ár – havaria eset (nettó Ft)]

15.3. Építési és bontási hulladék szelektív gyűjtésének vállalása (igen / nem)

15.4. Hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása (fő, minimum 0 fő, maximum 3 fő)

15.5. Értékelési részszerzőpont [Többlet jótállás (hónap; minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)]

4. A 2025. május 16. napján 12:00 órában rögzített ajánlattételi határidő lejártáig 2 ajánlat érkezett. Ajánlatot nyújtott be a Libis Házépítő Kft. és a KDKT Works Kft.

5. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során megállapította, hogy a KDKT Works Kft. ajánlattevő nem csatolta ajánlatához a cégszerűen aláírt, keltezéssel ellátott, nem szerkeszthető, pdf formátumú költségvetést, sem annak szerkeszthető formátumú változatát, ezért az ajánlatkérő 2025. május 23. napján kelt közbenső döntésében érvénytelenné nyilvánította az ajánlatot.

6. A 2025. május 23. napján kelt összegezés V. pontja szerint a közbeszerzési eljárás eredményes volt, az V.2.7) pont szerint a nyertes ajánlattevő a Libis Házépítő Kft. lett.

7. Az ajánlatkérő és a Libis Házépítő Kft. 2025. június 2. napján vállalkozási szerződést kötött.

8. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt 2025. június 17. napján adta fel, amely a Közbeszerzési Értesítő 2025/118 számában 2025. június 20. napján jelent meg 8873/2025. iktatószámom. A hirdetmény V.2.3) pontjában nyertes ajánlattevőként a Libis Házépítő Kft. szerepelt.

A hivatalbóli kezdeményezés

9. A kezdeményező 2025. augusztus 19. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján benyújtott hivatalbóli kezdeményezésében (a továbbiakban: kezdeményezés) előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt el a közbeszerzési eljárás során, mivel az ajánlati árat az értékelés során a jogszabályban rögzített maximális 70%-os helyett 82%-os arányban vette figyelembe, ezzel megsértette az Ékr. 24. § (3) bekezdését.

10. Indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő az Európa Kulturális Fővárosa 2023 cím viselésével összefüggésben, az Európa Kulturális Fővárosa 2023 programsorozat sikeres megrendezéséhez és megszervezéséhez kapcsolódó rendelkezésekről szóló 2020. évi CXLIV. törvény (a továbbiakban: Veszprém tv.) hatálya alá tartozik. A Veszprém tv. 4. § szerint a Beruházásra, a Beruházás tervezésére és kivitelezésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő jogosult arra, hogy – a Kbt., illetve az Ékr. rendelkezéseitől eltérően – az ajánlatok értékelési szempontjaként kizárólag a legalacsonyabb árat határozza meg. Az ajánlatkérő – kezdeményező részére megküldött álláspontja – szerint a Veszprém tv. 4. §-a alapján az értékelési részszerzőpontok meghatározása során eltérhet a Kbt., illetve az Ékr. szabályaitól, ezért joggal élt az eltérő súlyszámok meghatározásának lehetőségével.

11. A kezdeményező előadta, hogy téves az az ajánlatkérői jogértelmezés, amely szerint a Veszprém tv. 4. §-a lehetőséget biztosít arra, hogy az ajánlatkérők teljes mértékben figyelmen kívül hagyják az Ékr. 24. § (3) bekezdésében található jogszabályi követelményt és önkényesen határozhatják meg az értékelési szempontok súlyszámait. A kezdeményező álláspontja szerint, jelen esetben az ajánlatkérők számára – az egyéb feltételek teljesülése esetén – két lehetőség áll fenn. Egyrészt jogosultak az arányszámok Ékr. 24. § (3) bekezdés szerinti meghatározására, valamint speciális esetben jogosultak kizárólag a legalacsonyabb árat meghatározni, mint értékelési szempontot.

12. A kezdeményező a fentiekre tekintettel indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményt.

13. Nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2025. április 29-e, a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításának napja. Előadta továbbá, hogy az ellenőrzés eredményének az érintett szervezettel való közlése időpontja: 2025. június 26. napja volt.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

14. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy álláspontja szerint a Veszprém tv. 4. §-a alapján – tekintettel arra, hogy az értékelési részszerzőpontok meghatározását illetően eltérhet a Kbt., illetve az Ékr. szabályaitól – joggal élt az eltérő súlyszámok rögzítése mellett.

15. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. szabályai szerint kiküldte az eljárást megindító felhívását 5 teljesítésre képes gazdasági szereplőnek, ugyanakkor az ajánlattételi határidőre csak kettő ajánlat érkezett be, melyek közül egy érvénytelen volt, tekintettel arra, hogy a KDKT Works Kft. nem csatolta az ajánlatához sem a szerkeszthető, sem a cégszerűen aláírt árazott költségvetését. Előzőek okán az ajánlatkérő egyetlen ajánlatot értékelt és bírált, így a súlyszámok meghatározása tulajdonképpen nem volt releváns, azok nem voltak hatással a pontszámok kialakítására.

16. Az ajánlatkérő véleménye szerint, figyelemmel a Kbt. szabályaira és az alapelvi rendelkezésekre is, az építési beruházás ellenértéke, a vállalkozói díj a leghangsúlyosabb értékelési részszerzőpont az építési beruházás megvalósítása során. Mindazonáltal, megfelelően a Kbt. és az Ékr. előírásainak, valamint az építési beruházás eredményeképpen létrejövő felmerülő társadalmi igényeknek, figyelembe vett egyéb minőségi részszerzőpontokat is, azzal, hogy kellő súlyt adott nekik, ugyanakkor az ajánlati ár fő hangsúlybeli jellegét nem ingatta meg.

17. Az ajánlatkérő elismerte azt, hogy nem az Ékr.-nek megfelelően állapította meg az értékelési részszerzőpontok súlyszámát, mindazonáltal az ajánlatkérő álláspontja szerint, erre lehetősége volt a Veszprém tv. 4. § -a alapján.

18. Előadta, hogy valamennyi EKF projekt tekintetében alapvállalása volt, hogy környezetvédelmi szempontokat is figyelembe vesz a megvalósított projektjében – ahogy tette azt ezen esetben is – hiszen az ajánlatkérő alapvető célja a „zöldítés” mely vállalásának az ajánlatkérő eleget is tett, és a súlyszámok meghatározása során is ezt a célt juttatta érvényre.

19. Az ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy bár az Ékr. 24. § (3) bekezdése a legjobb ár-érték arány tekintetében 70%-os súlyszámot ír elő, azonban az e mögött rejlő jogalkotói szándék tárgyi közbeszerzési eljárásban is érvényesült, tekintettel a három további minőségi értékelési részszerzőpont kellően hangsúlyos voltára, amely az Ékr. jogalkotói akaratának megfelelő szintén kellő hangsúllyal rendelkező ár értékelési szempont mellett meghatározásra került, az öt értékelési szempont tehát olyan arányban áll egymással, amely mind az EU Irányelv célját, mind az Ékr. 24. § (3) bekezdés mögött húzódó jogalkotói szándékot kielégíti.

20. Az ajánlatkérő véleménye szerint az Ékr. 24. § (3) bekezdésében foglaltaknak teljesen nem felelt meg az ajánlati ár súlyszáma, ám a Kbt. 76. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, nem egyedüli értékelési szempontként került a legalacsonyabb ár alkalmazásra – annak ellenére, hogy a Veszprém tv. ezt lehetővé tette volna – továbbá megfelelt az ajánlatkérő az EU Irányelv szerinti célkitűzéseinek is.

21. Minden körülményt figyelembe véve hangsúlyozta, hogy – mivel egyetlen érvényes ajánlat volt – a 82 - 18 súlyszám alapján nem változott volna a nyertes ajánlattevő személye (mivel ő volt az egyetlen és érvényes ajánlatot tevő), ha a jogszabály szerinti maximum 70 súlyszámmal kerül az ajánlati ár meghatározásra.

22. Az észrevételében előadottakra való tekintettel kérte a jogorvoslati kezdeményezés megalapozatlanságát megállapítani, és a jogorvoslati eljárást megszüntetni, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiek alapján nem volt jogsértő az értékelési szempontrendszer kialakítása, mivel az Ékr. részletszabályától való eltérésre a Veszprém tv. lehetőséget biztosított

23. Amennyiben a Döntőbizottság akként dönt, hogy az ajánlatkérőt mégis elmarasztalja, úgy kérte a bírság összegét mérsékelt mértékben megállapítani, figyelembe véve azon ajánlatkérői szándékot, hogy az építési beruházás eredményeképpen felmerülő társadalmi igényeknek megfelelően figyelembe vette a minőségi részszerzőpontokat, azzal, hogy kellő súlyt adott nekik, ugyanakkor az ajánlati ár fő hangsúlybeli jellegét nem ingatta meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. Az ajánlatkérő 2025. április 29. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárást, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályi rendelkezések szerint járt el a jogorvoslati eljárás során. A hivatalbóli kezdeményező 2025. augusztus 19-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

25. A Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltak vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 8. § (3) bekezdése szerint az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

A Kbt. 76. § (1), (2) és (5) bekezdései értelmében:

(1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

- a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(5) Az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására. Az ajánlatkérő csak akkor választhatja a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru vagy szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében. E törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály vagy támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetében a támogatás feltételrendszere egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó részletes szabályokat határozhat meg.

A Kbt. 198. § (1) bekezdésének 9. pontja alapján felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza az építési beruházások, valamint az azokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzéseire vonatkozó részletes - szükség esetén e törvénytől az ilyen tárgyú közbeszerzések sajátosságai miatt eltérő - szabályokat, valamint az ilyen tárgyú szerződések teljesítésére vonatkozó részletes szabályokat, továbbá az építési beruházások megvalósítására irányuló közbeszerzési szerződések esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésének - e törvénytől és a Ptk.-tól eltérő – szabályait.

A Veszprém tv. 1. §-a szerint e törvény hatálya kiterjed az Európa Kulturális Fővárosa 2023 programsorozat (a továbbiakban: Programsorozat) megrendezése érdekében a Kormány által a közérdekű beruházás helyszínéként és közvetlen környezeteként rendeletben kijelölt ingatlanokra, valamint az ezen ingatlanokból telekalakítási eljárások útján kialakított ingatlanokra és az ezen ingatlanokon a Programsorozat megrendezéséhez szükséges, illetve azzal összefüggő, azt kiszolgáló beruházásokra és felújítási tevékenységre – ideértve a közterületi és közműberuházásokat is – (a továbbiakban együtt: Beruházás), valamint a Beruházással és a Programsorozat megszervezésével és lebonyolításával összefüggő beszerzésekre.

Veszprém tv. 4. §-a szól arról, hogy 4. § A Beruházásra, a Beruházás tervezésére és kivitelezésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő jogosult arra, hogy – a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény, illetve az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló kormányrendelet rendelkezéseitől eltérően – az ajánlatok értékelési szempontjaként kizárólag a legalacsonyabb árat határozza meg.

Az Ékr. 24. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő építési beruházásra irányuló közbeszerzés esetén szakmai ajánlatot kér be, amelyet a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont és a megvalósítandó építmény vagy elvégzendő építési tevékenység – ideértve a Kbt. 1. mellékletében meghatározott tevékenységeket is – minőségének értékelésére alkalmas szempontok szerint vizsgál. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (5) bekezdése értelmében építési beruházás esetében nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként.

Az Ékr. 24. § (3) bekezdés rendelkezik arról, hogy kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az

értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

26. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen határozta-e meg az értékelési szempontok körében, hogy az ajánlati árat az értékelés során 82%-os arányban veszi figyelembe.

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az EKR-ben vezetett ajánlatkérői nyilvántartásban EKRSZ_46831312 azonosítószámon, a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pont szerinti ajánlatkérőként szerepel. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény II.1.3) pontja szerint a szerződés típusa: építési beruházás.

28. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 76. § (2) bekezdés szerint az ajánlatok értékelési szempontjaként alkalmazható a legalacsonyabb ár, a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arány. A Kbt. 76. § (5) bekezdés harmadik mondata arról is rendelkezik, hogy építési beruházás beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárásban nem alkalmazható egyedüli értékelési szempontként a legalacsonyabb ár.

A Kbt. 76. § (5) bekezdés harmadik mondata szerinti szabály alóli felmentést tartalmaz a Veszprém tv. 4. §-a, amely szerint a Veszprém tv. hatálya alá tartozó ajánlatkérő jogosult arra, hogy a Veszprém tv. hatálya alá tartozó Beruházás tekintetében a Kbt. és az Ékr. rendelkezéseitől eltérően – az ajánlatok értékelési szempontjaként kizárólag a legalacsonyabb árat határozza meg.

29. A fenti szabályok áttekintését követően látható, hogy a jogalkotó a Veszprém tv. 4. §-ában kizárólag a Kbt. 76. § (5) bekezdés harmadik mondata tekintetében tartalmaz felmentést. A Veszprém tv. 4. § azt mondja ki, hogy az ajánlatkérő a Beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban – tekintettel arra, hogy az építési beruházás – alkalmazhatja értékelési szempontként a legalacsonyabb ár értékelési szempontot.

A Veszprém tv. 4. §-a nem szól arról, hogy a Beruházás megvalósításával összefüggő, építési beruházás beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő az Ékr. 24. § (3) bekezdés szerinti, az ajánlati árra vonatkozó 70%-os arányszámtól eltérhet.

30. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő téves jogi álláspontra helyezkedett, amikor úgy értelmezte, hogy a Veszprém tv. 4. § alapján jogosult 82%-os arányban figyelembe venni az ajánlati árat a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alkalmazása során.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Veszprém 4. §-a nem enged eltérést az Ékr. 24. § (3) bekezdésében meghatározottól eltérő arányszám alkalmazására az ajánlati árat érintően.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette az Ékr. 24. § (3) bekezdését azzal, hogy az értékelési szempontok körében az ajánlati árat 82%-os arányban vette figyelembe.

32. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont alapján bírságot szabott ki.

33. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

34. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

35. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jogsértés súlyára tekintettel indokoltnak tartotta az ajánlatkérővel szemben.

36. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben megállapított jogsértés miatt kiszabott bírság összegének megállapítása során értékelte a közbeszerzés tárgyát és becsült értékét (273.466.667.-Ft). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát, és azt súlyosnak ítélte, ugyanis az ajánlatkérő jogsértően határozta meg az ajánlatok értékelési szempontja körében az ajánlati ár arányszámát a közbeszerzési dokumentumokban, ami hatással volt a teljes közbeszerzési eljárásra. A Döntőbizottság rögzíti, annak ténye, hogy az ajánlatkérő egy ajánlatot minősített érvényesnek a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban, nem eliminálja a megállapított jogsértést. Az ajánlatkérő részéről kiadott közbeszerzési dokumentumok súlyosan jogsértő előírásokat tartalmaztak az értékelési szempontot illetően, ami azt okozta, hogy az ajánlatkérő jogsértő előírások alapján bírálta el az ajánlatot. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

37. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírság jóval alatta maradnak a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

39. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

40. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. szeptember 15.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ