



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:** D.763/15/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Szigetstil Kft.  
(Szigetvár, Dencsháza út 2-18.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
(Pécs, Nap u. 18.)

**Az ajánlatkérő 1.:** E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.  
(Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.)

**Az ajánlatkérő 2.:** E.On Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.  
(Pécs, Búza tér 8/a.)

**A közös ajánlatkérők képviselője:** Továbbiakban: közös ajánlatkérők  
Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd  
Tasnádi Gábor Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Kánai út 5. II/2025.)

**Az érdekelt:** Presidente Okisz Kft.  
(Budapest, Rákospatak utca 55.)

**Az érdekelt képviselője:** Dr. Farkas Edit ügyvéd  
Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Lajos u. 51. II/16.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „KÖF-KIF növényzeti munkák végzése  
EED\_EDE” - 25. rész - EDE-Pécs IV.”  
864.000.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001083112025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemet érintően a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elemet érintően megállapítja, hogy a közös ajánlatkérők a közbeszerzési eljárás 25. részében megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti közbeszerzési eljárás 25. részében 2025. november 13-án meghozott összegezés Presidente Okisz Kft. vonatkozásában tett megállapításait, a közbeszerzési eljárás 25. részében Presidente Okisz Kft. tekintetében megállapított eredményt követően hozott, a Presidente Okisz Kft.-t érintő valamennyi döntését. A Döntőbizottság az eljárás folytatását ahhoz a feltételhez köti, hogy a közös ajánlatkérők a Presidente Okisz Kft. tekintetében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak megfelelően folytassák le a bírálatot és alkalmazzák a Kbt. 72. § szerinti bírálati cselekményeket.

A Döntőbizottság a közös ajánlatkérőkkel szemben egyetemlegesen 7.000.000.-Ft, azaz hétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a közös ajánlatkérőket, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 4.020.000.-Ft, azaz négy millió-húszezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi a közös ajánlatkérőket, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessenek meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint jogi képviselettel összefüggésben felmerült költséget.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## **INDOKOLÁS**

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az közös ajánlatkérők 2025. július 15. napján feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 2025. július 25. napján, 489331-2025. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Részében alapjában szabályok alkalmazásával a Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indítottak a jelen határozat bevezető része szerinti szolgáltatás megrendelése tárgyában. A közbeszerzési eljárás 28 részből állt, a jelen jogorvoslati eljárás a 25. részt érinti.

2. A felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak voltak a jogorvoslati kérelemmel érintett 25. részben.

„II.2.1) Rész száma, elnevezése: 25 - EDE-Pécs IV.

Rész fő tárgya: szolgáltatás megrendelés

II.2.4) Közbeszerzés leírása:

Érintett hálózat mennyisége:

KÖF hálózathossz [km]: 628

KIF hálózathossz [km]: 634,3

KIF szigetelt hálózathossz [km]: 401,6

KIF csupasz hálózathossz [km]: 232,7

A megadott mennyiségi adatok a jelenlegi igényeknek megfelelően 3+1 évre kalkulált, kizárólag tájékoztató jellegű információk, melyek megadására a tervezhetőség érdekében került sor. A tényleges megrendelés az Ajánlatkérőnél felmerülő aktuális igények figyelembe vételével történik a szerződéses összeg mértékéig. A szerződés típusa részenként vállalkozási keretmegállapodás egy ajánlattevővel.

Keretösszeg: 864 000 000 nettó HUF.

II.2.5) Értékelési/odaítélési szempontok

Minőség kritérium: Nem

Költség kritérium: Nem

Ár kritérium: Igen – Ár-Vállalt szint (%-ban értendő)

II.2.7) A szerződés a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama: 36 hónap. A szerződés meghosszabbításának maximális száma: 1. A meghosszabbításra vonatkozó lehetőségek ismertetése: A keretmegállapodás a Kbt. 141.§ (4) bekezdés a) pontja alapján további 12 hónappal meghosszabbítható. A meghosszabbítási szándékot az ajánlatkérő a keretmegállapodás lejárta előtt legkésőbb 60 nappal köteles a nyertes ajánlattevővel közölni. A hosszabbítás a keretösszeg kimerítéséig tart.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Nem

IV.2.7) Az ajánlatok felbontásának feltételei:

Dátum, helyi idő: 2025. szeptember 3. 11:00 óra

VI.3) További információk:

6) Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatok értékelése során a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pont alapján a legalacsonyabb ár módszerét alkalmazza. Az ajánlatkérő igényeinek csak a műszaki specifikációban és a műszaki mellékletekben meghatározott minőségű szolgáltatás felel meg, így a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.

Értékelési szempont:

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő) - 100”

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok körében rendelkezésre bocsátotta az ajánlattételt segítő útmutatót (a továbbiakban: útmutató), amelynek 16. pontjában rendelkezett arról, hogyan kell megadni az ajánlati árat.

„16 Az ajánlatok értékelési szempontja – az ajánlati ár megadása

**ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT:** a Kbt. 76. § (2) a) pontja alapján, a LEGALACSONYABB ÁR (Nettó HUF). Figyelembe véve a Kbt. 76.§ (5) bekezdését

Ajánlatkérő az értékelési szempont (a kiadott díjtételsorra adott %-os vállalás) esetében a fordított arányosítás módszerét alkalmazza az alábbiak szerint: a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. A %-os értéket egész számban kell megadni. Az értékelési szempont esetében a kiadott díjtételsorra adott %-os vállalást kell megadniuk az Ajánlattevőknek. (A kiadott

díjtételjegyzékben a 100%-os árszint van meghatározva.) (Példa: Amennyiben ajánlattevő 100%-ot ajánl meg, úgy az ajánlati ára megegyezik a díjtételjegyzékben szereplő egységárakkal. 110%-os megajánlás esetén az egységár = díjtételjegyzékben szereplő egységár\*1,1). Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján előírja, hogy az ellenszolgáltatás megajánlott mértéke maximálisan 125% lehet. Amennyiben Ajánlattevő ajánlata a meghatározott maximum 125%-nál magasabb %-os vállalást tartalmaz, abban az esetben Ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja. Az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat e módszerrel sem határozható meg.”

4. Az ajánlatok bontása 2025. szeptember 3. napján megtörtént. A közbeszerzési eljárás 25. részében az alábbi ajánlatok lettek benyújtva.

Házmester '98 Regionális Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő)100

GTS INVESTMENT Kft.

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő)117

PresidenteOkisz Kft.

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő) 84

Kelet-Pest Megyei Kereskedelmi Kft.

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő) 107

Ágvágó Szolgáltató Kft.

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő) 112

Sándor Fa-Tek Kft.

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő) 75

Polemeter Szolgáltató Kft.

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő) 79

Autó-Dél Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő) 73

Regreen Field Kft.

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő) 73

Kérelmező

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő) 100

5. A 2025. november 13. napján kelt összegezés V.2.1) pontja szerint a 25. részben érvényes ajánlatot nyújtott be az érdekelt, az Ágvágó Szolgáltató Kft., a Házmester '98 Kft., a kérelmező és a GTS Investment Kft..

Az érvényes ajánlatok értékelési sorrendjét a következők szerint állapították meg a közös ajánlatkérők:

1. helyezett: érdekelt,
2. helyezett: kérelmező,

3. helyezett: Házmester '98 Kft,

4. helyezett: Ágvágó Szolgáltató Kft..

Az összegezés V.2.5) pontja szerint a közös ajánlatkérők nem értékelték a Polemeter Szolgáltató Kft., a Sándor Fa-Tek Kft., az Autó-Dél Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a PK Foresta Erdészeti Szolgáltató Bt. ajánlatát.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a 25. rész nyertes ajánlattevője az érdekelt lett. A közös ajánlatkérők az összegezés V.2.7) pontjában rögzítették, hogy a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot kérelmező tette.

6. A kérelmező 2025. november 18. napján előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pont alapján. Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, a Kbt. 72. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

Az indokolásban előadta, hogy „Kérelmező állítja, hogy a kérelmezettként megjelölt ajánlattevők ajánlatait azok gazdasági megalapozatlansága okán érvényteleníteni kellett volna, melyből következően az azokat követő érvényes ajánlatot, azaz kérelmezőt kellett volna az eljárás adott része nyertesének nyilvánítani. A tárgyi ajánlattevők ajánlata az ajánlatkérő saját adatai ismeretében is gazdaságilag megalapozatlannak látszik. Mivel aránytalanul alacsonynak látszanak, azok vonatkozásában az ajánlatkérő köteles lett volna indokolást kérni, a Kbt. 72. § (1) bekezdése az ajánlatkérőt is köti. Ez jogsértő módon nem történt meg.” A kérelmező ezen túlmenően bemutatta, hogy álláspontja szerint milyen és hány db eszköz, továbbá hány fő szakember volna szükséges a gallyazási munka elvégzéséhez és részletezte, az ajánlatkérőnek milyen számításokat kellett volna elvégeznie ahhoz, hogy észlelje, az érvényessé nyilvánított ajánlatok aránytalanul alacsony árat tartalmaznak.

7. A közös ajánlatkérők 2025. november 21. napján kelt válaszával elutasították a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

### **A jogorvoslati kérelem**

8. A kérelmező a 2025. december 1. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, amely a közbeszerzési eljárás 25. részét érintette. A jogorvoslati kérelem 2 kérelmi elemet tartalmazott.

9. A kérelmező az 1. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 16. § (1) bekezdését, a Kbt. 17. § (3) bekezdés a) pontját, a Kbt. 18. § (1) bekezdését és Kbt. 28. § (2) bekezdését. Álláspontja szerint a közös ajánlatkérők jogsértő módon állapították meg a becsült értéket.

10. Indokolásában előadta, hogy „azokat a tételértékeket, amiket most kiindulópontként 100%-os árszintnek megadott az ajánlatkérő, sőt azokat meghaladó értékeket is, két évvel korábban még aránytalanul alacsonynak látszóként kezelt, majd hosszas árindokoltatás és kiegészítő árindokoltatás után, egyes esetekben érvénytelenített is.”

„Kérelmező jelenlegi szerződéses teljesítési tételei/díjai a csatolt mellékletekkel igazoltan a 25. rész esetében a 100%-os érték. Tehát jelenleg a 2025. évben a teljesítés a 25. rész esetében a becsült értékkel megadott 100%-os értékkel azonos díjtételek mellett zajlik.”

A kérelmező hivatkozott arra is, hogy „Lényeges különbség van azonban a díjtételek által lefedett műszaki követelmények között. Egyrészt a közép feszültségű tételeknél a korábbi szerződéssel és tételszámításhoz képest kivette az ajánlatkérő az átalánydíjas tételt, azaz ennek növekményét az egyes konkrét tételekben kellett volna érvényesíteni, másrészt

jelentősen több kötelezettséget írt elő most.”

Előadta, hogy azonos tárgyú szerződések esetében a 25. részben azonos díjtételek mellett látja el a feladatot a vállalkozó, miközben ugyanazon tétel elszámolásában a műszaki tartalom a jelenlegi szerződésben a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendőhöz képest jóval alacsonyabb, emellett a középvesztés esetében a havi átalányt is érvényesíteni kell a tételekben, és a 4 éves árváltozással számolni kell.

11. A kérelmező rámutatott, hogy az ár értékelési szempont esetében a következőket rögzítették a közös ajánlatkérők a közbeszerzési dokumentumokban.

A felhívásban: „Értékelési szempont: Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő)” Továbbá: „14) Ajánlatkérő alkalmaz árindexálást a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött vállalkozási keretmegállapodásban.” A közbeszerzési dokumentum 10. oldalán a 16. pontban: „Az értékelési szempont esetében a kiadott díjtételsorra adott %-os vállalatot kell megadniuk az ajánlattevőknek. (A kiadott díjtételjegyzékben a 100%-os árszint van meghatározva.) (Példa: Amennyiben ajánlattevő 100%-ot ajánl meg, úgy az ajánlati ára megegyezik a díjtételjegyzékben szereplő egységárral. 110%-os megajánlás esetén az egységár = díjtételjegyzékben szereplő egységár\*1,1). Az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján előírta, hogy az ellenszolgáltatás megajánlott mértéke maximálisan 125% lehet. Amennyiben ajánlattevő ajánlata a meghatározott maximum 125%-nál magasabb %-os vállalatot tartalmaz, abban az esetben az ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánítja.”

Hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok mellett a szerződésminta is részletesen szabályozza a szerződés alatti áremelés korrekciós szabályait.

A kérelmező rámutatott, hogy az előadottak alapján az állapítható meg, hogy „lehetett a 100%-os szint feletti 25%-kal magasabb ajánlatot is adni, azzal számolt az ajánlatkérő, és még ehhez képest is a 3+1 évre egy ezen összeget emelő korrekciós metódust vezetett be. Ebből következően egyértelműen nem a jelen szerződéses érték, illetve ezen érték alatti 100%-os árszintben jelölt értékek a becsült értékek jogszerű eljárás mellett, hanem minimálisan is a 125%-os értékek, amiket még a korrekciós metódussal növelt értékkel is növelni kell a 3+1 éves időszakra.”

12. A 2. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

13. Indokolásában előadta, hogy a 25. részben azokat az árakat ajánlotta meg, amelyeken jelenleg is teljesíti a szerződést és az előzetes vitarendezési kérelmében objektív, részletes számításokkal mutatta be, hogy a munkajogi, adózási, számviteli szabályok mellett mi az a legkisebb érték, amin a teljesítés megvalósítható, az pedig az általa megadott érték. Bemutatta, hogy a 25. rész esetében az érdekelt 84 %-os értéket adott meg. Rámutatott, hogy „az egyes ajánlatok egymáshoz viszonyítása során is jogszerűtlenül az érvénytelen ajánlatokat is figyelembe vette az ajánlatkérő, és azokat is, amelyeket fenn sem tartottak aztán. A 25. részben a kérelmezőn kívül csak 4 másik érvényes ajánlat volt, szemben a vitarendezési válasz kimutatásával, ahol mindkét részben 11 ajánlatból számolt középértéket az ajánlatkérő.”

Álláspontja szerint, ha a közös ajánlatkérők jogszerűen jártak volna el, akkor „a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéséből fakadó értékelési kötelezettsége körében a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján a tényeknek megfelelően a nevezett ajánlatok esetében az aránytalanul alacsony látszat fennállását meg kellett volna állapítania, indokolást kellett volna kérnie. Így kerülhetett volna abba a helyzetbe, hogy a tárgyi ajánlatok irrealitását, így érvényessége kérdését megítélje. Ezen előfeltétel hiányában a tárgyi ajánlatok érvényessé nyilvánítása sem lehet

jogszerű.”

A kérelmező kérte annak megállapítását, hogy a közös ajánlatkérők megsértették a Kbt. 72. § (1) bekezdését az érdekelt (2. kérelmi elem) esetében, mivel nem kértek árindokolást.

14. A kérelmező a 2. kérelmi elemet érintően indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. §. (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) alapján semmisítse meg a közös ajánlatkérők eljárást lezáró döntését a 25. részben.

15. A kérelmező 4.320.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **A közös ajánlatkérők észrevételei**

16. A közös ajánlatkérők a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételükben az 1. kérelmi elemet érintően eljárásjogi kifogást adtak elő, mivel álláspontjuk szerint a kérelmező azt elkésetten nyújtotta be. A közös ajánlatkérők rámutattak, hogy a kérelmező az 1. kérelmi elemben azt kéri, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, a közös ajánlatkérők a becsült értéket jogsértő módon határozták meg. A közös ajánlatkérők álláspontja szerint a kérelmező a kérelmében keveri a becsült értéket azzal értékkel, melyet az ajánlatkérő 100 %-os értéknek tekintett és ehhez viszonyítva kérte az ajánlatok megtételét. A közös ajánlatkérők felhívták a Kbt. 148. § (4) bekezdését, amely szerint a felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlattételi határidőt megelőző 5. napig lehet kérelmet benyújtani. Ezzel összefüggésben rámutattak, hogy a felhívás II.2.4) pontjában feltüntették a keretösszeget, amely megegyezik a becsült értékkel. Előadták továbbá, hogy a kérelmező a felhívásból megismerte a 100%-os keretösszegre vonatkozó előírást is, amellyel kapcsolatban az ajánlattételi határidő lejártát követően már nem kezdeményezhető jogorvoslat. Hivatkoztak továbbá arra, hogy a kérelmező nem vitatta a keretösszeg mértékét az előzetes vitarendezési kérelmében, ezért még ha az összegezés megküldésétől számítva a határidőt, az 1. kérelmi elem akkor is elkésett.

17. Az 1. kérelmi elemmel kapcsolatos érdemi észrevételükben nyilatkoztak, hogy a becsült értéket a Kbt. 28. § (2) bekezdés g) pont alapján korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseik elemzésével határozták meg. Előadták, hogy a KIF átalánydíjak esetében a jelenlegi szerződések – 29 rész árai lettek vizsgálva – átlagár képzése volt az alap. Ezt követően az adott részre vonatkozóan a hálózathossz alapján fajlagos árak kerültek meghatározásra, melynél a normál és súlyozott átlagár képzéssel kerültek meghatározásra az árak. Itt átlagár és súlyozott átlagár képzési módszert is alkalmaztak. Az így meghatározott árszintnél a tervezett ár a szerződés hatálybalépés dátumára (2026. év) tekintettel becsült inflációval korrigálásra került annak érdekében, hogy a szolgáltatás időszakában piaci árszint kerüljön előzetesen meghatározásra. Az egyedi díjtételek alapján a 100 %-os szint részben a korábbi – lásd a fenti 29 rész egyedi árai –, illetve a 2024. és 2025. évi NAF gallyazási szerződésekben lévő tételek alapján került meghatározásra, amely szerződések szintén közbeszerzési eljárás keretében kerültek megkötésre. Kiemelték, hogy azon részekben, ahol nyertes lett a kérelmező, nem vitatja a 100 %-os értéket.

18. A 2. kérelmi elemeket érintő érdemi észrevételükben előadták, hogy a Kbt. meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett az ajánlatkérőnek le kell folytatni az aránytalanul alacsonynak tűnő árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési kötelezettség ugyanakkor nem általános jellegű, továbbá a jogintézmény alkalmazásának korlátja, hogy az nem lehet visszaélészerű és nem járhat az

ajánlattevők ellehetetlenítésével, az ajánlatkérő nem gyakorolhatja öncélúan és az eljárás nem szolgálhat az ajánlat érvénytelenségének megállapítására akkor, ha az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vizsgálatának jogszabályban foglalt feltétele nem áll fenn.

Nyilatkoztak, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás minden része tekintetében – a jogszabályi kötelezettségének megfelelően – vizsgálták a benyújtott ajánlatok aránytalanul alacsony voltát, amely vizsgálat keretében arra a következtetésre jutottak, hogy a benyújtott ajánlatokban szereplő ajánlati árak nem látszanak aránytalanul alacsonynak. Erre a megállapításra a következő tények, adatok és információk alapján jutottak:

A Kbt. korábbi, 2025. február 28. napjáig hatályos szabályozásával ellentétben – amikor is a vizsgálatot korlátozni volt szükséges azon ajánlati elemre, amely önálló értékelési szempontot képez – az ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott ajánlatokat az önállóan értékelésre kerülő Ár – Vállalt árszint (%-ban értendő) vonatkozásában, illetve az értékelési szempont tekintetében alkalmazott értéket alátámasztó egységárak tekintetében is. Utóbbira lehetőséget ad a Kbt. korábban már hivatkozott módosítása. Előadták, hogy a bírálat során az ajánlatokban megadott értékeket vizsgálták a becsült értékhez, illetve az eljárásban benyújtásra került ajánlatok alapján is. Utóbbi eljárás mód megalapozottságát támasztja alá a Döntőbizottság több határozata is, amelyekben a benyújtott ajánlatokban foglalt ajánlati árak átlaga adta a viszonyítási alapot. Nyilatkoztak, hogy jelen eljárás becsült értékét a korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzésével, ezek alapján állapították meg. Rámutattak, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában részenként és lépésről lépésre kifejtették azt a vizsgálati folyamatot, amely alapján arra a következtetésre jutottak, hogy jogszerűen jártak el akkor, amikor nem alkalmazták a Kbt. 72. § szerinti indokoláskérést, így nem sértették meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

19. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közös ajánlatkérők a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást 2025. július 15. napján indították meg, ezért a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit szükséges alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. december 1. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

20. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi vizsgálatát megelőzően a közös ajánlatkérők részéről az 1. kérelmi elemet érintően előterjesztett eljárásjogi kifogást vizsgálta meg, amely szerint a kérelmező elkésve nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet.

21. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogás vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés értelmében előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum;

b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező)

ba) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejártáig előtti tizedik napig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig,

bb) a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban a részvételi szándék jelzésére meghatározott határidőig,

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

A Kbt. 148. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés alapján kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 148. § (3) bekezdés rendelkezik arról, hogy a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (5) bekezdés szól arról, hogy az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárt előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés alapján a (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni:

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és  
da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

A Kbt. 148. § (10) bekezdés rögzíti, hogy a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

22. A Döntőbizottság az 1. kérelmi tekintetében a közös ajánlatkérők részéről előterjesztett eljárásjogi kifogást vizsgálta meg, amely szerint az elkésletten lett benyújtva a Döntőbizottsághoz.

23. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az 1. kérelmi elemében a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásait támadja, álláspontja szerint a közös ajánlatkérők jogsértő módon állapították meg a 25. rész becsült értékét. Az 1. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölésre került a Kbt. 17. § (3) bekezdés a) pont, a Kbt. 18. § (1) bekezdés és a Kbt. 28. § (2) bekezdés.

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közös ajánlatkérők a felhívás II.2.4) pontjában közölték az ajánlattevőkkel, hogy a 25. rész keretösszege 864.000.000.-Ft, ezért az

ajánlattevők már a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában ismerték a beszerzés értékét.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az eljárás során a 25. részt érintően 2025. november 18-án kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárást, amelynek nem képezte tárgyát a becsült érték megállapításával és a felhívás, valamint a közbeszerzési dokumentumok tartalmával kapcsolatos kérelmezői előadás, ezért a Döntőbizottság ezt az eljárási cselekményt nem vette figyelembe az elkésettség vizsgálata során.

25. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az 1. kérelmi elemet érintően, a jogsértésről való tudomásszerzés tekintetében a vitarendezési eljárás nem vehető figyelembe, az joghatás kiváltására nem voltak alkalmasak.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati határidő megtartottságát a tárgyi esetben a Kbt. 148. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján szükséges vizsgálni.

A felhívott jogszabályhely értelmében a felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlattételi határidő lejárt előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani. A jogorvoslati kérelemmel érintett 25. részben az ajánlattételi határidő 2025. szeptember 3. napja volt, ezért az 1. kérelmi elem benyújtására 2025. augusztus 29. napjáig volt jogszerű lehetősége a kérelmezőnek.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2025. december 1. napján terjesztette elő az 1. kérelmi elemet a Döntőbizottságnál, ezért az elkésett.

26. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező a jogvesztő határidő leteltét követően nyújtotta be az 1. kérelmi elemet, ami az érdemi elbírálás eljárásjogi akadályát jelenti. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság az ajánlatkérő részéről elsődlegesen előterjesztett eljárásjogi kifogás fennállását megállapította, szükségtelemmé vált annak vizsgálata, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképességgel az 1. kérelmi elemet érintően.

27. A Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

28. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást az 1. kérelmi elem elkésett benyújtása okán megszüntette.

29. A Döntőbizottságnak a 2. kérelmi elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az érdekelt ajánlatában – a 25. részt érintően – vállalt 84%-os árszint a többi érvényes ajánlathoz képest aránytalanul alacsony megajánlásnak tekinthető-e és ennek tükrében hozott döntést arról, hogy a közös ajánlatkérők részéről jogszerű döntés volt-e az, hogy nem kértek a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolást az érdekelttől.

30. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel járt el.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdés rendelkezik arról, hogy ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építésberuházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

A Kbt. 72. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. 72. § (3) bekezdés értelmében az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

31. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattétel érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott

ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

32. Az ajánlatkérőt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdések alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében. Az ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. A Kbt. meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési kötelezettség ugyanakkor nem általános jellegű.

33. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles az ajánlattevőtől árindokolást kérni, amennyiben az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező – jelen esetben – szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik.

34. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelemben állított ajánlatkérői jogsértés vizsgálata során áttekintette valamennyi releváns dokumentumot, így többek között a felhívás releváns előírásait, az útmutató ajánlati ár megadásával kapcsolatos 16. pontját és a 4 db érvényes ajánlatot.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattevőknek az ajánlati áraikat az felhívásban meghatározott 100%-os mennyiségre kellett megtenniük. A Döntőbizottság a 2. helyezett kérelmező (100%), a 3. helyezett Házmaster '98 Kft. (100%) és a 4. helyezett Ágvágó Szolgáltató Kft. (112%) megajánlásai alapulvételével kiszámította, hogy az ajánlatok számtani átlaga  $(100+100+112=312 \rightarrow 312 \div 3=104\%)$  104%, amely számtani átlaghoz képest az érdekelt megajánlása 20%-kal alacsonyabb. Az érdekelt megajánlása a 100%-os árszínhez képest 16%-kal alacsonyabb.

36. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem körében eljárva megállapította, hogy az érdekelt ajánlati ára a tárgyi közbeszerzési eljárás 25. részében érvényes ajánlatot benyújtott ajánlattevők ajánlati árának átlagához (104%) és a nyújtandó szolgáltatás árszintjéhez (100%) hasonlítva aránytalanul alacsonynak látszik. A közös ajánlatkérők abban az esetben biztosították volna a 25. részben a jogszerű bírálatot és az átlátható versenyt, amennyiben a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján árindokolást kértek volna az érdekeltektől.

37. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elemet érintően megállapította, hogy a közös ajánlatkérők a közbeszerzési eljárás 25. részében, az érdekelt ajánlatát érintően – amely 20%-kal volt alacsonyabb, mint az érvényes ajánlatok átlagára – elmulasztották megtenni az aránytalanul alacsony ár vizsgálata eljárási cselekményt, ezzel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére figyelemmel megsértették a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

38. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva az 1. kérelmi elemet érintően megszüntette a jogorvoslati eljárást, a 2. kérelmi elemet érintően a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértést

és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés a), b) és d) pont szerinti jogkövetkezményeket. Megsemmisítette a közbeszerzési eljárás 25. részében 2025. november 13-án kelt összegezésnek az érdekelt vonatkozásában tett megállapításait, a közbeszerzési eljárás 25. részében az érdekelt tekintetében megállapított eredményt követően hozott, az érdekelt érintő valamennyi döntését, a Döntőbizottság az eljárás folytatását feltételhez kötötte és bírságot szabott ki a közös ajánlatkérőkkel szemben.

39. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

40. A Kbt. 165. § (5) bekezdés szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

41. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

42. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (864.000.000.-Ft). A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés az összegezés megsemmisítésével reparálható, valamint azt is, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására nem került sor. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt arra, hogy az érintett közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában további szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság értékelte a közös ajánlatkérők együttműködő magatartását. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

43. A Döntőbizottság az eljárási költségekről az alábbiak szerint rendelkezik.

44. A kérelmező 4.320.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta, amely a Kbt. 150. § (5) bekezdés a) pont alapján 1-3. számú kérelmi elemre eső díjat jelent.

45. A Kbt. 151. § (8) bekezdés első mondata szerint ha Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

46. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemét érintően megszüntette a jogorvoslati eljárást, a 2. kérelmi elemnek helyt adott. A kérelmezőnek az 1. kérelmi elemre eső igazgatási szolgáltatási díj visszajár, az alapos 2. kérelmi elemre eső igazgatási szolgáltatási díjat érintően a Döntőbizottság intézkedett az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft-ot meghaladó részének kérelmező részére történő visszautalásáról.

47. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során az ügyvédi munkadíjra vonatkozó eljárási költségigényét 844.550.-Ft összegben jelölte meg.

48. A 145. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárására Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

49. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) és b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről]

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegerszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

50. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt jelentett be, amelynek keretében az ajánlatkérő képviseletében eljáró ügyvéd munkadíjának megtérítésére tartott igényt. A Döntőbizottság e körben figyelembe vette, hogy a tárgybani 8 oldal terjedelmű jogorvoslati kérelem és az eljárás során benyújtott 2 oldal terjedelmű észrevétel kidolgozottságát. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte az észrevétel megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. A Döntőbizottság összességében az egyéb eljárási

költséget 200.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

51. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) és (3) bekezdései szerint rendelkezett.

52. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. február 17.

*Dr. Petró Szilvia sk*  
*közbeszerzési biztos,*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Csapláros Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják (kizárólag elektronikus úton):**

1. Kérelmező képviselője
2. Közös ajánlatkérők képviselője
3. Érdekelte képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ