



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1126 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.230/6/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Miniszterelnökség Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár által vezetett Irányító Hatóság  
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Gombos Alexandra kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Vilmány Község Önkormányzata  
(Vilmány, Fő út 149.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Bákonyi Ügyvédi Iroda, Dr. Bákonyi László ügyvéd  
(Debrecen, Ajtó utca 25.)

**A kérelmezett:** HOR-BAU LOGISTIC Kft.  
(Abaújszántó, Varga út 92.)

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** „Óvodabővítés Vilmányban 2021” 1. rész,  
169.492.498.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés c) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. január 29-én a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. §-a – szerinti közbeszerzési eljárást indított az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) öt gazdasági szereplőnek történő egyidejű megküldésével. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR) került sor EKR000091192021 szám alatt.

2. A felhívás II.1.4) A közbeszerzés mennyisége pontjában az alábbiak szerepeltek a közbeszerzés 1. része vonatkozásában:

„Bölcsőde épület:

Az önkormányzat olyan korszerű, a mai igényeknek mindenben megfelelő létesítményt kíván létrehozni, amely hosszabb távon, alacsony költség szinten üzemeltethető. Fekvése, elhelyezkedése a falu központjában jól megközelíthető.

Az épületet olyan hatékony energetikai megoldásokkal terveztük, amely a következő évtizedekben is megfelel a legszigorúbb előírásoknak is.

A fentiek értelmében levegő-víz hőszivattyú alkalmazásával fal- és padlófűtéssel látjuk el az épületet, amely üzemeltetése hosszabb távon alacsony költségekkel fog működni. Kisegítő fűtésre elektromos falpanelek kerülnek beszerelésre. A megújuló energia hasznosítás jegyében az áramellátást napelemekkel biztosítjuk hálózatba visszatöltő rendszerrel. A használati melegvíz ellátásra elektromos bojler építünk be. Maga a telek adottsága minimális földmunkák elvégzése után lehetőséget biztosít, hogy kvázi sík terepen helyezzük el a bölcsőde épületet a játszó és pihenő teraszokkal, kerttel együtt. A földszinti padlóvonalat úgy határoztuk meg, hogy az épület akadálymentesítése teljes körűen megoldható legyen. A rendezési tervnek megfelelően szabadon állóként telepítjük, közel észak-déli tájolással, utcára merőleges gerincű, kontyolt nyeregtetővel.

Az épület megközelítését két útvonalon biztosítjuk, a parkolókat az épület előtt alakítjuk ki, innen gyalogosan közelíthető meg a bölcsőde bejárata. A telek előtt található vízelvezető árok átérész beépítésével lefedésre kerül. A gazdasági forgalom részére aszfaltozott út készül az épület mellett.

A parkolóban öt gépkocsi számára biztosítunk parkolási lehetőséget, azoknak akik gépkocsival hordják a gyerekeket az bölcsődébe, melyből egy akadálymentes. A parkoló mellett található a zárt kukatároló és kerékpártároló.

Belsőtéri hasznos alapterület:

Földszint: 327,43 m<sup>2</sup>

Fedett külső terek: 53,90 m<sup>2</sup>

Összesen: 381,33 m<sup>2</sup>

Bruttó alapterület: 440,20 m<sup>2</sup>

Ajánlatkérő által tervezett munkálatok építési engedély kötelesek.”

3. A felhívás II.1.5) pontja szerint a szerződés időtartama – a közbeszerzés 1. része vonatkozásában – 9 hónap.

4. A felhívás II.1.7) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy részajánlat tételére van lehetőség és az ajánlatok benyújthatók valamennyi részre.

5. A felhívás II.2.11) pontja tartalmazta, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. A projekt száma: „TOP-1.4.1-15-BO1-2016-00010”.

6. A közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás a napelemes rendszer megvalósításával kapcsolatban az alábbiakat tartalmazta:

„Napelem villamos energia termelésre

A napelemek vagy más néven szolárcellák napenergia hasznosítás céljából a fotóvilágosság jelenségét alkalmazzák. Ezalatt a Nap sugárzási energiájának közvetlenül villamos energiává történő átalakítását értjük. A napelem fény hatására működik, így közvetlen vagy közvetett napsugárzás, illetve egyéb fényforrás hatására is. Az említett elektromágneses sugárzás a napelem alapanyagát képező félvezetőben szabad töltéshordozókat hoz létre, amelyek hatására a napelem elektródáin feszültségkülönbség keletkezik. Ha a fémelektrodákat külső áramkörön keresztül összekapcsoljuk, akkor a napelem megvilágításának hatására a külső áramkörben azzal arányos mértékű egyenáram folyik. Az áram nagyságát a keletkezett szabad töltéshordozók száma határozza meg, a feszültség pedig az alapanyag jellegétől függ. A termelt egyenáramot egy megfelelő inverterrel a kívánt feszültségű és frekvenciájú váltóárammá tudjuk alakítani.

A napelemes rendszerek két változatát lehet kialakítani:

Hálózatba visszatöltő rendszer:

A hálózatba visszatöltő napelemes rendszer a meglévő elektromos hálózatra kapcsolva a nappal termelt, fel nem használt áramot a helyi áramszolgáltató megvásárolja, ennek mennyiségét egy ad-vesz mérős digitális villanyóra méri.

Sziget üzemű rendszer:

Sziget üzemű napelemes rendszer a termelt, fel nem használt áramot akkumulátor egységekben tároljuk. A sziget üzemű rendszer különösen ajánlott olyan helyeken, ahol a hálózatos áramszolgáltatás nem, vagy csak nagyon nagy költségek árán építhető ki (pl. tanyák, erdészházak).

A mi esetünkben természetesen az első változat alkalmazása indokolt.”

7. A közbeszerzési dokumentumok részét képező elektromos műszaki leírás – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„1./ Villamos energia ellátás:

A tervezett épület a villamos energia igényét a Fő utcai meglévő ELMŰ-ÉMÁSZ tulajdonú hálózatról fogja kapni léghétkábeln keresztül. A jelenlegi előírások szerint a mérésnek a telek határánál a kerítésen belül földbe rögzített szekrényben kell elhelyezkedni. A terveink szerint a mérés Csatári Plast gyártmányú két mérőrendszeres három fázisú műanyag tokozott szekrényben kap helyet.

...

A T. Építetőnek tehát az ELMŰ-ÉMÁSZ felé igény bejelentőt kell beadnia, s ebben csatlakozó vezetékként léghétkábeln kell megjelölni. Az ELMŰ-ÉMÁSZ válaszul műszaki gazdasági tájékoztatót fog kiküldeni, amelyben a csatlakozás feltételeit előírja. A tervezett óvoda épület elektromos teljesítménye nagyobb, mint 50 kW, a feszültség szint nem haladja meg a 400V-ot, az engedélyezési eljárásban az MMBH érintett.

...

9./ Napelemes rendszer:

Az épületre napelemes rendszer kerül. A rendelkezésre álló tető felület, a 3x50A-es mérő főbiztosító érték lehetőséget ad arra, hogy egy 17,5 kW-os AC teljesítményű napelemes rendszer kerüljön az épületre. Az ELMŰ hálózathoz a tervezett főelosztóban egy 3x32A-es kisautomatán keresztül csatlakoztatható a napelemes rendszer. A napelemes rendszer csak az ELMŰ által jóváhagyott tervek és az ELMŰ által előírt műszaki és adminisztratív feladatok elvégzése után kapcsolhatók a hálózatra. A mérés szaldó képzéssel történik, azaz a fogyasztónak csak a fogyasztott és megtermelt energia mennyiségével arányos ár különbözetét kell megfizetnie az ELMŰ részére.”

8. Az ajánlattételi határidőig két ajánlattevő – köztük a kérelmezett – nyújtott be ajánlatot a közbeszerzés 1. része vonatkozásában.

9. Az ajánlatkérő 2021. március 16-án készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amely szerint az eljárás – a közbeszerzés 1. része esetében – eredményes volt, az V.2.7) pont szerint a nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett.

10. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között a vállalkozási szerződés (a továbbiakban: szerződés) 2021. március 23-án jött létre.

11. A szerződés II./Teljesítési határidő pontjának 1./ alpontja – egyebek mellett – tartalmazta, hogy a munkaterület átadására a szerződés hatálybalépésétől számított 15 napon belül kerül sor és a kivitelezés végső befejezésének időpontja a munkaterület átadásától számított 9 hónap.

12. Az építési napló (e-napló) bejegyzése szerint az ajánlatkérő 2021. március 26-án adta át a munkaterületet a kérelmezettnek.

13. Az ajánlatkérő és a kérelmezett összesen hat alkalommal módosították a szerződést, ennyiszor hosszabbították meg a teljesítési határidőt. A hatodik módosításban a kivitelezés végső befejezésének időpontját 2022. december 15. napjában határozták meg. A módosításokról szóló tájékoztató hirdetmények a Közbeszerzési Értesítőben közzétételre kerültek.

14. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2022. március 25-én módosították második alkalommal a szerződést (a továbbiakban: 2. számú szerződésmódosítás).

15. A 2. számú szerződésmódosítás 1./ Előzmények pontjában – egyebek mellett – rögzítették az alábbiakat:

„Vállalkozó akadályközlésében jelezte, hogy a napelemes rendszer kiépítésének feltétele az áramszolgáltató által kihelyezett és bekötött villanyóra. Megrendelő tájékoztatása szerint, a mérőóra igényt leadták, de annak várható telepítéséről még nem kapott visszaigazolást. Tekintettel az áramszolgáltató gyakorlatára, ennek átfutási ideje eléri a 12-16 hetet. Fent jelzett probléma miatt Vállalkozó kezdeményezte a szerződés befejezési határidejének meghosszabbítását 12 héttel, mert a kivitelezési határidő így nem válik teljesíthetővé. Megrendelő a kivitelezési határidő meghosszabbításához hozzájárult.”

16. A 2. számú szerződésmódosítás 2./ A szerződésmódosítás tárgya pontjában az ajánlatkérő és a kérelmezett a kivitelezés végső befejezésének időpontját 2022. június 18. napjában határozták meg.

17. A 2. számú szerződésmódosítás 3./ A szerződésmódosítás jogi szempontú indokolása pontja tartalmazta, hogy a felek a 2./ pontban foglalt módosítás tekintetében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának rendelkezéseit alkalmazzák.

A módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre és a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét. A szerződésmódosítás eredményeként a vállalkozói díj nem módosul.”

18. A 2. számú szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetmény 2022. április 11-én KÉ 6395/2022. számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

A hirdetmény VI.2.1) A módosítások ismertetése pontja – egyebek mellett – tartalmazta, hogy a szerződés II.1./ pontját módosítják a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:191. §-a és a Kbt. 141. §-a alapján közös megegyezéssel, a kivitelezés végső befejezésének időpontja 2022. június 18. napjára változott.

A hirdetmény VI.2.2) A módosítás okai pontjában az ajánlatkérő azt jelölte meg, hogy „Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre”.

„A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata” alpontban pedig az alábbiakat szerepeltette:

„Vállalkozó akadályközlésében jelezte, hogy a napelemes rendszer kiépítésének feltétele az áramszolgáltató által kihelyezett és bekötött villanyóra. Megrendelő tájékoztatása szerint, a mérőóra igényt leadtak, de annak várható telepítéséről még nem kapott visszaigazolást. Tekintettel az áramszolgáltató gyakorlatára, ennek átfutási ideje eléri a 12-16 hetet. Fent jelzett probléma miatt Vállalkozó kezdeményezte a szerződés befejezési határidejének meghosszabbítását 12 héttel, mert a kivitelezési határidő így nem válik teljesíthetővé. Megrendelő a kivitelezési határidő meghosszabbításához hozzájárult.”

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

19. A hivatalbóli kezdeményező 2023. június 16-án nyújtotta be kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján.

20. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében előadta, hogy álláspontja szerint a közbeszerzés 1. részében megkötött vállalkozási szerződés 2. számú módosítására a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjába, illetőleg a Kbt. 141. § (6) bekezdésébe ütközően került sor.

21. A hivatalbóli kezdeményező a kérelmezői/kezdeményezői jogosultságának alátámasztására az alábbiakat adta elő. A jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP-1.4.1-15-BO1-2016-00010 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretében. A támogatási szerződés a támogatások kedvezményezettjei és az irányító hatóság között létrejött, a támogatás felhasználását szabályozó polgári jogi szerződés. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. sz. mellékletében foglalt táblázat 9. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program vonatkozásában a Miniszterelnökségen belül felállított szervezeti egység látja el, amely a Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2022. (VI. 17.) MvM utasítás 137. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár által

irányított szervezeti egység (TOP IH).

22. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésének indoklásául az alábbiakat adta elő. Álláspontja szerint nem igazolt, hogy a közbeszerzés 1. részében megkötött vállalkozási szerződés 2. számú módosítását olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre. A benyújtott dokumentumokból, valamint nyilatkozatokból nem állapítható meg, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során a teljesítési határidő meghatározásakor az ajánlatkérő milyen átfutási idővel kalkulált az áramszolgáltató érintett eljárását (áramszolgáltató által kihelyezett és bekötött villanyóra) illetően, továbbá, hogy azt az időtartamot mi alapján becsülte meg.

Az ajánlatkérő az ellenőrzés során benyújtott dokumentumok alapján az MVM-hez 2022. március 1-jén nyújtotta be az igénybejelentési dokumentációt, tehát jóval az eredeti teljesítési határidő eltelte után, és 25 nappal az 1. számú módosítással hosszabbított 2022. március 26-ai határidő előtt.

Az ajánlatkérő a hiánypótlás során benyújtott nyilatkozatában azt, hogy az érintett mérőóra igény leadásának dokumentumait miért csak 2022. március 1-jén nyújtotta be az MVM-hez, azzal indokolta, hogy 2021. október közepén a jegyző váratlanul lemondott, így egészen 2022. január elejéig az ajánlatkérő jegyző nélkül maradt. Abban az időszakban számtalan feladat hárult az ajánlatkérőre, ezáltal az elektromos mérőberendezés igényléssel kapcsolatos előzetes tájékozódás (számtalan telefonon történő érdeklődés az MVM és MVM Next-nél) csak 2022. február második felében teljesült, míg végül 2022. március 1-jén került benyújtásra a mérőberendezésre vonatkozó igény.

Az ajánlatkérő nyilatkozott arról is, hogy az igénybejelentéssel kapcsolatosan a szolgáltató 2022. március 3-án hiánypótló levelet küldött, azonban erről csak 2022. július 26-án szerzett tudomást, amikor a szolgáltató értesítette az ajánlatkérőt az elmulasztott határidő be nem tartásáról. A határidő elmulasztásának okaként az ajánlatkérő saját szervezetén belül jelentkező technikai problémákra (központi épület felújítása okán más épületben történő munkavégzés, internet szolgáltatás akadozása, hiánya miatti adatvesztés), negatív humán erőforrás munkamorálra és váratlanul bekövetkezett személyügyi fluktuációra hivatkozott. Az ajánlatkérő személyi és technikai jellegű akadályaira, valamint mulasztásaira vonatkozó indokolás – a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint – az ajánlatkérő mint közfeladatot ellátó szerv tekintetében nem lehet releváns, azok alátámasztottság hiányában sem értékelhetők.

A vállalkozási szerződés 2. számú módosításával a teljesítési határidő 2022. június 18-ra változott, amely az eredeti szerződési feltételekhez képest közel 6 hónapos időtartam módosítást jelent, ez a szerződés lényeges feltételének jelentős módosítását eredményezte. Tekintettel arra, hogy a szerződésmódosítással az eredeti 9 hónapos időtartam helyett több, mint 14 hónap állt rendelkezésre a teljesítésre – a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint – a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti jogalap fennállása sem állapítható meg.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

23. Az ajánlatkérő elsődlegesen kérte a jogsértés hiányának megállapítását, másodlagosan kérte, hogy amennyiben a Döntőbizottság jogsértést állapítana meg, úgy az ajánlatkérő által ismertetett, különös méltánylást érdemlő körülményeket figyelembe véve a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján a jogsértés megállapításán kívül további jogkövetkezményt ne alkalmazzon és az ajánlatkérővel szemben bírságot ne szabjon ki. Amennyiben a Döntőbizottság mégis bírságot szabna ki, úgy a bírság összegének meghatározásakor kérte az ismertetett, különös méltánylást érdemlő körülményeket figyelembe venni.

24. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy az ajánlatkérőnél 2021. október közepén a jegyző váratlanul lemondott, így egészen 2022. január elejéig az ajánlatkérő jegyző nélkül maradt. Abban az időszakban sajnos számtalan feladat hárult az ajánlatkérőre, ez által az elektromos mérőberendezés igényléssel kapcsolatos előzetes tájékoztató (számtalan telefonon történő érdeklődés az MVM és MVM Next-nél) csak 2022. február második felében teljesült, míg végül 2022. március 1-jén került benyújtásra a mérőberendezésre vonatkozó igény. Az ajánlatkérő képviselőjében eljáró polgármester alapvetően nem volt tisztában az energia közszolgáltató bürokratikus (12-16 hét) kivitelezési időtartamával, amely a napelem rendszer alapját képező villanyóra kihelyezését jelenti. Az új jegyzőt – 2022. január 1-jén történt hivatalba lépésekor – az ajánlatkérő képviselőjében eljáró polgármester haladéktalanul megbízta a villanyóra telepítéssel kapcsolatos teljeskörű ügyintézésével.

Az elektromos mérőberendezés bekötésére vonatkozó igényt 2022. február 24-én küldte meg az ajánlatkérő az energia közszolgáltató felé, amelyre 2022. március 3-án hiánypótló levelet küldtek. A hiánypótlás tárgya egy helyszínrajz készítése volt, amely alapját képezte volna a további kivitelezési fázisnak. A 2022. március 3-án kelt hiánypótló levélről csak 2022. július 26-án szerzett tudomást az ajánlatkérő, amelynek során az MVM önkormányzati kapcsolattartója a leveléhez mellékelte dokumentációval értesítette az ajánlatkérőt a határidő be nem tartásáról. Belső vizsgálat alapján megállapítható volt, hogy a helyszínrajz elkészítése technikai problémák (központi épületünk felújítása okán más épületben történő munkavégzés, internet szolgáltatás akadozása, hiánya) miatti adatvesztés, negatív humánerőforrás munkamorál és váratlanul bekövetkezett személyügyi fluktuáció okán nem történhetett meg.

A szolgáltató részéről 2022. július 26-án történt legközelebbi kapcsolatfelvétel, köztes időszakban a megadott elérhetőségekre nem érkezett megkeresés az önkormányzati kapcsolattartónak. A szolgáltató utolsó megkeresését követően az általa meghatározottak szerint járt el az ajánlatkérő, a határidőket betartva, amely alapján mind a mérőóra, mind pedig a napelemes rendszer felszerelésre került.

A teljesítési határidő tervezésekor a település polgármestere legfeljebb 2-3 hét teljesítési határidővel számolt a mérőóra kihelyezésével kapcsolatban, az időintervallum meghatározása az előző pályázati tapasztalatokon alapult. Korábbi időszakban, különböző pályázatok vonatkozásában történt közszolgáltatókkal kapcsolatos alapszolgáltatási szerződéskötés, tervezés, kivitelezés, azonban az ügyintézés mindig 2-3 héten belül megtörtént. Általánosságban megfogalmazható a polgármester tevékenységére vonatkozóan, hogy a tevékenységét a jóhiszeműség és a kellő gondossággal eljárás igénye jellemzi. A mérőóra elhelyezésére vonatkozóan is ezen vállalt kötelezettségeinek kívánt megfelelni, azonban a fent vázolt problémák együttes hatása okán, vagyis objektív akadályozó körülmények miatt nem sikerült teljes mértékben megfelelni a vállalásnak.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás esetében teljesültek Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában előírt feltételek. A cb) és cc) alpontok fennállását a hivatalbóli kezdeményező sem vitatja. Az előre nem láthatósággal kapcsolatban hivatkozni kívánunk arra, hogy azon körülményt, miszerint 2021. október közepén a jegyző váratlanul lemond, az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva sem láthatta előre. A jegyző lemondása után egészen 2022. január elejéig, az ajánlatkérő jegyző nélkül maradt és ebben az időszakban sajnos számtalan feladat hárult az ajánlatkérőre. Az elektromos mérőberendezés bekötésére vonatkozó igénynek az energia közszolgáltató felé történő benyújtása körében az ajánlatkérő késedelme nyilvánvalóan nem volt szándékos. A késedelmes igénybejelentés az időszak nehézségei miatt jelentkező megnövekedett ügytehernek tudható be. Az ajánlatkérő mulasztása kizárólag adminisztratív jellegű, nem eredményezhetett pénzügyi érdeksérelmet.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2021. január 29-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2023. június 16-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

26. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakat a közbeszerzés 1. részében megkötött szerződés 2. számú módosítása tekintetében.

27. A Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:  
c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja alapján akkor lehet jogszerűen módosítani a szerződést, ha a fenti három feltétel együttesen teljesül. Ha a fentiek közül valamelyik feltétel nem áll fenn, akkor a szerződésmódosítás jogsértő.

29. A Döntőbizottság elsőként a hivatalbóli kezdeményezésben is megjelölt, a Kbt. 141. § (4) bekezdésének ca) alpontja szerinti feltételt vizsgálta meg, amely az alábbi: a szerződésmódosítást olyan körülményeknek kell szükségessé tenni, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának ca) alpontja szerinti feltétel esetében a módosítást szükségessé tevő, előre nem látható körülménynek az ajánlatkérőn kívül állónak és objektívnak kell lennie.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának ca) alpontja alapján azt vizsgálta meg, hogy a szerződésmódosítást mely körülmények tették szükségessé a szerződésmódosítás tartalma alapján.

32. A Döntőbizottság a 2022. március 25-én létrejött 2. számú szerződésmódosítás tartalmának vizsgálata alapján megállapította, hogy a szerződés módosítása a teljesítési határidőt érintette. A teljesítési határidő a szerződésben rögzített – a munkaterület átadásától (2021. március 26.) számított – 9 hónapról, azaz 2021. december 26. napjáról 2022. június 18. napjára módosult.

33. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy a teljesítési határidő módosítására miért volt szükség, azt mely körülmények tették szükségessé.

34. A Döntőbizottság a 2. számú szerződésmódosítás és az arról szóló tájékoztató hirdetmény alapján megállapította, hogy a szerződés módosítására amiatt volt szükség, hogy az áramszolgáltató még nem telepítette a napelemes rendszer kiépítéséhez szükséges villanyórát, ennek átfutási ideje pedig 12-16 hét.

35. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, azon körülmény, hogy a napelemes rendszer kiépítéséhez az áramszolgáltató által telepített villanyóra szükséges és ennek átfutási ideje 12-16 hét, megfelel-e a Kbt. 141. § (4) bekezdésének ca) alpontja szerinti feltételnek, vagyis ezen körülményt az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva előre láthatta-e.

36. A Döntőbizottság a műszaki leírás és az elektromos műszaki leírás részletes áttanulmányozását követően megállapította, hogy már a közbeszerzési eljárás előkészítése során ismert volt az ajánlatkérő előtt az a tény, hogy a megvalósítani kívánt, hálózatba visszatöltő napelemes rendszer kivitelezéséhez szükséges egy speciális, ad-vesz mérős digitális villanyóra, amely méri a nappal termelt, de fel nem használt áram mennyiségét. Továbbá az elektromos műszaki leírás 9./ pontjában az ajánlatkérő előírta, hogy a napelemes rendszer csak az ELMŰ által jóváhagyott tervek és az ELMŰ által előírt műszaki és adminisztratív feladatok elvégzése után kapcsolhatók a hálózatra.

37. A Döntőbizottság álláspontja szerint, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő maga írta elő, hogy a napelemes rendszer hálózatra kapcsolásának milyen feltételei vannak (villanyóra telepítés; tervek ELMŰ általi jóváhagyása; ELMŰ által előírt műszaki és adminisztratív feladatok elvégzése), akkor járt volna el az ajánlatkérőtől megkövetelt, kellő gondossággal, ha már előzetesen érdeklődött volna az áramszolgáltatónál, hogy a napelemes rendszer hálózatra kapcsolása előtti ügyintézés mennyi időt vesz igénybe és ezen információ birtokában, a teljesítési határidőre figyelemmel, időben megkezdte az ügyintézését.

38. Az ajánlatkérő észrevételében előadottak szerint – fentiekhez képest – az ajánlatkérő a villanyóra bekötésére vonatkozó igényt csak 2022. február 24-én, majdnem egy évvel a szerződéskötést követően küldte meg az áramszolgáltató felé. Ezt követően módosította a 2021. március 23-án létrejött szerződést több, mint egy évvel később, 2022. március 25-én amiatt, hogy álláspontja szerint előre nem látható volt az a körülmény, hogy a napelemes rendszer kiépítéséhez szükséges villanyóra áramszolgáltató általi telepítése 12-16 hetet vesz igénybe. A Döntőbizottság álláspontja szerint ez a körülmény nem az ajánlatkérőn kívül álló körülmény volt, hanem éppen az ajánlatkérő mulasztása vezetett oda, hogy szerződésmódosítás vált szükségessé.

39. Következésképp, a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a szerződésmódosítást szükségessé tevő körülményt, vagyis azt, hogy a napelemes rendszer kivitelezéséhez az áramszolgáltató által telepített villanyóra szükséges és ennek mennyi az átfutási ideje, előre láthatta volna, ha a tőle elvárható kellő gondossággal jár el.

40. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja ca) alpontjában rögzített feltétel nem teljesült, ezért a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerint jogsértő volt.

41. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

42. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becslült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

43. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

44. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződést a törvényi feltételek fennállásának hiányában módosították.

45. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

46. A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a kérelmezett javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, valamint azt is, hogy a Döntőbizottság jogsértést még nem állapított meg sem az ajánlatkérővel, sem a kérelmezettel szemben, sem az adott közbeszerzés vonatkozásában, végül a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő és a kérelmezett terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

48. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

49. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi

Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. szeptember 4.

***Dr. Kriston Kinga sk***  
***a tanács elnöke***  
***közbeszerzési biztos***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Gombos Alexandra kamarai jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
2. Bákonyi Ügyvédi Iroda, Dr. Bákonyi László ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. HOR-BAU LOGISTIC Kft. (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)