



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.285/7/2024.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Állami Számvevőszék
(Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Bordás Ádám
kamarai jogtanácsos

A beszerző: Budapesti Gazdasági Szakképzési Centrum
(Budapest, Dohány u. 65.)

A beszerző képviselője: Rácz Anikó állami közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: Benőke Bt.
(Budapest, Zoborhegy utca 6. Fsz. 1. ajtó)

A beszerzés tárgya és értéke: Takarítási feladatok ellátása a Budapesti Gazdasági SZC Dobos C. József Vendéglátóipari Technikum és Szakképző Iskola vonatkozásában - Kbt. mellőzése, 15.272.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezett által 2023. augusztus 31-én kötött szolgáltatási szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja továbbá, hogy a szolgáltatási szerződés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a két bírság együttes összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál

vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző és a kérelmezett 2023. augusztus 31-én szolgáltatási szerződést kötött a Budapesti Gazdasági SZC Dobos C. József Vendéglátóipari Technikum és Szakképző Iskola takarítási feladatainak ellátására.

2. A szolgáltatási szerződés 2. pontja szerint a szerződés időtartama 2023. szeptember 1-től 2024. június 30. napjáig tart azzal, hogy 2023. december 16. és 2024. január 8. között nem történik munkavégzés, kivéve abban az esetben, ha a beszerző erre e-mailben felkéri a kérelmezettet és a szerződő felek az ellenszolgáltatás összegében megegyeznek.

3. A szolgáltatási szerződés 3. pontja szerint a szerződésben foglalt takarítási feladatokat a kérelmezett 1.660.000.-Ft/hó + ÁFA áron végzi.

4. A beszerző 2024. március 4-én felmondta a szolgáltatási szerződést 30 napos felmondási idővel. A felmondást tartalmazó egyoldalú nyilatkozatban a beszerző rögzítette, hogy a felmondási idő a felmondás kézhezvételének napjától kezdődik, a kérelmezett a felmondási idő alatt szerződésszerű teljesítésre kötelezett.

A hivatalbóli kezdeményezés

5. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti szervezet 2024. május 15-én nyújtotta be kezdeményezését a Döntőbizottsághoz. Kérte a Döntőbizottságot, hogy – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapítsa meg a kezdeményezésben megjelölt jogsértést és a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontjára tekintettel szabjon ki bírságot a beszerzővel szemben.

6. A hivatalbóli kezdeményező feltételezett jogsértésként a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglalt, a közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó kötelezettség beszerző általi elmulasztását jelölte meg.

7. Előadta, hogy a beszerző és a kérelmezett a takarítási szolgáltatásra irányuló szerződést 10 hónap határozott időtartamra kötötték meg és a szolgáltatás díját 1.660.000 Ft/hó + ÁFA összegben határozták meg. Azonban a szerződés 2. pontja tartalmaz egy olyan kitétel, miszerint 2023. december 16. és 2024. január 8. között (24 nap) nem történik munkavégzés, kivéve abban az esetben, ha az ajánlatkérő erre e-mailben felkéri a nyertes ajánlattevőt és a

felek az ellenszolgáltatás összegében megegyeznek. Ha naptári napokra lebontásra kerül a nettó havi díj, akkor a napidíj (30 nappal számolva egy hónapra) 55.333,333.-Ft. Ez 24 napra felszorozva 1.328.000.-Ft-ot tesz ki, amely összeg a teljes tíz havi díjból (16.600.000.-Ft) levonva nettó 15.272.000.-Ft-ot jelent, amely meghaladja a közbeszerzési eljárás lefolytatására előírt értékhatárt.

8. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Kbt. szerződés aláírásakor hatályos 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontjára, a Kbt. 8. § (4) bekezdésére, a Kbt. 16. § (1) bekezdésében foglaltakra, a szerződés aláírásának évében (2023.) irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárra és a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglaltakra.

9. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a feltételezett jogsértő esemény (a közbeszerzési eljárás mellőzése) megtörténtének időpontja a szerződés aláírásának időpontja, azaz 2023. augusztus 31.

A jogsértő esemény (közbeszerzési eljárás mellőzése) megtörténtéről való tudomásszerzés időpontja tekintetében a hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a beszerző által 2023. október 25. és 2023. november 16. között, az elektronikus adatbekerési rendszerébe feltöltött adatok, dokumentumok alapján tette meg értékelését.

A beszerző észrevétele

10. A beszerző előadta, hogy a „BGSZC Dobos C. József Vendéglátóipari Technikum és Szakképző Iskolában takarítási feladatok ellátása 2023. szeptember 1 – 2024. június 30. között” tárgyú beszerzését a 2023. augusztus 3-án kelt „Nyilatkozat becsült értékről és fedezetéről” című dokumentumban foglaltak alapján saját hatáskörben lefolytatott beszerzés keretében indította meg, majd folytatta le, tekintettel arra, hogy a megjelölt becsült érték 12.450.000.-Ft volt, amely nem érte el a szolgáltatás megrendelésére vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt. A beszerző észrevételéhez csatolta a beszerzési eljárás dokumentumait.

11. A beszerző hivatkozott arra, hogy a 2024. március 4-én kelt levelében 30 napos határidővel felmondta a kérelmezettel megkötött szolgáltatási szerződést a hivatalbóli kezdeményező ellenőrzési jelentéstervezetének kézhezvételekor.

12. A beszerző kijelentette, hogy a kérelmezettnek a szolgáltatási szerződés hatálya alatt megfizetett ellenérték mindösszesen 11.409.521.-Ft + ÁFA volt, ennek alátámasztására a beszerző csatolta a bankszámlakivonatokat.

13. A beszerző nyilatkozott, hogy a beszerzés saját forrásból valósult meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

14. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett 2023. augusztus 31-én kötötték meg a kezdeményezéssel érintett szolgáltatási szerződést, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. május 15-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

15. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző a 2023. augusztus 31-én létrejött szolgáltatási szerződés esetében jogsértően mellőzte-e a közbeszerzési eljárást.

16. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében a Kbt. 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

17. A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

18. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerhes szerződés.

19. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy együttes feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszerhes szerződést köt. Ezen együttes feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

20. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

21. A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint a Kbt. alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek a következő szervezetek: ca) az állam, cb) a költségvetési szerv, cc) a közalapítvány, cd) a helyi önkormányzat, ce) a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, cf) a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, cg) a területfejlesztési önkormányzati társulás, ch) a térségi fejlesztési tanács.

22. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző, mint költségvetési szerv a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerinti ajánlatkérőnek minősül.

23. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e.

24. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a kérelmezett a 2023. augusztus 31-én létrejött szolgáltatási szerződés szerint havidíj ellenében teljesítette a szolgáltatási szerződésben foglaltakat, ezért a beszerzés visszerhesnek minősül.

25. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

26. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A

közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

27. A Kbt. 8. § (4) bekezdése szerint a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a szolgáltatási szerződéssel takarítási tevékenységet rendelt meg a kérelmezettől, ezért a beszerzés tárgya a Kbt. 8. § (4) bekezdése alapján szolgáltatás-megrendelés.

29. A Döntőbizottság negyedikként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szolgáltatási szerződés, így a beszerzés értéke 15.272.000.-Ft volt a hivatalbóli kezdeményező helyes számítása alapján: $(1.660.000 * 10) - (1.660.000 / 30 * 24) = 15.272.000$.-Ft.

31. A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

32. A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására a Harmadik Részt alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Részt szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

33. A 2021/1952/EU bizottsági rendelettel módosított a 2014/24/EU irányelv 4. cikke szerint uniós közbeszerzési értékhatár 2023. január 1-jétől 2023. december 31-éig szolgáltatás vonatkozásában a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a

beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel, 215.000.-€, amely az Európai Bizottság 2021/C 457/01 számú közleménye alapján 75.245.700.-Ft összegnek minősül.

34. A 2023/2496/EU bizottsági rendelettel módosított a 2014/24/EU irányelv 4. cikke szerint uniós közbeszerzési értékhatár 2024. január 1-jétől 2024. december 31-éig szolgáltatás vonatkozásában a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel, 221.000.-€, amely az Európai Bizottság C/2023/902 számú közleménye alapján 84.609.850.-Ft összegnek minősül.

35. A Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény a 77. § (1) bekezdésének d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2023. január 1-jétől 2023. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

36. A Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény a 74. § (1) bekezdésének d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2024. január 1-jétől 2024. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

37. A Döntőbizottság a fentiekben megállapította, hogy a beszerzés értéke 15.272.000.-Ft volt, amely érték meghaladta a 2023. és a 2024. évekre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt (15.000.000.-Ft), viszont nem érte el az ezen évekre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatárt.

38. Tekintettel arra, hogy a fentiek szerint mind a négy feltétel teljesült és a beszerzés értéke meghaladta a nemzeti értékhatárt, a beszerzőnek közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia a kezdeményezéssel érintett beszerzést megelőzően.

39. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A beszerző e magatartásával megsértette a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szolgáltatási szerződés felmondása nem tette meg nem történtté a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzését, mert a jogsértés a szolgáltatási szerződés megkötésével megtörtént. Ekkor a szerződő felek egy olyan szerződés teljesítésében állapodtak meg, amely esetében a szolgáltatási díj és a teljesítési időtartam értékeiből kiszámíthatóan előre lehetett azt látni, hogy az értéke meghaladja a nemzeti közbeszerzési értékhatárt. A beszerzőnek már a szolgáltatási szerződés megkötése előtt keletkezett a beszerzési igénye, amely egy, a nemzeti közbeszerzési értékhatárt meghaladó értékű szolgáltatás megrendelésére vonatkozott. Továbbá a beszerző a szolgáltatási szerződést nem a szerződéskötés napjára visszamenőleg mondta fel, hanem a jövőre nézve.

41. Fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

42. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

43. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

44. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

45. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

46. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;
h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

47. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

48. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

49. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a 2023. augusztus 31-én létrejött szolgáltatási szerződés semmis, tekintettel arra, hogy a teljesítéséhez nem fűződött kiemelten fontos közérdek, továbbá a beszerzés érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel.

50. A semmisség megállapítása mellett a Döntőbizottság rögzíti, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állítható helyre, tekintettel arra, hogy a szolgáltatási szerződés tárgyaként meghatározott takarítási feladatokat már elvégezték.

51. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben

53. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

54. A Döntőbizottság a két bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte meg a szolgáltatási szerződést. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem javítható ki.

A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, valamint azt is, hogy a beszerzővel szemben a Döntőbizottság jogsértést a 2021., a 2022. és a 2023. években nem állapított meg, továbbá azt is, hogy a beszerző a szolgáltatási szerződést felmondta a teljesítés időtartamának a vége előtt.

E szempontokat összességében mérlegelve, a jogsértő beszerzés értékének a figyelembevételével a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) és (7b) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

56. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

57. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi

Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. július 17.

***Dr. Kriston Kinga sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos***

***Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelével:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Dr. Bordás Ádám kamarai jogtanácsos
2. Rácz Anikó állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Benőke Bt.
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága