



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-85924

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.228/17/2023.

A tanács tagjai: Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Bakos Balázs felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Fadd Nagyközség Önkormányzata
(Fadd, Dózsa György utca 12.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Deákné Dr. Solymár Anna Virág ügyvéd
(Paks, Dózsa Gy. u. 102.)

A kérelmezett: PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság
(Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.)

A kérelmezett képviselője: Dr. G. Szabó Szilvia ügyvéd
G. Szabó Ügyvédi Iroda
(Székesfehérvár, Várkörút 1. 1/3.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Épületfelújítások Faddon 5 helyszínen V.” – 5. rész „Mátyás király utca 32. épület átalakítása” – 37.721.816.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-ban foglaltakat.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulátát.

A Döntőbizottság az harmadik kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az negyedik kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság az ötödik kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a hatodik kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdését.

A Döntőbizottság az 1., 2., 3. és 4. kezdeményezési elemeket érintően megállapított jogsértések tekintetében a kérelmezettel szemben 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság az 5. és 6. kezdeményezési elemeket érintően megállapított jogsértések tekintetében az ajánlatkérővel szemben 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet és az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbiztosítási Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. május 4. napján feladott ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbiztosítási eljárást indított „Épületfelújítások Faddon 5 helyszínen V.” tárgyban a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbiztosítási Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR000465902021 azonosítószám alatt került sor. Az eljárást megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) a Közbiztosítási Értesítő 2021/85 számában, 7723/2021 iktatószámmon 2021. május 5. napján jelent meg.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbiztosítás rövid ismertetése:

„Felújítási munkák Faddon az alábbi helyszíneken, címeken:

1. rész: Vörösmarty utca 12. épület átalakítása: Beépített alapterület: nem változik 132,55 m², Hasznos alapterület: lakás 107,09 m²
2. rész: Vörösmarty utca 13. épület átalakítása: Beépített alapterület: 88,45 m², Hasznos alapterület: 70,90 m²
3. rész: Tanács utca 9. épület átalakítása: Beépített alapterület: nem változik 96,55 m², Hasznos alapterület: lakás 69,23 m²
4. rész: Tasnád utca 58. épület átalakítása: Beépített alapterület: 220,11 m², Hasznos alapterület: 83,36 m², Gazdasági épület: 61,83 m²
5. rész: Mátyás király utca 32. épület átalakítása: Beépített alapterület közösségi térré: 147,07 m², Hasznos alapterület: 114,33 m²

Továbbá minden részajánlati körben a közbeszerzési dokumentumokban foglalt műszaki tartalom szerinti 3 kW-os napelem rendszer és a kapcsolódó berendezések beépítése. A napelem rendszerek kiépítésének megkezdésnek feltétele, hogy az ajánlattevő beszerezze az érvényes áramszolgáltatói tájékoztatót, a rendszereket a hálózatra kötni és beüzemelni pedig csak a jóváhagyott csatlakozási dokumentáció utáni készre jelentést követő mérőóra cserekor lehetséges.

A kapcsolódó járulékos munkákkal együtt kell a feladatokat elvégezni, a közbeszerzési dokumentumokban szereplők szerint, a kiviteli tervek alapján.”

3. A felhívás II.1.6) pontja szerint biztosított volt a részajánlattétel lehetősége. A közbeszerzés öt részből állt, ajánlat valamennyi rész tekintetében benyújtható volt.

4. A felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési szempontok mind az öt rész tekintetében:

Minőségi szempontok:

1 1. A beruházás egészére vállalt jótállás idő (hó) (min. 12 hónap -értékelési max. 36 hónap) - súlyszám: 10

2 2. MV-É vagy MV-É-R (vagy egyenértékű) jogosultságú felelős műszaki vezetői pozícióra jelölt szakembernek az alkalmasságnál előírtakat meghaladó szakmai gyakorlata (hó) (min. 0 - értékelési max. 36 hó) - súlyszám:10

3 3. MV-ÉG vagy MV-ÉG-R (vagy egyenértékű) jogosultságú felelős műszaki vezetői pozícióra jelölt szakembernek az alkalmasságnál előírtakat meghaladó szakmai gyakorlata (hó) (min. 0 - értékelési max. 36) - súlyszám:10

Költség szempont:

4. Ajánlati ár (nettó HUF) / Súlyszám: 70.

5. A felhívás II.2.7) pontja szerint szerződés időtartama 14 hónap, ami nem meghosszabbítható.

6. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott, a projekt azonosítója: EFOP-2.4.1-16-2017-00082. A finanszírozás módja utófinanszírozás, a támogatás mértéke 100 %.

7. A felhívás III.1.3) M.2) pontban az ajánlatkérő az alábbi alkalmassági minimumkövetelményt határozta meg valamennyi részajánlati körben:

„M.2) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységek részletes szabályairól szóló 266/2013. (VII. 11.) kormányrendelet szerinti:

M.2.1. – MV-É vagy MV-É-R (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezetővel, vagy olyan szakemberrel, aki a jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és gyakorlati idővel rendelkezik.

M.2.2. – MV-ÉG vagy MV-ÉG-R (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezetővel, vagy olyan szakemberrel, aki a jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és gyakorlati idővel rendelkezik.”

8. A felhívás III.1.6) pontja a szerződés biztosítékai körében az alábbiakat tartalmazza:

Valamennyi rész tekintetében:

„Késedelmi kötbér: Amennyiben a nyertes ajánlattevő késedelmesen teljesít úgy az áfa nélküli nettó vállalkozói díjának a 0,5%/naptári nap összegű késedelmi kötbér megfizetésére köteles, amely a kötbérterhes határidőt követő napon külön bejelentés nélkül esedékes. A késedelmi kötbér megfizetése nem mentesíti a nyertest a szerződésszerű teljesítés alól.

A késedelmi kötbér maximum összege, az áfa nélküli nettó vállalkozói díj 20 %-a.

Kötbérterhes határidő: a hiba és hiánymentes átadásra megadott határidő.

[...]

Jótállás: Az Ajánlattevő köteles a lakásépítéssel kapcsolatos kötelező jótállásról szóló 181/2003. (XI. 5.) Korm. rendelet szerinti jótállást vállalni. Ezt meghaladóan értékelési részszerződés pontja a teljes beruházásra vállalt jótállási idő, amely tekintetében kötelezően vállalandó a 12 hónap.

[...]

A jótállási kötelezettség kezdetének időpontja: a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárásának az időpontja.

Jótállás idejére szóló biztosíték: (a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítéka): A Kivitelező a jótállási kötelezettségeinek maradéktalan teljesítése érdekében, a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint jótállási biztosítékot nyújt a jótállási kötelezettség kezdetének időpontjában a minimálisan előírt 12 hónap jótállási időre (okirati forma esetén további 45 napig), amelynek összege: a – Megrendelő által kifizetett nettó – vállalkozói díj 3 %-a. A biztosíték rendelkezésre bocsátása a végszámla benyújtásának a feltétele.”

9. A felhívás III.1.7) pontja az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei tekintetében az alábbi előírást tartalmazza:

„[...] Az Ajánlattevő - az előlegszámlán felül - 1 db részszámla (50%-os készületségnél), és a befejezéskor (a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárása és a végleges megvalósulási dokumentáció Megrendelőnek történő átadása után) a végszámla benyújtására jogosult. A jótállás idejére szóló biztosíték rendelkezésre bocsátása a végszámla benyújtásának a feltétele. [...].”

10. A felhívás VI.3.9) További információk pont az alábbi előírást tartalmazta:

5./ A nyertes Ajánlattevőnek rendelkeznie kell a beruházásra vonatkozó, All Risk típusú az egyéb közbeszerzési dokumentumokban részletezett feltételeknek mindenben megfelelő biztosítással.

A felelősség biztosítási mértéke, valamennyi részajánlati körben: legalább 8.000.000,- Ft/év és legalább 500.000,- Ft/káresemény legyen.

Ennek igazolása a szerződés megkötésének a feltétele.

Részletes feltételeket lásd az egyéb közbeszerzési dokumentumban.

A felelősségbiztosítás tekintetében az ajánlatban nyilatkozni kell.

12./ A hiba és hiánymentes átadásra vonatkozó teljesítési határidő minden rész tekintetében a szerződés hatálybalépésétől számított 14 hónap, azzal, hogy ez nem lehet későbbi, mint 2022. október 31. napja.

11. Az „Egyéb közbeszerzési dokumentáció” II.2.7) pontja a műszaki átadás-átvétel tekintetében rögzíti az alábbiakat:

„Akkor teljesít határidőben a Kivitelező/nyertes Ajánlattevő, ha legkésőbb az előírt teljesítési határidőig a műszaki átadás-átvételi eljárását sikeresen le lehet zárni, azaz a mű hiba- és hiánymentesen átadásra kerül a Megrendelő részére a fenti határidőig.

A műszaki átadás-átvételi eljárást akkor lehet megkezdeni, ha az építmény készületségi foka olyan, hogy a rendeltetésszerű és biztonságos használatot az esetlegesen fennálló hibák és hiányosságok nem akadályozzák.

A fenti időpontot alapul véve úgy tegyék meg az ajánlattevők ajánlataikat, hogy a műszaki átadás-átvételi eljárás során az Ajánlatkérő az előírt időtartamban (5 nap alatt) megvizsgálja

az elkészült munkákat, és a nyertes Ajánlattevőnek – a jegyzőkönyv felvételétől számítva - 15 napja van az esetleges hibák és hiányosság kijavítására.

Tekintettel arra, hogy 2022. év végéig az ajánlatkérőnek a projektet még pénzügyileg is le kell zárnia, így a fenti határidőt az ajánlattevők úgy vegyék alapul, hogy abba az ajánlatkérő már minden lehetséges tartalékot beleszámolt, így annak meghosszabbításra nincs lehetőség!”

12. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2021. május 26. napja 12 óráig a közbeszerzés 5. része tekintetében négy ajánlat került benyújtásra, köztük a kérelmezetté.

13. A kérelmezett a felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmények igazolása körében MV-É felelős műszaki vezetőnek A. L. szakembert, a felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmények igazolása körében MV-ÉG felelős műszaki vezetőnek B. P. szakembert jelölte meg, mind az öt részben. Mindkét szakembert munkaviszony keretében foglalkoztatja.

14. A kérelmezett a felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési részszerzőpontok tekintetében az alábbi szakembereket mutatta be:

Értékelési részszerzőpont:	Súlyszám	Megajánlás
2. MV-É vagy MV-É-R (vagy egyenértékű) jogosultságú felelős műszaki vezetői pozícióra jelölt szakembernek az alkalmasságnál előírtakat meghaladó szakmai gyakorlata (hó) (min. 0, értékelési max. 36 hó)	10	A. L. gyakorlati ideje: 36 hónap
3. MV-ÉG vagy MV-ÉG-R (vagy egyenértékű) jogosultságú felelős műszaki vezetői pozícióra jelölt szakembernek az alkalmasságnál előírtakat meghaladó szakmai gyakorlata (hó) (min.0, értékelési max. 36 hó)	10	B. P. gyakorlati ideje: 36 hónap

15. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2021. július 13. napján megküldött írásbeli összegezésében valamennyi rész tekintetében eredményessé nyilvánította, nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet hirdette ki mind az öt részben.

Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató a Közbeszerzési Értesítő 2021/155 számában a 2021. augusztus 12. napján 15034/2021 iktatószámom került közzé.

16. A kérelmezett 2021. július 19. napján a szerződés előkészítéséhez megküldte az ajánlatkérő jogi képviselőjének a biztosítási kötvényt.

17. A Generali Biztosító Zrt. által 2021. július 17-én kiállított 95595003685962800 kötvényszámú, általános felelősségbiztosítási módosított biztosítási kötvény szerint a biztosítási időszak kezdete 2020. augusztus 5. napja, a szerződés módosítás hatályba lépésének napja 2021. július 15., a biztosítás következő évfordulója 2021. szeptember 1. napja, a biztosítás tartama határozatlan.

Vonatkozó feltételek	
Tevékenységi felelősségbiztosítás	Kiegészítő felelősségbiztosítási Feltételek (KFF) A rész – Kiegészítő Feltétel Tevékenységi Felelősségbiztosításra
(...)	

Biztosított kockázatok	Kártérítési limitek (HUF)
Tevékenységi felelősségbiztosítás	
Záradékok: FKF406	
Építési és épületgépészeti szerelőipar, kivéve egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenységekre	
Kárfizetési limit évente	100.000.000
Kárfizetési limit káronként	20.000.000
Káronkénti önrész 10%, de minimum 100.000 Ft	
Szolgáltatói felelősségbiztosítás	
Építési és épületgépészeti szerelőipar, kivéve egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenységekre	
Kárfizetési limit évente	100.000.000
Kárfizetési limit káronként	20.000.000
Káronkénti önrész 10%, de minimum 100.000 Ft	
Környezetszennyezési felelősségbiztosítás	
Építési és épületgépészeti szerelőipar, kivéve egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenységekre	
Kárfizetési limit évente	20.000.000
Kárfizetési limit káronként	4.000.000
Káronkénti önrész 10%, de minimum 100.000 Ft	
Kiegészítő feltételek	
Záradékok: FKF304	
Teljesítési segédek (Alvállalkozók, megbízottak) biztosítása	
Kárfizetési limit évente	100.000.000
Kárfizetési limit káronként	20.000.000
Káronkénti önrész 10%, de minimum 100.000 Ft	

18. Az ajánlatkérő jogi képviselője 2021. július 20. napján arról tájékoztatta a kérelmezettet, hogy áttekintette a biztosítási kötvényt és jelezte, hogy annak érdekében, hogy az minden elemében megfeleljen a közbeszerzési dokumentációban foglaltaknak, azt módosítani/pontosítani szükséges. A biztosítási kötvénynek/fedezetigazolásnak kifejezetten tartalmaznia kell a tárgyi projekt megnevezését is, hogy erre a projektre is kiterjed a vonatkozó biztosítás. Azt kell igazolnia, hogy a meglévő biztosítási szerződés a fenti feltételekkel a közbeszerzési eljárás/kivitelezési szerződés tárgyát képező beruházásra szólnan is érvényben van. Jelenleg a kötvény kifejezetten nevesítve nem tartalmazza, nem hivatkozik

a jelen projektekre. Továbbá, a dátumok tekintetében a biztosításnak a beruházás kezdő időpontjától a kárveszély megrendelőre való jelen kivitelezési szerződés szerinti átszállása időpontjáig (azaz a munkaterület visszaadása) kell fennállnia. Mivel a kötvény nem hivatkozik kifejezetten a tárgyi projektre, ezért pontosan a biztosítás időtartama sem állapítható meg. Tájékoztatta a kérelmezettet, hogy ahhoz, hogy a szerződéseket a közbeszerzési eljárásban előírtaknak megfelelően köthessék meg, szükséges a biztosítási kötvény/fedezetigazolás kiegészítése.

19. A kérelmezett 2021. július 26-án megküldte a kiegészített biztosítási kötvényt az ajánlatkérő részére.

20. A Generali Biztosító Zrt. által 2021. július 24-én kiállított 95595003685962800 kötvényszámú, általános felelősségbiztosítási módosított biztosítási kötvény, szerint a biztosítási időszak kezdete 2020. augusztus 5. napja, a szerződés módosítás hatályba lépésének napja 2021. július 23., a biztosítás következő évfordulója 2021. szeptember 1. napja, a biztosítás tartama határozatlan.

Vonatkozó feltételek	
Tevékenységi felelősségbiztosítás	<p>Kiegészítő felelősségbiztosítási Feltételek (KFF)</p> <p>A rész – Kiegészítő Feltétel Tevékenységi Felelősségbiztosításra</p> <p>A biztosítási fedezet az alábbi két projektre is kiterjed:</p> <p>1. Mesztegnyő Projekt kezdete: 2021.07.29.</p> <p>A biztosítás kiterjed a Pelaproject Kft. által kivitelezésre kerülő TOP-1.4.1-19-SO1-019-00019 pályázati azonosítószámú, Új bölcsőde építése Mesztegnyőn is.</p> <p>2. Fadd Projekt kezdete: 2021.07.30. Projekt megnevezése: Épületfelújítások Faddon 5 helyszínen.</p>
(...)	

21. A kötvény egyéb részei nem kerültek módosításra.

22. Az ajánlatkérő jogi képviselője 2021. július 27-én azt a tájékoztatást adta a kérelmezettnek, hogy a biztosítási kötvény a módosítást követően már megfelel a közbeszerzési dokumentációban foglaltaknak.

23. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között a nettó 26.314.309,-Ft vállalkozói díjat tartalmazó kivitelezési szerződés megkötésére került sor 2021. július 30. napján.

24. A szerződés releváns részei:

2./ Teljesítési határidő

2.1. A kivitelezési munkák teljesítési határideje: a szerződés hatálybalépésétől számított 14 hónap, de legkésőbb 2022. október 31. napja.

2.3. Akkor teljesít határidőben a Kivitelező, ha legkésőbb az előírt teljesítési határidőig a műszaki átadás-átvételi eljárását sikeresen le lehet zárni, azaz a mű hiba és hiánymentesen átadásra kerül a Megrendelő részére a fenti határidőig.

8./ Kivitelező kötelezettségei

Biztosítás:

8.41. A Kivitelező a szerződés megkötéséig köteles a szerződés tárgyára vonatkozóan az eljárást megindító felhívásban előírt kritériumoknak megfelelő (8.000.000 Ft/év és 500.000 Ft/ káresemény értékű) – All Risk típusú - építés-szerelés (C.A.R.) biztosítási szerződést kötni, és annak meglétét legkésőbb a szerződéskötéskor a Megrendelő részére igazolni. Az igazolás módja: a biztosító által kiállított részletes fedezet igazolás, vagy a vonatkozó biztosítási kötvény.

8.42. Ha a Kivitelező már rendelkezik ilyen típusú biztosítási fedezettel, vagy keretszerződéssel, akkor a szerződés megkötését megelőzően intézkedni kell annak jelen kivitelezési szerződés tárgyára történő kiterjesztéséről, és a szerződéskötéskor a Megrendelő felé igazolnia kell, hogy a meglévő szerződése a fenti feltételekkel jelen kivitelezési szerződés tárgyát képező beruházásra szólóan is érvényben van. A fedezet fennállásának igazolási módja: a biztosító által kiállított részletes fedezet igazolás, vagy a vonatkozó biztosítási kötvény.

8.43 A Megrendelő fenntartja a jogot, hogy az általa foglalkoztatott biztosítási szakértőjével a megfelelő terjedelmű biztosítási fedezet fennállását ellenőriztesse.

8.44 Amennyiben a biztosítási szerződések a szokásostól eltérő önrészeket és limiteket (szublimiteket) tartalmaz, úgy a Megrendelő kötelezheti a Kivitelezőt a biztosítási szerződéseinek módosítására.

8.45 A Kivitelező az általa megkötött biztosítást mindaddig köteles fenntartani, amíg a beruházás kivitelezése miatt az átadás-átvétel megtörténteig akár egyetlen személy is áll a Kivitelező alkalmazásában. A biztosítási időszak fordulónapján a Kivitelező köteles bemutatni a biztosítási díj rendszeres fizetésének elismervényeit.

8.46 Abban az esetben, ha a Kivitelező úgy mulasztja el betartani jelen szerződésnek megfelelően a biztosítási díjak rendszeres fizetésével a szerződés fenntartását, valamint a kötvényekben rögzített feltételek betartását, hogy a Megrendelőt erről nem értesíti, akkor köteles a Megrendelő – biztosító által meg nem térített – kárát teljes egészében megtéríteni.

9./ Műszaki átadás-átvétel

9.10. A Kivitelező jótállási és szavatossági kötelezettségei a műszaki átadás-átvétel sikeres lezárásának napjától kezdődnek.

10./ Kötbérek, kártérítések

10.1. A Kivitelező a késedelem minden egyes napján az áfa nélküli nettó vállalkozói díjának 0,5 %/naptári nap késedelmi kötbér megfizetésére köteles, amely a kötbérterhes határidőket követő napon külön bejelentés nélkül esedékes.

10.3. Kötbérterhes határidő: A hiba és hiánymentes átadásra megadott határidő, azaz a teljesítési határidő.

11./ Biztosíték, jótállás és szavatosság

11.1. A Felek megállapodnak, hogy a Kivitelező a szerződésben foglalt jótállási kötelezettségeinek maradéktalan teljesítése érdekében, a közbeszerzési dokumentumokban előírtak szerinti formában és tartalommal, a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint, a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékeként, jótállási biztosítékot nyújt a jótállási kötelezettség kezdetének időpontjában a minimálisan előírt 12

hónap jótállási időre (okirati forma esetén + 45 napig), amelynek összege: a – Megrendelő által kifizetett nettó – vállalkozói díj 3 %- a.

11.2. A biztosíték részben, vagy teljes egészében jótállási kötelezettség elmulasztásából eredő, a Megrendelőnél felmerülő költségek fedezetül szolgál. A biztosíték felhasználása nem jelenti a kötbér érvényesítésével és a kártérítési igényvel kapcsolatos jogok bármelyikéről való lemondást. A biztosíték rendelkezésre bocsátása a végszámla benyújtásának feltétele.

11.3 A biztosítéknak a vállalt jótállási idő lejártáig kell lehívhatónak lennie (okirati forma esetén további 45 nap lehívhatósággal).

11.4 A biztosítékoknak minden esetben az előírt időtartamra vonatkozó, határozott időre szóló kötelezettségvállalásnak kell lenniük, amelyet a Megrendelő számára elfogadható minősítésű (nemzetközi hitelminősítő által, befektetésre ajánlott kategóriába eső), pénzügyi intézmény vagy biztosítóintézet bocsát ki, magyar nyelven, magyar nyelvű lehívhatósággal és magyar jog alatt.

11.5. A szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékának rendelkezésre bocsátásáról szóló dokumentumot a teljesítés időpontjáig, azaz a műszaki átadás - átvételi eljárás sikeres lezárása napjára keltezetten köteles a Kivitelező a Megrendelőnek átadni. A biztosíték megfelelő formában történő átadása a végszámla benyújtásának a feltétele.

11.12.3 A jótállás kezdő időpontja minden esetben a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának a napja.

17./ Meghatalmazott képviselők

17.4 Felelős Műszaki Vezetők (szakterületenként):

A. L., MV-É/MV-É-R (építési szakterület) (...)

B. P., MV-ÉG/MV-ÉG-R (építménygépzési szakterület) (...)

17.5 A kivitelezési munkák elvégzéséhez szükséges – a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti – valamennyi felelős műszaki vezetők biztosítása a Kivitelező feladata.

17.6. Az eljárás során a Kivitelező által bemutatott, MV-É/MV-É-R és az MV-ÉG/MV-ÉG-R jogosultságú szakemberek bevonásától nem lehet eltekinteni, mivel az adott személy igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült.

17.8 A képviselők jogosultak állásfoglalásra, nyilatkozattételre, teljesítés igazolására, építési naplóba történő bejegyzésre és minden olyan megállapodásra, amely a szerződés teljesítésével összefügg, de nem jelenti annak módosítását.

25. A kérelmezett a szerződés mellékleteként igazolta a Generali Biztosító Zrt. által 2021. július 30-án kiállított 95595003685962800 kötvényszámú, általános felelősségbiztosítási módosított biztosítási kötvényt.

Eszerint a biztosítási időszak kezdete 2020. augusztus 5. napja, a szerződés módosítás hatályba lépésének napja 2021. július 29., a biztosítás következő évfordulója 2021. szeptember 1. napja, a biztosítás tartama határozatlan.

Vonatkozó feltételek	
Tevékenységi felelősségbiztosítás	Kiegészítő Felelősségbiztosítási Feltételek (KFF) A rész - Kiegészítő Feltétel Tevékenységi Felelősségbiztosításra A biztosítási fedezet az alábbi két projektre is kiterjed: 1.Mesztegnyő:

	<p>Projekt kezdete:2021.07.29. A biztosítás kiterjed a Pelaproject Kft által kivitelezésre kerülő TOP-1.4.1-19-SO1-019-00019 pályázati azonosítószámú, Új bölcsőde építése Mesztegnyőn projektekre is. 2.Fadd Projekt kezdete:2021.07.30 Projekt megnevezése: Épületfelújítások Faddon 5 helyszínen. A következő projektekre is kiterjed: TOP-6.6.1-16-VP1-2018-00004 azonosító számú, a „Vilonyai utca 2/B szám alatti orvosi rendelő megújítása” Kezdő dátum: 2021. 08. 30</p>
(...)	

Biztosított kockázatok	Kártérítési limitek (HUF)
Tevékenységi felelősségbiztosítás	
Záradékok: FKF406	
Építési és épületgépészeti szerelőipar, kivéve egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenységekre	
Kárfizetési limit évente	100.000.000
Kárfizetési limit káronként	20.000.000
Káronkénti önrész 10%, de minimum 200.000 Ft	
Szolgáltatói felelősségbiztosítás	
Építési és épületgépészeti szerelőipar, kivéve egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenységekre	
Kárfizetési limit évente	100.000.000
Kárfizetési limit káronként	20.000.000
Káronkénti önrész 10%, de minimum 200.000 Ft	
Környezetszennyezési felelősségbiztosítás	
Építési és épületgépészeti szerelőipar, kivéve egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenységekre	
Kárfizetési limit évente	20.000.000
Kárfizetési limit káronként	4.000.000
Káronkénti önrész 10%, de minimum 200.000 Ft	
Kiegészítő feltételek	
Záradékok: FKF304	
Teljesítési segédek (Alvállalkozók,megbízottak) biztosítása	
Kárfizetési limit évente	100.000.000
Kárfizetési limit káronként	20.000.000
Káronkénti önrész 10%, de minimum 200.000 Ft	

26. A szerződés 2022. január 18. napján lépett hatályba. A kérelmezett a munkaterületet 2022. január 20. napján vette át. Az építési napló szerint a befejezési határidő 2022. október 31. napja. A naplóban felelős műszaki vezetőként gépészet szakág tekintetében B. P. került rögzítésre 2022. február 1. napi megbízási kezdettel, építészet szakág esetében A. L. került rögzítésre 2022. február 21. napi megbízási kezdettel. A naplóba a felelős műszaki vezetők bejegyzést nem tettek.

27. A. L. szakember és a kérelmezett között munkaszerződés jött létre 2020. október 15-én: „A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a munkáltató a munkavállalót alkalmazza munkaviszony keretében 2020. október 16-tól határozatlan időtartamra, heti 5 órás részmunkaidőre felelős műszaki vezető munkakörben. ... A munkavállaló részmunkaidőben (pl. heti 5 óra) kerül foglalkoztatásra. A munkarend, illetve a munkaidő beosztás megállapítására a munkáltató jogosult. ...”

B. P. szakember és a kérelmezett között munkaszerződés jött létre 2021. április 26-án: „A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a munkáltató a munkavállalót alkalmazza munkaviszony keretében 2021. április 26-tól határozatlan időtartamra, heti 5 órás részmunkaidőre felelős műszaki vezető munkakörben. ... A munkavállaló részmunkaidőben (pl. heti 5 óra) kerül foglalkoztatásra. A munkarend, illetve a munkaidő beosztás megállapítására a munkáltató jogosult. ...”

28. A kérelmezett a felelősségbiztosítását módosította. Eszerint a biztosítási időszak kezdete 2020. augusztus 5. napja, a szerződés módosítás hatályba lépésének napja 2022. október 10., a biztosítás következő évfordulója 2023. szeptember 1. napja, a biztosítás tartama határozatlan.

Vonatkozó feltételek	
Tevékenységi felelősségbiztosítás	<p>Kiegészítő Felelősségbiztosítási Feltételek (KFF)</p> <p>A rész - Kiegészítő Feltétel Tevékenységi Felelősségbiztosításra</p> <p>A biztosítási fedezet az alábbi két projektre is kiterjed:</p> <p>1.Mesztegnő: Projekt kezdete:2021.07.29. A biztosítás kiterjed a Pelaproject Kft által kivitelezésre kerülő TOP-1.4.1-19-SO1-019-00019 pályázati azonosítószámú, Új bölcsőde építése Mesztegnyőn projektre is.</p> <p>2.Fadd Projekt kezdete:2021.07.30 Projekt megnevezése: Épületfelújítások Faddon 5 helyszínen.</p> <p>3.Tápiógyörke Község Önkormányzat, VEKOP-6.1.1-21-2021-00031 Virágos Bölcsőde - Új bölcsődei telephely kialakítása Kezdő dátum: 2022.06.16</p> <p>4.Tatabánya megyei Jogú Város Önkormányzata TOP 7.1.1-16-H-ERFA-2019-00322 pályázat keretén belül Bányász Művelődési Otthon felújítása,</p>

	KPVDSZ Művelődési Ház részleges felújítása Kezdő dátum: 2022.08.01 5.A biztosítási fedezet kiterjed a Pelaproject Kft. által kivitelezésre kerülő TOP-1.4.1-19-VE1-2019-00019 azonosító számú "Mini bölcsőde építése 2" Dabrocon pályázatra is.
(...)	

Biztosított kockázatok	Kártérítési limitek (HUF)
Tevékenységi felelősségbiztosítás	
Záradékok: FKF406	
Építési és épületgépészeti szerelőipar, kivéve egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenységekre	
Kárfizetési limit évente	200.000.000
Kárfizetési limit káronként	100.000.000
Káronkénti önrész 10%, de minimum 200.000 Ft	
Szolgáltatói felelősségbiztosítás	
Építési és épületgépészeti szerelőipar, kivéve egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenységekre	
Kárfizetési limit évente	200.000.000
Kárfizetési limit káronként	100.000.000
Káronkénti önrész 10%, de minimum 200.000 Ft	
Környezetszennyezési felelősségbiztosítás	
Építési és épületgépészeti szerelőipar, kivéve egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenységekre	
Kárfizetési limit évente	40.000.000
Kárfizetési limit káronként	20.000.000
Káronkénti önrész 10%, de minimum 200.000 Ft	
Kiegészítő feltételek	
Záradékok: FKF304	
Teljesítési segédek (Alvállalkozók, megbízottak) biztosítása	
Kárfizetési limit évente	200.000.000
Kárfizetési limit káronként	100.000.000
Káronkénti önrész 10%, de minimum 200.000 Ft	

29. A kérelmezett 2021. április 30-tól hatályos Általános felelősségbiztosítási feltételgyűjteménye szerint:

„Az Általános felelősségbiztosítási feltételek (ÁFF) a Generali Biztosító Zrt-vel kötött valamennyi felelősségbiztosítási szerződésre alkalmazásra kerülő általános szerződési feltételeket tartalmazzák, feltéve, hogy a biztosítási szerződést az Általános felelősségbiztosítási feltételre hivatkozással kötötték.

Az Általános felelősségbiztosítási feltételekhez a szerződő – biztosítási szerződésben, vagy az annak részét képező biztosítási ajánlaton megjelölt – választása szerinti kockázatot tartalmazó Kiegészítő felelősségbiztosítási feltételek (KFF) és Külön feltételek kapcsolódnak, melyek együttesen az általános szerződési feltételek. A Kiegészítő és Külön feltételekben nem szabályozott kérdésekben az Általános felelősségbiztosítási feltételek, míg a Kiegészítő és Külön feltételeknek az Általános felelősségbiztosítási feltételektől eltérő rendelkezései esetén a Kiegészítő és Külön feltételek szabályai az irányadók.

A felek az általános szerződési feltételektől eltérhetnek, mely esetben az adott kérdésben a felek – írásban rögzített – megállapodása az irányadó.

A biztosítási szerződés részét képezi továbbá az Ügyfélértékelő és a biztosítási szerződésre vonatkozó általános rendelkezések is.

Ezen általános szerződési feltételek alapján a Generali Biztosító Zrt. (továbbiakban: biztosító) – a Kiegészítő felelősségbiztosítási feltételek és a Külön feltételek szerint - meghatározott jövőbeni esemény (biztosítási esemény) bekövetkezésétől függően, a biztosítási szerződésben kikötött biztosítási kártalanítási összeg megfizetésére kötelezi magát a szerződő által megfizetett biztosítási díj ellenében.

V. BIZTOSÍTÁSI ÖSSZEG

V.1. A biztosítási esemény bekövetkezésekor a biztosító szolgáltatási kötelezettségének felső határa a – biztosítási ajánlaton feltüntetésre kerülő – biztosítási eseményenkénti és biztosítási időszakokra szóló biztosítási összeg.

V.1.1. A biztosítási eseményenkénti biztosítási összeg az egy biztosítási eseménnyel összefüggésben – a biztosító szolgáltatásának szabályai szerint (VIII. 2. pont) – kifizethető legmagasabb összeg.

V.1.2. A biztosítási időszakokra megállapított biztosítási összeg az egy biztosítási időszakban okozott károk kapcsán bekövetkezett biztosítási eseményekre – a biztosító szolgáltatásának szabályai szerint (VIII. 2. pont) – összesen kifizethető összeg.

Ha a biztosított a biztosítási időszakban bekövetkezett biztosítási esemény miatt vele szemben írásban támasztott kártérítési igényt csak a következő biztosítási időszakban jelenti be a biztosítónak, a biztosító fizetési kötelezettségének mértékére – a biztosító szolgáltatásának szabályaiban (VIII.2. pont) foglaltakra figyelemmel – nem a folyó biztosítási időszakra megállapított biztosítási összeg, hanem a biztosítási esemény bekövetkezésének időszakára eső, illetőleg a még fennmaradó biztosítási összeg az irányadó.

A biztosítási időszakokra megállapított biztosítási összeg az ugyanazon biztosítási időszakban bekövetkezett biztosítási esemény (okozott károk) miatt kifizetett összeggel csökken. A szerződő nem jogosult az éves biztosítási díj megfelelő kiegészítésével a biztosítási időszakra megállapított biztosítási összeget eredeti értékre emelni (fedezetfeltöltés). A biztosítási szerződés a kifizetett összeggel csökkentett biztosítási összeggel marad hatályban a folyó biztosítási időszakra.

V.2. A biztosítási összeget a biztosító által biztosítási szolgáltatás címén (VIII. 2. pont) fizetett összeg akkor sem haladhatja meg, ha a térítési kötelezettség több biztosítottat terhel, illetve több személy lép fel kártérítési igénnyel.

Amennyiben több személy lép fel kártérítési igénnyel és a káreseményenkénti biztosítási összeg valamennyi követelés kielégítésére nem elegendő, a biztosító a károsultaknak az őket ért kár, illetőleg – ha a kár nem vagy csak a biztosító külön ráfordítása ellenében állapítható meg – a becsült kár arányában fizet kártérítést.

Kiegészítő felelősségbiztosítási feltételek (KFF)

A Kiegészítő felelősségbiztosítási feltételek alapján kötött biztosítási szerződés vonatkozásában az Általános felelősségbiztosítási feltételeket az e feltételben foglalt kiegészítésekkel kell megfelelően alkalmazni. A Kiegészítő felelősségbiztosítási feltételekben

nem szabályozott kérdésekben az Általános felelősségbiztosítási feltételek, míg a Kiegészítő felelősségbiztosítási feltételeknek az Általános felelősségbiztosítási feltételektől eltérő rendelkezései esetén a Kiegészítő felelősségbiztosítási feltételek szabályai az irányadók.

30. A kérelmezett 2022. október 28-án az építési naplóban a kivitelezést készre jelentette, kérte az átadás-átvételi folyamatot megkezdeni.

2022. november 4-én műszaki átadást megelőző bejárást tartottak. A bejáráson felvett feljegyzésbe rögzítették a beruházás befejezéséhez visszalévő munkákat, mely hibákat és hiányosságokat kérelmezett 2022. november 30. napjáig vállalta kijavítani.

A kérelmezett 2022. november 9-én a Mátyás király utca 32.épületre vonatkozó 2022. november 4-én kelt feljegyzésben szereplő munkákat elvégezte és a kivitelezést ismételten készre jelentette, kérte az átadás-átvételi folyamatot megkezdeni.

A felek 2022. november 17. napján a műszaki átadás-átvételi eljárást megkezdték. A műszaki átadás-átvételi eljárást a felek 2022. december 16. napján zárták le.

Az ajánlatkérő a teljesítést igazoló jegyzőkönyvet a végszámlához 2022. december 16. napján adta ki.

31. Fadd Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2022. december 22-i rendkívüli nyilvános üléséről készült jegyzőkönyvének tanúsága szerint a polgármester elmondta, hogy sok kivitelezői hibát sikerült kijavítani az épületeken. A megbízott több olyan munkálatot is elvégzett, ami nem volt benne az eredeti tervekben, az eredeti költségvetésben szereplő munkálatok egy része viszont nem valósult meg. Ezekről az eltérésekről írásos megállapodás az előző polgármester és a vállalkozó között sajnos nem jött létre. Egy képviselő elmondta, hogy a bejárás során látszódott az elvégzett munkálatok rossz minősége. Egy másik képviselő elmondta, hogy kontár munkának tartja a szegregációs épületeken végzett felújítást. Véleménye szerint még az átadás-átvételnél sem szabadott volna megtörténnie. Több - a költségvetésben feltüntetett - munka elmaradt. Elmondta, hogy nem építettek be egyes szerkezeteket, sem szigetelést. Azért nem végezték el a munkálatokat, mert nem volt rá szakemberük. A kőműves munkálatok egyáltalán nem készültek el.

A jegyzőkönyvben rögzítették Fadd Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 173/2022. (XII. 22.) önkormányzati határozatát, mely szerint a közbeszerzési eljárás öt részét érintő ingatlanok EFOP 2.4.1-16-2017-00082 „Élethelyzetek javítása komplex programmal Faddon” elnevezésű pályázat keretében a Pelaproject Kft. által megvalósított felújítását a vállalkozási szerződésben foglaltak szerinti, műszakilag megfelelő minőségben teljesítettnek nyilvánítja, a munkálatokat lezárja.

32. A kérelmezett a végszámláját 2022. december 22-én állította ki.

33. A kérelmezett 2022. december 22-én e-mailben kérte az ajánlatkérőt, hogy adja meg a jótállási biztosíték átutalásához szükséges bankszámlaszámot.

Az ajánlatkérő 2023. január 11-én adta meg a bankszámlaszámot, és kérte, hogy közleménybe tüntessék fel a projekt számot és a szerződés számot.

A kérelmezett 2023. január 11-én és 16-án is emailban kérte ajánlatkérőtől a szerződés számot, mert az az ő szerződésén nem volt feltüntetve.

Végül a kérelmezett a jótállási biztosítékot banki átutalással 2023. január 17-én bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, 520.646.-Ft összegben.

34. Az ajánlatkérő a végszámla értékét 2023. január 19-én utalta át a kérelmezett részére.

35. A Közbeszerzési Hatóság 2023. március 31. napján – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésére és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 103. § (1) bekezdésére – a szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

36. A hivatalbóli kezdeményező 2023. június 13. napján 6 kezdeményezési elemből álló kezdeményező iratot nyújtott be a Döntőbizottsághoz.

37. Az első kezdeményezési elemében előadta, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 26. §-t. E rendelkezés szerint építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

38. A kérelmezett felelősségbiztosítási kötvénye szerint a biztosítási időszak kezdete 2020. augusztus 5. napja, a módosítás időpontja 2021. július 30. napja volt, a felelősségbiztosítási kötvény 100.000.000.-Ft/év és 20.000.000.-Ft/kár limitet tartalmaz.

A felelősségbiztosítási kötvény a táblázatban szereplő projektek tekintetében az alábbi biztosítási összegeket tartalmazza:

	Projekt megnevezése	Kárfizetési limitek		EKR azonosító	Szerződés kelete - Teljesítés vége	Megjegyzés
		Ft/év	Ft/káresemény			
1	TOP-1.4.1-19-SO1-019-00019 pályázati azonosítószámú, Új bölcsőde építése Mesztegyőn	100.000.000.	20.000.000.	EKR000594512021	2021.07.19. - teljesítés alatt	
2	Épületfelújítások Faddon 5 helyszínen	8.000.000.	500.000.	EKR000465902021	2021.07.30. - 2022.12.16.	valamennyi részajánlati kör tekintetében (5 rész)
3	TOP-6.6.1-16-VP1-2018-00004 azonosítószámú, a „Vilonyai utca 2/B. szám alatti orvosi rendelő megújítása”	30.000.000.	15.000.000.	EKR000511232021	2021.08.06. - 2022.01.26.	

39. A kérelmezett 2022. október 13. napján kiterjesztette meglévő felelősségbiztosítását további szerződések teljesítése tekintetében, és ezzel együtt a kárfizetési limitek mértékét 200.000.000.-Ft/év és 100.000.000.-Ft/kár összegre emelte.

	Projekt megnevezése	Kárfizetési limitek		EKR azonosító	Szerződés - kezte Teljesítés - vége	Megjegyzés
		Ft/év	Ft/káresemény			
1	TOP-1.4.1-19-SO1-019-00019 pályázati azonosítószámú, Új bölcsőde építése Mesztegnyőn	100.000.000.	20.000.000.	EKR000594512021	2021.07.19. - teljesítés alatt	
2	Épületfelújítások Faddon 5 helyszínen	8.000.000.	500.000.	EKR000465902021	2021.07.30. - 2022.12.16.	valamennyi részajánlati kör tekintetében (5 rész)
3	Tápiógyörgye Község Önkormányzat, VEKOP-6.1.1-21-2021-00031 Virágos Bölcsőde- Új bölcsődei telephely kialakítása 1. rész	180.000.000	90.000.000	EKR000355452022	2022.06.16. - teljesítés alatt	
4	Tápiógyörgye Község Önkormányzat, VEKOP-6.1.1-21-2021-00031 Virágos Bölcsőde- Új bölcsődei telephely kialakítása 2. rész	5.000.000	2.500.000	EKR000355452022	2022.06.16. - teljesítés alatt	
5	Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata, TOP 7.1.1-16-H-ERFA-2019-00322 pályázat keretén belül Bányász Művelődési Otthon felújítása, KPVDSZ Művelődési Ház részleges felújítása 1. rész	30.000.000	3.000.000	EKR000223162022	2022.08.01. - teljesítés alatt	
6	Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata, TOP 7.1.1-16-H-ERFA-2019-00322 pályázat keretén belül Bányász Művelődési Otthon felújítása, KPVDSZ Művelődési Ház részleges felújítása 2. rész	30.000.000	3.000.000	EKR000223162022	2022.08.01. - teljesítés alatt	
7	TOP-1.4.1-19-VE1-2019-00019 azonosító számú "Mini bölcsőde építése 2" Dabroncon	50.000.000	25.000.000	EKR000306052022	2022.10.17. - teljesítés alatt	

40. A kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során, 2023. május 19. napján benyújtott adatszolgáltatásban akként nyilatkozott, hogy „A káresemény évenkénti darabszámában nincs korlát. Az évenkénti biztosítási limit a károk összeségében értendő”.

41. A biztosító kárkifizetési kötelezettségének maximális értékeit a biztosítási szerződés (kötvény) tartalmazza, azonban a hivatalbóli kezdeményező szerint – figyelemmel a kérelmezett fenti nyilatkozatában foglaltakra is – valószínűsíthető, hogy a kárkifizetési limit évenkénti összege már a szerződéskötés időpontjában sem nyújthatott fedezetet valamennyi beruházás vonatkozásában, tekintettel arra, hogy a 2021. július 30. napján hatályos felelősségbiztosítási kötvény kártérítési limitje a kiterjesztését követően nem került megemelésre.

A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy a kérelmezett nemcsak a szerződéskötés időpontjában nem rendelkezett a felhívásban és a szerződésben előírt összegű felelősségbiztosítással, hanem a szerződés teljesítése során sem, különös figyelemmel arra, hogy 2022. október 13. napján további projektekre is kiterjesztette annak hatályát, azonban a kártérítési limit megemelése nem volt arányban a további szerződések tekintetében megjelölt kártérítési limitek összegével.

42. Fentiekben foglaltakra tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint arra lehet következtetni, hogy a kérelmezett a szerződéskötés napjára feltételezhetően nem rendelkezett a felhívásban és a szerződésben előírt legalább 8.000.000.-Ft/év és legalább 500.000.-Ft/káresemény összegű, All Risk típusú - építés-szerelés (C.A.R.) biztosítási szerződéssel, mellyel valószínűsíthetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ában foglaltakat.

43. A hivatalbóli kezdeményező második kezdeményezési elemében a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulatának kérelmezett általi megsértését jelölte meg.

44. Előadta, hogy a szerződés 11. fejezet 11.1. pontja szerint a kérelmezett a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékeként jótállási biztosítékot nyújt, a nettó vállalkozói díj 3 %-a mértékben, a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában meghatározott biztosítási formák valamelyikében.

45. A kérelmezett 2023. január 17. napján, a jótállási biztosítékot banki átutalással bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére 520.646.-Ft összegben, amely a vállalkozói díj 3%-a.

A műszaki átadás-átvételi eljárást a felek 2022. december 16. napján zárták le. A kérelmezett végszámlájának kelte 2022. december 22. napja, azonban a kérelmezett a banki utalási bizonylat alapján csupán 2023. január 17. napján bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére a jótállási biztosítékot óvadék formájában.

46. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint fentiekben foglaltakra tekintettel a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondata első fordulatában foglaltakat azzal, hogy a felhívásban és a szerződésben egyértelműen rögzített, jótállási biztosítékre vonatkozó rendelkezések ellenére a biztosíték nyújtására a szerződésben foglalt feltételektől eltérően, késedelmesen került sor.

47. A hivatalbóli kezdeményező harmadik kezdeményezési elemként a Kbt. 138. § (2) bekezdésének a kérelmezett általi megsértését jelölte meg.

48. A kérelmezett a felhívás III.1.3.) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében A. L. szakembert, a felhívás III.1.3.) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében B. P. szakembert jelölte meg.

A szerződés tárgya 7133 Fadd, Mátyás király utca 32. hrsz. 745. épület átalakítása volt egy földszintes beépítésű „szolgáltatóház” közösségi épületté, napelem rendszer kiépítésével.

49. A hivatalbóli kezdeményező szerint a szerződés tárgyából következően a szakemberek bevonására a szerződés teljes időtartama alatt szükség van, a szerződés jellege azt követeli meg, hogy az alkalmasság igazolásához igénybe vett A. L. és B. P. szakember teljesítésbe történő bevonása teljeskörű legyen, alkalmazásuk nem mellőzhető.

A Hatóság a szerződés-ellenőrzési eljárás során felhívta a kérelmezettet annak igazolására, hogy az alkalmasság igazolására bemutatott szakemberek részt vettek a szerződés teljesítésében.

50. A kérelmezett a 2023. április 16. napján kelt nyilatkozata szerint „a szerződés 17.4 pontjában megjelölt szakemberek a Pelaproject Kft. alkalmazásában állnak, a teljesítés időtartama alatt rendelkezésre álltak.”

51. Az ajánlatkérő 2023. április 17. napján nyújtott adatszolgáltatásában a Hatóság rendelkezésére bocsátotta A. L. és B. P. szakember munkaszerződését, amely szerint:

A. L. szakember vonatkozásában: „A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a munkáltató a munkavállalót alkalmazza munkaviszony keretében 2020. október 16-tól határozatlan időtartamra, heti 5 órás részmunkaidőre felelős műszaki vezető munkakörben.”

B. P. szakember vonatkozásában: „A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a munkáltató a munkavállalót alkalmazza munkaviszony keretében 2021. április 26-tól határozatlan időtartamra, heti 5 órás részmunkaidőre felelős műszaki vezető munkakörben.”

52. Az ajánlatkérő 2023. május 18. napján, valamint a kérelmezett 2023. május 19. napján nyújtott adatszolgáltatása körében a szakemberek teljesítésbe történő bevonásának igazolására csatolta A. L. és B. P. szakemberek nyilatkozatait, miszerint „nyilatkozom, hogy az alábbi projekteknél személyesen részt vettem felelős műszaki vezető pozícióban [...] szakterületen, mint a Pelaproject Kft alkalmazottja.”

53. A kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során az előzőek szerinti nyilatkozatokon kívül A. L. és B. P. szakemberek szerződés teljesítésbe történő bevonásával kapcsolatosan nem nyújtott be egyéb dokumentumot.

54. A kérelmezett a teljesítésre való alkalmasságát A. L. és B. P. szakemberekkel igazolta, így - figyelemmel a szerződés 17. fejezetének 17.6. pontjában foglaltakkal - a bemutatott szakemberek teljesítésbe történő bevonása nem maradhatott el, részvételük kötelező volt.

55. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a szerződés teljesítésében való tényleges részvételnek a teljesítés során keletkezett iratokból megállapíthatónak kell lennie, figyelemmel arra, hogy a kérelmezett alkalmasságát igazoló személy szerződés teljesítésében történő részvétele a teljesítés dokumentumaiból utólagosan, akár a szerződés-ellenőrzési eljárás során is ellenőrizhető kell, hogy legyen.

56. A kérelmezett a teljesítés közel 11 hónapos időtartama tekintetében az általa és a szakemberek által megtett egyoldalú nyilatkozatokon kívül a szerződés-ellenőrzési eljárás

során egyéb dokumentummal nem igazolta, hogy A. L. és B. P. szakemberek ténylegesen részt vettek a szerződés teljesítésében.

A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy a szerződés teljesítésének időtartama a munkaterület átadásától a műszaki átadás-átvétel lezárásáig mindösszesen 231 munkanap, azaz 1848 munkaóra volt feltételezve a 8 órás munkanapot, melyhez viszonyítottan a munkaszerződések szerinti heti 5 órában történő foglalkoztatás tényleges bevonás esetében is csupán 235 munkaórát valószínűsít a szerződés időtartama alatt.

Figyelemmel azonban arra, hogy A. L. és B. P. szakemberek jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás valamennyi részajánlati körében bemutatásra kerültek az M.2.1. és M.2.2. pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében, feltételezhető, hogy A. L. és B. P. szakemberek a mindösszesen 235 munkaórát a közbeszerzési eljárás öt részajánlati köre eredményeként megkötött szerződések tekintetében összesen teljesítették.

A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy ezen körülményekre figyelemmel szerződésenként a teljesítésben történő részvétel csupán megközelítőleg 47 munkaórát jelent.

57. A verseny tisztaságának alapelve a teljesítés során garanciális szabályként akkor érvényesül a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltak vonatkozásában, ha a szerződés teljesítése során az alkalmassági feltételek a szerződés tárgyára tekintettel folyamatosan fennállnak. Ezen követelmény azonban csak úgy érhető el, ha a szakemberek jelenléte a szerződés teljesítése során meghatározó mértékű, vagyis ha nyertes ajánlattevő a szerződést azokkal a kondíciókkal teljesíti, amelyekre tekintettel a közbeszerzési eljárásban a teljesítés tekintetében alkalmasnak minősült. Ezen szakemberek közbeszerzési eljárásban történő szereplése meghatározó körülmény volt, figyelemmel arra, hogy alkalmassági feltételként bemutatásra kerültek. A hivatalbóli kezdeményező szerint azonban ugyanezen meghatározó jelleg azonban nem érhető tetten a teljesítésben a részvétel 47 munkaórányi mértékére tekintettel.

58. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: 191/2009. Korm. rendelet) 13. § (3) bekezdés, a felelős műszaki vezető feladati körében konkrétan megjelöli azon tevékenységeket, amelyeket minden esetben a felelős műszaki vezető végez egy beruházás tekintetében. A 191/2009. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésének jelen kezdeményezési elem szempontjából releváns i), j) és m) pontjai az alábbiakról rendelkeznek:

„[...] i) az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor, az építési napló alapján az 5. melléklet szerinti hulladék nyilvántartó lap kitöltése és az építetőnek történő átadása,

j) az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően a szakterületére vonatkozó - 14. § szerinti tartalmú - nyilatkozat megtétele annak érdekében, hogy a fővállalkozó kivitelező az építési napló összesítő lapján meg tudja tenni nyilatkozatát,

[...]

m) az alvállalkozói teljesítésigazolás

ma) kiállítása és átadása vagy megküldése az alvállalkozó részére,

mb) rögzítése az építési naplóban, [...]”

A 191/2009. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés i) pontja szerinti, a megvalósulási dokumentáció részét képező hulladék nyilvántartó lapon feltételezhetően P. L., a kérelmezett ügyvezetőjének cégszerű aláírása látható. A 191/2009. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés j) pontja szerinti, a szakember szakterületére vonatkozó nyilatkozatot B. P. szakember 2022. október 24. napi dátummal, az épületgépészeti szakterületre vonatkozóan az építési naplóban megtette, azonban A. L. építészeti szakterületre vonatkozó nyilatkozatát az építési napló nem

tartalmazza. A 191/2009. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés m) pont, mb) alpontja szerinti alvállalkozói teljesítésigazolások rögzítése az építési naplóban feltehetően nem történt meg.

59. Mindezekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a rendelkezésre álló dokumentumokból kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy a felhívás III.1.3.) M.2.1. és M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakemberek a szerződés teljesítésében valóban részt vettek.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett, valamint A. L. és B. P. szakemberek egyoldalú, a szerződés-ellenőrzési eljárás során, a szerződés teljesítését követően tett nyilatkozatai önmagukban nem alkalmasak annak igazolására, hogy A. L. és B. P. szakemberek a szerződés teljesítésébe a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltak szerint ténylegesen bevonásra kerültek. Erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltakat.

60. Negyedik kezdeményezési elemében előadta, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

A kérelmezett a felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési részszerzőpontok igazolása tekintetében A. L. és B. P. szakembereket mutatta be, akik alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében is figyelembe vételre kerültek.

A kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során, a 2023. április 16. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy a szerződés teljesítésében A. L. és B. P. szakember részt vett. A Hatósághoz 2023. május 19. napján érkezett ajánlatkérői és kérelmezetti adatszolgáltatás tartalmazza A. L. és B. P. szakemberek egyoldalú nyilatkozatát a tekintetben, hogy a szerződés teljesítésében részt vettek.

A kérelmezett azonban a megjelölt, a szerződés-ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozatokon kívül egyéb dokumentumokkal alátámasztottan nem tudta igazolni, hogy a szakemberek a Szerződés teljesítésébe ténylegesen bevonásra kerültek.

61. A Kbt. 138. § (4) bekezdése az ajánlatok értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett személyeknek, szervezeteknek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét határozza meg. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen azokat a személyeket, szervezeteket bevonni, amelyek biztosították a kérelmezett ajánlatának nyertességét.

62. A szakemberek szerződés teljesítésében való részvételéről a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés harmadik kezdeményezési eleménél előadottakon kívül, egyéb dokumentum nem áll a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére.

A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a szerződés jellegéből következően, az értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett szakemberek bevonása nem maradhat el, részvételük kötelező, figyelemmel azon körülményre, hogy a szakmai többlettapasztalatuk az ajánlatok bírálata során értékelésre került, az ajánlat nyertességében szerepet játszottak.

Mindezekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a rendelkezésre álló dokumentumokból kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy az értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett szakemberek a szerződés teljesítésében valóban részt vettek, tekintettel arra, hogy nyertes ajánlattevő a becsatolt nyilatkozatokon kívül nem rendelkezik további dokumentumokkal a szakemberek szerződés teljesítésében való részvételével kapcsolatban. A kérelmezett 2023. április 16. napján kelt, valamint a szakemberek egyoldalú, a szerződés-ellenőrzési eljárás során, a szerződés teljesítését követően tett nyilatkozatai a hivatalbóli kezdeményező szerint önmagukban nem alkalmasak annak igazolására, hogy a szerződés teljesítésébe a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltak szerint ténylegesen bevonásra

kerültek. Erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltakat.

63. A hivatalbóli kezdeményező az ötödik kezdeményezési elemében a Kbt. 142. § (1) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését jelölte meg.

64. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során folyamatosan figyelemmel kísérje a szerződéses kötelezettségek teljesítését, folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. Az ajánlatkérőnek mindenképpen ellenőriznie kellett volna, hogy a felelősségbiztosítási kötvény megfelel-e a felhívásban előírt kondícióknak, azonban a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő a felelősségbiztosítás tekintetében nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

A felhívás és a szerződés egyértelmű rendelkezéseket tartalmazott a felelősségbiztosítás megfelelősége tekintetében, azonban – figyelemmel a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés első kezdeményezési elemében foglaltakra – a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett felelősségbiztosítási kötvénye az éves és a káreseményekre vonatkozóan meghatározott minimum kárkifizetési limit tekintetében sem a szerződéskötés időpontjában, sem a szerződés teljesítése során feltételezhetően nem felelt meg a felhívásban és a szerződésben rögzített követelményeknek.

Az ajánlatkérő azzal, hogy elfogadta a kérelmezett felelősségbiztosítási kötvényét, valószínűsíthetően nem ellenőrizte annak tartalmát, amennyiben azonban ellenőrizte, elmulasztotta felhívni a kérelmezettet a megfelelő összegű felelősségbiztosítás haladéktalan pótlására.

A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy a felelősségbiztosítás nem megfelelő ellenőrzésével az ajánlatkérő azt kockáztatja, hogy egy esetleges szerződésszegésből fakadó igénye nem érvényesíthető, amely nem áll összhangban a közpénzek felhasználása során irányadó hatékony és felelős gazdálkodás elvével.

65. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján szükségképpen ellenőriznie kellett volna a jótállási biztosíték előírt időben történő rendelkezésre bocsátását.

A második kezdeményezési elemében kifejtettek szerint a kérelmezettnek legkésőbb a jótállási kötelezettség kezdetének, azaz a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontjában kellett volna a jótállási biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. A felek a műszaki átadás-átvételi eljárást 2022. december 16. napján zárták le, a kérelmezett jótállási kötelezettsége e naptól kezdődött, a jótállási biztosíték utalására azonban csak 2023. január 17. napján került sor. Tekintettel arra, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során a szerződő felek részéről nem került csatolásra arra vonatkozóan dokumentum, hogy a kérelmezett a jótállási időszak kezdő időpontjában, 2022. december 16. napján a felhívás III.1.6) pontja alapján a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában megjelölt biztosítéki formák egyikével rendelkezésre bocsátotta volna a jótállási biztosítékot, azaz nem igazolták, hogy a jótállási időszak kezdő időpontjától a jótállási biztosíték az ajánlatkérő rendelkezésére állt volna, az ajánlatkérő nem ellenőrizte a jótállási biztosíték szerződés szerinti rendelkezésre állását.

66. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy a jótállási idő az ajánlatok értékelési részszempontjaként is figyelembe vételre került.

Fentiekben foglaltak alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy az ajánlatkérő a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követően a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátásának elmaradását ellenőrzési kötelezettsége körében nem észlelte. A

szerezés-ellenőrzési eljárás során arra vonatkozóan dokumentum nem került csatolásra, hogy az ajánlatkérő a jótállási biztosíték 2023. január 17. napi rendelkezésre bocsátásáig tett-e bármilyen intézkedést a kérelmezett felé a jótállási biztosíték mielőbbi pótlása érdekében, azaz a csatolt nyilatkozatok és dokumentumok alapján nem állapítható meg, hogy a jótállási biztosíték késedelmes rendelkezésre bocsátására a kérelmezett részéről önkéntesen vagy ajánlatkérői felhívásra került sor.

Figyelemmel arra, hogy dokumentumok hiányában nem igazolt, hogy az ajánlatkérő ellenőrizte-e a jótállási biztosíték szerződésszerű rendelkezésre bocsátását, észlelte-e annak hiányát, illetve amennyiben észlelte, intézkedett-e annak haladéktalan pótlása iránt, a hivatalbóli kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy az ajánlatkérő a jótállási biztosíték vonatkozásában sem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

67. A szerződés teljesítése körében az ajánlatkérőnek mindenképpen ellenőriznie kellett volna a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdéseiben foglalt teljesülését, azaz, hogy a kérelmezett az M.2.1. és M.2.2. alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott és értékelési részszempont tekintetében is figyelembe vett A. L. és B. P. szakemberek a szerződés teljesítésben ténylegesen részt vettek.

A hivatalbóli kezdeményező utalt a jogorvoslati kezdeményezés harmadik és negyedik kezdeményezési elemében előadottakra, az ajánlatkérő sem csatolt a szerződés-ellenőrzési eljárás során olyan dokumentumot, mely igazolná, hogy a bemutatott szakemberek teljesítésbe történő bevonását az ajánlatkérő ellenőrizte volna. Amennyiben azt észleli, hogy a bevonásra nem került sor, a kérelmezettet fel kellett volna hívni a szakemberek bevonására. A hivatalbóli kezdeményező szerint, amennyiben az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettségének az alkalmasság igazolásához bemutatott és az értékelési részszempont tekintetében figyelembe vett szakemberek tekintetében eleget tett volna, észlelnie kellett volna, hogy A. L. és B. P. szakemberek tényleges igénybe vétele a kérelmezett által nem igazolt. A hivatalbóli kezdeményező szerint a szakemberek tényleges bevonásának igazolására a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés harmadik kezdeményezési eleme körében részletezettek szerinti egyoldalú, utólagos nyilatkozatok a bevonás, a tényleges munkavégzés igazolására nem alkalmasak.

68. A hivatalbóli kezdeményező szerint a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének az ajánlatkérő valószínűsíthetően a tekintetben sem tett eleget, hogy 2022. december 16. napján teljesítésigazolás kiállítására, valamint a végszámla összegének kielégítésre annak ellenére került sor, hogy a kérelmezett szerződéses kötelezettségének hiányosan, nem teljes körűen tett eleget. Fadd Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2022. december 22-i rendkívüli nyilvános üléséről készült jegyzőkönyv szerint a kivitelezés nem szerződésszerűen valósult meg, amely jegyzőkönyv a hivatalbóli kezdeményező szerint nehezen összeegyeztethető a kiállított teljesítésigazolással és kifizetéssel.

Figyelemmel azon jogalkotói célra, miszerint az ajánlatkérőnek a szerződés teljesítésének valós állapotát kell ellenőriznie és dokumentálnia, a hivatalbóli kezdeményező szerint – utalva a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés hatodik kezdeményezési eleménél rögzítettekre – az ajánlatkérő ellenőrzése és dokumentálása nem felelhet meg a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

69. A hatodik kezdeményezési elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdését.

70. A Kbt. 142. § (2) bekezdése a szerződésszegésből eredő igények érvényesítését teszi kötelezővé az ajánlatkérő számára, elmaradása esetében pedig alapelvi jogsértés megállapítását helyezi kilátásba.

A Kbt. 142. § (2) bekezdésében rögzített két esetkör közül a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti szerződés tekintetében releváns az, mely szerint a szerződésszegés eredményeként a teljesítés a szerződés tartalmától olyan mértékben tért el, mely amennyiben a felek szerződésüket így módosították volna, szerződésmódosításként a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti lényeges szerződésmódosításnak minősülne. Az ajánlatkérő a szerződésszegésből eredő igények érvényesítését nem alkalmazta.

A hivatalbóli kezdeményező szerint amennyiben ugyanis az ajánlatkérő ezen esetben elmulasztja alkalmazni igényérvényesítését, úgy megsérti a verseny tisztasága, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, valamint a közpénzekkel való felelős gazdálkodás alapelvek mindegyikét.

A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés módosítása a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján jogellenes, ha a módosítás lényeges. A Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondata szerint a szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg.

71. A kérelmezettnek a szerződés teljesítésére a szerződés hatálybalépésétől számított 14 hónapos teljesítési határidő állt rendelkezésére, azonban a szerződő felek fix időpontként rögzítették, hogy a kérelmezett teljesítése nem lehet későbbi, mint 2022. október 31. napja. Figyelemmel arra, hogy a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárására csupán 2022. december 16. napján került sor, a kérelmezett teljesítése 2022. október 31. napjához viszonyítottan 46 napos késedelmet szenvedett.

72. A szerződés-ellenőrzési eljárás során az ajánlatkérő és a kérelmezett akként nyilatkozott, hogy a teljesítés szerződésszerű volt. Az ajánlatkérő előadta, hogy „Nyertes ajánlattevővel szemben azért nem érvényesítette Ajánlatkérő kötbér igényét, mert Vállalkozó a kivitelezési helyszíneken több munkanemet elvégzett önköltségére, melyet költségkimutatással alá tud támasztani”.

A kérelmezett nyilatkozata szerint: „a Megrendelő részéről a teljesítés során nem érkezett részünkre megkeresés arra vonatkozóan, hogy a teljesítés nem szerződésszerű”.

73. A BDT2022. 4523. szám alatt közzétett bírósági döntés 55. pontja szerint „[...] a teljesítési határidőben elkezdett és a teljesítési határidő után befejezett műszaki átadás-átvétel csak abban az esetben nem okozza a kötelezett késedelembe esését, ha az sikeresen zárul le. Amennyiben azonban a felek ennek kapcsán hibákat tárnak fel, amely kijavítására a jogosult póthatáridőt enged a kötelezettnek, ez önmagában már azt jelenti, hogy a kötelezett a szerződés szerinti teljesítési határidőre nem tudott hibátlan teljesítést nyújtani, tehát késedelembe esett a teljesítéssel. Ennek kockázatát a munkákat készre jelentő vállalkozónak kell viselnie.”

A Ptk. 6:137. §-a szerint „a szerződés megszegését jelenti bármely kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradása”.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett a teljesítés során a szerződés teljesítési határidőre vonatkozó rendelkezéseitől eltért, mivel 2022. október 31. napja helyett 2022. december 16. napján teljesített, melyre tekintettel a kérelmezett határidőn túli teljesítése szerződésszegésnek minősül.

Késedelmes teljesítés esetén a szerződés 10.1. pontja kötbérfizetési kötelezettséget írt elő, azonban a csatolt nyilatkozatok és dokumentumok alapján rögzíthető, hogy a kérelmezett nem terjesztett elő kimentési indokokat, az ajánlatkérő pedig nem jelezte a kérelmezett felé

késedelmi kötbérigényt, azaz az igényérvényesítés elmaradt az ajánlatkérő részéről. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő igényérvényesítésének elmaradása tekintetében nem prezentált olyan dokumentumot a szerződés-ellenőrzési eljárás során, mely annak jogszerűségét igazolná, azaz a csatolt dokumentumok és nyilatkozatok nem alkalmasak annak alátámasztására, hogy a szerződés teljesítését a kimutatható 46 napos késedelem ellenére miért fogadta el szerződésszerű teljesítésként.

74. A hivatalbóli kezdeményező szerint a szerződő felek azzal, hogy a kérelmezett a 2022. október 31. napja szerinti fix határidőn túl is teljesíthetett, valamint, hogy az ajánlatkérő a teljesítési véghatáridő utáni időpontban történő teljesítést szerződésszerű teljesítésként elfogadta, a szerződést a teljesítési időtartam tekintetében módosították, ami a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján lényeges módosításnak minősül.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontja a szerződés időtartamát, a teljesítési határidőt olyan lényeges érdemi feltételnek minősíti, amelyet a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban rögzíteni kell. A hivatalbóli kezdeményező szerint a határidőn túli teljesítés elfogadásával az ajánlatkérő egyértelmű könnyítést adott a kérelmezettnek a kivitelezés során, a kérelmezett ezáltal a többi potenciális ajánlattevőhöz képest kedvezőbb helyzetbe került, a felek relativizálták azt a határidőt, melyre a többi ajánlattevő ajánlatát benyújtotta, azaz a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon rögzített tartalmát a teljesítési időtartam tekintetében a felek úgy módosították, hogy az a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján lényeges módosításnak minősül.

A fentiekre tekintettel az eredeti teljesítési határidőn túli teljesítés lehetőségének biztosításával az ajánlatkérő a kérelmezett számára lényegesen kedvezőbb kondíciókat biztosított, mellyel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőség alapvető rendelkezését.

75. A vállalkozói díj nettó 17.354.883.-Ft volt. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.6) pontja szerint a nettó vállalkozói díj 0,5 %-a/naptári nap mértékű kötbérigényét nem érvényesítette a kérelmezettel szemben, ami összegszerűen 86.774.-Ft/nap, a 46 nap késedelem figyelembevételével mindösszesen 3.991.623.-Ft lett volna, mely a vállalkozói díj 23%-a. Azáltal, hogy az ajánlatkérő késedelmi kötbérigényét nem érvényesítette, a szerződés gazdasági egyensúlya a kérelmezett javára változott meg, hiszen a késedelmes teljesítés következményeként a nem szerződésszerű teljesítés ára nem került megfizetésre. Figyelemmel a közpénzek hatékony felhasználásának alapvető követelményére, a hivatalbóli kezdeményező szerint a felhívás és a szerződés rendelkezéseitől eltérő teljesítés alapján az ajánlatkérő késedelmi kötbérigényének érvényesítésétől nem tekinthetett volna el, az igényérvényesítés azonban elmaradt.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (4) bekezdésében a közpénzek felhasználásakor szem előtt tartandó hatékony és felelős gazdálkodás alapvető is figyelmen kívül hagyva járt el azáltal, hogy a kérelmezett késedelmes teljesítését szerződésszerű teljesítésként elfogadta, és az eredeti szerződéses rendelkezés ellenére késedelmi kötbér iránti igényét nem érvényesítette, mellyel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésben meghatározott alapvető rendelkezést is.

76. A hivatalbóli kezdeményező álláspontját erősíti Fadd Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2022. december 22-i rendkívüli nyilvános üléséről készült jegyzőkönyv is, melyben – a teljesség igénye nélkül – az alábbi nyilatkozatok kerültek rögzítésre:

- „- [...] az eredeti költségvetésben szereplő munkálatok egy része viszont nem valósult meg.
- A bejárás során látszódtak az elvégzett munkálatok rossz minősége.

- Több – a költségvetésben feltüntetett – munka elmaradt; stb.”

Fentiekben foglaltakra tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a szerződő felek a teljesítés során felmerülő szerződésszegést nem a szerződés háttérjogszabályaként alkalmazandó Ptk.-nak, valamint a szerződésben foglaltaknak megfelelően kezelték, az ajánlatkérő igényérvényesítése elmaradt. Ebből következően a Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőség alapelvét, valamint a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti közpénzekkel való felelős gazdálkodás alapelvét.

77. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megállapításán túl bírság kiszabását kérte a Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontjára tekintettel az ajánlatkérővel és kérelmezettel szemben.

78. A hivatalbóli kezdeményező 2023. július 7. napján érkezett észrevételében előadta, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet, valamint az Ákr. szerint került lefolytatásra.

A Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjának alkalmazása elsődlegesen azt a követelményt rögzíti, hogy a Hatóság folytassa le a hatáskörébe tartozó szerződés-ellenőrzési eljárást, és ennek során valószínűsítse a szerződés módosítását vagy teljesítését érintő közbeszerzési jogszabálysértést.

E körben a hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 9.K.700.303/2018/9. számú ítéletére, amely szerint a Kbt. nem követeli meg, hogy a jogorvoslati kezdeményezés megdönthetetlen bizonyítékokkal legyen alátámasztva, jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nem kizárólag a jogellenességről való teljes bizonyosság birtokában kerülhet sor, hiszen a határozati alaposságú tényállás megállapítása és a jogkérdésben való döntés a Közbeszerzési Döntőbizottság feladata.

A hivatalbóli kezdeményező szerint továbbá – az ajánlatkérői és kérelmezetti észrevételben foglaltakkal ellentétben – a szerződő feleknek kell alátámasztaniuk, hogy a szerződés teljesítésére a Kbt.-ben foglalt kógens szabályoknak megfelelően került sor.

79. A hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés első kezdeményezési eleme tekintetében a kérelmezetti észrevételben foglaltakra tekintettel a hivatalbóli kezdeményező rámutatott, hogy a felhívás II.1.6) pontja szerint biztosított volt a részajánlattétel lehetősége. A közbeszerzés öt részből állt, ajánlat valamennyi rész tekintetében benyújtható volt. Erre tekintettel fennállt annak a lehetősége, hogy a közbeszerzési eljárás öt részajánlati köre tekintetében öt különböző gazdasági szereplő kerül nyertesként kihirdetésre, ekként valamennyi nyertes ajánlattevő külön-külön lett volna köteles a felhívás VI.3.9) pont 5. alpontja, valamint a szerződés 8. fejezetének 8.41. pontja alapján legalább 8.000.000.-Ft/év és 500.000.-Ft/káresemény összegű, All Risk típusú - építés-szerelés (C.A.R.) biztosítási szerződést kötni, és annak meglétét legkésőbb a szerződéskötéskor az ajánlatkérő részére igazolni.

Figyelemmel arra, hogy a Generali Biztosító Zrt. által kiállított, 95595003685962800 kötvényszámú felelősségbiztosítási kötvény a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti szerződésen kívül további projektek tekintetében is tartalmazott biztosítási összeget, azonban az évenkénti biztosítási limit a károk összeségében került megállapításra, a hivatalbóli kezdeményező szerint a felelősségbiztosítási kötvény a 100.000.000.-Ft/év és 20.000.000.-Ft/kár limittel összecszerúségében nem felelt meg a felhívásban és szerződésben előírt paramétereknek.

Azon kérelmezetti indok, miszerint a teljesítés során biztosítási esemény nem merült fel, a jogsértés megállapítása tekintetében nem bírhat relevanciával, mint ahogyan a hivatalbóli kezdeményező szerint nem fogadható el a jogkövető magatartás alátámasztásaként azon

nyilatkozat sem, hogy a kérelmezettnek csak akkor lett volna kötelessége kiterjeszteni a felelősségbiztosítási kötvényt, ha annak kártérítési kerete kimerült.

80. A Kbt. 2. § (7) bekezdése értelmében a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben a törvény az eltérést kifejezetten megengedi. A Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulatajának előírása világos és egyértelmű, amennyiben az ajánlatkérő biztosíték rendelkezésre bocsátását írja elő, a biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia. A kérelmezett ezzel tisztában volt, hiszen ajánlatát ennek ismeretében tette meg. A szerződés 11. fejezet 12.3. pontjában a felek egyértelműen meghatározták azt az időpontot, amikor a kérelmezettnek rendelkezésre kellett bocsátania a jótállási biztosítékot.

Tekintettel arra, hogy a szerződésben meghatározott időpontban nem került sor a biztosíték rendelkezésre bocsátására, a jótállási biztosíték későbbi időpontban történő rendelkezésre bocsátása a jogsértést utólag nem orvosolja.

81. A hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés harmadik és negyedik kezdeményezési eleme tekintetében rögzítette, hogy a kérelmezettnek a szerződést azokkal a kondíciókkal kell teljesítenie, amelyekre tekintettel a közbeszerzési eljárásban a teljesítés tekintetében alkalmasnak minősült, e körben meghatározó szerepe volt az általa bemutatott szakemberek szakmai tapasztalatának.

Az alkalmasságot igazoló, valamint értékelési részszempont tekintetében bemutatott szakemberek bevonását nyertes ajánlattevőnek olyan módon kell megvalósítania, hogy a bevonás tényét utólagosan – többek között egy esetleges ellenőrzési eljárás során – egy külső, harmadik fél részére is dokumentumokkal tudja igazolni. A szerződés teljesítésében történő tényleges részvételnek tehát a teljesítés során keletkezett iratokból kell megállapíthatónak lennie, ugyanis a közreműködést alátámasztó dokumentumok hiányában nem lehet tényszerűen megállapítani a szakemberek igénybevitelét, bevonását, kétségesse válik, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatban vállalt kötelezettségének eleget tett-e.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a szerződés-ellenőrzési eljárás során becsatolt, a teljesítésre vonatkozó és a teljesítés időszaka során keletkezett dokumentumokon, úgy, mint B. P. szakember által az e-naplóban, a szakterülete vonatkozásában megtett felelős műszaki vezetői nyilatkozaton, valamint a kérelmezett, A. L. és B. P. szakemberek egyoldalú nyilatkozatán kívül további dokumentumokkal a kérelmezett jelen jogorvoslati eljárás során sem igazolta a szakemberek szerződés teljesítésében történő érdemi részvételét. A kérelmezett és a szakemberek egyoldalú nyilatkozata önmagában nem elégséges annak igazolására, hogy az alkalmasságot igazoló, valamint értékelési részszempont tekintetében bemutatott szakemberek ténylegesen részt vettek a szerződés teljesítésében.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezettnek a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdéseiben foglalt kötelezettségeit tudnia kell igazolni is, hiszen csak annak alapján lehet megállapítani, hogy e kötelezettségeit valóban teljesítette-e. Amennyiben ezt kellően nem dokumentálja, a bizonyítatlanság hiánya az ő terhére esik. A kérelmezetti észrevétel alapján a szakember szemrevételezéssel állapítja meg, illetve ellenőrzi az építkezés szakszerűségét, azonban a hivatalbóli kezdeményező szerint az ellenőrzés tényének a teljesítés dokumentumai alapján igazolhatónak kell lennie.

Az ajánlatkérő észrevétele

82. Az ajánlatkérő 2023. június 22. napján érkezett észrevételében előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményező iratában konkrét jogsértést nem állít, csupán valószínűsíti, hogy esetlegesen jogsértések történtek. A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a

Döntőbizottság eljárása akkor kezdeményezhető, ha a kezdeményező szervezetnek a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására. Álláspontja szerint az előbbiek miatt az egész kezdeményezés jogalapja megkérdőjelezhető, és ezért kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

A kérelmezett észrevételei

83. A kérelmezett 2023. június 19. napján érkezett észrevételében előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményező iratában konkrét jogsértést nem állít, csupán valószínűsíti, hogy esetlegesen jogsértések történtek. A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárása akkor kezdeményezhető, ha a kezdeményező szervezetnek a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására. Álláspontja szerint az előbbiek miatt az egész kezdeményezés jogalapja megkérdőjelezhető és ezért kérjük a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

84. Az első kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy a közbeszerzési szerződés megkötése előtt az ajánlatkérő felé igazolta, hogy a szerződés tárgyára kiterjesztette a meglévő biztosítását és a módosított biztosítási kötvényt megküldte az ajánlatkérő részére. A megküldött kötvény alapján az ajánlatkérő a biztosítást megfelelőnek találta, azt elfogadta, nem figyelmeztette arra, hogy a kártérítési limit évenkénti összegének valamennyi érintett beruházásra vonatkozásában összesen fedezetet kell nyújtania. Mivel érvényes biztosítási szerződése volt, álláspontja szerint nem lehet megállapítani, hogy nem rendelkezett legalább 8.000.000.-Ft/év és legalább 500.000.-Ft/káresemény összegű All Risk típusú -építési-szerelés (C.A.R.) biztosítási szerződéssel, jogsértés nem áll fenn.

85. Előadta, hogy biztosítási esemény a teljesítés során nem merült fel. Ha esetlegesen történt volna olyan biztosítási esemény, hogy a kötvény első sorában szereplő mesztegnyői projekt kapcsán kimerült volna a kártérítési keret, ebben az esetben lett volna kötelessége a kivitelezőnek kiterjeszteni a biztosítást. Amíg azonban nem merül ki a 100.000.000.-Ft-os limit, a kötvény a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeket jelentősen meghaladó, messze kedvezőbb feltételeket tartalmazott és az ajánlatkérőt semmilyen joghátrány nem érte.

86. A jótállási biztosíték kapcsán a Kbt. 134. § (4) bekezdésére alapított kezdeményezés vonatkozásában előadta, hogy a műszaki átadás-átvételi eljárás napjáig az ajánlatkérő nem bocsátotta rendelkezésére a számlaszámot, melyre a jótállási biztosítékot kellett megfizetni. A kérelmezett becsatolta az ajánlatkérővel folytatott e-mail levelezését, mely szerint 2022. december 22. napján, majd 2022. január 16. napján ismételtén kérte a szükséges adatok megadását és amikor 2023. január 17. napján megkapta azt, még aznap teljesítette az utalást.. A biztosíték késedelmes nyújtására tehát nem a kérelmezett késlekedése miatt került sor és álláspontja szerint a késedelem a megrendelő érdekekeit nem sértette.

87. A Kbt. 138. § (2) bekezdése és Kbt. 138. § (4) bekezdése szerinti feltételezett jogsértés tekintetében előadta, hogy B.P. szakembernek fellelhető az építési naplóba rögzített nyilatkozata, továbbá az ellenőrzési eljárás során írásban nyilatkoztak arról, hogy a teljesítésben részt vettek. A nyilatkozatok valóságtartalmával kapcsolatban ellenbizonyítás nem történt, ezért azt igazolt ténynek kell tekinteni.

A felelős műszaki vezetőkként eljáró munkatársakat mind az öt részajánlathoz kapcsolódó teljesítés vonatkozásában foglalkoztatta, lényeges körülmény azonban, hogy az öt kivitelezés egy időben és egymáshoz közeli helyszínen Faddon belül zajlott, így a heti 5 órában történő foglalkoztatás elegendő volt. Előadta, hogy a foglalkoztatás mértékére nem volt előírás.

A felelős műszaki vezető elsősorban szemrevételezéssel állapítja meg, illetve ellenőrzi a helyszínen az építkezés szakszerűségét, melyhez nem kell folyamatosan jelen lennie az építési területen, heti 5 óra foglalkoztatással a szerződések teljes időtartama alatt biztosítható volt a műszaki ellenőrzés.

A hivatalbóli kezdeményező által felhívott 191/2009. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdése a felelős műszaki vezető feladatkörét meghatározza, de ezt nem lehet úgy értelmezni, hogy a 3. személynek szóló nyilatkozatokat (alvállalkozói teljesítésigazolás, hulladék nyilvántartó lap) a társasgot képviselő ügyvezető nem írhatja alá, kizárólag a felelős műszaki vezető.

88. A kérelmezett 2023. július 24. napján érkezett észrevételében arra vonatkozóan, hogy az All Risk típusú biztosítási szerződése nem felelt meg a felhívás VI.3.9) pont 5. alpontja, valamint a szerződés 8. fejezetének 8.41. pontja feltételeinek előadta, hogy igazolta azt, hogy a jogi képviselő közreműködését igénybe vevő ajánlatkérő megfelelőnek minősítette a módosított biztosítási kötvényt, így e körben a kérelmezett felelőssége nem állapítható meg. Rögzítette, hogy biztosítása sokszorososan meghaladta az elvárt limiteket.

Nem vitatta, hogy a jótállási biztosíték az előírt határidőre nem állt az ajánlatkérő rendelkezésére. Kérte a Döntőbizottságot, hogy azon tényt is vegye figyelembe, hogy a késedelem nem a kérelmezettnek róható fel, ugyanis az utaláshoz szükséges adatokat az ajánlatkérő nem bocsátotta megfelelő időn belül rendelkezésére.

Az alkalmassági követelmények megsértése körében rögzítette, hogy a hivatalbóli kezdeményező maga is leírja, hogy a szükséges szakemberek a teljesítés során is dokumentumokat állítottak ki, így nem állapítható meg ezzel ellentétesen az, hogy az aláíró személyek ténylegesen nem vettek részt a teljesítésben. A kivitelező az alkalmassági és értékelési körben megnevezett szakembereket bevonta a teljesítésbe, ők részt vettek az ellenőri feladatok ellátásában, így a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdésében foglalt kötelezettségeknek eleget tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

89. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2021. május 4. napján indította meg tárgyi közbeszerzési eljárását, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

90. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett és az ajánlatkérő által megkötött szerződés teljesítése során a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak szerint megvalósítottak-e közbeszerzési jogsértést.

91. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdései:

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontja szerint:

(2) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

g) a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét;

A Kbt. 134. § (1)-(6) bekezdései szerint:

(1) Ha az ajánlatkérő a szerződésben biztosítékot köt ki, a biztosítékra vonatkozó feltételeket a közbeszerzési dokumentumokban közölni kell. A (2)–(8) bekezdés rendelkezései nem alkalmazandóak a Ptk. Hatodik Könyv XXVI. Fejezetében szabályozott szerződést megerősítő biztosítékokra.

(2) A szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-át elérő biztosíték köthető ki.

(3) A szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-át elérő biztosíték köthető ki.

(4) A (2)–(3) bekezdés szerint előírt biztosíték rendelkezésre álló összege az ajánlatkérő követelésének kielégítésével csökken, nem írható elő a követelés kielégítése esetére az ajánlattevőként szerződő fél számára a biztosíték meghatározott mértékű folyamatos fenntartására vonatkozó kötelezettség. A biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia, nem írható elő azonban, hogy a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igényekre kikötött biztosíték a szerződés hatálybalépését, a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték a szerződés teljesítésének időpontját megelőzően álljon rendelkezésre. Bármely egyéb célból kikötött biztosíték esetében a biztosíték rendelkezésre állása attól az időponttól követelhető meg, amelytől kezdve a biztosítékkal biztosított esemény bekövetkezhet, de legkorábban a szerződéskötés időpontjától.

(5) A (4) bekezdés szerinti biztosíték határidőre történő nyújtására vonatkozóan igazolás vagy nyilatkozat a közbeszerzési eljárásban nem kérhető.

(6) Biztosíték kikötése esetén az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban

a) előírja, hogy a biztosítékok az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint nyújthatóak óvadékként az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérőként szerződő fél fizetési számlájára történő befizetésével, átutalásával, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel, vagy

b) megjelöl egy vagy több – az a) pontban nem szereplő – biztosítéki formát, illetve biztosítéknyújtási módot, és előírja, hogy a biztosíték az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint teljesíthető bármelyik megjelölt vagy az a) pontban meghatározott formában, illetve módon.

A Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdése szerint:

(2) Az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel – amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott

alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel – azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

(4) Az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új szervezet az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény – különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az értékelt személyi állomány – tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint:

(6) A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

A Kbt. 142. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

(2) A 2. § (1)–(4) bekezdésében foglalt alapelvek megsértését valósítja meg az ajánlatkérőként szerződő fél részéről a szerződésszegésből eredő igények érvényesítésének elmaradása (ide nem értve a felmondás vagy elállás jogának gyakorlását), ha

a) a szerződésszegés olyan kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradásával valósul meg, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelése során figyelembe vett; vagy

b) a szerződésszegés eredményeként a teljesítés a szerződés tartalmától olyan mértékben tér el, amely – ha a felek szerződésüket így módosították volna – szerződésmódosításként a 141. § (6) bekezdése szerint lényeges módosításnak minősülne.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. § szerint:

Építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés i), j) és m) pontjai szerint:

(3) A felelős műszaki vezető feladata:

i) az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor, az építési napló alapján az 5. melléklet szerinti hulladék nyilvántartó lap kitöltése és az építetőknek történő átadása,

j) az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően a szakterületére vonatkozó – 14. § szerinti tartalmú – nyilatkozat megtétele annak érdekében, hogy a fővállalkozó kivitelező az építési napló összesítő lapján meg tudja tenni nyilatkozatát,

m) az alvállalkozói teljesítésigazolás

ma) kiállítás és átadása vagy megküldése az alvállalkozó részére,

mb) rögzítése az építési naplóban,

az alvállalkozó kivitelező által megküldött, teljesítésről szóló értesítés kézhezvételétől – ha szerződés vagy jogszabály átadás-átvételi eljárást határoz meg, ennek lezárásától – számított, szerződésben meghatározott, de legfeljebb tizenöt munkanapon belül

92. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti az ajánlatkérő és a kérelmezett azon észrevételére, mely szerint a kezdeményezés jogalapja nem megfelelő, hogy hivatalbóli kezdeményező a szerződés-ellenőrzési eljárás a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet, valamint az Ákr. szerint került lefolytatásra. A Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjának alkalmazása elsődlegesen azt a követelményt rögzíti, hogy a Hatóság folytassa le a hatáskörébe tartozó szerződés-ellenőrzési eljárást, és ennek során valószínűsítse a szerződés módosítását vagy teljesítését érintő közbeszerzési jogszabálysértést. Így nem látott lehetőséget a jogorvoslati eljárás megszüntetésére, tekintettel arra, hogy a kezdeményezésben a Kbt. előírásainak megfelelően szerepelt a megsértett jogszabályi rendelkezés.

93. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem körében azt vizsgálta meg, hogy a kérelmezett megsértette-e a 322/2015. Korm.rendelet 26. §-t.

E rendelkezés szerint építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy a meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

A felhívás VI.3.9) pont 5. alpontja, valamint a szerződés 8. fejezetének 8.41. pontja alapján a kérelmezett köteles volt legalább 8.000.000.-Ft/év és 500.000.-Ft/káresemény összegű, All Risk típusú - építés-szerelés (C.A.R.) biztosítási szerződést kötni, és annak meglétét legkésőbb a szerződéskötéskor az ajánlatkérő részére igazolni. A szerződés 8. fejezetének 8.42. pontja lehetőséget biztosított arra, hogy amennyiben a kérelmezett már rendelkezett ilyen típusú biztosítási fedezettel, vagy keretszerződéssel, akkor a szerződés megkötését megelőzően intézkednie kell annak jelen szerződés tárgyára történő kiterjesztéséről, és a szerződéskötéskor az ajánlatkérő felé igazolnia kellett, hogy a meglévő szerződése a fenti feltételekkel a szerződés tárgyát képező beruházásra szólóan is érvényes.

94. A kérelmezett a már meglévő 100.000.000.-Ft/év és 20.000.000.-Ft/káresemény összegű biztosítási kötvényének kiterjesztésével kívánt eleget tenni e kötelezettségének. A felelősségbiztosítási kötvény szerint a biztosítási időszak kezdete 2020. augusztus 5. napja, a módosítás időpontja 2021. július 24., majd 2021. július 30. napja volt. A kötvényben szereplő limitet a módosítások nem érintették. A 2021. július 30. napján módosított kötvényben három projekt szerepelt, Új bölcsőde építése Mesztegyőn, Épületfelújítások Faddon 5 helyszínen és a Vilonyai utca 2/B. szám alatti orvosi rendelő megújítása. A kezdeményező iratban foglaltak szerint a kérelmezett a mesztegyői projekt tekintetében 100.000.000.-Ft/év és 20.000.000.-Ft/káresemény összegű, a Vilonyai utcai projekt tekintetében 30.000.000.-Ft/év és 15.000.000.-Ft/káresemény felelősségbiztosítást kötött, amelynekösszességét a kérelmezett nem vitatta.

95. A kérelmezett 2022. október 13. napján kiterjesztette meglévő felelősségbiztosítását további szerződések teljesítése tekintetében, ezzel egyidejűleg 200.000.000.-Ft/év és 100.000.000.-Ft/káreseményre módosította a kárfizetési limiteket.

A Döntőbizottság rendelkezésére álló dokumentumok és a kérelmezett által összességében nem vitatott kezdeményező irat tartalma alapján megállapította, hogy a módosított felelősségbiztosítási kötvény a mesztegyői és faddi projekteken felül az alábbi projektekre is kiterjedt: Virágos Bölcsőde- Új bölcsődei telephely kialakítása 1. rész tekintetében 180.000.000.-Ft/év és 90.000.000.-Ft/kár, a 2. rész tekintetében 5.000.000.-Ft/év és 2.500.000.-Ft/kár, a Bányász Művelődési Otthon felújítása, KPVDSZ Művelődési Ház részleges felújítása projekt 1. rész tekintetében 30.000.000.-Ft/év és 3.000.000.-Ft/kár, a 2. rész tekintetében 30.000.000.-Ft/év és 3.000.000.-Ft/kár és Mini bölcsőde építése 2 Dabroncon projekt vonatkozásában 50.000.000.-Ft/év és 25.000.000.-Ft/káresemény összegben.

96. A biztosító általános felelősségbiztosítási feltételgyűjteménye V.1 pontja szerint a biztosítási esemény bekövetkezésekor a biztosító szolgáltatási kötelezettségének felső határa a – biztosítási ajánlaton feltüntetésre kerülő – biztosítási eseményenkénti és biztosítási időszakra szóló biztosítási összeg.

97. A fentiekben kifejtettek szerint a szerződéskötés időpontjában a biztosítási kötvényben szereplő 100.000.000.-Ft/év és 20.000.000.-Ft/káresemény kárfizetési limitet már a mesztegyői projekt kimerítheti, tekintettel arra, hogy a limit összege nem került módosításra, és a projektek teljesítésében van időbeli átfedés, így a felelősségbiztosítás a jelen jogorvoslati eljárás tárgyává tett épületfelújítás 8.000.000.-Ft/év és 500.000.-Ft/káresemény összegére nem nyújt fedezetet.

A kérelmezett 2022. október 13. napján a kárfizetési limitet 200.000.000.-Ft/év és 100.000.000.-Ft/káresemény összegre emelte, azonban ezzel egyidejűleg az előző pontban részletezettek szerint több szerződés teljesítése tekintetében is kiterjesztette a felelősségbiztosítását, ennek okán a biztosítási kötvény nem nyújt fedezetet valamennyi beruházás vonatkozásában.

98. A Döntőbizottság egyetértett a hivatalbóli kezdeményezővel abban, hogy azon kérelmezetti indok, miszerint a teljesítés során biztosítási esemény nem merült fel, a jogsértés megállapítása tekintetében nem bírhat relevanciával, mint ahogyan nem fogadható el a jogkövető magatartás alátámasztásaként azon nyilatkozat sem, hogy a kérelmezettnek csak akkor lett volna kötelessége kiterjeszteni a felelősségbiztosítási kötvényt, ha annak kártérítési kerete kimerült.

99. Azon kérelmezetti észrevételre, mely szerint nem történt jogsértés tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő jogi képviselője a kötvényt megfelelőnek találta a Döntőbizottság megjegyzi, hogy a kérelmezettet nem mentesíti a jogszabályban foglalt kötelezettsége teljesítése alól az ajánlatkérői képviselő egy adott kérdést érintő álláspontja.

100. A Döntőbizottság mindezekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmezett sem a szerződéskötés időpontjában, sem a szerződés teljesítése során nem rendelkezett a felhívásban és a szerződésben előírt legalább 8.000.000.-Ft/év és 500.000.-Ft/káresemény összegű, All Risk típusú - építés-szerelés (C.A.R.) biztosítási szerződéssel, és ezzel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ban foglaltakat.

101. A Döntőbizottságnak a 2. kezdeményezési elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulátát.

102. A Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulata egyértelműen rendelkezik arról, hogy a biztosítéknak a szerződésben meghatározottak szerint, vagyis a szerződésben meghatározott összegben, határidőben és időtartamban, valamint a szerződésben meghatározott formában és módon kell rendelkezésre állnia.

A szerződés 11. fejezetének 11.12.3 pontja a szerződés biztosítékai körében tartalmazza, hogy a jótállási kötelezettség kezdetének időpontja a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárásának időpontja. A biztosíték rendelkezésre bocsátása a végszámla benyújtásának a feltétele.

103. A rendelkezésre álló dokumentumokból a Döntőbizottság megállapította, hogy a felek a műszaki átadás-átvételi eljárást 2022. december 16. napján zárták le. A kérelmezett végszámlájának kelte 2022. december 22. napja, azonban a kérelmezett a banki utalási bizonylat alapján csak 2023. január 17. napján bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére a jótállási biztosítékot.

104. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulátában foglaltakat azzal, hogy a jótállási biztosítékot – az ajánlatkérőnek címzett e-mail levelezés tanúsága szerinti törekvése ellenére – nem a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontjában 2022. december 16. napján, hanem késedelmesen, 2023. január 17. napján bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére.

105. A Döntőbizottságnak a harmadik kezdeményezési elem tekintetében azt kellett vizsgálnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (2) bekezdését.

106. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 138. § (2) bekezdése az alkalmassági követelmények igazolásában részt vevő személyeknek, szervezeteknek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét határozza meg. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen azokat a személyeket, szervezeteket bevonni, amelyek azt biztosították, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősüljön.

107. A kérelmezett a teljesítésre való alkalmasságát A. L. és B. P. szakemberekkel igazolta, így – figyelemmel a szerződés 17. fejezetének 17.6. pontjában foglaltakkal – a bemutatott szakemberek teljesítésbe történő bevonása nem maradhatott el, részvételük kötelező volt.

A szakemberek munkaszerződéseik heti 5 órás időtartamú feladatellátást rögzítettek.

108. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésre álló dokumentumokból nem megállapítható A. L. és B. P. szerződés teljesítésben való tényleges részvétele. E körben csupán az ajánlatkérő és a szakemberek által tett egyoldalú, utólagos nyilatkozatok, valamint a 191/2009. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésének j) pontja szerinti, B. P. szakember 2022. október 24. napi építési naplóban tett nyilatkozata állnak rendelkezésre (az építési napló A. L. építészeti szakterületre vonatkozó nyilatkozatát nem tartalmazza), amelyek nem elegendők annak alátámasztásául, hogy a szakemberek részt vettek a szerződés teljesítésében. Tekintettel arra, hogy a Kbt. eltérést nem engedő módon szabályozza, hogy a kérelmezettnek be kell vonnia a teljesítésbe azt, aki biztosította, hogy a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősüljön, ezért a kérelmezett felelőssége, hogy a Kbt. e kötelező előírásának való megfelelést igazolni tudja.

109. A Kbt. 138. § (2) bekezdés a kérelmezett oldalán keletkezett felelősséget, így a kérelmezettnek kell arról gondoskodni, hogy bizonyítani tudja, eleget tett a Kbt. 138. § (2) bekezdés szerinti kötelezettségének. Ennek igazolására azonban nem elegendő a kérelmezett és a szakemberek utólagos, egyoldalú nyilatkozata, a tényleges bevonás megállapíthatóságát a szerződés teljesítése közben keletkezett iratokkal kell biztosítani.

110. E körben a Döntőbizottság osztja a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontját, mely szerint a szerződés teljesítésében való tényleges részvételnek a teljesítés során keletkezett iratokból megállapíthatónak kell lennie, figyelemmel arra, hogy a kérelmezett alkalmasságát igazoló személy szerződés teljesítésébe történő részvétele a teljesítés dokumentumaiból utólagosan, akár a szerződés-ellenőrzési eljárás során is ellenőrizhető kell, hogy legyen.

111. A Döntőbizottság egyetértett a hivatalbóli kezdeményezővel abban is, hogy a verseny tisztaságának alapelve a teljesítés során garanciális szabályként akkor érvényesül a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltak vonatkozásában, ha a szerződés teljesítése során az alkalmassági feltételek a szerződés tárgyára tekintettel folyamatosan fennállnak. Ezen követelmény azonban csak úgy érhető el, ha a szakemberek jelenléte a szerződés teljesítése során meghatározó mértékű, vagyis ha nyertes ajánlattevő a szerződést azokkal a kondíciókkal teljesíti, amelyekre tekintettel a közbeszerzési eljárásban a teljesítés tekintetében alkalmasnak minősült. Ezen szakemberek közbeszerzési eljárásban történő szereplése meghatározó körülmény volt, figyelemmel arra, hogy alkalmassági feltételként bemutatásra kerültek.

112. A fentiekben kifejtettek együttes értékelését követően a Döntőbizottság megállapította, hogy kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy a felhívás III.1.3) M.2.1. és M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakemberek a szerződés teljesítésében valóban részt vettek. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltakat.

113. A negyedik kezdeményezési elem körében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

114. A Kbt. 138. § (4) bekezdés az ajánlatok értékelési részszempont tekintetében figyelembe vett személyeknek, szervezeteknek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét határozza meg. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen bevonni azokat a személyeket és szervezeteket, akik biztosították a kérelmezett ajánlatának nyertességét. A Kbt. 138. § (4) bekezdés kógens módon rendelkezik arról, hogy nem lehet

eltekinteni azon szervezet, személy teljesítésbe történő bevonásától, amely az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült.

115. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési részszempontok igazolása tekintetében a kérelmezett A. L. és B. P. szakembereket mutatta be, akik alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében is figyelembe vételre kerültek, erre tekintettel a kérelmezett köteles volt a Kbt. 138. § (4) bekezdés alapján bevonni A. L. és B. P. szakembereket a teljesítésbe.

116. A szakembereknek a szerződés teljesítésében való részvételére vonatkozóan a harmadik kezdeményezési elemben előadottakra visszautalva a Döntőbizottság rögzíti, hogy nem áll rendelkezésre egyéb dokumentum, csupán az ajánlatkérő és a szakemberek egyoldalú, utólagos nyilatkozatai arra vonatkozóan, hogy a szerződés teljesítésében részt vettek. A kérelmezett terhére esik, hogy a szakemberek a Kbt. kógens előírásának megfelelő tényleges bevonásáról intézkedjen és a kérelmezett felelőssége az is, hogy ennek tényét, a teljesítés során keletkezett iratokkal igazolni tudja. Ennek igazolására azonban nem elegendő a kérelmezett és a szakemberek utólagos, egyoldalú nyilatkozata, a tényleges bevonás megállapíthatóságát a szerződés teljesítése közben keletkezett iratokkal kell biztosítani.

117. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett sem a szerződés-ellenőrzési eljárásban, sem a jogorvoslati eljárásban nem nyújtott be olyan, a szerződés teljesítése közben keletkezett dokumentumot, amely alapján kétséget kizáróan megállapítható lenne, hogy A. L. és B. P. szakemberek részt vettek a szerződés teljesítésében.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 145. § (1a) bekezdés d) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti eljárásban a hiányzó közbeszerzési dokumentumok az ügyfél nyilatkozatával nem pótolhatók.

118. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

119. Az ötödik kezdeményezési elem tekintetében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

120. A Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során. A folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. Mind az ellenőrzési, mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában szükséges és lehet vizsgálni.

121. A jelen esetben az ajánlatkérőnek mindenképpen ellenőriznie kellett volna, hogy a felelősségbiztosítási kötvény megfelel-e a felhívásban előírt kondícióknak, a jótállási biztosíték előírt időben történő rendelkezésre bocsátását, az M.2.1. és M.2.2. alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott és értékelési részszempont tekintetében is figyelembe vett A. L. és B. P. szakemberek szerződés teljesítésben történő tényleges részvételét, valamint azt, hogy a teljesítésigazolás kiállítására és a végszámla összegének kielégítésére a kérelmezett szerződéses kötelezettségeinek teljesítését követően került-e sor.

122. A felhívás és a szerződés egyértelmű rendelkezéseket tartalmazott a felelősségbiztosítás megfelelése tekintetében, – azonban az első kezdeményezési elem körében tett

megállapításokra figyelemmel – a kérelmezett felelősségbiztosítási kötvénye az éves és a káreseményekre vonatkozóan meghatározott minimum kárkifizetési limit tekintetében sem a szerződéskötés időpontjában, sem a szerződés teljesítése során nem felelt meg a felhívásban és a szerződésben rögzített követelményeknek. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési kötelezettségének, ugyanis nem ellenőrizte a kötvény tartalmát, vagy amennyiben ellenőrizte, nem hívta fel a kérelmezettet a megfelelő összegű felelősségbiztosítás pótlására.

123. A második kezdeményezési elem körében tett megállapításokra figyelemmel a jótállási biztosítékot a kérelmezett késedelmesen bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére. Erre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem észlelte azt, hogy a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követően a kérelmezett nem bocsátotta rendelkezésére a jótállási biztosítékot, azaz nem tett eleget e tekintetben az ellenőrzési kötelezettségének, és ezzel megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

124. A harmadik és negyedik kezdeményezési elem körében tett megállapításokra figyelemmel a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek mindenképpen ellenőriznie kellett volna a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdéseiben foglaltak teljesülését, azaz, hogy a kérelmezett az M.2.1. és M.2.2. alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott és értékelési részszempont tekintetében is figyelembe vett A. L. és B. P. szakemberek a szerződés teljesítésben ténylegesen részt vettek. A Döntőbizottság rögzíti, hogy amennyiben az ajánlatkérő eleget tett volna a Kbt. 142. § (1) bekezdésében előírt ellenőrzési kötelezettségének, észlelnie kellett volna, hogy A. L. és B. P. szakemberek tényleges igénybe vétele a kérelmezett által nem igazolt.

125. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2022. december 22-i rendkívüli testületi ülésről készült jegyzőkönyv szerint a kivitelezés nem szerződésszerűen valósult meg, ennek ellenére az ajánlatkérő 2022. december 16. napján kiállította a teljesítésigazolást, valamint a végszámra összegét kielégítette. Erre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlatkérő a tekintetben sem tett eleget ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének.

126. Az e kezdeményezési elem körében kifejtettek tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

127. A hatodik kezdeményezési elem tekintetében a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdéseit.

128. A Kbt. 142. §-a szerződés teljesítésével és dokumentálásával kapcsolatosan határoz meg alapvető követelményeket, valamint a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényre juttatását segíti elő azáltal, hogy a közbeszerzési szerződések teljesítésekor is kiemelt figyelmet szentel az alapvető rendelkezések betartására. A Kbt. 142. § (2) bekezdése a szerződésszegésből eredő igények érvényesítését teszi kötelezővé az ajánlatkérő számára, elmaradása esetében pedig alapvető jogsértés megállapítását helyezi kilátásba.

129. A Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontja szerint a Kbt. 2. § (1)–(4) bekezdésében foglalt alapelvek megsértését valósítja meg az ajánlatkérőként szerződő fél részéről a szerződésszegésből eredő igények érvényesítésének elmaradása, ha a szerződésszegés eredményeként a teljesítés a szerződés tartalmától olyan mértékben tér el, amely – ha a felek

szerződésüket így módosították volna – szerződésmódosításként a 141. § (6) bekezdése szerint lényeges módosításnak minősülne.

130. A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg.

131. A felhívás VI.3.9) pont 12. alpontja és a szerződés 10.1 pontjában foglaltak alapján a szerződés teljesítési határideje 14 hónap volt azzal, hogy ez nem lehet későbbi időpont, mint 2022. október 31. napja. A kérelmezett a kivitelezést 2022. október 28. napján készre jelentette az építési naplóban. A felek 2022. november 4. napján helyszíni bejárást tartottak, az ott feltárt hibákat és hiányosságokat a kérelmezett 2022. november 30. napjáig vállalta kijavítani. A műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdésére 2022. november 17. napján, a lezárására 2022. december 16. napján került sor. Tekintettel arra, hogy a műszaki átadás-átvételre nem került sor a felhívásban és a szerződésben meghatározott 2022. október 31-i határidőre, csak 46 nappal később 2022. december 16. napján, a kérelmezett határidőn túli teljesítése szerződésszegésnek minősül. Késedelmes teljesítése esetére a szerződés 10.1. pontja kötbérfizetési kötelezettséget írt elő, azonban a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a kérelmezett nem terjesztett elő kimentési indokokat, az ajánlatkérő pedig nem jelezte a kérelmezett felé késedelmi kötbérigényt, azaz az igényérvényesítés elmaradt az ajánlatkérő részéről.

132. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a szerződésszegésből eredő igények érvényesítését nem alkalmazta, és a teljesítési véghatáridő utáni időpontban történő teljesítést szerződésszerű teljesítésként elfogadta, eljárásuk a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján lényeges módosításnak minősül. A Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontja a szerződés időtartamát, a teljesítési határidőt olyan lényeges érdemi feltételnek minősíti, amelyet a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban rögzíteni kell. A Döntőbizottság osztja a hivatalbóli kezdeményező álláspontját a tekintetben, hogy a határidőn túli teljesítés elfogadásával az ajánlatkérő egyértelmű könnyítést adott a kérelmezettnek a kivitelezés során, a kérelmezett ezáltal a többi potenciális ajánlattevőhöz képest kedvezőbb helyzetbe került, a felek relativizálták azt a határidőt, melyre a többi ajánlattevő ajánlatát benyújtotta, azaz a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon rögzített tartalma a teljesítési időtartam tekintetében a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján lényeges módosításnak minősül.

133. A fentiekben kifejtettekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az eredeti teljesítési határidőn túli teljesítés lehetőségének biztosításával az ajánlatkérő a kérelmezett számára lényegesen kedvezőbb kondíciókat biztosított, mellyel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőség alapvető rendelkezését.

134. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy azzal, hogy az ajánlatkérő késedelmi kötbérigényét nem érvényesítette, a szerződés gazdasági egyensúlya a kérelmezett javára változott meg, hiszen a késedelmes teljesítés következményeként a nem szerződésszerű teljesítés ára nem került megfizetésre, erre tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (4) bekezdésében a közpénzek felhasználásakor szem előtt tartandó hatékony és felelős gazdálkodás alapelvét is figyelmen kívül hagyva járt el.

135. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettekre tekintettel rögzíti, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdéseit.

136. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megtörténtéről és bírság kiszabásáról. A Döntőbizottság rögzíti, hogy abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján – figyelemmel a 153. § (1) bekezdés c) pontjára – arra köteles volt a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette az eset összes körülményét. A figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (nettó 37.721.816.-Ft), figyelembe vette a jogsértések súlyát, és azt súlyosnak ítélte, ugyanis az ajánlatkérő és a kérelmezett több esetben is jogsértő módon járt el a szerződés teljesítése során.

A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy sem az ajánlatkérővel, sem pedig a kérelmezettel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában és a megvalósított jogsértések nem voltak nyilvánvalóan szándékosak.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) és e) pontjában foglaltakra nem volt figyelemmel a bírság kiszabása körében. A jogsértés az eljárást lezáró döntést követően valósult meg, valamint a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírságok jóval alatta maradnak a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

137. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

138. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

139. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. augusztus 31.

Dr. Kozsuch Edina sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Bakos Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Deákné Dr. Solymár Anna Virág ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. G. Szabó Szilvia ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)