



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.47/12/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5. )

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Bakos Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Riadó u. 5.)  
(e-elérhetőség)

**Az ajánlatkérő:** Püspökladány Város Önkormányzata  
(Püspökladány, Bocskai utca 2.)  
(e-elérhetőség)

**A kérelmezett neve:** DDM-FAMILY Kft.  
(Budapest, Nyírpalota út 5. fszt. 2.)  
(e-elérhetőség)

**A közbeszerzés tárgya – értéke:** „Egészségügyi alapellátó épület felújítása, bővítése” – becsült érték: nettó 73.400.000.-Ft – EKR001048432018

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés körében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (4) bekezdésének utolsó mondatát.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 100.000.-Ft, azaz egyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. harmadik része – a Kbt. 117. § (1) bekezdés szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával lefolytatandó – 112. § (1) bekezdés szerinti közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás megrendelése tárgyában, melynek eljárást megindító felhívását 2018. december 24-én adta fel a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-24210/2018 számon.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése „Püspökladány, Kossuth utca 1. sz. alatt lévő rendelőintézet fejlesztése (felújítása és emeletráépítése), valamint komplett napelem rendszer lapos tetőre építése telepítéssel, beüzemeléssel.”

3. A felhívás II.2.4) pontja alapján a közbeszerzés mennyisége:  
„Jelen közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő feladata a Püspökladány, Kossuth utca 1. szám alatt elhelyezkedő rendelőintézetben 200 m<sup>2</sup> alapterületű új épületrész kerül kialakításra emeletráépítésként, ahol gyermekgyógyászati rendelők és ügyeleti helyiségek kerülnek kialakításra; másrészt a meglévő gyermekgyógyászati épületrész helyén, a földszinten 6 védőnő számára védőnői szolgálat kialakítása 140 m<sup>2</sup>-en, továbbá a földszinten a jelenlegi ügyeleti részen, megtörténik az iskolavédőnők számára szolgálati helyiség kialakítása 40 m<sup>2</sup>-en. Új 14,54 m<sup>2</sup>-es szélfogó bővítmény építése történik a földszinten, valamint az egész épületre vonatkozóan 67 db ablak és 21 db ajtó kerül cserélésre vagy beépítésre. 4 db új személygépkocsi várakozó hely létesítése valósul meg. A fejlesztéssel érintett épület több mint 50 éve épült, így az elektromos hálózata, gépészete elavult és meghibásodásra hajlamos, így felújítása szükséges. Megvalósítandó feladat a komplett napelem rendszer (polikristályos napelemes rendszer 38 db, három fázisú inverter 1 db) lapos tetőre építése telepítéssel, beüzemeléssel. Részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelési szempontokat az alábbiak szerint határozta meg:

Minőségi szempont –

1. Kivitelezési munkákra vonatkozó jótállás időtartama az előírt min. 36 hónapot meghaladóan (hó) (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) 10

2. A teljesítésbe bevonásra kerülő építész szakember III.1.3) M.1. alkalmassági követelményen felüli szakmai tapasztalata (személy neve hó)(minimum 0 hónap, maximum 60 hónap) 20

Költség szempont – Nettó vállalkozási díj (Ft) / Súlyszám: 70

5. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 2019. február 20-tól 2019. augusztus 30-ig tart, mely nem hosszabbítható. A felhívás II.2.13) További információ pontja értelmében „a II.2.7) pontban szerződés kezdő dátuma tervezett időpont, mely a közbeszerzési eljárás esetleges elhúzódása miatt változhat, míg a szerződés befejezési dátuma (2019.08.30.)

a jelen feltételes közbeszerzési eljárásra (53. § (6) bekezdés) tekintettel meghatározott dátum, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a II.2.12) pontban hivatkozott projekt esetében támogatási szerződésmódosítási kérelmet kezdeményezett.)”

6. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában előírta, hogy „a Kbt. 67. § (4) bekezdése és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése alapján az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában az ajánlattevőnek nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy az érintett gazdasági szereplők vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok.”

7. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában a műszaki-szakmai alkalmasság körében az alábbi releváns előírásokat tette: „A Kbt. 117. § (2) bekezdése alapján önállóan kialakított eljárási szabály a tárgyi eljárásban, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdésekben foglalt rendelkezéseket nem alkalmazza, az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és – szükség szerint - hiánypótoltt dokumentumok alapján történik, utólagos igazolási eljárás nélkül.

Az alkalmassági követelmények igazolási módja tekintetében jelen felhívásban foglaltak az irányadók. A 424/2017.(XII.19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: e-Kr.) 12. § (2) alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolása körében a gazdasági szereplőnek nem kell olyan igazolást benyújtani, amelyet Ajánlatkérő részére korábbi közbeszerzési eljárásban az EKR-ben elektronikus úton már benyújtott. Ebben az esetben a gazdasági szereplőnek nyilatkoznia kell arról, mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálat során.

M1) Ajánlattevő mutassa be a Kbt.65. § (1) bekezdés b) pontja és a 321/2015.(X.30.) Korm. rend. 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján azt a szakembert, akit (megnevezésével, képzettsége, szakmai tapasztalata ismertetésével) be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember bemutatása során csatolandó dokumentumok:

- a szakember bevonására, ismertetésére vonatkozó nyilatkozat, pontosan megjelölve a szakember nevével, s hogy a szakember melyik/milyen alkalmassági feltételnek való megfelelés céljából kerül bevonásra,
- a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, olyan részletezettséggel, hogy annak alapján az alkalmasság minimumkövetelményei között előírt feltételek megléte egyértelműen megállapítható legyen, (a szakember munkáltatójának (ajánlat benyújtásának időpontjában) feltüntetésével, vagy annak a személynek a megjelölésével akivel/amellyel az adott szakember foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll az ajánlat benyújtásának időpontjában, amennyiben releváns) a végzettséget (képzettséget) igazoló dokumentumok egyszerű másolata,
- a szakember által aláírt, rendelkezésre állási, valamint arra vonatkozó nyilatkozata, hogy az eljárásba történő bevonásáról tudomással bír.

Ha bemutatott szakember érvényes jogosultsága szerepel a szakmavégzési jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban, úgy az előírt „Képzettség és szakmai gyakorlati idő” feltételnek való megfelelést - névjegyzékbe vétel ténye által – AK ellenőrzi az illetékes szakmai szervezet (kamara) által vezetett nyilvántartásban (ez esetben a szakember képzettségét igazoló dokumentumok csatolása nem szükséges, ugyanakkor elvárás olyan adattartalom megadása, mely az AK számára az ellenőrzést lehetővé teszi [elektronikus elérési útvonal, vagy tagi azonosító megadása]); ha a bemutatott szakember nem szerepel nyilvántartásban, vagy nem ellenőrizhető nyilvántartáson keresztül, de a vonatkozó érvényes jogosultsággal bír, a „Képzettség és szakmai gyakorlati idő” feltételnek való megfelelés

igazolásához jogosultságot igazoló dokumentum egyszerű másolata nyújtandó be (ez esetben a szakember képzettségét igazoló dokumentumok csatolása nem szükséges).

Más tagállamban szerzett jogosultság esetében a küldő vagy származási országban szerzett, fentiekkel egyenértékű jogosultságot igazoló dokumentum magyar nyelvű fordítása. A 321/2015. Kr. 24. § (1) bekezdés alapján azokban az esetekben, melyekben a 28. §-ban és 36. §-ban meghatározott minősített ajánlattevők hivatalos jegyzéke - figyelemmel a 30. §-ban és 39. §-ban foglaltakra is - bizonyítja, hogy a gazdasági szereplő megfelel az adott alkalmassági követelménynek, a minősített ajánlattevők elektronikusan elérhető hivatalos jegyzékén való szereplés tényét, ill. az EU Hivatalos listáját vezető szervezettől származó jegyzék szerinti igazolást is köteles az AK elfogadni a 321/2015. Kr. 21. § (1)-(3) bekezdésben foglalt egyéb igazolási módok helyett. A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az M2. alkalmassági követelménynek közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek. A Kbt. 65. § (7) bekezdés megfelelően alkalmazandó.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik

M1) legalább 1 fő - az alábbi „Képzettség és szakmai gyakorlati idő” feltétel szerinti szakemberrel, aki:

- a végzettség terén: A 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklete IV./1. rész 2. pontjában meghatározott végzettséggel, vagy érvényes, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezetői (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal rendelkezik.

És a szakmai gyakorlat terén:

- A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklete IV./1. rész 2. pontjában meghatározott gyakorlattal, vagy érvényes, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezetői (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal rendelkezik.”

8. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a beszerzését Európai Unió támogatásból finanszírozza. A projekt azonosító száma: TOP-4.1.1-15-HB1-2016-00011

9. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként elkészítette a közbeszerzési dokumentációt, a műszaki leírást, amelyben részletesen ismertette a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatokat, az Iratmintákat és a Szerződéstervezetet.

10. Az 2019. január 11.-i ajánlattételi határidőre négy ajánlat érkezett, többek között a kérelmezett is ajánlatot nyújtott be az alábbi tartalommal:

Nettó vállalkozási díj (felolvasólapon): 60.818.881,- Ft

Jótállás időtartama az előírt min. 36 hónapot meghaladóan a maximális 24 hónap

Megajánlott személy neve: K. J.

Gyakorlati idő az alkalmassági követelményen felül (minimum 0, maximum 60 hónap): 19 hónap

11. A kérelmezett ajánlatában, illetve 2019. február 11-i hiánypótlásában benyújtotta a 2. sz. iratmintát, melyben nyilatkozott K. J. építésmérnök (kamarai tagsági szám: MM-KÉ 09-50869/2020, egyéni vállalkozó) bevonásáról az ajánlati felhívás III.1.3) műszaki, illetve szakmai alkalmasság M1) alkalmassági követelmény teljesítésére vonatkozóan. Ajánlatához csatolta a szakember szakmai önéletrajzát, az értékelési részszerzőpont alátámasztására

vonatkozó táblázatot, a szakember rendelkezésre állására vonatkozó nyilatkozatot, a szakember kapacitást biztosító személyként történő bevonására vonatkozó előszerződést, valamint az ajánlattevői nyilatkozatát arról, hogy az ajánlatban megajánlott K. J. szakember az adónyilvántartásban szereplő K. J. A.-val megegyező személy.

12. A kérelmezett ajánlatának 5. sz. iratmintáján nyilatkozott a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja tekintetében a közbeszerzés részeinek megnevezése nélkül, akként, hogy a közbeszerzés teljesítésében alvállalkozót kíván igénybe venni: EXYROL Kft., K. J. egyéni vállalkozó. A 6. sz. iratmintán nyilatkozott a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja tekintetében a közbeszerzés részeinek megnevezésével, hogy a közbeszerzés teljesítésében alvállalkozót kíván igénybe venni: EXYROL Kft., K. J. egyéni vállalkozó, akik a közbeszerzés kivitelezés részének teljesítésében részt vevően megjelölt alvállalkozóként működnek közre.

13. A kérelmezett az ajánlata 10. sz. iratmintáján nyilatkozott arról, hogy - a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontja tekintetében -, vele szemben nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontja szerinti kizáró okok. Továbbá nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjai szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általa az alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjai szerinti kizáró okok hatálya alá.

14. Az ajánlatkérő 2019. február 11-én a kérelmezettet felhívta számítási hiba javítására, mivel a felolvasólapon szereplő ajánlati ár a benyújtott árazott költségvetések adataival nem egyezett. A kérelmezett határidőre benyújtotta javítását, így az ajánlati ára 60.818.831.- Ft-ra módosult.

15. Az ajánlatkérő 2019. március 6-án készítette el és 7-én küldte meg az összegezését, mely szerint a kérelmezett lett az eljárás nyertese, és az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó kivitelezés, valamint felelős műszaki vezetői tevékenység ellátására EXYROL Kft., K. J. egyéni vállalkozó. Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet: K. J. egyéni vállalkozó.

16. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2019. április 15-én kötötték meg a vállalkozási szerződést.

17. A szerződés az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta:

„A Vállalkozó kijelenti, hogy a jelen szerződés műszaki tartalmát jelentő dokumentációkat előzetesen megvizsgálta és azt kivitelezésre alkalmasnak találta. Kötelezi magát arra, hogy az 1/ pontban írt létesítmény kivitelezését ezeknek megfelelően, a vonatkozó hatályos jogszabályok és hatósági előírások betartásával szerződésszerű minőségben végzi el.

II. A munkák elvégzésének feltételi és határidői:

A kivitelezés megkezdésének időpontja: A munkaterületet Megrendelő a szerződés hatályba lépését követő 5 munkanapon belül egyszerre adja át Vállalkozó számára.

Megrendelő köteles a kivitelezés megkezdésekor a munkaterületet és a felvonulási területeket arra alkalmas állapotban a Vállalkozó rendelkezésére bocsátani.

A szerződés időtartama: kezdés dátuma: 2019.04.15. és a befejezés dátuma: 2019.08.30.

18. Jelen szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárás, eljárást megindító felhívásának II.2.13) pontjában írtak szerint a szerződés kezdő dátuma tervezett időpont, mely a közbeszerzési eljárás esetleges elhúzódása miatt változhat, míg a szerződés befejezési dátuma

(2019.08.30.) a feltételes közbeszerzési eljárásra (53. § (6) bekezdésre) tekintettel meghatározott dátum, figyelemmel arra, hogy Megrendelő a TOP-4.1.1-15-HBI-2016-00011 projekt esetében támogatási szerződésmódosítási kérelmet kezdeményezett.

Az 5 munkanap a szerződés hatályba lépéstől számítandó. Jelen szerződés a felek aláírásával lép hatályba, azzal, hogy az EU-s források felhasználásáért felelős miniszter által kiállított, támogató vagy feltétellel támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítvány hiányában nem léphet hatályba.

Megrendelő előteljesítést elfogad.

Megrendelő közli továbbá a Vállalkozóval, hogy amennyiben a teljesítés során szükségessé válik a vállalkozási szerződés műszaki tartalmának műszaki okokból történő csökkentése, abban az esetben a felek egy jegyzőkönyvben rögzítik az elmaradó munkarészeket és munkatételeket, módosítják a szerződést a Kbt. 141. §-ban foglaltak figyelembe-vételével. Ebben az esetben Vállalkozó az elmaradó munka tételek ellenértékével csökkentett összegű vállalkozói díjra jogosult.

7. Az építési napló megnyitásának tervezett dátuma: 2019.04.16.”

„9. A Kbt. 131. § (1) bekezdés szerinti adatok:

Nettó vállalkozási díj (Ft): nettó 60.818.831.-Ft.

Kivitelezési munkákra vonatkozó jóállás időtartama az előírt min. 36 hónapot meghaladóan (hó): 24 hónap

A teljesítésbe bevonásra kerülő építész szakember III.1.3) M.1. alkalmassági követelményen felüli szakmai tapasztalata:

szakember neve: K. J.

tapasztalat hónapban: 19”

„IV. Kölcsönös kötelezettségek

19. A Megrendelő köteles a munkaterületet a szerződés hatálybalépésének napját követő 5 (öt) munkanapon belül munkavégzésre alkalmas állapotban a Vállalkozó részére átadni. A munkaterület átadása a szerződő felek képviselői által aláírt jegyzőkönyvvel történik.”

„21. A Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltak értelmében a Vállalkozó a szerződés megkötésének időpontjában, majd - a később bevont alvállalkozók tekintetében - a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen a Megrendelőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és - ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg - a bejelentéssel együtt nyilatkozni, vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya-alatt.

19. Vállalkozó által jelen szerződés megkötésének időpontjában bejelentett alvállalkozók a következők:

EXYROL Kft.

K. J. egyéni vállalkozó

A Vállalkozó a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles a Megrendelőnek minden további, a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozót előzetesen bejelenteni, és a bejelentéssel együtt nyilatkozni, vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt.

22. Vállalkozó az ajánlatában megnevezett alvállalkozó(k) személyét csak a Megrendelő egyetértésével továbbá a Kbt-ben foglalt korlátozásokkal változtathatja meg.

23. A Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a Vállalkozó a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a Kbt. 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket, E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel - amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel - azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek a Vállalkozó a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

24. Az alvállalkozó személye nem módosítható olyan esetben, amennyiben egy meghatározott alvállalkozó igénybevétele az érintett szolgáltatás sajátos tulajdonságait figyelembe véve a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült.”

„26. Az építés helyszínén a felek közötti kapcsolattartás a felek képviselői útján történik.”

Megrendelő képviselője: - Név: D. B.

Megrendelő műszaki ellenőrei: - Név: M. S., S. L.

Vállalkozó képviselője: - Név: F. J. ügyvezető

Vállalkozó felelős műszaki vezetője: - Név: K. J.

Vállalkozó megnevezett, a szerződés teljesítésében részt vevő szakember: - Név: K. J.

„27. A szerződő felek a szerződés teljesítése során kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni. Mindkét felet tájékoztatási és figyelmeztetési kötelezettség terheli a szerződés teljesítését befolyásoló bármely körülményt illetően. Mindkét fél köteles a károk megelőzése és az esetleg már bekövetkezett károk enyhítése érdekében minden tőle elvárható intézkedést megtenni.

28. A Vállalkozó a 27. pontban írt körülmények felmerülésekor Írásbeli feljegyzést készít, amelyet a Megrendelő műszaki ellenőre legkésőbb 3 napon belül ellenőrizni és ellenjegyezni köteles. A szerződés teljesítésével kapcsolatos közlések szintén írásban történnek.” (...)

„57. A Megrendelő a szerződést felmondhatja, vagy - a Ptk.-ban foglaltak szerint - a szerződéstől elállhat, ha:

- a) feltétlenül szükséges a szerződés olyan lényeges módosítása, amely esetében a Kbt. 141. § alapján új közbeszerzési eljárást kell lefolytatni;
- b) a Vállalkozó nem biztosítja a Kbt. 138. §-ban foglaltak betartását, vagy a Vállalkozó személyében érvényesen olyan jogutódlás következett be, amely nem felel meg a Kbt. 139. §-ban foglaltaknak; vagy az EUMSZ 258. cikke alapján a közbeszerzés szabályainak megszegése miatt kötelezettségszegési eljárás indult vagy az Európai Unió Bírósága az EUMSZ 258. cikke alapján indított eljárásban kimondta, hogy az Európai Unió jogából eredő valamely kötelezettség tekintetében kötelezettségszegés történt, és a bíróság által megállapított jogsértés miatt a szerződés nem semmis.

Megrendelő köteles a szerződést felmondani, vagy - a Ptk.-ban foglaltak szerint - attól elállni, ha a szerződés megkötését követően jut tudomására, hogy a szerződő fél tekintetében a közbeszerzési eljárás során kizáró ok állt fenn, és ezért ki kellett volna zárni a közbeszerzési eljárásból.

Megrendelő jogosult és egyben köteles a szerződést felmondani - ha szükséges olyan határidővel, amely lehetővé teszi, hogy a szerződéssel érintett feladata ellátásáról gondoskodni tudjon -, ha a Vállalkozóban közvetetten vagy közvetlenül 25%-ot meghaladó tulajdoni részesedést szerez valamely olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely tekintetében fennáll a 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjában meghatározott feltétel;

a Vállalkozó közvetetten vagy közvetlenül 25%-ot meghaladó tulajdoni részesedést szerez valamely olyan jogi személyben vagy személyes joga szerint jogképes szervezetben, amely tekintetében fennáll a 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjában meghatározott feltétel.”

„VII. A szerződés hatályba lépése és érvényessége

60. Jelen szerződés a felek aláírásával lép hatályba, azzal, hogy az EU-s források felhasználásáért felelős miniszter által kiállított, támogató vagy feltétellel támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítvány hiányában nem léphet hatályba.”

20. A felek a vállalkozási szerződést 2019. április 25-én módosították, a II.5. pont szerinti szerződés hatályba lépésének korlátozó rendelkezés megszüntetése érdekében.

21. Az ajánlatkérő 2019. április 24-án adta fel az eljárásának eredményéről szóló hirdetményét, mely április 25-én került közzétételre.

22. A kérelmezett 2019. szeptember 30-i keltezésű, 2019. május 3 – 2019. július 30. közötti napi-eseti bejegyzéseket tartalmazó, rendelkezésre bocsátott E-FŐNAPLÓ-ban a 2019. április 29-én bejegyzett (és a megbízás kezdetét is e napon dokumentáló) vállalkozó-kivitelező felelős műszaki vezetőjeként B. S.-t jelölte meg, az ajánlattól eltérő módon, melyet ajánlatkérő nem kifogásolt. B. S. megbízásának vége nem került kitöltésre, a rendelkezésre álló építési naplóban bejegyzés B. S.-től nem szerepel.

23. Az ajánlatkérő képviselője (D. B.) 2019. április 30-án és 2019. május 2-án e-mail-en megküldött levelében a felelős műszaki vezető személyében történő változás kapcsán felhívta kérelmezettet, hogy a szakembercsere, alvállalkozó jogszabályokban és a vállalkozási szerződés 24. pontjában meghatározottak szerinti, a levél mellékleteként megküldött nyomtatványok kitöltésével tegye meg bejelentését. A kérelmezett a megkeresésre nem válaszolt.

24. Az E-FŐNAPLÓ 2019. április 26-án rögzített adatai szerint a munkaterület átadása 2019. május 3-án került sor ajánlatkérő B. B. egyéb építető megnevezésű képviselője részéről, de kivitelező részéről nem dokumentálható az átvétel. A szerződésmódosítás bejegyzésre nem került, de a mellékletekben csatolásra került, a befejezési határidő szerződés szerinti határideje 2019. augusztus 30., tényleges határidő rögzítésre nem került. A kérelmezett részéről Sz. Sz., mint naplóbejegyzésért felelős képviselője vezette az építési naplót, aki 2019. május 9-én rögzítette, hogy „Belső munkákat nem lehetett végezni mert nincs terület.”

25. A köztes időpontokban munkavégzés nem történt, a kérelmezett többször egyeztetett az intézményvezetővel.

26. Az ajánlatkérő műszaki ellenőre – S. L. – 2019.május 16-án rögzítette, hogy „A megrendelő tájékoztatása szerint a rendelőintézet emeletráépítési munkálatai üzemelő intézet mellett kerülnek kivitelezésre. Műszaki ellenőri szempontból aggályosnak tartjuk az ilyen formán történő kivitelezést. Véleményünk szerint a munkaterületet kiürített állapotban kell átadni kivitelező részére! Javasoljuk megfontolásra megrendelő részére a fentiek átgondolását, és a rendelőintézet átköltöztetését a kivitelezés időtartamára a későbbi problémák megelőzése érdekében.”
27. A kérelmezett részéről Sz. Sz. 2019. május 23-án rögzítette, hogy „A mai napig munkavégzés nem történt mert esett az eső. A megrendelő a szerződést nem teljesítette.”, valamint 2019. május 28., 30. és június 3-án ismertette, hogy „A mai napig munkavégzés nem történt. A megrendelő a mai napig nem fizette meg az előlegeket.”
28. A tényleges munkavégzés 2019. június 22-én kezdődött meg, de a kérelmezett június 24-én bejegyezte, hogy „Tisztelt megrendelő! Egy hét múlva nem tudok tovább haladni a munkafolyamat miatt. Megkérem, hogy a munkaterületet tegye szabaddá a folyamatos munkavégzéshez.”
29. 2019. június 25-én kérelmezett és ajánlatkérő műszaki ellenőre közötti egyeztetés végeredményeként rögzítésre került, hogy „A védő tető a költségvetésben nem szerepel, mivel a kivitelezés ideje alatt nem üzemelhetne ez a rész.”
30. 2019. június 26-án kivitelező és ajánlatkérő műszaki ellenőre közötti egyeztetés végeredményeként kivitelező részéről S. L. műszaki ellenőr többek között rögzíti: „Kivitelező elfogadta azt a tényt, hogy üzemelő épületre építi a tervezett bővítést, ami fokozott balesetveszélyt jelent. A védőállvány elkészítése a tetőn folyó munkák miatt akkor is a kivitelező kötelessége, ha a költségvetésében nem szerepel!”
31. 2019. június 27-én a kivitelezési munka leállt. a kérelmezett bejegyezte, hogy „A mai napon a munkálatokat a műszaki ellenőr június 26-án tett bejegyzésére és szinteltérés miatt leállítottuk. A statikus csak jövő hét kedden, azaz július 2-án tud kijönni. A meglévő földem és koszorú nem a terv szerinti méret szinten van, így a megépítendő lépcsőt sem lehet kivitelezni. A munkaterület másik része nem áll rendelkezésre.”
32. 2019. július 2-án az ajánlatkérő műszaki ellenőre S. L. rögzítette, hogy „Kérem a Kivitelezőt, hogy az e-naplóban rögzített (és a kivitelezési szerződéstől eltérő) felelős műszaki vezető elérhetőségét biztosítani szíveskedjen.” „A mai napon történt helyszíni bejárásról (melyen a statikus tervező is részt vett) az elkészült jegyzőkönyvet mellékelten feltöltöm, és egyúttal kérem a Kivitelezőt az abban megfogalmazottak betartására.”
33. Az egyeztetésről felvett jegyzőkönyv tartalmazta a kivitelező által –a tervektől eltérő, de a helyzetet megoldani szándékozó műszaki megoldásnak a helyreállítási megegyezését, mely a kiviteli terveknek – földemkibontás, új vb gerendák építése - megfelelt volna, ám nyilván, csakis a földszinti funkcionális használat megszüntetése és a helyiségek teljes kiürítése feltételrendszere mellett. „A földemkibontás idejére az alatta levő helyiségeket ki kell üríteni, és a munkaterületet le kell zárni.” A jegyzőkönyvet a kérelmezett részéről új személy, K. Zs., ajánlatkérő részéről D. B., N. Sz., B. I., valamint a műszaki ellenőr S. L., statikus tervező P. L. írták alá. A kérelmezett felelős műszaki vezetője nem szerepelt az aláírók között.

34. A kivitelezési munka nem folytatódott, 2019. július 5-én, majd július 8-án kivitelező részéről Sz. Sz. rögzítette, hogy „Tisztelt Megrendelő! A 2019. július 2-án készült jegyzőkönyvben leírtak szerint kérem a földem alatti rész kiürítését és azt munkaterületként átadni részemre, hogy a munkálatokat tovább tudjuk folytatni. A mai napig munkavégzés nem volt. A mai napon a munkaterület még nem volt kiürítve.”

35. 2019. július 10-én az ajánlatkérő képviselője D. B. rögzítette, hogy „A Megrendelő kéri a Kivitelezőt, hogy a 2019. július 8-án szóban általa javasolt – a 2019. július 2-ai jegyzőkönyvben szereplő műszaki tartalomtól eltérő – megoldást írásban is legyen szíves a Megrendelő részére megküldeni.”

36. A kivitelezési munka nem folytatódott, 2019. július 11-én és 16-án a kérelmezett azt írta, hogy „A mai napig munkavégzés nem történt az épület a műszaki ellenőr kérésére nincs kiürítve és lezárva. A munkaterület a kivitelezésre alkalmatlan. A mai napig munkavégzés nem volt. A munkaterület a mai napig nincs kiürítve az alatta lévő szint így a munkák nem folytathatóak.”

37. Az ajánlatkérő műszaki ellenőrének (S. L.) 2019. július 23-i bejegyzése szerint „Kérem Kivitelezőt, hogy a tervezett építmény építőipari kivitelezési feladatainak megszervezéséhez szükséges részletezettségű, koordinátor által ellenőrzött munkabiztonsági és egészségvédelmi tervet töltsse fel az építési naplóba.”

38. A kivitelezési munka nem folytatódott, 2019. július 24-én a kérelmezett részéről Sz. Sz. rögzítette, hogy „A mai napig nem volt munkavégzés. A munkaterületet a mai napon ellenőriztem és az kivitelezésre alkalmatlan, a helyiségek nincsenek kiürítve. Így a munkálatok munkavédelmi szempontból nem biztosított a korábban bejegyzésben a műszaki ellenőr is alá támasztotta.”

39. Az építési napló utolsó bejegyzése a szerződés felmondásának tényét rögzítette 2019. július 30-án az ajánlatkérő képviselője (D. B.) részéről, mely szerint „Tisztelt Kivitelező! Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő Testülete a 77/2019. (VII.24.) önkormányzati testületi határozatában döntött arról, hogy az Önökkel kötött vállalkozói szerződést felbontja. Az említett határozatot mellékletben csatolom.”

40. A melléklet az alábbiakat tartalmazta: „Tisztelt Kivitelező! 2019. július 29-én nagy mennyiségű csapadék hullott le, mely a DNY-i szárny tetején összegyűlt. Mivel a vízelvezetés a kiviteli tervektől eltérően megépített és a felszólítás ellenére sem elbontott főfalak miatt nem megoldott, így a Megrendelő kéri, hogy a megfelelő vízelvezetést biztosítani szíveskedjenek, mivel a földszint beázik.”

41. Az ajánlatkérő 2019. június 6-i levelében felhívta a kérelmezett figyelmét a kivitelezési munkák nem az ütemtervnek megfelelően végeztek, szerződésteljesítés meg nem felelőségének pénzügyi- és jogkövetkezményeire.

42. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 23-án kelt, e-mail útján megküldött levelében kérelmezettel közölte a Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő Testülete a 77/2019. (VII.24.) önkormányzati testületi határozatát, melynek értelmében ajánlatkérő döntött arról, hogy a vállalkozói szerződést felbontja, lényegében a kezdeményezésben megjelölt 1. kérelmi elem szerinti tartalom okán.

43. A kérelmezett képviselője 2019. szeptember 4-én kelt levelében reagált a szerződés felmondás tényére, az abban foglaltak elutasítása és az építési naplóban levezetett okok ajánlatkérői felelősségére hivatkozva.

#### **A hivatalbóli kezdeményezés**

44. A kezdeményező 2020. február 17-i kezdeményezésében előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (5) bekezdése alapján 2019. augusztus 28. napján bejelentette, hogy a kérelmezett megsértette a szerződés 57. b) pontját azzal, hogy nem tartotta be a Kbt. 138. §-ában foglaltakat. Az ajánlatkérő a szerződés 57. b) pontjának megsértése miatt a szerződést a 77/2019. (VII. 24.) képviselő-testületi határozattal felmondta, majd 2019. július 30-án építési naplóbejegyzésben, valamint postai úton is értesítette a kérelmezettet a felmondásról, aki azt 2019. augusztus 1. napján vette kézhez.

45. A kezdeményező 2019. szeptember 10. napján kelt, T-02004/04/2019 iktatószámú végzésben – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésére, illetve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 103. § (1) bekezdésére – a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő és a kérelmezett között megkötött szerződés teljesítésének és módosításának közigazgatási hatósági eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el, és adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel a feleket.

46. Az ajánlatkérőtől az adatszolgáltatás 2019. október 3. napján teljesített, mely tartalmazta többek között az eljárást megindító felhívást, a beérkezett ajánlatokat, az aláírt vállalkozási szerződést és annak módosítását, az építési naplót, alnaplókat, alvállalkozói naplókat és egyéb napló mellékleteket. A kérelmezett a tényállás tisztására irányuló végzésekben kért dokumentumokat, nyilatkozatokat nem nyújtotta be.

47. Az ajánlatkérő 2019. október 2. napján kelt, az ellenőrzési eljárásban tett nyilatkozata szerint a munkaterület átadására 2019. május 5. napján került sor, a szerződés teljesítése csak részben történt meg, a teljesítés mértékének meghatározására igazságügyi szakértőt fog felkérni, kifizetés nem történt.

48. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerint kérte a kérelmezettel szemben jogsértés megállapítását, bírság kiszabását, valamint döntést a jogsértés súlyosságáról az alábbi kezdeményezési elemek vonatkozásában.

49. A kezdeményező kezdeményezési elemében ismertette, hogy a kérelmezett az ajánlatában, a 2. sz. iratminta szerinti nyilatkozatban az eljárást megindító felhívás III.1.3) műszaki, illetve szakmai alkalmasság M1) alkalmassági követelmény („MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezető) igazolásához K. J. egyéni vállalkozót mutatta be, akinek a vonatkozásában egyben az értékelésével kapcsolatos megajánlását (M.1. alkalmassági követelményen felüli szakmai tapasztalat) is megtette.

50. A kérelmezett ajánlatában foglaltakkal összhangban K. J. egyéni vállalkozó a szerződés 9. pontjában feltüntetésre került alkalmassági követelményt teljesítő személyként, valamint a szerződés 26. pontjában a kérelmezett felelős műszaki vezetőjeként, illetve a teljesítésben részt vevő szakemberként.

51. A kérelmezett az M.1. alkalmassági követelményen felüli szakmai tapasztalat értékelési részszerzőpont tekintetében K. J. „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezető tekintetében 19 hónap többlet szakmai gyakorlatot tüntetett fel a felolvasólapon, és ismertett részletesen az ajánlatában is.

52. A kezdeményező szerint a kivitelezés során azonban az ajánlatban bemutatott K. J. „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezető helyett az Építési Napló Nyilvántartási rész (Vállalkozó) megnevezésű részében (5. oldalon) „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezetőként B. S. került feltüntetésre 2019. április 29-ei kezdő dátummal.

53. Kifejtette, hogy a kérelmezett által a szerződés teljesítésébe bevont személyekkel, szervezetekkel kapcsolatban a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdései kógens rendelkezéseket tartalmaznak. Ezen jogszabályi rendelkezések előírják a szerződés teljesítésében való kötelező részvételt azok tekintetében, akikkel a nyertes ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban az alkalmasságát igazolta, illetve adott esetben az ajánlattevő nyertességéhez hozzájárultak. A Kbt. rendelkezései a kötelező részvétel előírása mellett lehetőséget adnak arra, hogy a közbeszerzési eljárás befejezését követően megváltozott körülményekre tekintettel – meghatározott feltételek fennállta esetén – a szerződés teljesítésében közreműködők bevonását a nyertes ajánlattevő mellőzze, azokat lecserélje.

54. Ismertette, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolásában részt vevők (kapacitást biztosító személy/szervezet) esetében a Kbt. 138. § (2) bekezdése, míg az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősülő szervezetek/szakemberek esetében a teljesítésben való részvételükre és változtatásukra vonatkozó szabályokat a Kbt. 138. § (4) bekezdése tartalmazza. A hivatkozott jogszabályi rendelkezésekkel kapcsolatban megállapítható, hogy a Kbt. 138. § (4) bekezdése szerinti közreműködők esetében – figyelemmel arra, hogy azok az ajánlat nyertességében szerepet játszottak – a teljesítésbe történő bevonásuk mellőzésétől eltekinteni nem lehet, az ilyen szakember cseréje a Kbt. 138. § (2) bekezdéshez képest szigorúbb feltételek (ajánlatkérő hozzájárulása, valamennyi releváns körülmény tekintetében legalább fennálló egyenértékűség) mellett történhet.

55. A kezdeményező előadta, hogy a szakembercsere kapcsán a kamarai nyilvántartások adataiból mindössze az ellenőrizhető, hogy az új szakember megfelelt-e az ajánlatkérő által előírt szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek (szakmagyakorlási jogosultság). A kamarai nyilvántartásokból ugyanakkor nincs mód az ajánlatkérő által ezen szakember értékelése tekintetében figyelembe vett körülményekkel való egyenértékűség ellenőrzésére.

56. Álláspontja szerint a kérelmezett azzal, hogy az ajánlatában megnevezett K. J. műszaki-szakmai alkalmasságot igazoló szakembert – akinek az alkalmassági követelményen felüli szakmai tapasztalata értékelési részszerzőpont volt – 1.) nem vonta be a teljesítésbe, valamint 2.) a személyének a változásához az ajánlatkérő hozzájárulását nem kérte, továbbá 3.) nem igazolta, hogy az új szakember az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel egyenértékűnek minősül, feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdésének rendelkezését.

57. Közölte, hogy a jogsértés időpontja 2019. április 29. napja, amikor az ajánlatban megjelölt K. J. helyett B. S. lett feltüntetve az építési naplóban felelős műszaki vezetőként. A jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2020. február 11. napját ismertette, ami a Kbt. 153. § (4) bekezdése szerint, a hatósági ellenőrzés befejezésének napja volt. Előadta, hogy a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nyitva álló szubjektív határidő a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja szerint 2020. április 11. napja, míg az objektív határidő 2024. április 30. napja.

58. A kezdeményező a másik kezdeményezési elemben előadta, hogy a kérelmezett az ajánlatban bemutatott felelős műszaki vezető helyett az építési napló nyilvántartási rész (Vállalkozó) megnevezésű részében (5. oldalon) 2019. április 29-ei keltezéssel B. S., mint „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezetőt tüntette fel.

59. Kifejtette, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének kógens rendelkezései alapján a teljesítésben részt vevő alvállalkozók cseréje körében kettő kötelezettséget rögzít a jogalkotó. Egyrészt az ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek a teljesítés során minden olyan alvállalkozó bevonását bejelenteni, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg (továbbiakban: bejelentés), továbbá a bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell arról is, hogy az alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt (továbbiakban: nyilatkozat).

60. A bejelentés és nyilatkozat formájára vonatkozóan a Kbt. 138. § (3) bekezdése ugyan nem tartalmaz szabályokat, azonban a Kbt. 41. § (1) bekezdése alapján a bejelentés és a nyilatkozat az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos minden nyilatkozattételhez hasonlóan - ha a Kbt.-ből más nem következik - kizárólag írásban történhet.

61. Azt is előadta, hogy a bejelentés és a nyilatkozattétel ideje tekintetében lényeges feltétel, hogy a bejelentést és a nyilatkozatot előzetesen kell megtenni. Másrészt egyidejűleg kell megtenni a bejelentést és a nyilatkozatot, amely feltétel a Döntőbizottság következetes joggyakorlata szerint nem jelent feltétlen egy okiratba foglalást, bármely a Kbt. 41. § (1) bekezdésében meghatározható módon lehetséges a nyilatkozat megtétele, akár külön-külön okiratban is. A bejelentésnek és a nyilatkozatnak a címezettje a Kbt. rendelkezései alapján az ajánlatkérő kell, hogy legyen.

62. A bejelentés és a nyilatkozatra vonatkozó törvényi előírás továbbá, hogy az nem lehet általános. Nem elfogadható ennek értelmében olyan bejelentés és nyilatkozat, mely alapján pontosan nem meghatározható az adott gazdasági szereplő. Ennek megfelelően követelmény, hogy a bejelentés alapján egyértelműen be lehessen azonosítani a teljesítésbe bevont tervezett alvállalkozót.

63. Előadta, hogy mivel a kérelmezett a kezdeményező tényállás tisztázására irányuló végzéseinek nem tett eleget, ekként a kezdeményező nem rendelkezik információval arra vonatkozóan, hogy az ajánlatban meg nem nevezett, de az építési naplóban „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezetőként feltüntetett B. S. szakembert a kérelmezett milyen minőségben vonta be a teljesítésbe.

64. A bejelentés feltételezhetően a tevékenység megkezdését megelőzően történt, figyelemmel arra, hogy az építési naplóbejegyzés szerint a munkaterület átadására (2019. május 3.) B. S. felelős műszaki vezetőkénti bejegyzését (2019. április 29.) követően került sor.

65. A kezdeményező szerint amennyiben B. S. alvállalkozóként került bevonásra, akkor álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában foglaltakat. Ha a Döntőbizottság akként foglal állást, hogy az alvállalkozók építési naplóban történő szerepeltetése – tartami és formai követelmények törvényi előírása hiányában – megfelelt a bejelentési kötelezettségnek, akkor a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának második fordulata szerinti, a kizáró okokkal kapcsolatos nyilatkozattételi kötelezettséget.

66. A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2019. április 29. napját ismertette, amikor B. S. került felelős műszaki vezetőként feltüntetése az ajánlatban megjelölt K. J. helyett. A kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2020. február 11. napját ismertette, amely időpont a hatósági ellenőrzés befejezésének napja volt.

67. A kezdeményező 2020. április 23-i észrevételében kiemelte, hogy azzal, hogy a kérelmezett az ajánlatában megjelölt K.J. szakemberrel nyerte meg a közbeszerzési eljárást és a szerződéskötéskor a szerződés 26. pontjában is őt nevesítette a szerződés teljesítésében részt vevő szakemberként, ezáltal a szerződés teljesítésébe felelős műszaki vezetőként bevonásra került a szakember. A Kbt. 138. § (2) bekezdésére tekintettel K.J., mint M.1.) szerinti szakember a szerződés teljesítésébe szükségszerűen bevonandó személynek tekintendő, ezért őt a szerződés hatályba lépésének dátumától (2019. április 25.) kizárólag a Kbt. 138. § (4) bekezdése szerint cserélhetette volna le jogszerűen a kérelmezett.

68. Álláspontja szerint nem az építési naplóbejegyzések hiányának (vagyis annak, hogy K.J. felelős műszaki vezető ténylegesen mennyiben vett részt a szerződés teljesítésében) van relevanciája, hanem annak, hogy 2019. április 25. után K.J. alkalmasságot igazoló, egyben az értékelés körében figyelembe vett felelős műszaki vezető cseréjére, változására kizárólag a Kbt. 138. § (4) bekezdése szerint kerülhetett volna sor jogszerűen. Véleménye szerint a szakember csere kapcsán a jogsértés azzal valósult meg, hogy az ajánlatban és a szerződésben is rögzített és kötelezően bevonandó K. J. nem került feltüntetésre az építési naplóban, helyette az építési napló megnyitását követően, 2019. április 29-i megbízás kezdeti dátummal B. S. szakember került rögzítésre felelős műszaki vezetőként.

69. Kiemelte, hogy a Kbt. 138. § (2) bekezdése kifejezetten a bevonás kifejezést használja, amely azon az alapon áll, hogy csak olyan alkalmassági követelmény írható elő, ami szükséges, releváns a szerződés teljesítése szempontjából, azaz jelen esetben az M.1.) szerinti szakember bevonása nélkül a szerződés nem teljesíthető. Ez következik ugyanis a Kbt. 65. § (3) bekezdésének azon előírásából, hogy az alkalmassági követelményt csak a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni. Önmagában ez a körülmény álláspontja szerint megalapozza az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember teljesítésbe történő bevonásának szükségességét, még akkor is, ha a szerződés adott esetben nem részletezi ezen szakember által elvégzendő feladatokat, illetve nem utal egyéb, mögöttes jogszabályra. Ellenkező esetben ugyanis nem állna fenn az eljárást megindító felhívás jogszerűsége.

70. Kiemelte, hogy K.J. szakember esetében a teljesítésbe való bevonásától a szerződéskötést követően jogszerűen eltekinteni csak a Kbt.-ben előírt kógens rendelkezéseknek megfelelően, szakembercsere útján lehet. Ez azt jelenti - tekintettel arra, hogy végzettségét és egyúttal az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalatát az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése körében figyelembe vette -, hogy a Kbt. 138. § (4) bekezdésnek megfelelően a lecseréléséhez szükséges az ajánlatkérő hozzájárulása, és egyúttal az is, hogy az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében vele egyenértékű szakember kerüljön bemutatásra.

71. A kezdeményező hangsúlyozta, hogy nem került benyújtásra olyan dokumentum, amely azt igazolta volna, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (4) bekezdésben előírtak szerint járt volna el a szakembercsere során. Emellett pedig, mivel új, alkalmasságot igazoló szakember került bevonásra a teljesítésbe, a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján az új szakembert bejelentésével (építési naplóba történő bejegyzésével) együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani kellett volna arról is, hogy az igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

72. Rögzítette továbbá, hogy álláspontja szerint K.J. szakember lecserélése tekintetében a Kbt. 138. § (4) bekezdését érintő jogsértés azáltal valósult meg, hogy a kérelmezett nem kérte az ajánlatkérő hozzájárulását a bevonandó szakember személyének megváltoztatásához, és nem igazolta azt sem, hogy az új szakember az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel egyenértékűnek minősül. A Kbt. 138. § (3) bekezdését érintő jogsértés körében, B.S. szakember esetében a kezdeményező már hivatkozott arra, hogy az ő bevonása körében nem merült fel információ arra vonatkozóan, hogy milyen minőségben (alvállalkozóként vagy adott esetben saját szakemberként) vonta be a kérelmezett a teljesítésbe, és jelölte meg az építési naplóban felelős műszaki vezetőként K.J. helyett. Amennyiben B.S. szakember alvállalkozóként került bevonásra, akkor vele kapcsolatban a Kbt. 138. § (3) bekezdésének megsértése megállapítható, tekintettel arra, hogy a rá vonatkozó bejelentést és a kizáró okok hiánya igazolását a bevonást megelőzően kell a kérelmezettnek teljesíteni. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy B.S. szakember tekintetében – mivel előzetes a bejelentési és az igazolási kötelezettség van – szintén nincs relevanciája, hogy a bevonását követően mennyiben vett részt a teljesítésben.

73. Álláspontja szerint a megjelölt jogsértések tekintetében nem az a vizsgálandó, hogy a kivitelezés során a teljesítésbe bevont szakemberek részéről történt-e tényleges munkavégzés, hanem a hangsúly azon van, hogy a szerződésben megjelölt, kötelezően bevonandó szakember jogszerű cseréjéhez a Kbt. 138. § (3) és (4) bekezdéseiben előírt feltételek (hozzájárulás kérés, egyenértékűség igazolása, bejelentés, kizáró okok hiányának igazolása) teljesültek-e, hiszen a Kbt. 138. § (3) bekezdése egyértelműen a bevonást, a bevonást megelőző bejelentési és igazolási kötelezettséget ír elő, emellett a Kbt. 138. § (4) bekezdése szerinti hozzájárulásnak és egyenértékűség ellenőrzésnek is a tényleges teljesítést megelőzőnek kellene lennie.

74. A kezdeményező kiemelte, hogy annak ellenére, hogy a szerződés a kivitelezési munka teljes megvalósítását megelőzően felmondásra került, és az építési naplóbejegyzések tanúsága szerint jelentős érdemi munkavégzés nem történt, nem hagyható figyelmen kívül, hogy bizonyos építési kivitelezési munkavégzés mégis történt. Erre lehet következtetni az építési napló egyes bejegyzéseiből, továbbá a hatósági ellenőrzési eljárás során benyújtott, a

kivitelezési munkaterületen készített fotódokumentációból. Véleménye szerint az építési naplóbejegyzésekből megállapítható, hogy építési anyagok érkeztek a munkaterületre, állványt építettek, a főfal falazási munkáira és az ideiglenes mérők elhelyezésre került sor, továbbá a főfal falazása során több nap is 12 fő szakmunkás volt jelen az építési területen, ahogyan B.S. felelős műszaki vezető is megjelölésre került az építési naplóban.

75. Utalt arra, hogy a jogsértések tekintetében nem releváns tény a felelős műszaki vezető tényleges jelenlétének vizsgálata, de a ténylegesen elvégzett kivitelezési munkák felvetik egyébként a felelős műszaki vezető részvételének szükségességét, amely kizárja a bevonással kapcsolatos kezdeményezési elemek időelőttiségét.

76. Közölte, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 191/2009. Korm. rendelet) 1. § (1) és (4) bekezdése szerint a rendelet hatálya kiterjed a tényállás szerinti építőipari kivitelezési tevékenységre, ekként alkalmazandó, anélkül is, hogy a szerződés konkrétan külön hivatkozott volna rá. A 191/2009. Korm. rendelet 13. §-a részletesen meghatározza a felelős műszaki vezető feladatait az építőipari kivitelezés során, ezek közé tartozik többek között

- az építési-szerelési munkára vonatkozó jogszabályok (szakmai és minőségi követelmények), munkavédelmi, tűzvédelmi, környezetvédelmi, műemlékvédelmi, természetvédelmi, közegészségügyi és más kötelező hatósági előírások, továbbá az építésügyi hatósági (létesítési) engedélyek betartatása, azok betartásának az általa vezetett építkezésen való ellenőrzése,
- az építőipari kivitelezési tevékenység munkafolyamatainak szakszerű megszervezése,
- a kivitelezés során a minőségi követelmények biztosítása, a technológiai, a munkavédelmi és az egészségügyi előírások betartatása,
- az azonnali intézkedést igénylő építési műszaki feladatok meghatározása és irányítása,
- a kivitelezési tervektől eltérő, nem építési (létesítési) engedélyköteles kivitelezésnek az építési naplóban történő feltüntetése,
- az alvállalkozói teljesítés igazolása,
- az alvállalkozói teljesítésigazolás kiállítása és átadása vagy megküldése az alvállalkozó részére, rögzítése az építési naplóban,
- az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyiségének naprakész vezetése és az építetű értesítése, ha az építési-bontási hulladék mennyisége eléri az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló jogszabályban előírt küszöbértéket,
- annak ellenőrzése, hogy az építménybe csak a tervező által a kivitelezési dokumentációban meghatározott, az Étv. 41. §-a szerinti, legalább az elvárt műszaki teljesítményű építési termék kerüljön beépítésre, és a szakszerű beépítés ellenőrzése,
- az építési naplóban történő rögzítés mellett a tervező által a kivitelezési dokumentációban megjelölt építési termék helyett a megadottal azonos vagy annál jobb teljesítményértékű helyettesítő építési termék kiválasztása a tervező jóváhagyásával és az építetű egyetértésével.

Mindezen jogszabály által meghatározott feladatok ellátásának szükségessége a tényállás szerinti kivitelezés során is felmerülhetett a hivatkozott építési naplóbejegyzésekre és fotódokumentációra figyelemmel. A felelős műszaki vezetőnek a 191/2009. Korm. rendelet 13. §-a által meghatározott feladatairól összességében megállapítható, hogy azok jelentős része irányító, ellenőrző és koordináló tevékenység, amelyek nélkül az építőipari kivitelezési tevékenység, azaz a teljesítés nem valósulhat meg, azzal szerves egységet képez. Ezáltal a felelős műszaki vezető a 191/2009. Korm. rendelet 13. §-a szerinti tevékenységével egyértelműen részt vesz a szerződés teljesítésében, így amennyiben alvállalkozói minőségben

kerül bevonásra a kérelmezett által, akkor az alvállalkozókkal kapcsolatos valamennyi rendelkezés, így a Kbt. 138. § (3) bekezdése is irányadó a felelős műszaki vezetőre.

77. A kezdeményező nem tudott nyilatkozni arra, hogy a kérelmezett részéről a felelős műszaki vezető ténylegesen mennyiben vett részt a teljesítésben, és mennyiben látta el a 191/2009. Korm. rendelet által is meghatározott feladatait.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

78. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2018. december 24. napján indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos Kbt. rendelkezései alapján hozta meg döntését.

79. A Döntőbizottság az alábbi releváns rendelkezések alapján vizsgálta meg a kezdeményezést:

80. A Kbt. 3. § értelmező rendelkezések 2. pontja tartalmazza az alvállalkozó Kbt. szerinti fogalmát az alábbiak szerint: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

81. A Kbt. 112. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

- a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy
- b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

82. A Kbt. 117. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő a Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályokat alakíthat ki.

83. A Kbt. 63. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

- a) a 73. § (4) bekezdésében említett környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeket súlyosan megszegte, és ezt három évnél nem régebben meghozott, jogerős bírósági, véglegessé vált közigazgatási vagy annak közigazgatási perben való megtámadása esetén jogerős bírósági határozat megállapította;
- b) három évnél nem régebben hozott jogerős bírósági, véglegessé vált közigazgatási vagy annak közigazgatási perben való megtámadása esetén jogerős bírósági határozat megállapította, hogy jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségét - a c) pontban meghatározott eset kivételével - súlyosan megszegte vagy külön jogszabályban meghatározott szakmai szervezet etikai eljárása által megállapított, súlyos, szakmai etikai szabályokba ütköző cselekedetet követett el;
- c) korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás alapján vállalt szerződéses kötelezettségét az elmúlt három évben súlyosan megszegte és ez az említett korábbi szerződés

felmondásához vagy elálláshoz, kártérítés követeléséhez vagy a szerződés alapján alkalmazható egyéb szankció érvényesítéséhez vezetett, vagy ha a nyertes ajánlattevőként szerződő fél olyan magatartása, amelyért felelős részben vagy egészben a szerződés lehetetlenülését okozta;

d) korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás eredményeként kötött szerződésével kapcsolatban az alvállalkozója felé jogerős bírósági ítéletben három éven belül megállapított szerződésszegést követett el, amelynek során az alvállalkozó felé fennálló vég- vagy részszámlából fakadó fizetési kötelezettségét 10%-ot meghaladó részben nem teljesítette annak ellenére, hogy az ajánlatkérőként szerződést kötő fél a részére határidőben fizetett.

84. A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban megjelölni az alkalmazott, (1) bekezdés szerinti kizáró okokat.

85. A (3) bekezdés alapján az (1) bekezdésben, valamint a 62. § (1) bekezdés a), b), e), h), j), l), n) és p) pontjában meghatározott időtartamot mindig a kizáró ok fenn nem állásának ellenőrzése időpontjától kell számítani. Az ajánlatkérő köteles kizárni az eljárásból azt a gazdasági szereplőt, amelyre vonatkozóan valamelyik, az eljárásban alkalmazandó kizáró ok fennáll. A kizáró okok fenn nem állásának ellenőrzését az ajánlatkérő az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint köteles elvégezni.

86. A Kbt. 138. § rendelkezései az alábbiakat rögzítik:

„(2) Az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel - amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel - azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

(3) Az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd - a később bevont alvállalkozók tekintetében - a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és - ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg - a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

(4) Az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új szervezet az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény - különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti

esetben az értékelt személyi állomány - tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel egyenértékű szakember kerül bemutatásra.”

87. A Döntőbizottság a kezdeményezés vizsgálata alapján megállapította, hogy a kezdeményező a kérelmezett azon magatartása kapcsán kérte jogsértés megállapítását, hogy az ajánlattal és a megkötött szerződés tartalmával ellentétesen az építési naplóban 2019. április 29-én B.S. szakember került megjelölésre felelős műszaki vezetőként akként, hogy a szakember cseréjével kapcsolatos feltételeket nem teljesítette, illetve az esetleges alvállalkozói minőségre vonatkozó kötelezettségeinek sem tett eleget.

A Döntőbizottság elsődlegesen megállapította, hogy a kérelmezett az ajánlatában K. J. szakembert jelölte meg M1. alkalmassági követelményhez, illetve ezen szakember szakmai tapasztalatát az ajánlatkérő értékelési szempontként is figyelembe vette. A kérelmezett alvállalkozóként megjelölte K. J. szakembert, mint felelős műszaki vezető. A szerződés megkötésekor is K.J. szakember szerepelt felelős műszaki vezetői pozícióban.

88. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az építési naplóban K.J. felelős műszaki vezető helyett 2019. április 29-én B. S. szakembert tüntette fel anélkül, hogy ehhez az ajánlatkérő hozzájárulását kérte volna, valamint az új szakember egyenértékűségét igazolta volna.

89. A Kbt. 138. § (4) bekezdése szerint a jogalkotó lehetőséget biztosított az ajánlatban megnevezett szakemberek teljesítéskori cseréjére, de ennek alkalmazását feltételekhez kötötte. A jogalkotó feltételként határozta meg az ajánlatkérő változtatáshoz való hozzájárulását, mely csak abban az esetben adható meg, ha az ajánlattevő igazolja, hogy az új szakember az értékeléskor figyelembe vett szempontoknak ugyanúgy megfelel, mint az ajánlatban bemutatott. Ez a jelen esetben az iratok tanúsága szerint nem történt meg, hiszen a kérelmezett anélkül jelölte meg az építési naplóban B. S. szakembert, hogy bizonyította volna az egyenértékűségét és ehhez az ajánlatkérő hozzájárulását kérte volna.

90. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettségének a kérelmezett nem tett eleget, mellyel jogsértést valósított meg.

91. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmezett az új szakember építési naplóban való bejegyzése kapcsán az ajánlatkérő felhívására információt, adatot nem szolgáltatott, így az sem megállapítható, hogy a szakembert alvállalkozóként kívánta-e bevonni a teljesítésbe. A Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy az új felelős műszaki vezető az építési naplóba bejegyzést sem tett, továbbá az ajánlatkérő a szerződést felbontotta.

92. A Döntőbizottság az alvállalkozói bejelentésre és kizáró okok igazolásának elmulasztására vonatkozó jogsértést nem tudta megállapítani a fentiekben rögzített dokumentumok hiánya, illetve a szerződés megszűnésére tekintettel.

93. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontjai alapján rendelkezett a jogsértés megtörténtéről és annak jogkövetkezményéről a rendelkező részben foglaltak szerint.

94. A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben a jogsértést a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján állapította meg. A Döntőbizottság rögzíti, hogy abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján arra köteles volt.

95. A Kbt. 165. § (6) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha

- a) a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg;
- b) a felek a szerződéskötési moratóriumra vonatkozó szabályok megsértésével kötöttek szerződést;
- c) a szerződést hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás eredményeként úgy kötötték meg, hogy nem álltak fenn a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazhatóságának feltételei;
- d) az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén elmulasztotta a Közbeszerzési Hatóság előzetes értesítését;
- e) a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

96. A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

97. A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

98. A Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. Értékelte az a tényt, hogy a kérelmezett olyan mulasztásos jogsértést követett el, amit a jogalkotó garanciális követelményként írt elő a szerződés teljesítésének szakaszában.

99. A Döntőbizottság értékelte továbbá a közbeszerzés tárgyát és értékét (becsült értéke 73.400.000.-Ft), illetve figyelembe vette, hogy a jogsértés a szerződés teljesítése során következett be. A kérelmezett javára értékelte, hogy a Kbt.-be ütköző magatartásnak a közbeszerzési eljárást lezáró döntésére nem volt befolyása, illetve azt, hogy a jogsértés ismételt tanúsítása sem állt fenn.

100. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszabb időtartam telt el, valamint azt, hogy a szerződés felmondásra tekintettel teljesítésbe nem ment. A Döntőbizottság a jogsértés szándékos voltát, illetve annak hiányát megállapítani nem tudta.

101. A fentiek alapján a kérelmezettel szemben a jogsértés megállapítása mellett a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot szabott ki, amely nem haladja meg a közbeszerzés becsült értékének a 15%-át.

102. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (3) bekezdésén alapul.

103. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 125. § (1) bekezdésének a) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

104. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

105. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. április 30.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Bankóné Nagy Helga sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Jánosi Bálint sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
2. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Ajánlatkérő (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség