



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.49/10/2020.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Fabó László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata
(Szirmabesenyő, Kossuth utca 5.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Tóth Gergely ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Jámbor Tóth Kolláth Ügyvédi Iroda
(Miskolc, Rákóczi F. u. 14.)

A kérelmezett: Gerixon Kft.
(Miskolc, Sajósziget út 2/a.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: A szirmabesenyői egészségügyi központ felújítása és bővítése 1-2. részek, 1. rész nettó 38.578.989.-Ft, 2. rész nettó 34.343.891.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első és harmadik eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 135. § (3) bekezdésére tekintettel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés d), g) és h) pontjaiban foglaltakat, valamint a Kbt. 37. § (5) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és e) pontjaiban foglaltakat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot, a kérelmezettel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázézer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. április 13. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. § (1) bekezdése – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított építési beruházás tárgyában. Az ajánlatkérő az eljárást megindító ajánlattételi felhívását (a továbbiakban: felhívás), valamint a további közbeszerzési dokumentumokat mindösszesen öt gazdasági szereplő részére küldte meg.

2. A felhívás 2.5. pontja szerint a beszerzés TOP-4.1.1-15-BO1-2016-00060 azonosító számú projekt keretében utófinanszírozott.

3. A felhívás 3.2. pontjában meghatározásra került, hogy a beszerzés tárgya a szirmabesenyői Egészségügyi Központ fejlesztés. A felhívás 3.3. pontja szerint a beszerzés mennyiségét a felhívás mellékletét képező tételes műszaki feladatleírás tartalmazza.

4. A felhívás 4.1. pontjában rögzítésre került a szerződés időtartama, melynek tanúsága szerint a kivitelezés kezdési határideje a munkaterület átadása, a szerződés megkötését követő 8 napon belül, de legkésőbb 2020. május 1. napja, befejezése pedig a nyertes ajánlattevő által megadott teljesítési határidőn belül.

5. Az ajánlatkérő a felhívás 4.2. pontja alatt az ellenszolgáltatás feltételeit az alábbiak szerint rögzítette:

„A számla ellenértékét az ajánlatkérő a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:130. §-a szerint és az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 36/A. §-a szerint átutalással egyenlíti ki.

A számla fizetési határideje 30 nap.

A pénzügyi ellenszolgáltatás teljesítése során alkalmazandók különösen: a Kbt. 135. § (1)-(3) és (5)-(6) bekezdése, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdése, a Ptk. 6:155. § (1)-(3) bekezdése, a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 30. § (1)-(3) bekezdése, 31. § -a, a 2003. évi XCII. törvény (Art.) 36/A. § előírásai.

(...)

Előleg: az ajánlatkérő a szerződésben foglalt – tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított – teljes ellenszolgáltatás 30%-ának megfelelő összeg, de legfeljebb hetvenötmillió forint előleg igénybevételenek lehetőségét biztosítja.

Részszámlázás: az ajánlatkérő részszámlázásra lehetőséget biztosít, az alábbi ütemezés szerint:

| Számla | Készültségi fok | Számla mértéke |
|---------------|-----------------|----------------|
| 1. részszámla | 25% | 25 % |
| 2. részszámla | 50% | 25 % |
| 3. részszámla | 75% | 25 % |
| Végszámla | 100% | 25 % |

A nyertes ajánlattevő a számlákat az adott feladat szerződésszerű, az ajánlatkérő által igazolt teljesítését követően jogosult kiállítani és benyújtani. Az előleg összege az első részszámlából levonásra kerül.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás 5.1. pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg, melynek keretében a nettó ajánlati árat 5 súlyszámmal, a jótállás időtartamát (minimum 3 év, maximum 5 év) 3 súlyszámmal, valamint a kivitelezési határidejét (min. 120 nap, maximum 180 nap) 2 súlyszámmal kívánta értékelni. Az ajánlatkérő a felolvasólapon ezen értékelési szempontokra tett megajánlásokat kérte feltüntetni.

7. Az ajánlatkérő a felhívás 8.1. pontjában az ajánlattételi határidőt és a bontás kezdetének határidejét egyaránt 2018. május 3. napjának 10:00 órájában határozta meg.

8. A felhívás 8.2. pontja értelmében a részajánlattétel lehetősége az alábbiak szerint volt biztosított:

1. rész: Egészségügyi központ főépülete átalakítása;
2. rész: Gyermekorvosi szoba kialakítása és szerelőipari munkák.

9. Az ajánlatkérő a felhívás 8.5. pontjában (további rendelkezések az ajánlattétel kapcsán) rögzítette, hogy az ajánlati árakat az összehasonlíthatóság és a műszaki értékelhetőség érdekében minden esetben a részletes műszaki specifikációnak megfelelő, a költségvetésben rögzített tételes bontásban beárazva szükséges megadni. Az ajánlatkérő kérte a közbeszerzési dokumentumok részét képező beárazott költségvetés ajánlathoz történő csatolását. Az ajánlatkérő a felhívás ugyanezen pontja alatt azt is rögzítette, hogy a felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban nem szabályozott kérdésekben a Kbt., a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet, a Ptk., a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet, a 191/2009. (IX.15) Korm. rendelet és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet rendelkezései az irányadók.

10. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként kivitelezési szerződés-tervezetet irat-mintákat, műszaki leírást, valamint árazatlan költségvetést is rendelkezésre bocsátott.

11. Az ajánlatkérőhöz 2018. április 25. napján kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem érkezett a gépész árazatlan költségvetés szerkeszthető változatának megküldése tárgyában. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásban foglaltakat 2018. április 26. napján teljesítette.

12. Az ajánlatok bontására 2018. május 3. napjának 10:00 órájában került sor. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlattételre felhívott öt gazdasági szereplő közül három gazdasági szereplő (PAPEX Kft., a DUKTIL Kft., a Gerixon Kft.) tett ajánlatot. Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben ismertette a szerződés teljesítéséhez rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékét, mely az első rész tekintetében nettó 38.578.989.-Ft, a második rész tekintetében nettó 34.343.891.-Ft volt.

13. Az ajánlatok bírálatát követően az eljárás lezáró döntés (összegezés) 2018. május 22. napján megküldésre került az eljárás ajánlattevői részére. Az összegezés V.2.2) pontjában foglaltak értelmében mindhárom ajánlattevő ajánlata érvényes volt a közbeszerzési eljárás mindkét része tekintetében. Az összegezés V.2.6) pontjában foglaltak értelmében az eljárás első és második része tekintetében nyertes ajánlattevő egyaránt a Gerixon Kft. (a továbbiakban: kérelmezett) lett, figyelemmel arra, hogy mindkét rész tekintetében a kérelmezett tett a legelőnyösebb ajánlatot.

14. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a kivitelezési szerződést (a továbbiakban: szerződés) 2018. június 7. napján kötötte meg akként, hogy mind a két részfeladatra egy egységes szerződés jött létre. A felek a szerződés 1.4. pontjában rögzítették, hogy mindkét rész vonatkozásában a teljesítési határidő a munkaterület átadásától számított 120 nap. A felek a szerződés 2.1. pontjában az ellenszolgáltatás összegét – összhangban a kérelmezetteknek az egyes részekre adott ajánlati árával – az első rész tekintetében nettó 38.578.989.-Ft, a második rész tekintetében nettó 34.343.891.-Ft összegben (azaz mindösszesen nettó 72.922.880.-Ft összegben) határozták meg.

A felek a szerződés 2.2. pontjában rögzítették a kifizetési szabályokat, mely pont alatt a Kbt. 135. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglalt részletszabályok jelentek meg, illetve rögzítették, hogy a kérelmezett a részmunkák elvégzését az ajánlatkérőnek jelenti, aki azt a szerződésben foglaltak alapján ellenőrzi és igazolja. A kifizetés tervezett ütemezése – minden részajánlat tekintetében – az alábbiak szerint alakul:

| Számla | Készültségi fok | Számla mértéke |
|---------------|-----------------|----------------|
| 1. részszámla | 25 % | 25 % |
| 2. részszámla | 50% | 25 % |
| 3. részszámla | 75% | 25 % |
| Végszámla | 100% | 25 % |

Az ajánlatkérő a számlák kiegyenlítését a teljesítés leigazolásának megtörténte, továbbá az adózás rendjéről szóló törvény (Art.) 36/A. §-a és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 30-32/A. §-a szerinti kérelmezett általi teljesítését követően vállalta. A felek mindezek mellett a szerződés 1.5.4. pontjában rögzítették az alvállalkozók igénybevételére vonatkozó rendelkezéseket.

15. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztatóját 2018. június 13. napján adta fel, mely a 10370/2018. iktatószám alatt 2018. július 6. napján közzétételre került a Közbeszerzési Értesítőben.

16. A munkaterület átadására 2018. június 25. napján került sor.

17. A felek a szerződést – Kbt. 141. (4) bekezdés c) pontja alapján – egy alkalommal, 2018. október 31. napján, a kivitelezés során feltárássra került egyes pótmunka igényekre tekintettel módosították (mely a szerződés 1.4., 2.1. és 2.2. pontjait érintette). A pótmunka ellenértékét a felek nettó 19.656.469.-Ft összegben, a pótmunka elvégzéséhez szükséges kivitelezési időt 20 munkanapban határozták meg, mely határnappal a teljesítési időt megnövelték. A felek a szerződésben továbbá rögzítették, hogy a kérelmezett a pótmunkáról külön számlát állít ki, illetve a kifizetésre vonatkozó szabályok tekintetében kötelezően alkalmazandó a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltak.

A pótmunka költségét az ajánlatkérő saját forrásból fedezte.

18. Az ajánlatkérő a szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetményét 2019. január 3. napján adta fel, mely hirdetmény a 24546/2018. iktatószám alatt 2019. január 9. napján közzétételre került a Közbeszerzési Értesítőben.

19. A kérelmezett épületgépészeti, épületvillamossági és burkolási munkákra 2018. június 28. napján, 2018. július 17. napján és 2018. december 10. napján alvállalkozói szerződéseket kötött.

20. A kérelmezett 2018. június 28. napján épületgépészeti munkák tekintetében alvállalkozási szerződését az MB-SZER Épületgépészeti Kivitelező Kft.-vel kötötte meg nettó 4.616.626.-Ft összegben. A kérelmezett az ajánlatkérő felé 2018. június 28. napján tette meg a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatát, melyben az alvállalkozói teljesítés arányát (a szerződés összértékéhez viszonyítottan) 6 %-ban jelölte meg.

Az alvállalkozó 2018. szeptember 10. napján a kérelmezett részére kiállította az 1. részszámláját nettó 1.154.156.-Ft összegről, melyet a kérelmezett 2018. október 10. napján fizetett meg. Az alvállalkozó 2018. november 28. napján a kérelmezett részére kiállította a 2. részszámláját nettó 1.154.156.-Ft összegről, melyet a kérelmezett 2019. január 3. napján fizetett meg. Az alvállalkozó 2018. december 20. napján a kérelmezett részére kiállította a végszámláját nettó 2.308.314.-Ft összegről, melyet a kérelmezett 2019. január 21. napján fizetett meg. Az alvállalkozó 2019. január 30. napján a kérelmezett részére kiállította a pótmunkáról szóló számláját nettó 3.365.240.-Ft összegről, melyet a kérelmezett 2019. március 4. napján fizetett meg.

21. A kérelmezett 2018. július 17. napján épületvillamossági munkák tekintetében alvállalkozási szerződését az ANTELEKTRO Villamosipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-vel kötötte meg nettó 14.668.873.-Ft összegben. A kérelmezett az ajánlatkérő felé 2018. július 7. napján tette meg a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatát, melyben az alvállalkozói teljesítés arányát (a szerződés összértékéhez viszonyítottan) 20 %-ban jelölte meg.

Az alvállalkozó 2018. augusztus 23. napján a kérelmezett részére kiállította az 1. részszámláját nettó 2.368.019.-Ft összegről, melyet a kérelmezett 2018. szeptember 21. napján fizetett meg. Az alvállalkozó 2019. január 14. napján a kérelmezett részére kiállította a végszámláját nettó 12.282.854.-Ft összegről, melyet a kérelmezett 2019. február 14. napján fizetett meg.

22. A kérelmezett 2018. december 10. napján burkolási munkák tekintetében alvállalkozási szerződését B.F. egyéni vállalkozóval kötötte meg, utólagos elszámolással (a tételes költségvetés szerint). A kérelmezett az ajánlatkérő felé 2018. december 10. napján tette meg a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatát, melyben az alvállalkozói teljesítés arányát nem jelölte meg, azt utólagos elszámolással, tételes felmérés alapján kívánta megadni.

Az alvállalkozó 2019. január 7. napján a kérelmezett részére részszámlát állított ki mindösszesen 250.000.-Ft összegről, melyet a kérelmezett 2019. január 9. napján fizetett meg. Az alvállalkozó 2019. január 21. napján a kérelmezett részére további részszámlát állított ki mindösszesen 100.000.-Ft összegről, melyet a kérelmezett 2019. január 22. napján fizetett meg.

meg. Az alvállalkozó 2019. január 30. napján a kérelmezett részére végszámlát állított ki mindösszesen 700.000.-Ft összegről, melyet a kérelmezett 2019. február 1. napján fizetett meg. Az alvállalkozó továbbá 2019. február 20. napján és 2019. február 22. napján a kérelmezett számára további számlákat állított ki mindösszesen 120.000.-Ft és 231.000.-Ft összegről.

23. A kérelmezett az ajánlatkérő részére összesen 5 számlát állított ki, melyek kifizetései az alábbiak szerint alakultak.

24. A kérelmezett 1. részszámla tekintetében 2018. augusztus 9. napján nyilatkozott, mely nyilatkozatában az alvállalkozói teljesítés arányát 13 %-ban jelölte meg, így a mindösszesen nettó 18.230.720.- Ft összegből az ANTELEKTRO Villamosipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. alvállalkozót nettó 2.386.019.-Ft összeg, a kérelmezettet nettó 15.844.701.-Ft összeg illeti meg. A teljesítést igazoló jegyzőkönyv kiállítása 2018. augusztus 10. napján történt meg, mely szerint a kérelmezett az 1. részszámla benyújtására jogosult, a készülségi fok 25 %, illetve a munka nettó értéke 18.230.720.-Ft.

A kérelmezett az 1. részszámlát 2018. augusztus 24. napján állította ki, a közbeszerzési eljárás 1. és a 2. része tekintetében összevontan nettó 18.230.720.-Ft összegben, melyben az alvállalkozói díj nettó 2.386.019.-Ft összegben, a generálkivitelezői díj nettó 15.844.701.-Ft összegben került feltüntetésre. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 29. napján az 1. részszámla összegét teljes egészében a kérelmezett részére utalta át.

25. A kérelmezett a 2. részszámla tekintetében 2018. október 29. napján nyilatkozott, mely nyilatkozatában az alvállalkozói teljesítés arányát 6 %-ban jelölte meg, így a mindösszesen nettó 18.230.720.-Ft összegből az MB-SZER Épületgépészeti Kivitelező Kft. alvállalkozót nettó 1.154.156.-Ft összeg, a kérelmezettet nettó 17.076.564.-Ft összeg illeti meg. A teljesítést igazoló jegyzőkönyv kiállítása 2018. október 31. napján történt meg, mely szerint a kérelmezett a 2. részszámla benyújtására jogosult, a készülségi fok 50 %, illetve a munka nettó értéke 18.230.720.-Ft.

A kérelmezett a 2. részszámlát 2018. november 5. napján állította ki, a közbeszerzési eljárás 1. és a 2. része tekintetében összevontan nettó 18.230.720.-Ft összegben, mely számlán az alvállalkozói díj külön nem került feltüntetésre. Az ajánlatkérő 2018. november 9. napján a 2. részszámla összegét teljes egészében a kérelmezett részére utalta át.

26. A kérelmezett a 3. részszámla tekintetében 2018. november 26. napján nyilatkozott, mely nyilatkozatában az alvállalkozói teljesítés arányát 6 %-ban jelölte meg, így a mindösszesen nettó 18.230.720.-Ft összegből az MB-SZER Épületgépészeti Kivitelező Kft. alvállalkozót nettó 1.154.156.-Ft összeg, a kérelmezettet nettó 17.076.564.-Ft összeg illeti meg. A teljesítést igazoló jegyzőkönyv kiállítása 2018. november 30. napján történt meg, mely szerint a kérelmezett a 3. részszámla benyújtására jogosult, a készülségi fok 75 %, illetve a munka nettó értéke 18.230.720.-Ft.

A kérelmezett a 3. részszámlát 2018. december 3. napján állította ki, a közbeszerzési eljárás 1. és a 2. része tekintetében összevontan nettó 18.230.720.-Ft összegben, melyben az alvállalkozói díj nettó 1.154.156.-Ft összegben, a generálkivitelezői díjak nettó 17.076.564.-Ft összegben került feltüntetésre. Az ajánlatkérő 2018. december 13. napján a 3. részszámla összegét teljes egészében a kérelmezett részére utalta át.

27. A kérelmezett a vég számla tekintetében 2018. december 17. napján nyilatkozott, mely nyilatkozatában az alvállalkozói teljesítés arányát 80 %-ban jelölte meg, így a mindösszesen nettó 18.230.720.-Ft összegből az ANTELEKTRO Villamosipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. és az MB-SZER Épületgépészeti Kivitelező Kft. alvállalkozót nettó 14.591.168.-Ft összeg, a kérelmezettet nettó 3.639.552.-Ft összeg illeti meg. A teljesítést igazoló jegyzőkönyv kiállítása 2018. december 20. napján történt meg, mely szerint a kérelmezett a vég számla benyújtására jogosult, a készültségi fok 100 %, illetve a munka nettó értéke 18.230.720.-Ft.

A kérelmezett a vég számlát 2018. december 20. napján állította ki a közbeszerzési eljárás 1. és a 2. része tekintetében összevontan nettó 18.230.720.-Ft összegben, mely számlán az alvállalkozói díj külön nem került feltüntetésre. Az ajánlatkérő 2018. december 20. napján a vég számla összegét teljes egészében a kérelmezett részére utalta át.

28. A kérelmezett a pótmunka számla tekintetében 2019. január 27. napján nyilatkozott, mely nyilatkozatában az alvállalkozói teljesítés arányát 22 %-ban jelölte meg, így a mindösszesen nettó 19.656.469.-Ft összegből az MB-SZER Épületgépészeti Kivitelező Kft. alvállalkozót és B.F. egyéni vállalkozót nettó 4.415.240.-Ft összeg, a kérelmezettet nettó 15.241.229.-Ft összeg illeti meg. A teljesítést igazoló jegyzőkönyv kiállítása 2019. január 23. napján történt meg, mely szerint a kérelmezett a vég számla benyújtására jogosult, a készültségi fok 100 %, illetve a munka nettó értéke 19.656.469.-Ft.

A kérelmezett a pótmunka számlát 2019. február 4. napján állította nettó 19.656.469.-Ft összegben, mely számlán az alvállalkozói díj külön nem került feltüntetésre. Az ajánlatkérő 2019. április 10. napján a pótmunka számla összegét teljes egészében a kérelmezett részére utalta át.

29. A műszaki átadás-átvétel 2019. január 23. napjával történt meg.

A hivatalbóli kezdeményezés

30. A hivatalbóli kezdeményező 2020. február 17. napján a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján hivatalbóli jogorvoslati eljárás lefolytatását kezdeményezte az általa a 2019. július 26. napján elrendelt és lefolytatott hatósági ellenőrzés keretében feltárt feltételezett jogsértések kivizsgálása tekintetében. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2020. február 18. napján megindította.

31. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés első eleme tekintetében a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettek a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d), g) és h) pontjainak feltételezett megsértésére hivatkozott. E körben az egyes jogszabályi rendelkezéseket hivatkozva mutatott rá arra, hogy a kérelmezett részére történő kifizetések nem az irányadó szabályok alapján történtek meg, mely szabályok azonban a felek előtt – annak a szerződés 2.2. pontjában rögzítése okán – ismeretek voltak.

A hivatalbóli kezdeményező külön táblázatot is mellékel, melyben az ellenszolgáltatás kifizetésével összefüggésben feltárt tényeket kívánta szemléltetni az alábbiak szerint:

| | 1. részszámla (NJ6SA9272840) | 2. részszámla (RHASA6579362) | 3. részszámla (RHASA6299802) | végyszámla (RHASA6299804) | pótmunka számla (RHASA6299861) |
|--|---|--|---|---|--|
| Nyertes ajánlattevő nyilatkozata az alvállalkozói teljesítésről | 2018. augusztus 9. nettó 2.386.019.-Ft ANTELEKTRO Kft. | 2018. október 29. nettó 1.154.156.-Ft MB-SZER Kft. | 2018. november 26. nettó 1.154.156.-Ft MB-SZER Kft. | 2018. december 17. nettó 14.591.168.-Ft ANTELEKTRO Kft. és MB-SZER Kft. | 2019. január 27. nettó 4.415.240.-Ft MB-SZER Kft. és B.F e.v. |
| Teljesítésigazolás kelte | 2018. augusztus 10. | 2018. október 31. | 2018. november 30. | 2018. december 20. | 2019. január 23. |
| Nyertes ajánlattevői számla kelte | 2018. augusztus 24. | 2018. november 5. | 2018. december 3. | 2018. december 20. | 2019. február 4. |
| Nyertes ajánlattevői számla összege | nettó 18.230.720.-Ft Alvállalkozói díjak (1. és 2. rész összevontan) a számlán feltüntetve összesen: nettó 2.386.019.-Ft | nettó 18.230.720.-Ft Alvállalkozói díj a számlán nem került feltüntetésre | nettó 18.230.720.-Ft Alvállalkozói díj a számlán feltüntetve összesen: nettó 1.154.156.-Ft | nettó 18.230.720.-Ft Alvállalkozói díjak a számlán nem kerültek feltüntetésre | nettó 19.656.469.-Ft Alvállalkozói díjak a számlán nem kerültek feltüntetésre |
| Ajánlatkérő általi számla kifizetés | 2018. augusztus 29. (a számla szerinti teljes ellenérték) | 2018. november 9. (a számla szerinti teljes ellenérték) | 2018. december 13. (a számla szerinti teljes ellenérték) | 2018. december 20. (a számla szerinti teljes ellenérték) | 2019. április 10. (a számla szerinti teljes ellenérték) |
| Alvállalkozói számla kelte | 2018. augusztus 23. | 2018. szeptember 10. | 2018. november 28. | ANTELEKTRO Kft.: 2018. január 14. MB-SZER Kft.: 2018. december 20. | külön táblázatban részletezve |
| Alvállalkozói számla összege | nettó 2.386.019.-Ft | nettó 1.154.156.-Ft | nettó 1.154.156.-Ft | ANTELEKTRO Kft.: nettó 12.282.854.-Ft MB-SZER Kft.: nettó 2.308.314.-Ft | |
| Nyertes ajánlattevő általi kifizetés | 2018. szeptember 21. | 2018. október 10. | 2019. január 3. | ANTELEKTRO Kft.: 2019. február 14. MB-SZER Kft.: 2019. január 21. | |
| Alvállalkozói kifizetés igazolásának dátuma | 2018. szeptember 24. | 2018. október 12. | 2019. január 4. | ANTELEKTRO Kft.: 2019. február 18. MB-SZER Kft.: 2019. január 22. | |

| Alvállalkozó neve, számla száma | MB-SZER Kft. (OL6SA0378783) | B.F. e.v. (OL6SA0437626) | B.F. e.v. (OL6SA0437627) | B.F. e.v. (OL6SA0437628) | B.F. e.v. (OL6SA0437631) | B.F. e.v. (OL6SA0437633) |
|--|--------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| Alvállalkozói számla kelte | 2019. január 30. | 2019. január 7. | 2019. január 21. | 2019. január 30. | 2019. február 20. | 2019. február 22. |
| Alvállalkozói számla összege | nettó 3.365.240.-Ft | nettó 250.000.-Ft | nettó 100.000.-Ft | nettó 700.000.-Ft | nettó 120.000.-Ft | nettó 231.000.-Ft |
| Nyertes ajánlattevő általi kifizetés | 2019. március 4. | 2019. január 9. | 2019. január 22. | 2019. február 1. | nem ismert | nem ismert |
| Alvállalkozói kifizetés igazolásának dátuma | 2019. március 7. | 2019. február 4. | 2019. február 4. | 2019. február 4. | nem ismert | nem ismert |

32. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a 1-3. részszámlák, a végszámla és a pótmunka számla esetében az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének d) pontjában foglaltakat. Ugyanis az ajánlatkérő a számlákon feltüntetett teljes összeget, vagyis a kérelmezettet és az egyes alvállalkozóit megillető ellenértéket, a kérelmezett részére annak ellenére egy összegben utalta át, hogy a kérelmezett már nyilatkozott az ajánlatkérő felé arról, hogy az adott számla esetében történt alvállalkozói teljesítés, egyúttal a nyilatkozatában feltüntetve az alvállalkozói teljesítés pontos ellenértékét.

33. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a pótmunka számla esetében az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) és g) pontjaiban foglaltakat, mivel nem tartotta meg a Korm. rendeletben meghatározott 30, illetve 15 napos átutalási határidőt.

34. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az 1. részszámla, a 3. részszámla, a végszámla és a pótmunka számla esetében az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltakat, mivel a kérelmezettet megillető ellenszolgáltatás kifizetését feltételezhetően anélkül teljesítette, hogy meggyőződött volna a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pontjában foglaltak szerinti kérelmezett általi teljesítésről. Mindezen felül pedig nem zárható ki B.F. egyéni vállalkozó OL6SA0437631 számú és OL6SA0437633 számú számlája tekintetében a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének h) pontjának ajánlatkérő általi megsértése sem.

Álláspontja szerint a jogsértések megtörténtét támasztja alá az ajánlatkérő 2019. szeptember 26. napján a hatósági ellenőrzés keretében tett nyilatkozatában foglaltak is, mely szerint az alvállalkozói díj kifizetése adminisztratív hiba folytán nem a szerződés és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szabályai szerint történt meg. Ugyanakkor az ajánlatkérő hivatkozása szerint jogsértés nem történt, mert a fővállalkozói és alvállalkozói díjak maradéktalanul kifizetésre kerültek.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint továbbá nem kellően alátámasztott az ajánlatkérő azon nyilatkozata, miszerint „a fővállalkozói és az alvállalkozói teljesítések ellenértékének kifizetése maradéktalanul megtörtént”, tekintettel arra, hogy két alvállalkozói számla (B.F. egyéni vállalkozó OL6SA0437631 számú és OL6SA0437633 számú számlája) kifizetését igazoló dokumentum a hatósági ellenőrzési eljárás során nem került csatolásra.

35. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés első eleme tekintetében a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontját az egyes számlák esetében – a megsérteni vélt jogszabályi rendelkezések tekintetében – külön-külön jelölte meg. Ennek keretében az 1-3. részszámla, a végszámla és a pótmunka számla tekintetében – a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) és h) pontjában foglaltak feltételezett megsértése okán – a jogsértés megtörténtének időpontját a teljes ellenérték kifizetésének napjában jelölte meg. Továbbá a pótmunka számla tekintetében a – 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) és g) pontjában foglaltak feltételezett megsértése okán – a jogsértés megtörténtének időpontját az átutalási határidő napjában határozta meg. A hivatalbóli kezdeményező a feltételezett jogsértés tudomásra jutásának időpontját egységes 2020. február 14. napjában, azaz a hatósági ellenőrzés befejezésének napjában jelölte meg.

36. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés második eleme tekintetében a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c),

e) és f) pontjainak feltételezett megsértésére hivatkozott. A jelen határozat 31. pontja alatt megjelenített táblázatban szerepeltetett adatokkal összefüggésben előadta, hogy a kérelmezett a vég számla és a pótmunka számla tekintetében feltételezhetően megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakat, ugyanis a kérelmezett a hivatkozott számlákon nem tüntette fel, hogy az ellenszolgáltatásból egyenként mekkora összegre jogosultak a teljesítésbe bevont alvállalkozói. Továbbá a kérelmezett a pótmunka számla esetében a teljesítés elismerésének időpontját (azaz 2019. január 23. napját) követően, 2019. január 27. napján tette meg az alvállalkozói teljesítésre vonatkozó nyilatkozatát, mellyel kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakat.

37. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a pótmunka számla esetében a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat is, mivel az alvállalkozói teljesítésről szóló nyilatkozat kevesebb összeget tartalmaz az alvállalkozói teljesítésre vonatkozóan (nettó 4.415.240.-Ft összeg), mint a pótmunkákra vonatkozóan kiállított alvállalkozói számlák teljes összege (nettó 4.766.240.-Ft).

38. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a 2. rész számla, a vég számla és pótmunka számla esetében a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat, mivel a számlákon nem tüntette fel az alvállalkozói teljesítés mértékét.

39. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra is, hogy a kérelmezett az ajánlatkérő kifizetésektől számítottan az 1. rész számla estében 23 nap elteltével, a 3. rész számla estében 21 nap elteltével, a vég számla esetében (az ANTELEKTRO Villamosipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. alvállalkozó részére) 56 nap és (az MB-SZER Épületgépészeti Kivitelező Kft. alvállalkozó részére) 32 nap elteltével egyenlítette ki az alvállalkozói számlákat. Ezzel összefüggésben megjegyzete, hogy a Kbt. és a vonatkozó végrehajtási rendeletek ugyan nem határozzák meg a „haladéktalan” szó tartalmát, azonban az általánosan elfogadott értelmezés szerint ezen kifejezés azonnaliságot fejez ki, mely prioritást élvez. Erre tekintettel álláspontja szerint a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) pontjában foglaltakat az 1. és a 3. rész számla, valamint a vég számla esetében, mivel az alvállalkozók számláit nem haladéktalanul fizette meg.

Mindezek mellett álláspontja szerint nem zárható ki az sem, hogy a pótmunka kifizetéséhez kapcsolódóan B.F. egyéni vállalkozó OL6SA0437631 számú és OL6SA0437633 számú számlája tekintetében kérelmezett szintén megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) pontjában foglaltakat. Ezzel összefüggésben rögzítette, hogy a hatósági ellenőrzés során sem az ajánlatkérő, sem a kérelmezett nem csatolt arra vonatkozó dokumentumot, amely igazolná, hogy a kérelmezett átadta a pótmunka kifizetéséhez kapcsolódóan B.F. egyéni vállalkozó OL6SA0437631 számú és OL6SA0437633 számú számlája tekintetében a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti átutalások igazolásának másolatait. Mindezekre tekintettel nem zárható ki, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontjában foglaltakat a hivatkozott kettő számla kifizetése tekintetében.

40. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés második eleme tekintetében a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontját az egyes számlák esetében – a megsérteni vélt jogszabályi rendelkezések tekintetében – külön-külön jelölte

meg. Ennek keretében a végszámla és a pótmunka számla tekintetében – a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak feltételezett megsértése okán – a jogsértés megtörténtének időpontját az alvállalkozói teljesről szóló kérelmezetti nyilatkozatok keltének napjában jelölte meg. Az 2. részszámla, a végszámla és a pótmunka számla tekintetében – a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak feltételezett megsértése okán – a jogsértés megtörténtének időpontját az egyes számlák keltének napjában jelölte meg. Az 1. és 3. részszámla, valamint a végszámla tekintetében a kérelmezetti teljesítések napjában, míg a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltak feltételezett megsértése tekintetében a jogsértés megtörténtének időpontját a számlák fizetési határidejét követő napokban határozta meg. A hivatalbóli kezdeményező a feltételezett jogsértés tudomásra jutásának időpontját egységes 2020. február 14. napjában, azaz a hatósági ellenőrzés befejezésének napjában jelölte meg.

41. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés harmadik eleme tekintetében a Kbt. 37. § (5) bekezdésnek feltételezett megsértésére hivatkozott. Ezzel összefüggésben rögzítette, hogy a szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2019/6. számában 24546/2018. iktatószám alatt 2019. január 9. napján került közzétételre. A hirdetmény VII.2. pontjában foglaltak szerint a hirdetmény feladásának időpontja 2019. január 3. napja, ugyanakkor a hirdetmény VI.2.1. pontja alapján a szerződés módosításának időpontja 2018. október 31. napja volt. Mindezek alapján álláspontja szerint megállapítható, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 37. § (5) bekezdését, mivel a szerződés módosításáról szóló hirdetményét késedelmesen küldte meg közzétételre. A Kbt. 37. § (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel ugyanis az ajánlatkérőnek 2018. november 22. napjáig kellett volna a hirdetmény feladásáról gondoskodni.

42. A hivatalbóli kezdeményező a harmadik kezdeményezési elem tekintetében a feltételezett jogsértés megtörténtének időpontját 2018. november 23. napjában, azaz a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény Kbt. 37. § (5) bekezdés szerinti közzétételi kötelezettség lejártá utáni munkanapban, míg a jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2020. február 14. napjában, azaz a hatósági ellenőrzés befejezésének napjában jelölte meg.

43. A hivatalbóli kezdeményező a döntésre irányuló indítványa keretében kérte a kezdeményezésében megjelölt jogsértések megállapítását, a Kbt. 165. § (6) bekezdésében e) pontja alapján indítványozta mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett vonatkozásában bírság kiszabását, illetve kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján a jogsértés súlyosságáról történő döntését.

Az ajánlatkérő észrevétele

44. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezésre tett észrevételében nem vitatta a kezdeményezésben tett tényszerű megállapításokat, ugyanakkor méltányos elbírását kért különös tekintettel arra, hogy korábban hasonló mulasztása nem volt. Mindezek mellett előadta, hogy a jövőben a jelen eljárásban megállapított hiányok elkerülésére mindent megtesz, illetve kérte figyelembe venni azt, hogy jelentős érdeksérelem, alapvető sérelem az ügy kapcsán nem áll fenn.

45. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés első elemében foglaltakra érdemben előadta, hogy a közbeszerzési eljárás keretében megkötött szerződés alapján azért utalta el a benyújtott számlák ellenértékét, mert a belügyminisztériumi támogatás elszámolására nyitva

álló határidő 2018. december 31. napja volt. Az utalás elmulasztásából adódó jogkövetkezmény pedig a támogatás visszavonása lett volna, amely támogatás nélkül ajánlatkérő a beruházáshoz szükséges fedezetet nem tudta volna egyéb forrásból biztosítani, így mérlegelnie kellett. Az alvállalkozók kifizetése utólagosan igazolásra került, ennek alapján pedig igazolt, hogy valamennyi érintett alvállalkozó megkapta a számlájának az ellenértékét.

46. A hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemében foglaltakra előadta, hogy a 2018. október 31. napján megkötött szerződésmódosítás kapcsán tényszerűen megállapítható, hogy a hirdetmény késedelmesen került feladásra, ugyanakkor a hirdetmény késedelmes feladásából adódó szankciós jellegű 80.000.-Ft összeget ajánlatkérő igazoltan megfizette.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

47. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2018. április 13. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit szükséges alkalmazta.

48. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés foglaltakra tekintettel abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy – az alvállalkozói teljesítések okán – az ajánlatkérő, valamint a kérelmezett a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglalt szabályok szem előtt tartásával járt-e el az ellenszolgáltatás teljesítése során, tekintettel a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra. Mindezek mellett – figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a közbeszerzési szerződést 2018. október 31. napján módosította – a Döntőbizottságnak abban a kérdésben is állást kellett foglalnia, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 37. § (5) bekezdése szerinti határidőt megtartva gondoskodott-e a szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetményének közzétételre történő megküldése felől.

49. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7)-(8) bekezdései szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

(8) A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 3. § 2. pontjában foglaltak szerint:

E törvény alkalmazásában:

2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve
- azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
 - a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
 - építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

A Kbt. 37. § (1) bekezdés j) pontja szerint:

- (1) Az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni:
j) a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót.

A Kbt. 37. § (5)-(6) bekezdései szerint:

(5) Az ajánlatkérő a szerződés módosításáról legkésőbb a szerződés módosításától számított tizenöt munkanapon belül köteles az (1) bekezdés j) pontja szerinti tájékoztatót tartalmazó hirdetményt megküldeni közzétételre.

(6) Az ajánlatkérőnek a hirdetményeket külön jogszabályban meghatározott elektronikus úton és módon kell megküldenie közzétételre a Közbeszerzési Hatóságnak. Az ajánlatkérő az e törvény szerinti hirdetményeket a külön jogszabályban meghatározott minta szerint köteles közzétenni. Az alkalmazandó hirdetménymintákra, kötelező tartalmi elemekre és a hirdetmények megküldésére, ellenőrzésére és az ellenőrzés díjára, feladására, valamint közzétételének rendjére vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály tartalmazza. A hirdetmény-ellenőrzési díj igazgatási szolgáltatási díjnak minősül. A díjat a Közbeszerzési Hatóság köteles alaptevékenysége körében a működésre fordítani.

A Kbt. 135. § (1) és (3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérőként szerződő fél a szerződés teljesítésének elismeréséről (teljesítésigazolás) vagy az elismerés megtagadásáról legkésőbb az ajánlattevőként szerződő fél teljesítésétől vagy az erről szóló írásbeli értesítés kézhezvételétől számított tizenöt napon belül írásban köteles nyilatkozni.

(3) Építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A Kbt. 141. § (7) bekezdése szerint:

(7) A (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 32/A. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

a) az ajánlattevőként szerződő felek legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig kötelesek nyilatkozatot tenni az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból;

b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

d) a c) pont szerint a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az

ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek;

e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;

f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait;

g) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, fővállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek;

h) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő (vagy a kifizetésre köteles szervezet) őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére;

i) részben vagy egészben európai uniós támogatásból megvalósított közbeszerzés esetén a d) pont szerinti határidő harminc nap.

(2) A felek kizárólag az (1) bekezdés g) pontja szerinti ellenszolgáltatás halasztott teljesítésében állapodhatnak meg a Ptk. 6:130. § (3) bekezdésének megfelelően. A 32/B. § (2) bekezdését az ajánlattevőként szerződő féllel szemben csak az (1) bekezdés g) pontja szerinti összegre lehet alkalmazni.

(3) Ha az ellenszolgáltatást több részletben teljesíti az ajánlatkérőként szerződést kötő fél vagy a kifizetésre köteles szervezet, minden részlettel kapcsolatban alkalmazni kell az (1) és (2) bekezdést.

50. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a polgári jog szabályait a Kbt. szerinti eltérésekkel kell alkalmazni. Ennek értelmében amennyiben a közbeszerzési szerződésekkel összefüggésben a Kbt. a Ptk. szabályaitól eltérő rendelkezéseket fogalmaz meg, úgy azokra a szerződő feleknek figyelemmel kell lenniük és kötelező jelleggel alkalmazniuk kell.

51. A Kbt. 135-136. §-a a közbeszerzési szerződések teljesítésére sajátos szabályokról rendelkezik. E körben – építési beruházások esetében – kiemelt jelentősége van a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak, melynek értelmében az ajánlatkérőként szerződő fél abban az esetben, amennyiben az ajánlattevőként szerződő szervezet a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdéseitől eltérő sajátos szabályokra kell figyelemmel lennie az ellenszolgáltatás kifizetése során. Ezen rendelkezés értelmében az ellenszolgáltatás megfizetése két lépcsőben történik; az ajánlatkérő elsőként az alvállalkozói teljesítések ellenértékét fizeti meg az ajánlattevő részére (az ajánlattevő által előzetes nyilatkozatában és a számlán feltüntetettek alapján), majd az ajánlattevői teljesítés megfizetésére csak abban az esetben kerülhet sor, amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő felé igazolta, hogy az alvállalkozók részére a nekik járó ellenértéket megfizette, vagy annak visszatartására jogszerűen került sor. A hivatkozott rendelkezésben foglaltakat tehát mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő köteles szem előtt tartani.

52. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetben abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő az irányadó jogszabályi rendelkezéseket

betartva járt-e el a kérelmezettel megkötött szerződés – és annak módosítása – alapján eszközölt pénzügyi teljesítések során. A hivatalbóli kezdeményező ugyanis valamennyi számla (1-3. részszámla, végszámla és pótmunka számla) tekintetében hiányolta a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltak teljesülését, a pótmunka számla tekintetében a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) és g) pontjaiban foglaltak teljesülését, továbbá a 2. részszámla kivételével valamennyi számla (1. és 3. részszámla, végszámla és pótmunka számla) vonatkozásában a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltak teljesülését. Mindezek mellett a hivatalbóli kezdeményező B.F. egyéni vállalkozó két számlája (OL6SA0437631 és OL6SA0437633) tekintetében a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltak megsértését is feltételezte.

53. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményező által tett tényszerű megállapításokat nem kifogásolta, azokat kifejezetten elismerte. Ugyanakkor kiemelte, hogy az alvállalkozói kifizetések utólagosan igazolásra kerültek, illetve igazoltan valamennyi érintett alvállalkozó kiegyenlítése megtörtént, az alvállalkozói díjak kifizetésére minden esetben sor került. Az ajánlatkérő a Korm. rendelettől eltérő fizetési módszert a támogatás elszámolhatóságának rövid határidejével magyarázta.

54. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a 2018. június 7. napján megkötött szerződésük 2.2. pontjában a vállalkozói díj megfizetésének ütemezése mellett kifejezetten rögzítették az ellenérték megfizetésének lépéseit, melynek körében a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében megjelenő rendelkezések teljesüléséhez kötötték az ellenérték kifizetését. Ugyanígy a felek között 2018. október 31. napján létrejött 1. számú szerződés módosítás is erre vonatkozóan tartalmazott rendelkezéseket a pótmunka díjának megfizetésével összefüggésben. A felek előtt tehát kifejezetten ismeretes volt a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet alapján alkalmazandó sajátos kifizetési szabályok.

55. Megállapítható volt, hogy a kérelmezett ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontjai tekintetében tett nyilatkozatában kizárólag a közbeszerzési eljárás 2. részét illetően nyilatkozott alvállalkozó igénybevételi szándékáról (épületvillamosság munka) tekintetében, az igénybe venni kívánt alvállalkozóját ajánlatában nem nevezte meg. Majd a kérelmezett a közbeszerzési szerződés megkötését követően három gazdasági szereplővel (ANTELEKTRO Villamosipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., MB-SZER Épületgépezési Kivitelező Kft., B.F. egyéni vállalkozó) is alvállalkozási szerződést kötött, mely alvállalkozókat az ajánlatkérő felé a Kbt. szabályait megtartva rendben bejelentett. A kérelmezett a szerződés 2.2. pontjában foglaltak alapján az egyes készülségi fokokat követően részszámlát, végszámlát, illetve a pótmunkát illetően pótmunka számlát állított ki – a jelen határozat 24-28. pontjai alatt részletezettek szerint. A számlák kiállítását minden esetben megelőzte a teljesítési igazolási jegyzőkönyv kiállítása, valamint a kérelmezett nyilatkozata – az adott részteljesítést illetően – a kérelmezettet és az alvállalkozókat megillető díj mértékének meghatározása tekintetében. Ez utóbbi nyilatkozatokból megállapítható volt, hogy a kérelmezett eltérő mértékben, de minden esetben alvállalkozót vett igénybe a teljesítés során. Ugyanakkor az is megállapítható volt, hogy a kérelmezett – a nyilatkozataiban foglaltaktól eltérően – kizárólag a 1. és 3. részszámláiban tüntette fel az alvállalkozó teljesítés díját, illetve az ajánlatkérő részére megtett nyilatkozataiban a végszámla és a pótmunka számla tekintetében az alvállalkozókat egyenként megillető teljesítés díját nem, csak az összevont összeget tüntette fel.

56. Áttekintve az egyes számlák tekintetében tett ajánlatkérői teljesítéseket megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő valamennyi számla tekintetében kizárólag a kérelmezett részére

teljesített kifizetéseket, figyelmen kívül hagyva mind a kérelmezett által kiállított egyes számlákban, mind a kérelmezett által tett nyilatkozatokban feltüntetett alvállalkozói teljesítéseket. Az ajánlatkérő tehát a számlák kiegyenlítése során a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltaktól eltérő módon teljesített, hiszen elsődlegesen kizárólag az alvállalkozói teljesítések ellenértékét rendezhette volna a kérelmezett irányába. Majd amennyiben a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) és f) vagy h) pontjában foglaltak teljesülése igazolást nyer, úgy ezt követően intézkedhetett volna a kérelmezettet az ellenszolgáltatásból megillető összeg kiegyenlítése felől.

57. A rendelkezésre álló dokumentumokból továbbá megállapítható volt, hogy a kérelmezett valamennyi számlája esetében átadta az ajánlatkérő részére az alvállalkozói számlák kiegyenlítését igazoló átutalások másolatát. Erre tekintettel az iratok között fellelhető volt az az átadás-átvételi jegyzőkönyv, melyben ennek tényét az ajánlatkérő és a kérelmezett is elismerte. Ezen átadás-átvételi jegyzőkönyvek értelmében a kérelmezett az 1. részszámla esetében 2018. szeptember 24. napján, a 2. részszámla esetében 2018. októbere 12. napján, a 3. részszámla esetében 2019. január 4. napján, a végszámla esetében 2019. január 22. napján, míg a pótmunka számla esetében (B.F. egyéni vállalkozó esetében) 2019. február 4. napján és (az MB-SZER Épületgépezési Kivitelező Kft. esetében) 2019. március 7. napján adta át az ajánlatkérő részére az alvállalkozói számlák kiegyenlítésének igazolására szolgáló átutalások másolati példányát. Figyelemmel azonban arra, hogy az ajánlatkérő az 1. részszámla esetében 2018. augusztus 29. napján, a 2. részszámla esetében 2018. november 11. napján, a 3. részszámla esetében 2018. december 13. napján, a végszámla esetében 2018. december 20. napján, míg a pótmunka számla esetében 2019. április 10. napján gondoskodott a számlák kérelmezett részére történő kifizetéséről, ezért a 2. részszámla és a pótmunkaszámla kivételével – a késedelmes átadásra tekintettel – nem teljesültek a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontjában foglalt feltételek.

58. Figyelemmel továbbá az ajánlatkérői teljesítésekre megállapítható volt az is, hogy az ajánlatkérő a pótszámla tekintetében – figyelemmel arra, hogy a számla kiegyenlítésére a számla benyújtását követően csupán 2019. április 10. napján került sor – egyaránt megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) és g) pontjában foglaltakat.

59. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra tekintettel vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a B.F. egyéni vállalkozó két számlája (OL6SA0437631 és OL6SA0437633) tekintetében valóban megsértette-e a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltak és ennek okán fennállhat-e az az eset, hogy az alvállalkozó teljesítések ellenértéke nem maradéktalanul került kiegyenlítésre.

60. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésre álló dokumentumokból az volt megállapítható, hogy az alvállalkozói teljesítések mértéke 28%-ot, azaz mindösszesen nettó 20.335.499.-Ft összeget tett ki. Ezen összegből az ANTELEKTRO Villamosipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. alvállalkozó teljesítése nettó 14.668.873.-Ft összeget, az MB-SZER Épületgépezési Kivitelező Kft. alvállalkozó teljesítése nettó 4.616.626.Ft összeget, míg B.F. egyéni vállalkozó teljesítése mindösszesen 1.050.000.-Ft összeget képviselt. Ezt támasztották alá a rendelkezésre álló számlák, nyilatkozatok, valamint a hatósági ellenőrzés során (2019. szeptember 2. napján) erre vonatkozóan tett kifejezett ajánlatkérő nyilatkozat is.

61. A kérelmezett B.F. egyéni vállalkozóval 2018. december 10. napján burkolási munkák tekintetében kötött alvállalkozói szerződés. A kérelmezett az ajánlatkérőnek a szerződéskötés napján bejelentette az alvállalkozó igénybevételét, azonban az alvállalkozói teljesítés értékét nem jelölte meg, nyilatkozatában csupán annyit rögzített, hogy a teljesítés értéke utólagos elszámolással, tételes felmérés alapján fog történni. A burkolási munkák tekintetében az e-naplórész 2018. december 18. napján került megnyitásra, az első bejegyzés 2019. december 19. napjára, az utolsó bejegyzés 2019. január 24. napjára datálódott. Az átadás-átvétel 2019. január 23. napján megtörtént.

62. Az alvállalkozó részéről 2019. január 7. napján és 2019. január 21. napján egy-egy részszámla, míg 2019. január 30. napján végszámla került kiállításra mindösszesen 1.050.000.-Ft összegben. A kérelmezett az ajánlatkérő részére főösszesítőt mellékel, mely az RHASA 6299804 számú számlához került elkészítésre, a burkolási munkálatok mindösszesen összegét 1.050.000.-Ft összegben rögzítette. E körben kérelmezett a hatósági ellenőrzés során kimutatást mellékel, melyben szintén ez az összeg került feltüntetésre. A kérelmezett az alvállalkozó fent hivatkozott három számláját 2019. január 9. napján, 2019. január 22. napján és 2019. február 1. napján rendezte. Erre vonatkozóan a kérelmezett az ajánlatkérő részére 2019. február 4. napján átadta az átutalásokat igazoló dokumentumokat.

63. A hivatalbóli kezdeményező részéről kifogásolt (OL6SA0437631 és OL6SA0437633 számú) számlák ugyanakkor 2019. február 20. és 22. napján kerültek kiállításra (a kiállításuk napja megegyezett a teljesítés határnapjával). A kérelmezett által a pótmunka tekintetében tett nyilatkozat (2019. január 27. napja) és a kiállított pótmunka számla keltének időpontja (2019. február 4. napja) azonban a kifogásolt számlák kiállítását megelőzően kerültek kiállításra, illetve átadásra az ajánlatkérő részére. Mindezekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező részéről kifogásolt számlák nem voltak kapcsolhatóak a vizsgált beszerzés elszámoláshoz, így ezen számlák tekintetében nem volt megállapítható a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltak megsértése sem. Ezen tényeket értékelve pedig összességében az volt megállapítható, hogy az alvállalkozói teljesítések ellenértéke maradéktalanul kiegyenlítésre került.

64. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első elemében foglaltaknak részben helyt adva megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d), g) és h) pontjában foglaltak azzal, hogy az alvállalkozói teljesítések okán nem a Korm. rendeletben foglaltak alapján járt el az ellenszolgáltatás teljesítése során.

65. A Döntőbizottság ezt követően a második kezdeményezési elemében foglaltakat vizsgálta meg, melynek körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett – az alvállalkozói teljesítések okán – az irányadó jogszabályi rendelkezéseket betartva gondoskodott-e számlái megbontása felől, továbbá határidőben gondoskodott-e az alvállalkozói teljesítések ajánlatkérő felé történő bejelentéséről, valamint alvállalkozói részére a kifizetéseket rendben és határidőben teljesítette-e. A hivatalbóli kezdeményező ugyanis több számla és nyilatkozat tekintetében az irányadó Korm. rendelet megsértését feltételezte. A hivatalbóli kezdeményező a végszámla és a pótmunka számla esetében 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését feltételezte, tekintettel arra, hogy a kérelmezett ezen számláiban nem tüntette fel, hogy az alvállalkozók az alvállalkozói díjból egyenként mekkora összegre is jogosultak. Mindezek mellett a pótmunka számla tekintetében sérelmesnek találta azt is, hogy az alvállalkozói teljesítéséről szóló nyilatkozat kevesebb összeget tartalmaz, mint a pótmunkákra vonatkozóan kiállított alvállalkozói

számlák mindösszesen összege. Illetve sérelmezte, hogy kérelmezett a pótmunka tekintetében (az alvállalkozói teljesítés kapcsán) nyilatkozatot a teljesítés elismerését követően tett. A hivatalbóli kezdeményező továbbá a 2. részszámla, a vég számla és a pótmunka számla esetében – tekintettel arra, hogy ezen számlákon nem tüntette fel kérelmezett az alvállalkozói teljesítések mértékét – a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését, míg az 1. és 3. részszámla és a vég számla tekintetében – azok késedelmes kifizetésére tekintettel – a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjának megsértését feltételezte. Mindezek mellett a hivatalbóli kezdeményező a kérelmezett tekintetében is feltételezte B.F. egyéni vállalkozó két számlája (OL6SA0437631 és OL6SA0437633) kapcsán a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) és f) pontokban foglaltak megsértését.

66. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy a kérelmezett a 2. részszámla, a vég számla és pótmunka számla tekintetében ténylegesen nem tüntette fel az alvállalkozói teljesítések mértékét. Továbbá a vég számla és pótmunka számla tekintetében tett nyilatkozataiban – figyelemmel arra, hogy az alvállalkozói teljesítés két alvállalkozó részéről történt – nem tüntette fel az alvállalkozókat az ellenszolgáltatásból egyenként megillető díj összegét, illetve a pótmunka tekintetében tett nyilatkozatának megtételére a teljesítés (2019. január 23. napi) elismerésének időpontját követően (2019. január 27. napján) került sor. Mindezekre tekintettel megállapítható volt, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) és c) pontjában foglaltak nem teljesültek, hiszen a kérelmezett nyilatkozatában nem a teljesítésbe bevont alvállalkozókat egyenként megillető összeget, hanem a mindösszesen összeget tüntette fel, illetve nem valamennyi számlájában tett megbontást az alvállalkozói teljesítéseket illetően. Mindezek mellett pedig a pótmunka tekintetében az alvállalkozói teljesítés vonatkozásában tett nyilatkozata nem a teljesítés elismerésének időpontjáig, hanem azt követően, azaz késedelmesen került megtételre.

67. A rendelkezésre álló dokumentumokból az is megállapítható volt, hogy a kérelmezett az 1. és 3. részszámlák, valamint a vég számla esetében a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltaktól eltérően nem haladéktalanul, hanem csupán több nap késsel gondoskodott az alvállalkozói számlák kiegyenlítése felől. Megállapítható volt, hogy a kérelmezett az 1. részszámla esetén az ajánlatkérő általi 2018. augusztus 29. napi teljesítést követően 2018. szeptember 21. napján, a 3. részszámla esetében az ajánlatkérő általi 2018. december 13. napi teljesítést követően 2019. január 3. napján, míg a vég számla esetében az ajánlatkérői általi 2018. december 20. napi teljesítést követően 2019. január 21. napján és 2019. február 14. napján gondoskodott az alvállalkozói számlák kiegyenlítéséről. A Döntőbizottság ezzel összefüggésben osztotta a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontját, hogy habár a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet pontosan nem határozza meg a haladéktalan teljesítés alatt értendő időkorlát mértékét, mégis a rendelkezés céljára tekintettel az alatt azonnaliságot kell érteni, így az alvállalkozói díjak kielégítése mindenképpen prioritást élvez.

68. A Döntőbizottság ugyanakkor – utalva a tárgyi határozat 60-63. pontjában tett megállapításaira – nem állapította meg a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltak megsértését a B.F. egyéni vállalkozó két kifogásolt (OL6SA0437631 és OL6SA0437633) számlája tekintetében. Továbbá a Döntőbizottság nem állapította meg, hogy a pótmunka számla esetében a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjának megsértés arra tekintettel is fennállna, hogy a pótmunka tekintetében tett nyilatkozat és az arra kiállított alvállalkozói számlák teljes összege eltérést mutatna. Figyelemmel arra, hogy B.F. egyéni vállalkozó részéről a tárgyi beruházással kapcsolatosan az elszámolás tekintetében mindösszesen három számla volt összefüggésbe

hozható, mely számlák összegét a kérelmezett az alvállalkozó részére megfizetett és ezt az ajánlatkérő részére is igazolta, megállapítható volt az alvállalkozói díjak teljeskörű kiegyenlítésének megtörténte.

69. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második elemében foglaltaknak részben helyt adva megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdése tekintettel alkalmazandó 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és e) pontjában foglaltakat.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti kizáró ok alkalmazása érdekében a hivatalbóli kezdeményezés második elemében foglaltak alapján megállapított jogsértés kapcsán mérlegelési jogkörben a kérelmezettel szemben a jogsértést nem ítélte súlyosnak. A Döntőbizottság e döntése meghozatala során a konkrét eset összes körülményét értékelte, melynek körében kifejezetten figyelembe vette, hogy a kérelmezett csupán a végszámla esetében késlekedett az alvállalkozói teljesítésről szóló nyilatkozat megtétele felől, más esetekben kötelezettségének határidőben és maradéktalanul eleget tett. A Döntőbizottság értékelte továbbá, hogy a kérelmezett ugyan késedelmesen, de az ajánlatkérő részére benyújtotta az alvállalkozói kifizetések igazolásáról szóló átutalások másolatát, valamint, hogy az alvállalkozói kifizetések, ha késedelmesen is, de minden esetben igazoltan teljesültek.

71. A Döntőbizottság végezetül a harmadik kezdeményezési elemében foglaltakat vizsgálta, azaz, hogy az ajánlatkérő megfelelő időben gondoskodott-e a szerződés módosításáról szóló hirdetményének közzétételre történő megküldéséről.

72. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 37. § (1) bekezdés j) pontjában foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő hirdetmény közzététele útján köteles közzétenni a szerződés módosításáról szóló hirdetményt, mely hirdetményt a Kbt. 141. § (7) bekezdése alapján a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal köteles ajánlatkérő közzétenni. A Kbt. 37. § (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő a szerződés módosításáról szóló hirdetményét legkésőbb a szerződés módosításától számított tizenöt munkanapon belül köteles közzétételre megküldeni.

73. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a kivitelezési szerződést 2018. október 31. napján módosította, melyet követően az ajánlatkérő 2019. január 3. napján gondoskodott a tájékoztató hirdetmény közzétételre történő megküldéséről. Ezzel szemben az ajánlatkérő – a Kbt. 37. § (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel – a szerződés módosításáról szóló hirdetményének jogszerű feladásáról legkésőbb 2018. november 22. napjáig gondoskodhatott volna.

74. A Döntőbizottság fentiekben előadottakra tekintettel a harmadik kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (7) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 37. § (5) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy a kivitelezési szerződés módosítását követő tizenöt munkanapon belül nem gondoskodott a Kbt. 37. § (1) bekezdés j) pontja szerinti tájékoztató hirdetményének feladásáról.

75. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott határcsőben eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján – a kezdeményezés első, második és harmadik elemei tekintetében egyaránt – megállapította a jogsértések megtörténtét, a kérelmezett tekintetében döntött a jogsértés súlyosságáról, valamint a Kbt.

165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontja alapján kötelező jelleggel bírságot szabott ki mind az ajánlatkérővel, mind a kérelmezettel szemben.

76. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

77. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb 15%-a.

78. A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

79. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított jogsértésre tekintettel – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjában foglaltak okán – a bírság kiszabásától nem tekinthetett el. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdés szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a jogsértés súlyosságát illetően figyelemmel volt arra, hogy a megállapított mulasztások gazdasági érdeksérelemet nem okoztak, az alvállalkozók számláinak kiegyenlítése igazoltan megtörtént, az erre vonatkozó iratok az eljárás dokumentumai között fellelhetők voltak. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás mindösszesen becsült értékére (nettó 72.922.880.-Ft), az eljárás tárgyára, arra, hogy a megállapított jogsértés nem volt reparálható, azonban az az eljárás eredményére nem volt hatással. A Döntőbizottság mindezek mellett nem értékelt az ajánlatkérő terhére többszörös jogsértést, illetve sem az ajánlatkérővel, sem a kérelmezettel szemben korábban nem állapított meg jogsértést. Mindezek mellett a Döntőbizottság értékelt a jogsértést követően eltelt relatíve hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, miszerint a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, így a támogatásból megvalósult beszerzésre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás egésze, vagy annak egy részének visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

80. A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét a rendelkező részben meghatározottak szerint.

81. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

82. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

83. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. május 15.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Fabó László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - Közbeszerzési Hatóság Elnöke (KRID: 341768375)
2. Dr. Tóth Gergely ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - Jámbor Tóth Kolláth Ügyvédi Iroda (KRID: 18222889)
3. Gerixon Kft. (KRID: 11063582)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikusan)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)