



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e**

Az ügy száma: Kfv.VI.37.260/2026/13.

A tanács tagjai: Dr. Vitál-Eigner Beáta a tanács elnöke
Dr. Rák-Fekete Edina előadó bíró
Dr. Kurucz Krisztina bíró
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit bíró
Dr. Hajas Barnabás bíró

A felperes: EPS-GLOBAL Zrt.
(1119 Budapest, Bornemissza tér 12. C.)

A felperes képviselője: Németh és Kozák Ügyvédi Iroda
(eljáró ügyvéd: Dr. Németh Ferenc
1126 Budapest, Tóth Lőrinc utca 41.)

Az alperes: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság
(1026 Budapest, Riadó utca 5.)

Az alperes képviselője: Dr. Horváth Éva kamarai jogtanácsos

Az I. rendű alperesi érdekelt: Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat
(1139 Budapest, Béke tér 1.)

Az I. rendű alperesi érdekelt képviselője: Dr. Baranyi Andrea kamarai jogtanácsos és
Dr. Előházi Zsófia kamarai jogtanácsos

A II. rendű alperesi érdekelt: Smart Lynx Kft.
(2045 Törökbálint, Vértanúk útja 1.)

Az egyesített per tárgya: közbeszerzési ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: az alperes és az I. rendű alperesi érdekelt

A felülvizsgálni kért jogerős határozatok száma: Fővárosi Törvényszék 2026. április 2. napján kelt 43. sorszámú végzéssel kijavított 2026. február 11. napján kelt 106.K.701.480/2025/38. és a szintén 2026. február 11. napján kelt 106.K.701.621/2025/27. számú ítélete

Kfv.VI.37.260/2026/13. szám

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 106.K.701.480/2025/43. számú végzésével kijavított 106.K.701.480/2025/38. számú és a 106.K.701.621/2025/27. számú ítéleteit hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 381.000 (azaz háromszáznyolcvanegyezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi az I. rendű alperesi érdekeltet, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 381.000 (azaz háromszáznyolcvanegyezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

A felülvizsgálati eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az I. rendű érdekelt, mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti nemzeti nyílt közbeszerzési eljárást indított a közigazgatási területén a Lehel Csarnok zárt parkolója parkolási rendszerének beszerzése, telepítése, beüzemelése, üzembe helyezésére vonatkozó szerződés megkötése céljából (a továbbiakban: közbeszerzés). A felhívás feladására 2024. június 10. napján került sor. Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000453312024.
- [2] A felhívás 5.1.9. Alkalmassági követelmények, Technikai és szakmai alkalmasság M/1. pontja előírta, hogy az ajánlattevő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. Korm. rendelet) 21. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdéseinek alkalmazása esetén köteles benyújtani az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított hat évben befejezett, de legfeljebb kilenc éven belül megkezdett, legjelentősebb, a közbeszerzés tárgya szerinti (parkolási rendszer leszállítása és üzembe helyezése) a legjelentősebb szállításainak ismertetését tartalmazó cégszerűen aláírt nyilatkozatot a 321/2015. Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése szerint igazolva. Az igazolásban legalább fel kell tüntetni a szerződés tárgyát (a leszállított áruk megjelölését, különösen a közbeszerzés tárgyára tekintettel), mennyiségét (parkolóhely db), a teljesítés idejét (kezdés és befejezés [év, hó, nap]), a szerződést kötő másik fél, valamint a részéről információt nyújtó személy nevét és telefonszámát vagy e-mail címét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított hat évben befejezett, de legfeljebb kilenc éven belül megkezdett, a közbeszerzés tárgyában (parkolási rendszer leszállítása és üzembe helyezése) teljesített szállítással, amely legalább 280 db parkolóhelyet magában foglaló zárt parkolóként valósult meg. A 321/2015. Korm. rendelet 21/A. § alapján, amennyiben a bemutatni kívánt

Kfv.VI.37.260/2026/13. szám

szerződés határozatlan időtartamú, vagy annak időbeli hatálya az eljárást megindító felhívás feladásáig még nem járt le, úgy Ajánlatkérő a vizsgált időintervallumon belül (rész)teljesített szállítás(ok)ra vonatkozó szerződéses mennyiséget veszi figyelembe az ajánlattevő alkalmasságának megállapítása során; illetve amennyiben a bemutatni kívánt szerződés a közbeszerzés tárgyán kívül egyéb feladatok teljesítését is magában foglalja, Ajánlatkérő kizárólag a közbeszerzés tárgya szerinti, (rész)teljesített szerződéses mennyiséget és tárgyat veszi figyelembe az ajánlattevő alkalmasságának megállapítása során. A folyamatban lévő szerződés részeként megvalósult teljesítés bemutatása esetén az adott részteljesítés megtörténtét alátámasztó dokumentumok benyújtása is szükséges.

- [3] Az I. rendű érdekelt, mint ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nemzeti nyílt közbeszerzési eljárást indított a közigazgatási területén smart parking rendszer bővítésére és üzemeltetésére vonatkozó szerződés megkötése céljából (a továbbiakban: közbeszerzés2). A felhívás feladására 2024. október 17-én került sor. Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001656732024).
- [4] Az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában M/1. műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételként és annak igazolásaként – a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontjára és a Kbt. 114/A. §-ára hivatkozással – szerepel, hogy az ajánlattevő köteles ajánlatában benyújtani a felhívás feladását megelőző három év (ezen vizsgált három évben befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett) szerződésszerűen teljesített, a közbeszerzés tárgya szerinti tárgyú (távérzékelésű okos parkolás üzemeltetési rendszer szállítása és/vagy gyártása, valamint helyszíni telepítése és beüzemelése) legjelentősebb szállításainak ismertetését a 321/2015. Korm. rendelet 23. § bekezdésében előírt módon igazolva, a 22. § (2) bekezdés szerinti tartalommal. A nyilatkozatban vagy igazolásban legalább fel kell tüntetni a szerződés tárgyát (a leszállított és/vagy gyártott áruk megjelölését, a helyszíni telepítés és beüzemelés tényét, különösen a közbeszerzés tárgyára tekintettel), mennyiségét (parkolóhely db), a teljesítés idejét (kezdés és befejezés [év, hó, nap]), a szerződést kötő másik fél, valamint a részéről információt nyújtó személy nevét és telefonszámát vagy e-mail címét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A 321/2015. Korm. rendelet 21. § (1a) bekezdés a) pontja szerint a bemutatott szállításnak a vizsgált három éves időszakban kell befejezettnek lennie, és a bemutatott szállítás megkezdésének a felhívás feladását megelőző hat évben kellett megtörténnie. Rögzítette, hogy a 321/2015. Korm. rendelet 21/A. § alapján a teljesítés igazolásaként elfogadja annak igazolását is, ha a referenciakövetelményben foglalt teljesítés a szerződés részteljesítéseként valósult meg. Ugyanezen pontban előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évben befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett, a közbeszerzés tárgyában teljesített szállítással, amely legalább 420 db parkolóhely foglaltságáról információt gyűjtő eszközök szállítására, helyszíni telepítésére és beüzemelésére vonatkozik. A 321/2015. Korm. rendelet 21/A. § alapján, amennyiben a bemutatni kívánt szerződés határozatlan időtartamú, vagy annak időbeli hatálya az eljárást megindító felhívás feladásáig még nem járt le, úgy a vizsgált időintervallumon belül (rész)teljesített szállítás(ok)ra vonatkozó szerződéses mennyiséget veszi figyelembe az ajánlattevő alkalmasságának megállapítása során; illetve amennyiben a bemutatni kívánt szerződés a közbeszerzés tárgyán kívül egyéb feladatok teljesítését is magában foglalja, kizárólag a közbeszerzés tárgya szerinti, (rész)teljesített szerződéses mennyiséget és tárgyat veszi figyelembe az alkalmasság megállapítása során. Előírta, hogy a folyamatban lévő szerződés részeként megvalósult teljesítés bemutatása esetén az adott részteljesítés megtörténtét alátámasztó dokumentumok benyújtása is szükséges.

- [5] A közbeszerzés 1-ben a felperes, a II. rendű érdekelt és további két ajánlattevő, a közbeszerzés 2-ben két ajánlattevő nyújtott be ajánlatot: a felperes és a II. rendű érdekelt.
- [6] A felperes mind a közbeszerzés 1-ben, mind a közbeszerzés 2-ben az M/1. alkalmassági követelménynek való megfelelése igazolására a Hévíz város polgármestere által 2024. július 12-én kiállított referenciaigazolást nyújtotta be, melynek alapjául a felperes, mint közös ajánlattevők egyike és Hévíz Város Önkormányzata között – közbeszerzési eljárás alapján (EKR000170822021) – 2021. június 10. napján megkötött vállalkozási szerződés szolgált (továbbiakban: Hévízi szerződés). A referenciaigazolás tartalmazta, hogy a szerződést 2021. június 10-én kötötték meg. A szerződés teljesítése jelenleg is folyamatban van, így a referencia kapcsán az alábbi részteljesítési időszak vehető figyelembe a 321/2015. Korm. rendelet 21/A. §-a alapján. A szerződés részteljesítésének kezdő időpontja: 2021. június 10., a befejező időpontja: 2021. november 24. A megkötött szerződés alapján a 321/2015. Korm. rendelet 21/A. § szerinti részteljesítéssel a felperes által „közszolgáltatásként üzemeltetett közterületi várakozóhelyeken ízelt rendszerű parkolókból (összesen több mint 600 darab parkolóhelyen) komplett távérzékelési okos parkolási rendszer szállítása, valamint helyszíni telepítése és beüzemelése került megvalósításra. A beszerzés keretében megvalósult a parkolóhelyek kialakítása, az eszközök és szoftverek szállítása, helyszíni telepítése és üzembe helyezése, valamint a szükséges engedélyek beszerzése”. Az igazolásban a leszállított áruk is felsorolásra kerültek: „központi okos parkolási szoftverrendszer és távvezérléssel, valamint automatikusan működő terepi okos parkolási eszközök (fizető automaták, be- és kiléptető berendezések)”. Az igazolás tartalmazta a következőket is: „E szolgáltatáson belül sor került parkolás ügyviteli szoftver fejlesztésére és beüzemelésre is. A beszerzés keretében szállított távérzékelési okos parkolási rendszer bővíthető opcionális rendszerelemekkel, akár további fizető automatákkal, szabad férőhely kijelzőkkel és szenzorokkal, tehát maximálisan 5000 parkolóhely kezeléséig.” „A részteljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.”
- [7] A Hévízi szerződés osztható szolgáltatás – beruházás és szolgáltatás – nyújtására irányult. A szerződés tárgyát okos parkolási szolgáltatás nyújtása és az annak feltételét képező beruházási feladatok elvégzése képezte. A beruházási feladat teljesítésének feltételeit a szerződés 1. és 9. pontja tartalmazták, mely szerint a felperes a műszaki leírás szerinti parkolók kialakítására, a meglévő parkolóautomaták cseréjére, komplett okos-parkolási rendszer eszközök és szoftver fejlesztésére, telepítésére, üzembehelyezésére köteles (a továbbiakban: beruházás). A „jelen szerződés 4. pontja szerinti határidőben teljesít a Szolgáltató, ha a jelen pont szerinti készre jelentés a 4. pontban foglalt határidőben megtörténik és a Megrendelő az átadás-átvételi eljárás során nem jelzett rendeltetésszerű használatot akadályozó hibát.” A beruházás és a szolgáltatás díját a felek külön-külön határozták meg, a beruházás teljesítési határideje a szerződés hatálybalépésétől számított 5 hónap (2021. november 10.). A szerződés 8. pontja szerint „a beruházás műszaki tartalmának teljesítéséről 1 db számla nyújtható be a Megrendelő általi teljesítésigazolást követően”.
- [8] A Hévízi szerződés öt alkalommal került módosításra. Az 1. módosítással (2021. július 1.) a felperes a beruházás egyes elemeire előteljesítést vállalt, melyre tekintettel a vállalkozói díj emelkedett. A 2. módosítással (2021. november 11.) – kivitelezési akadály miatt szükséges többletmunka miatt – a vállalkozói díjat a többletmunka költségeivel emelték és a teljesítési határidőt a többletmunka időszükséglete miatt 2021. november 24-re módosították. A 3. módosítással (2021. november 19.) villamosmérnök igénybevételének szükségessége miatt emelkedett a beruházás vállalkozói díja. A 4. módosítással (2022. szeptember 27.) a megrendelő fejlesztési igényeket fogalmazott meg (pl.: a parkolóőröknek legyen lehetőségük

15 perces parkolójegyet adni, az eszközök működési ideje áramkimaradás esetén legyen hosszabb, a rendszer kezelje a külföldi behajtást stb.). A felek rögzítették, hogy „és fejlesztési igények célja alapvetően olyan kényelmi funkciók biztosítása, mellyel a szolgáltatás nyújtása komfortosabbá tehető, a potenciális ügyfélkör (parkoló autósok) valamennyi felmerülő igények minél teljesebb körű kiszolgálásával. A fejlesztés célja továbbá az üzemeltetés biztonságát fokozó, az egyes üzemkimaradások lehetőségét csökkentő beavatkozások végrehajtása”. A fejlesztések ellenszolgáltatásának értékével nőtt a vállalkozói díj. Az 5. módosítással (2023. január 31.) a megrendelő további fejlesztési igényt fogalmazott meg, nevezetesen új lakossági bérlet fejlesztését, a fejlesztés ellenszolgáltatásának értékével nőtt a vállalkozói díj. A szerződésmódosításokban nem szerepelt a számlázásra vonatkozó rendelkezés.

[9] Az I. rendű érdekelt a bíralat során a referenciaként bemutatott teljesítést az EKR-ben fellelhető dokumentumok alapján ellenőrizte. A közbeszerzés 1-ben és a közbeszerzés 2-ben a Kbt. 71. §-a alapján hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött a felperesnek, amely szerint „A referencia igazolásból nem állapítható meg, hogy a bemutatott részteljesítés külön teljesítési igazolással bír. Az EKR publikus szerződéstárába feltöltött dokumentumok alapján a referencia alapjául szolgáló szerződés beruházási és üzemeltetési feladatokra jött létre, a beruházási feladatok tekintetében a műszaki tartalom teljesítését követően állítható ki egy számla teljesítési igazolás alapján, ezen belül további részszámla kiállítását a szerződés nem teszi lehetővé. A referencia igazolás szerint a részteljesítés időpontja 2021. november 24. napja, azonban a referencia alapjául szolgáló szerződést a beruházási feladatok és díj tekintetében még 2023. január 31. napján is módosították a felek, amelyre jogszerű lehetőség a közbeszerzési és polgári jogi előírások szerint nem lett volna, ha a beruházási feladatok teljes egészükben megvalósultak volna. A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint önálló részteljesítésnek a külön teljesítési igazolással rendelkező feladat tekinthető. Az előbbiekre tekintettel kérjük a külön teljesítési igazolást hiánypótlás keretében benyújtani! Továbbá kérjük a T. Ajánlattevő felvilágosítását, hogyan lehetséges egy feladat külön részteljesítése 2021. november 24. napján, ha az még nem teljesült teljes egészében, hiszen a feladatot a felek 2023. január 31. napján még kiegészítették szerződésmódosítás keretében, és a szerződés alapján nincs lehetőség a feladaton belül több részszámla kiállítására! Ezekén túlmenően kérjük a T. Ajánlattevő felvilágosítását, hogy a referencia alapjául szolgáló szerződés részteljesítése megtörtént-e, mert a Kbt. 43. § (7) bekezdésével ellentétben még az éves teljesítési jelentések sincsenek feltöltve az EKR szerződéstárába, így a részteljesítés tényleges megtörténte az elérhetővé tett közérdekből nyilvános adatok alapján nem ellenőrizhető!”.

[10] A felperes a hiánypótlásaiban és felvilágosításaiban előadta, hogy a referenciaigazolás alapját képező szerződés osztható szolgáltatás nyújtására irányult, az „beruházás” és „szolgáltatás” feladatelemek is tartalmazott. Ennek megfelelően külön részteljesítési határidőt határoztak meg a beruházásra, és akként rendelkeztek, hogy a megrendelő teljesítési igazolással ismeri el a részfeladat szerződésszerű teljesítését, és külön részszámla kiállítását rendelték a teljesített mérföldkö eléréséhez. A szerződésmódosítások a teljesített parkolásügyműviteli rendszer egyes új, - elsősorban kényelmi, a mindennapi használatot egyszerűsítő - funkciókkal való bővítését eredményezték, amelyek az eredeti teljesítés szerződésszerűségét, annak részteljesítés jellegét semmilyen módon nem érintették, a rendszer ugyanis e módosítások nélkül is alkalmas volt a rendeltetésszerű, illetőleg a szerződésben foglalt követelményeknek maradéktalanul megfelelő működésre. E módosítások a használat során felmerülő megrendelői igények kiszolgálását jelentő kiegészítő megrendelések (pótmunka) voltak. Az ajánlatkérő kérésére

Kfv.VI.37.260/2026/13. szám

ezúton megerősítjük, hogy a szerződés 9. pontja szerinti beruházás, vagyis a referenciaigazolásban bemutatott részfeladat teljesítése a referenciaigazolásban foglaltak szerinti műszaki tartalommal 2021. november 24. napján megtörtént.

- [11] Csatolta a referencia igazolója által 2021. november 24-én aláírt teljesítésigazolási jegyzőkönyvet, amely szerint „a szolgáltató a megrendelő részére a szerződés I. pontjában és a műszaki leírásban rögzített eszközöket és szoftvereket leszállította, valamint a kivitelezési munkálatokat elvégezte és az üzembe helyezést 2021.11.24-ig maradéktalanul elvégezte. A megrendelőnek további követelése nincs”.
- [12] Az I. rendű érdekelt 2024. december 23-ai összegzéseiben a felperes ajánlatait a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította. Indokolása szerint „A nevezett ajánlattevő az igazolásokkal kapcsolatban kibocsátott hiánypótlási felhívásra és felvilágosítás kérésre benyújtott felvilágosításával nem támasztotta alá, hogy a referencia igazolásával bemutatott teljesítése önálló részteljesítésnek tekinthető, mivel az EKR szerződéstárába feltöltött közérdekből nyilvános adatnak minősülő, a referencia alapját jelentő szerződés és módosításai szerint a referencia alapjául szolgáló munka nem teljesülhetett teljes egészében a referencia igazolásban szereplő időpontban, mivel a munka tekintetében szerződésmódosítással még 2023. január 31. napján további pótmunkát rendeltek meg, és a referencia alapját jelentő szerződés és módosításai a munka tekintetében csak egy részteljesítést és részszámlázást engednek. Az ajánlatban benyújtott referenciaigazolás tehát nem alkalmas arra, hogy a nevezett ajánlattevő tekintetében az M/1. alkalmassági előírásnak való megfelelést alátámassza, mivel nem állapítható meg, hogy a munka ténylegesen elkészült, hiszen az erre vonatkozó felvilágosítást az ajánlattevő nem adta meg”.
- [13] A felperes az I. rendű érdekelt döntéseivel szemben – két kérelmi elemből álló - jogorvoslati kérelmeket nyújtott be az alpereshez. Az első kérelmi elemben az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását kifogásolta. Csatolta – többek között - a Hévízi szerződéshez kapcsolódó teljesítésigazolást, valamint a Hévízi szerződést és annak 4. és 5. számú módosítását.

A határozatok

- [14] Az alperes a D.10/26/2025. és a D.12/24/2025. számú határozataival az első kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasította, a második kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.
- [15] Az első kérelmi elem tárgyában hozott döntéseinek indokolása szerint az I. rendű érdekelt helytállóan azonosította, hogy a Hévízi szerződés két különálló feladat – egy beruházási és egy szolgáltatási – elvégzésére vonatkozott. Helyesen vette figyelembe, hogy a benyújtott referencia alapját a 321/2015. Korm. rendelet 21/A. §-a alapján a szerződés beruházási része képezi, melyre vonatkozóan a Kbt. 69. § (11) bekezdése alapján járt el, különös tekintettel arra, hogy a referencia alapját képező szerződést közbeszerzési eljárásban kötötték meg, így annak módosítása is a Kbt. szabályai szerint volt lehetséges.
- [16] Megállapította, hogy a Hévízi szerződés 8. pontja úgy rendelkezik, hogy előleget a megrendelő nem fizet, a „beruházás műszaki tartalmának teljesítéséről 1 darab számla nyújtható be a Megrendelő általi teljesítést követően”. A Hévízi szerződés 4. és 5. számú módosítása ezen számlázási módszerrel nem változtatott, így az I. rendű érdekelt részletes indokolással ellátva egyértelműen, megalapozottan és pontosan kérdezett rá a felvilágosítás kéréseiben arra, hogy a felperes tisztázza a részéről benyújtott, a Hévízi szerződés alapján

Kfv.VI.37.260/2026/13. szám

kiállított referenciával kapcsolatban észlelt ellentmondást, külön kitérve arra, hogy a Hévízi szerződés alapján nincs lehetőség a feladaton belül több részszámla kiállítására.

- [17] Hangsúlyozta, hogy az I. rendű érdekelt a bíralat során azokat az adatokat értékelhette, amelyek rendelkezésre álltak a bíralat időpontjában. Annak érdekében bocsátott ki a Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdéseit figyelembevéve hiánypótlást, illetve felvilágosításkérést, hogy a felperesi referencia körében a szerződéses kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére vonatkozó dokumentumokat beszerezze, a megfelelő információk birtokába jusson, mivel a Kbt. 69. § (11) bekezdése alapján lefolytatott ellenőrzés eredménye és a benyújtott dokumentumok között ellentmondást tapasztalt.
- [18] Kiemelte, hogy a felperes nyilatkozata szerint a Hévízi szerződés esetében a felek külön részszámla kiállítását rendelték a teljesítési mérföldkő eléréséhez, ami ellentmond a rendelkezésre álló dokumentumoknak, így az ajánlatkérő által megjelölt ellentmondást nem oldotta fel. Mivel a Hévízi szerződés dokumentumai az EKR rendszerében hozzáférhetők voltak, így az I. rendű érdekelt nem kérhetett be további igazolást a Kbt. 69. § (11) bekezdésre tekintettel. Mindezek alapján helyesen jelölte meg összegezéseiben az érvénytelenség indokát abban, hogy a benyújtott referenciaigazolás nem alkalmas arra, hogy a felperes tekintetében az M/1. alkalmassági előírásnak való megfelelést alátámassza, mivel nem állapítható meg, hogy a munka ténylegesen elkészült, hiszen az erre vonatkozó felvilágosítást a felperes nem adta meg.
- [19] Megállapította, hogy a Hévízi szerződés „szolgáltatás” és „beruházás” részeket tartalmazott, a kérelmező referenciája a beruházás részfeladatra vonatkozott, amely részfeladat teljesítését a felvilágosítás kérdésben előírtak ellenére a felvilágosításban a felperes továbbra sem igazolta. A felvilágosításhoz csatolt teljesítésigazolás ugyanis általánosságban rögzíti, hogy a „Szolgáltató a Megrendelő részére a Szerződés I. pontjában és a Műszaki leírásban rögzített eszközöket és szoftvereket leszállította”, amelyből nem következik a beruházás részfeladat teljesítésének igazolása.

A keresetek

- [20] A felperes az első kérelmi elem tárgyában hozott döntésekkel szemben - eljárásjogi és anyagi jogi jogsérelmekre hivatkozással - kereseteket terjesztett elő, amelyekben elsődlegesen azoknak a megsemmisítését és az alperes új eljárásokra kötelezését, másodlagosan azoknak a megváltoztatását és a jogsértés megállapítását kérte.

A jogerős ítéletek

- [21] Az elsőfokú bíróság az ítéleteivel az alperes D.10/26/2025. és a D.12/24/2025. számú határozatainak a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét elutasító rendelkezéseit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp) 89. § (1) bekezdés b) pontja és 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette és e körben az alperest új eljárásokra kötelezte.
- [22] A [31] bekezdésben kiemelte, hogy a joggyakorlat szerint az ajánlatkérői döntés jogszerűsége kizárólag az abban megjelölt jogalap és indokok alapján ítélt meg.
- [23] A [34] bekezdésben rámutatott, az I. rendű érdekelt azt nem vonta kétségbe, hogy az ajánlathoz csatolt referenciaigazolásban szereplő munka, annak tárgya alapján megfelelne az ajánlati felhívás M/1. pontban előírt referenciának. Azt vonta kétségbe, hogy az igazolni

kívánt, a szerződés tárgya szerinti önálló részfeladat teljesítése valóban az igazolásban szereplő teljesítési határidőn belül, szerződésszerűen megtörtént.

- [24] A [35] bekezdésben hangsúlyozta, hogy a Kbt. alapelveire is figyelemmel az ajánlatkérő nincs elzárva attól, hogy a referenciaigazolásban szereplő feladat tényleges elvégzését egyéb okiratok, így például a nyilvánosan hozzáférhető EKR-ből letöltött szerződések, szerződésmódosítások, egyéb iratok alapján, azok értelmezésével ellenőrizze. Ezt az alperes is megteheti a jogorvoslati eljárásban, ezzel a hatáskörét nem lépi túl, mert a szerződésekben foglalt tartalom figyelembevétele még nem minősül polgári jogi igény elbírálásának.
- [25] Megállapította, hogy a határozatból a felperes számára is egyértelmű volt, hogy az alperes milyen okból tekintette jogszerűnek a vizsgált döntés indoklását, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésének megsértése nem volt megállapítható.
- [26] A [37] bekezdésben rámutatott: önmagában a felvilágosításkérés nem teljesítése nem eredményezheti az ajánlat érvénytelenségét. Az érvénytelenség akkor állapítható meg jogszerűen, ha okiratokkal és helytálló logikai érveléssel kimutatható, hogy az igazolni kívánt részteljesítés a referenciaigazolásban megadott időpontban nem teljesülhetett, így az igazolásra becsatolt okirat az abban foglaltak igazolására nem alkalmas. Az I. rendű érdekelt és az alperes is az referenciaszerződésben szereplő, számlázásra vonatkozó előírásokból, illetve a szerződésmódosításokban a számlázásra vonatkozó előírás hiányából vont le azt a következtetést, hogy a szerződésben vállalt teljesítés és a szerződésmódosításokban vállalt teljesítés egységet képez és ugyanazon feladatra vonatkozik, tehát 2021. november 24-éig még nem valósult meg az igazolni kívánt referenciamunka az okos parkolóhely kiépítése). Ez a logikai következtetés azonban alapvetően hiányos, ugyanis sem az I. rendű érdekelt, sem az alperes nem vette figyelembe, hogy pontosan milyen feladatok elvégzésére irányult az Hévízi szerződés és mire irányultak a szerződésmódosítások. Ennek vizsgálata nélkül viszont nem állítható megalapozottan, hogy a Hévízi szerződésben vállalt beruházás elvégzése még 2023. január 31-én sem fejeződött be.
- [27] A [38] bekezdésben rögzítette, hogy a Hévízi szerződés beruházás eleme a parkolóhelyek kialakítását, parkolóhelyeken komplett távérzékelési okos parkolási rendszer szoftver-fejlesztését, szállítását, helyszíni telepítését, beüzemelését foglalta magában. Az ezt követő összes szerződésmódosítást áttekintve megállapította, hogy az 1. módosítással (2021. július 1.) nem változott a beruházási feladat, a felperes csak a beruházás egyes elemeire vállalt előteljesítést, melyre tekintettel a vállalkozói díj emelkedett. A 2. módosítással (2021. november 11.) – kivitelezési akadály miatt szükséges többletmunka miatt – a vállalkozói díjat a többletmunka költségeivel emelték és a teljesítési határidőt a többletmunka időszükséglete miatt 2021. november 24-re módosították. Rögzítette, hogy a többletmunka a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:244. §-a szerint olyan utóbb felmerült munkát jelenti, amelyet a felek a vállalkozói díj meghatározásánál nem vettek figyelembe, de amely nélkül a mű rendeltetésszerű használatra alkalmas megvalósítása nem történhet meg. A 3. módosítással (2021. november 19.) villamosmérnök igénybevételeének szükségessége miatt emelkedett a beruházás vállalkozói díja, a beruházási feladat nem változott. A megrendelő 2021. november 24-én teljesítésigazolási jegyzőkönyvvel igazolta, hogy a felperes, mint szolgáltató „a megrendelő részére a szerződés egyes pontjában és a műszaki leírásban rögzített eszközöket és szoftvereket leszállította, valamint a kivitelezési munkálatokat elvégezte és az üzembe helyezést 2021.11.24-ig maradéktalanul elvégezte. A megrendelőnek további követelése nincsen”.

- [28] A [39] bekezdésben kifejtette, hogy a felek ezt követően még két alkalommal módosították a szerződést: a 4. módosítással (2022. szeptember 27.) a megrendelő új fejlesztési igényeket fogalmazott meg (pl.: a parkolóőröknek legyen lehetősége 15 perces parkolójegyet adni, az eszközök működési ideje áramkimaradás esetén legyen hosszabb, a rendszer kezelje a külföldi behajtást stb.). A szerződés (tényállási részben részletesen ismertetett) célmeghatározásából megállapítható, hogy a módosítás kényelmi funkciók biztosításával és az üzemkimaradások lehetőségét csökkentő beavatkozásokkal bővítette az eredeti szoftvert, ami az eredeti szerződésben meghatározott műszaki feladatokhoz képest új feladatokat jelentett, erre tekintettel ezen új fejlesztések ellenszolgáltatásának értékével nőtt a vállalkozói díj is. Az 5. módosítással (2023. január 31.) a megrendelő további fejlesztési igényt fogalmazott meg, nevezetesen új lakossági bérlet fejlesztését, a fejlesztés ellenszolgáltatásának értékével nőtt ismét a vállalkozói díj. Ez utóbbi két szerződésmódosítás azok tárgya szerint új feladatnak és legfeljebb a Ptk. 6:244. § (2) bekezdés szerinti pótmunkának minősülnek, melynek fogalmi eleme, hogy annak megrendelésére utólag kerül sor és amelyért külön ellenszolgáltatás jár [Ptk. 6:245. § (1) bekezdés]. Megállapította, hogy az érvénytelenség alapjául szolgáló 4. és 5. szerződésmódosítás tárgya olyan új eredmény létrehozása (műszaki feladat elvégzése) volt, amely az eredeti szerződésben szereplő műszaki tartalmat nem módosította, csak kényelmi és biztonsági elemekkel bővítette, ezért az alapszerződésben vállalt – és referenciaként felhasználni kívánt – beruházás, mint részfeladat teljesítését, a teljesítés eredeti szerződés szerinti szerződésszerűségét nem érintette.
- [29] Ebből az is következik, hogy az sem áll semmilyen összefüggésben az alapszerződés teljesítésével, hogy – az egyéb műszaki tartalomra irányuló – szerződésmódosításokban a felek nem rendelkeztek a számlázásról. Így az, hogy a felek külön részszámla kiállítását rendelték a teljesítési mérföldkő (beruházás) eléréséhez, nem mond ellent a rendelkezésre álló dokumentumoknak. Az alperes tehát iratellenesen, az okiratok téves értékelésével minősítette a részszámlázás kapcsán megállapított ténybeli körülményeket ellentmondásnak.
- [30] Megállapítása szerint az alperes a bizonyítékokat hiányosan és okszerűtlenül értékelte, mert tévesen nem tulajdonított az egyes szerződések műszaki tartalmának jelentőséget, így tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a szerződésmódosítások (és azok teljesítési határideje) érintették az eredeti szerződés szerint teljesítendő azon beruházási munkát, amire a felperes az M/1. alkalmassági feltétel teljesítését alapozta. Az alperes ezen mulasztása az ügy érdemére kiható értékelési hiányosság. A szerződésmódosítások Hévizi szerződéssel való kapcsolatának téves értékelése vezetett arra a következtetésre, hogy az eredeti szerződés teljesítéséről kiállított igazolás nem igazolhatja a teljesítésnek az igazolás szerinti határidőben történő megvalósulását. Ezért a referenciaigazolás M/1. alkalmassági követelmény igazolására való alkalmatlanságát mind az I. rendű érdekelt, mind az alperes részben hiányos, részben téves és okszerűtlen értékelés alapján, a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját megsértve állapította meg.
- [31] A [44] bekezdésekben előírta, hogy az alperesnek az új eljárásban a fenti indokolásának megfelelően kell értékelnie az I. rendű érdekelt jogorvoslati kérelemmel támadott döntéseit és levonni annak jogkövetkezményeit.

A felülvizsgálati kérelmek és az ellenkérelem

- [32] A jogerős ítéletekkel szemben az alperes felülvizsgálati kérelmeket terjesztett elő, amelyekben elsődlegesen azok hatályon kívül helyezését és a keresetek elutasítását,

Kfv.VI.37.260/2026/13. szám

másodlagosan azok hatályon kívül helyezését, az ügyben eljáró bíróság új eljárások lefolytatására és új határozatok hozatalára utasítását kérte.

- [33] Az ügyazonosság bemutatása nélkül állította, hogy a jogerős ítéletek jogkérdésben eltérnek a Kfv.37.786/2016/3. számú, Kfv.38.022/2021/6. számú, valamint a Kf.38.320/2019/5. számú határozatokban foglaltaktól.
- [34] Álláspontja szerint a jogerős ítéletek sértik a Kbt. 69. § (1), (11) bekezdését, 73. § (1) bekezdés d) pontját, az Ákr. 62. § (1), (1), (3), (4) bekezdéseit, a 321/2015. Korm. rendelet 21/A. §-át, a Kp. 78. § (2) bekezdését, a Kp. 85. § (2) bekezdését, a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontját, a Kp. 92. § (1) bekezdés b) pontját.
- [35] Hangsúlyozta, hogy a referenciaigazolás és a szerződésmódosítások között ellentmondás állt fenn. Az elsőfokú bíróság ezzel szemben a referenciaigazolást ténybeli bizonyítékként fogadta el, és kizárta az ajánlatkérő Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti ellenőrzési jogát, ami ellentétes a Kbt.-vel és a joggyakorlattal. Nézete szerint az elsőfokú bíróság iratellenesen értékelte a szerződésmódosításokat, mivel a 4. és 5. szerződésmódosítások a beruházás díját és műszaki tartalmát növelték, így bizonyított, hogy a referenciaberuházás a felperes által benyújtott teljesítést igazoló jegyzőkönyvvel szemben 2021. november 24-én nem zárult le. Rámutatott arra, hogy a teljesítésigazolás általános megfogalmazást tartalmazott, amelyből nem következik a beruházási részfeladat teljesítésének igazolása. Ez nem bizonyítja, hogy a beruházás teljes műszaki tartalma elkészült, és nem igazolja a részteljesítés önálló elszámolhatóságát sem. A Kbt. és a 321/2015. Korm. rendelet 21/A. §-a alapján a részteljesítés csak akkor fogadható el, ha önállóan igazolt, elkülönült műszaki tartalommal rendelkezik, amely feltétel nem állt fenn.
- [36] Kiemelte, hogy a szerződés 4. és 5. számú módosításai a „beruházás” műszaki tartalmát és ellenértékét növelték. A módosítások tárgya nem pusztán kényelmi funkciók vagy üzemeltetési elemek voltak, hanem a beruházási feladatok körébe tartozó fejlesztések, amelyek a műszaki tartalom bővítését eredményezték. Ebből következően a beruházási részfeladat 2021. november 24. napján nem tekinthető lezártnak. A Kbt. 69. § (11) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles a benyújtott referenciaigazolást összevetni az EKR-ben elérhető szerződéses adatokkal. A szerződésmódosítások ténye önmagában alkalmas arra, hogy a korábbi teljesítés lezártságát kétségessé tegye. A szerződésmódosítások a teljesítés időpontjára és tartalmára vonatkozóan releváns bizonyítékok, és ha azok a műszaki tartalmat érintik, akkor a korábbi teljesítésigazolás nem alkalmas a részteljesítés igazolására. A felperes állította, hogy a szerződés részszámlázást tett lehetővé, miközben a szerződés kifejezetten tiltja a beruházási feladat több részszámlára bontását. Mivel a teljesítés tényleges lezártága nem volt megállapítható, ezért az ajánlat érvénytelenségének megállapítása a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján jogszerű volt.
- [37] Hivatkozott továbbá arra, hogy az ítélet [44] bekezdésében szereplő iránymutatás a Kp. 86. § (4) bekezdésének nem felel meg, a megállapított jogsértés orvoslásának valamennyi lényeges pontjára kiterjedő iránymutatás hiányában az új eljárások nem folytathatók le.
- [38] Az I. rendű érdekelt a felülvizsgálati kérelmeiben elsődlegesen az elsőfokú ítéletek hatályon kívül helyezését és a keresetek elutasítását, másodlagosan az ítéletek hatályon kívül helyezését, az ügyben eljáró bíróság új eljárások lefolytatására és új határozatok hozatalára utasítását kérte.
- [39] Sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság a jogszerűségi vizsgálata során figyelmen kívül hagyta a Kbt. 135. § (1) és (5) bekezdéseinek, 141. § (4) bekezdés b) pontjának és (8) bekezdésének, valamint a 321/2015. Korm. rendelet 21/A. § és 22. § (2) bekezdésének rendelkezéseit, és a teljesítésigazolást kizárólag a műszaki tartalom szempontjából vizsgálta. Ezzel az eljárással

jutott olyan jogi következtetésre, amely alapján figyelmen kívül hagyta a közbeszerzési eljárásban irányadó szabályokat, amelyek figyelembevétele mellett egyértelműen megállapítható, hogy a jelen esetben nem lehet kizárólag a műszaki tartalom az irányadó a teljesítés időpontja szempontjából. Sőt, a Kbt. alapján a tárgyi esetben a műszaki egység kérdése sokkal kisebb súllyal esik latba, mint az általa és az alperes által figyelembe vett szempontok.

- [40] Hangsúlyozta, hogy a referencia alapjául szolgáló szerződés ismeretében nem volt igazolt, hogy az valóban a jogi előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A szerződés módosításai ugyanis pótmunkákra vonatkoznak, amelyeket egy már valójában teljesített feladatrészt tekintetében közbeszerzési szerződésmódosítással nem lehet érvényesen megrendelni, mivel azok új beszerzési igénynek minősülnek, ekként a Kbt. 141. § (8) bekezdése szerint kell eljárni. Rámutatott arra, hogy a közbeszerzési szerződés módosításra csak abban az esetben nyílik érvényes jogi lehetőség, ha a módosítási igény a szerződés (rész)teljesítése során és nem azt követően merül fel, továbbá fennállnak a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontja szerinti körülmények.
- [41] Kiemelte, hogy a referenciaigazolás vizsgálata során abból a jóhiszemű feltevésből indult ki, hogy a szerződésmódosítások jogszerűek, tehát a teljesítés során merültek fel és a pótmunkák a szerződésben megjelölt beruházás teljesítése érdekében voltak szükségesek. Emiatt tisztázni kellett, hogy a beruházás valójában mikor történt meg, ha a befejezéshez szerződésmódosítással a műszaki tartalom kiegészítése vált szükségessé. Erre vonatkozóan küldött ki felvilágosítás kérést, amely során a felperes ezen kérdéskört megnyugtatóan nem tisztázta. Mivel felperesi igazolás hiányában a referenciában szereplő munka teljesítési határideje a szerződésmódosításokban foglaltakra tekintettel kétséget kizáróan nem volt megállapítható, így a felperes nem igazolta azt a jogszabályi feltételt, miszerint a referenciaként bemutatott munka az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt. Erre tekintettel a jelen esetben nem, illetve nem csak annak van jelentősége, hogy az adott műszaki tartalom megvalósult-e, hanem annak is, hogy a teljesítés szabályosan történt-e. Nézete szerint nyilvánvalóan az nem lehet szándék, hogy a jelenlegi joggyakorlattal ellentétesen egy közbeszerzési eljárásban olyan referenciaigazolás alapján járjon el az ajánlatkérő, amelynek jogszerűségével kapcsolatban kétely merül fel. Az ítéletben foglaltak elfogadása arra vezetne, hogy egy jogszabályoknak nem megfelelően teljesített közbeszerzési szerződésen alapuló referenciaigazolást kellene megfelelőnek elfogadni, hiszen, ha az elsőfokú bíróság megállapítása alapján a műszaki tartalom vizsgálata az egyedüli szempont, akkor a szerződésmódosításokra már nem lett volna jogszerű lehetőség. Az ítélet [35] bekezdéséből is az következik, hogy amennyiben a referenciaigazolás tartalma teljeskörűen nem igazolt, akkor azt az ajánlatkérőnek nincs jogszabályi lehetősége elfogadni, mivel a 321/2015. Korm. rendelet 22. § (2) bekezdésében felsorolt valamennyi feltétel meglétét igazolni szükséges.
- [42] A Kp. 78. § (1), (2) bekezdései, a Kp. 84. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 346. § (4) és (5) bekezdéseiben foglaltakat megsértve az elsőfokú bíróság az ítélet meghozatala során a rendelkezésre álló bizonyítékok közül kizárólag a műszaki tartalom szempontját tartotta irányadónak és vette figyelembe, vagyis az eljárás alapjául szolgáló okiratok tartalmait egyetlen szűkkörű szempont alapján tartotta alkalmasnak a teljesítésigazolásra és kizárólag ennek a szempontnak a vizsgálata alapján állapította meg, hogy a határozatok jogszabálysértők. Álláspontja szerint, ha a bíróság mérlegelési körbe vont volna egyéb, a Kbt. előírásaiból következően alkalmazandó – így az általa és az alperes által is vizsgált – szempontokat, maga sem juthatott volna arra a jogi következtetésre, hogy a felperes által

Kfv.VI.37.260/2026/13. szám

csatolt referenciaigazolás alkalmas volt az alkalmassági követelmény igazolására, mivel a műszaki teljesítésen kívül nem látta volna igazoltnak a jogszabályi előírások és a szerződés szerinti teljesítés megtörténtét.

- [43] Nézete szerint a megismételt eljárásra vonatkozó iránymutatás nem felel a Kp. 86. § (4) bekezdésében foglalt előírásoknak és nem tartalmaz iránymutatást a jogsértés orvoslásának valamennyi lényeges pontjára sem. Az iránymutatás oly mértékben általános és nem egyértelmű, hogy a megismételt eljárásban hozott határozat a későbbiekben a felek által támadható lenne, amennyiben az alperes az iránymutatást másképpen értelmezi, mint a felek. A Kp. előírásai ezzel ellentétben éppen azt hivatottak biztosítani, hogy a megismételt eljárásban már a jogszabályi előírásoknak megfelelő határozatot hozzon az alperes. Az iránymutatás e követelménynek nem tesz eleget.
- [44] A felperes az ellenkérelmében a jogerős ítéletek hatályában fenntartását kérte. Álláspontja szerint a Kúria közzétett határozataitól való eltérés az ügyazonosság bemutatásának hiányában nem vizsgálható, továbbá – álláspontja szerint - az elsőfokú okszerű bizonyítékértékelés alapján hozta meg az ítéletet, a bizonyítékok felülmérlegelésére a felülvizsgálati eljárásban lehetőség nincsen.
- [45] A II. rendű érdekelt a felülvizsgálati eljárásban nyilatkozatot nem tett.

Döntés a befogadásról

- [46] A Kúria a felülvizsgálati kérelmeket a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontja alapján fogadta be annak az elvi jelentőségű jogkérdésnek a megválaszolása végett, hogy folyamatban lévő szerződés kapcsán csatolt referenciaigazolás mikor fogadható el önálló részteljesítésként.
- [47] A Kúria a felülvizsgálati kérelmek folytán folyamatban lévő és egymással szoros összefüggésben álló pereket egyesítette.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [48] A felülvizsgálati kérelmek érdemben nem alaposak.
- [49] A Kúria a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 108. § (1) bekezdés szerint a jogerős ítéleteket a felülvizsgálati kérelmek és az ellenkérelmek keretei között vizsgálta felül.
- [50] A Kp. 120. § (5) bekezdése alapján a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a jogerős határozat meghozatalakor rendelkezésre álló iratok és bizonyítékok alapján dönt.
- [51] A Kúria szerint az elsőfokú bíróság törvényesen és pontosan állapította meg a tényállást, az ajánlatkérői döntés jogszerűségének a vizsgálatát részben törvényesen, részben lényeges szempontok és így lényeges jogszabályi rendelkezések figyelmen kívül hagyásával végezte el, ezért az ítéletek részben jogszabálysértők, amely azonban az elsőfokú ítéletek érdemére nem hatott ki. Az új eljárásra adott iránymutatás jogszabálysértő, amely azonban az iránymutatás kiegészítésével a felülvizsgálati eljárásban orvosolható volt.
- [52] Az elsőfokú bíróság a Kp. 4. § (1) bekezdés és a 85. § (1) bekezdés szerinti jogszerűségi vizsgálatának a tárgyát az képezte, hogy törvényesek voltak-e a felperesi ajánlatokat érvénytelenné nyilvánító döntések.
- [53] A Kbt. 2. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tisztetben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és

- nyilvánosságát. A (4) bekezdés kimondja, hogy az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.
- [54] Az elsőfokú bíróság az ítéletek [35] bekezdésében helyesen emelte ki, hogy a Kbt. alapelvei rendelkezéseiből következően az ajánlatkérő kötelessége a verseny tisztaságának védelme, a közpénzekkel való felelős gazdálkodás, ezért bármilyen kétely esetén az alkalmassági feltételnek való megfelelés igazolása céljából csatolt okirat hitelességét, az abban foglaltak valóságtartalmát köteles vizsgálni és az ellentmondást tisztázni.
- [55] A Kbt. 66. § (1) és (2) bekezdés értelmében az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.
- [56] A fenti rendelkezés értelmezése kapcsán a Kúria már kimondta a Kf.38.320/2019/5. számú határozata [45] bekezdésében: az ajánlattevő felelőssége, hogy a nyilatkozata valós legyen, annak tartalmát utóbb igazolni tudja.
- [57] A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.
- [58] A fenti rendelkezésből következően a bírálat során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, továbbá a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az a kérdés, hogy az ajánlatkérőnek mely jogszabályi feltételeknek való megfelelést kell vizsgálnia, minden esetben egyedileg válaszolható meg. Ez egyrészt függ az adott ajánlati felhívás előírásaitól, másrészt az alkalmassági feltételeknek való megfelelés igazolásának módjára vonatkozó előírásoktól, továbbá a beszerzés tárgyára irányadó különböző ágazati jogszabályok rendelkezéseitől.
- [59] A Kbt. 71. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.
- [60] A perbeli esetben a hiánypótlás a referenciamunka 2021. november 24-i időpontban történő elkészültét tanúsító külön teljesítésigazolás csatolására irányult. A felvilágosításkérést az indokolta, mert hogy referenciaigazolásból nem volt megállapítható, hogy a bemutatott részteljesítés külön teljesítésigazolással bír, ugyanis a Kbt. 43. § (7) bekezdésével ellentétben még az éves teljesítési jelentések sem voltak feltöltve az EKR szerződéstárába, így a részteljesítés tényleges megtörténte a közérdekből nyilvános adatok alapján nem volt ellenőrizhető.

- [61] A fentiekből látható, hogy a felhívásnak és felvilágosításkérésnek kettős célja volt: egyrészt a referenciamunka adott időpontban történt elkészültének az igazolása, másrészt a teljesítés részteljesítésként való megtörténtének igazolása, azaz a részteljesítésre vonatkozó jogszabályi feltételeknek való megfelelés tisztázása.
- [62] Helytállóan szögezte le az elsőfokú bíróság az ítélete [31] bekezdésében, hogy az ajánlatkérői döntés jogszerűsége kizárólag az összegezésben megjelölt jogalap és indokok alapján ítéltető meg. A Kúria kiemeli ugyanakkor, hogy az ajánlatkérői döntés jogszerűsége tárgyában csak akkor hozható megalapozott döntés, ha a jogszerűségi vizsgálat az ajánlatkérői döntés minden szegmensére kiterjed.
- [63] Tévesen állapította meg az elsőfokú bíróság az ítélete [34] bekezdésében, hogy az I. rendű érdekelt csak azt vonta kétségbe, hogy a bemutatott teljesítés a referenciaigazolásban szereplő teljesítési határidőn belül, szerződésszerűen megtörtént. A felvilágosításkérés tartalmából megállapíthatóan az I. rendű érdekelt azt is kétségbe vonta, hogy a referenciaigazolásban bemutatott teljesítés jogilag önálló részteljesítésnek lenne tekinthető.
- [64] A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.
- [65] A perbeli összegezésekből megállapíthatóan az érvénytelenség indoka - a hiánypótlás, felvilágosításkérés céljához igazodóan - szintén kettős volt: az egyik érvénytelenségi indok az volt, hogy referencia alapjául szolgáló munka nem valósulhatott meg teljes egészében a referenciaigazolásban szereplő időpontban, a másik pedig az, hogy a felperes a felvilágosításával nem támasztotta alá, hogy a referenciaigazolással bemutatott teljesítése önálló részteljesítésnek lenne tekinthető.
- [66] A Kúria szerint helyesen utalt arra az elsőfokú bíróság az ítélete [37] bekezdésében, az a kérdés, hogy a munka ténylegesen elkészült-e a referenciaigazolásban megjelölt időpontban a Hévízi szerződés és 4. és 5. szerződésmódosítások műszaki tartalma és a teljesítést igazoló jegyzőkönyv tartalma alapján dönthető el. Az elsőfokú bíróság a [38]-[39] bekezdésekben a Hévízi szerződés, a szerződésmódosítások és a teljesítést igazoló jegyzőkönyv műszaki tartalma értékelésének eredményeként okszerűen jutott arra a következtetésre, hogy a 4. és az 5. szerződésmódosítások tárgya olyan új eredmény létrehozása (műszaki feladat) elvégzése volt, amely az eredeti szerződésben szereplő műszaki tartalmat nem módosította, hanem csak kényelmi és biztonsági elemekkel bővítette, ezért a Hévízi szerződésben vállalt beruházás, a részfeladat 2021. november 24-ei teljesítését, a teljesítés eredeti szerződés szerinti szerződésszerűségét nem érinti.
- [67] Az alperes a felülvizsgálati kérelmében állította ugyan, hogy a 4. és 5. szerződésmódosítások a beruházás díját és műszaki tartalmát növelték, amely alapján bizonyított, hogy a referencia beruházás 2021. november 24-én nem zárult le. Az alperes azonban ezt az állítását semmivel nem támasztotta alá. Az alperes bizonyítatlan állítása az ítéletek [38]-[39] bekezdéseiben kifejtettek cáfolatára nem volt elfogadható.
- [68] A Kúria kiemeli, hogy a referenciaigazolásnak jogszabály által előírt, kötelező tartalma annak bemutatása, hogy a megvalósult (rész)teljesítés az előírásoknak (ideértve a jogszabályi feltételeket is) és a szerződésnek megfelel-e.
- [69] A 321/2015. Korm.rendelet 22. § (2) bekezdés szerint az (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja), a szerződést kötő másik fél, a szállítás vagy szolgáltatás tárgya,

Kfv.VI.37.260/2026/13. szám

valamint mennyisége vagy az ellenszolgáltatás összege, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

- [70] Amennyiben a referenciaigazolás tartalma teljeskörűen nem igazolt, akkor azt az ajánlatkérőnek nincs jogszabályi lehetősége elfogadni, mivel a 321/2015. Korm. rendelet 22. § (2) bekezdésében felsorolt valamennyi feltétel meglétét igazolni szükséges. Ennek hiányában az ajánlatkérő nem nyilváníthat egy ajánlatot érvényesnek.
- [71] Az elsőfokú bíróság a referenciaigazolás részteljesítéskénti megvalósulásának a vizsgálata körében azt a megállapítást tett az ítélete [42] bekezdésében, hogy „a részteljesítés az előírásoknak megfelelően történt”, azonban ezt a megállapítást anélkül tette, hogy megvizsgálta volna, hogy a referenciaigazolásban szereplő teljesítés jogilag a 321/2015. Korm. rendelet szerinti önálló részteljesítésnek minősül-e. Az ajánlatkérői döntés jogszerűsége szempontjából a részteljesítés megvalósulása kérdésének éppen ugyanolyan jelentősége van, mint a műszaki tartalom megvalósulása vizsgálatának. Anélkül nem lehet egy ajánlatkérői döntést jogszerűnek vagy jogszerűtlennek minősíteni, hogy a vizsgálat a döntés minden szegmensére ki ne terjedne.
- [72] A Kúria kiemeli, hogy a jogszerűségi vizsgálat szempontjából nagyfokú jelentősége van annak, hogy a referenciaigazolás alapját egy közbeszerzési szerződés képezte. A Kbt. 43. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles az EKR-en keresztül a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban, valamint az EKR-ben közzétenni a 9. § (1) bekezdés h)–j) pontjának, valamint a 12. § (1)–(5) bekezdésének alkalmazásával megkötött szerződéseket a szerződéskötést, valamint a szerződésmódosításokat a szerződés módosítását követően haladéktalanul [a)]; a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a 37. § (1) bekezdés h) pontja szerinti hirdetmény megjelenését – a 37. § (4) bekezdése szerinti hirdetménnyel érintett szerződések esetében a szerződéskötést – követően haladéktalanul, valamint a szerződésmódosításokat a 37. § (1) bekezdés j) pontja szerinti hirdetmény megjelenését követően haladéktalanul [b)]; a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat: azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e [c) cc)], a (7) bekezdés szerint az (1) bekezdés c) pontja szerinti tájékoztatást az egy évnél hosszabb vagy határozatlan időre kötött szerződés esetében a szerződés megkötésétől számítva évenként kell aktualizálni.
- [73] Az idézett rendelkezésekből következően az ajánlatkérőnek a Kbt. 43. § (1) bekezdésében felsorolt dokumentumokat, információkat a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban, valamint az EKR-ben kell közzétenni.
- [74] Helyesen mutatott rá az elsőfokú bíróság a jogerős ítéletek [35] bekezdésében, hogy a bírálat során az ajánlatkérő nincs elzárva attól, hogy a referenciaigazolásban szereplő feladat tényleges elvégzését az EKR-ből letöltött okiratok alapján ellenőrizze. A Kúria ehhez hozzáteszi, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján kötelezettsége az ajánlat jogszabályi feltételeknek való megfelelése vizsgálata. Mivel a referenciaigazolás alapját közbeszerzési szerződés képezte, amely kapcsán keletkezett dokumentumok tekintetében közzétételi kötelezettség áll fenn, jogszerűen járt el az I. rendű érdekelt amikor a referenciaigazolás tartalmát összevetette az EKR-ben szereplő adatokkal és az alapján vizsgálta, hogy az ajánlat megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, azaz, hogy a referenciaigazolásban bemutatott teljesítés megfelel-e a részteljesítésre vonatkozó jogszabályi előírásoknak.
- [75] A Kúria hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő nem hatóság, a bírálat során nem az a feladata, hogy a referenciaigazolás alapját képező közbeszerzési szerződés kapcsán valamennyi EKR-be feltöltött dokumentum jogszerűségét vizsgálja. Az ajánlatok bírálata során annak

- vizsgálatára terjed az ellenőrzési kötelezettsége, hogy az ajánlatban és az ahhoz csatolt iratokban foglaltakat alátámasztják-e az EKR-ben fellelhető közérdekből nyilvános adatok.
- [76] A felhívás szerint az I. rendű érdekelt folyamatban lévő szerződés esetén a 321/2015. Korm. rendelet 21/A. § alapján a teljesítés igazolásaként elfogadja annak igazolását is, ha a referenciakövetelményben foglalt teljesítés a szerződés részteljesítéseként valósult meg.
- [77] Annak eldöntésénél, hogy egy folyamatban lévő közbeszerzés szerződés kapcsán csatolt referenciaigazolásban bemutatott teljesítés jogilag önálló részteljesítésnek tekinthető-e, a 321/2015. Korm. rendelet 21/A. §-ában, 22. § (2) bekezdésében foglalt feltételek fennállását kell vizsgálni.
- [78] A 321/2015. Korm. rendelet 21/A. § első mondata akként rendelkezik, hogy a 21/A. § A 21. § (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdés a) pontja és (3) bekezdés a) pontja alkalmazásában az ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referenciakövetelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg.
- [79] A kiemelt rendelkezésből következően abban az esetben, ha a referenciaigazolás alapját képező szerződésben több külön feladatelem van meghatározva, azaz, ha a szerződés osztható szolgáltatás nyújtására irányul, amelyekből egy feladatelem már megvalósult, a megvalósult feladat akkor fogadható el referenciaként, ha a részteljesítés a közbeszerzés tárgya szerinti elvárásnak megfelel, továbbá, ha részteljesítésként valósult meg.
- [80] A Kúria rámutat arra, annak eldöntésében, hogy a bemutatott teljesítés részteljesítésként valósult-e meg a Kbt. nem tartalmaz rendelkezéseket, ezért a referenciaigazolás alapjául szolgáló szerződés tartalma az irányadó. Ahhoz, hogy valamely tevékenység vagy feladat egy szerződésben részteljesítésnek minősüljön, szükséges, hogy erről a szerződés kifejezetten rendelkezzen. Másképpen megfogalmazva részteljesítésnek csak az minősül, amit a szerződés kifejezetten részteljesítésként határoz meg, önmagában az, hogy valamely tevékenység megvalósult, nem jelenti azt, hogy részteljesítés történt. A részteljesítésnek minősülés elengedhetetlen feltétele az is, hogy a részteljesítés elfogadásáról az ajánlatkérő külön nyilatkozzon, valamint az is, hogy külön pénzügyi fizetési kötelezettség, önálló elszámolhatóság is kapcsolódjon hozzá.
- [81] A Kbt. 135. § (1) bekezdés akként rendelkezik, hogy a felek a szerződésben az ellenérték kifizetésére irányadó jogszabályokat figyelembe véve rendelkeznek a teljesítés tényének írásbeli elismeréséről, a teljesítésigazolás kiállításáról. Az (5) bekezdés kimondja, hogy a felek az ellenszolgáltatás részletekben történő teljesítésében is megállapodhatnak, feltéve, hogy a szerződés jellege miatt ez tényszerűen indokolt. Ebben az esetben minden részletre alkalmazni kell a törvényben vagy kormányrendeletben a kifizetésre előírt szabályokat.
- [82] A kiemelt rendelkezésekből kitűnően a feleknek a szerződésben rendelkezniük kell a teljesítés tényének elismeréséről és az ellenérték kifizetéséről. Ha a megrendelő a teljesítést elismerte és az ellenértéket kifizette, a teljesítés lezárult.
- [83] Az, hogy a részteljesítés lezártágát mennyiben befolyásolják a 2021. november 24. napját követő szerződésmódosítások és az ezek kapcsán esetlegesen felmerülő további pénzügyi fizetési kötelezettségek, részletes és alapos jogi vizsgálatot igénylő kérdések.
- [84] A Kp. 78. § (2) bekezdése kimondja, hogy a bíróság a bizonyítékokat egyenként és összességükben, a megelőző eljárásban megállapított tényállással összevetve értékeli.
- [85] A megelőző eljárásban megállapított tényállásból nem az következik, hogy a jogszerűségi vizsgálat során elegendő lenne a műszaki tartalom megvalósulásának vizsgálata, abból a részteljesítés megvalósulására vonatkozó jogi szempontúvizsgálat szükségessége is következik. Ezt a vizsgálatot az elsőfokú bíróság a 78. § (2) bekezdésben foglaltak ellenére

Kfv.VI.37.260/2026/13. szám

nem végezte el, erre vonatkozó indokolást az ítéletek nem tartalmaznak, amely miatt a jogerős ítéletek sértik a Kp. 84. § (2) bekezdés alapján alkalmazandó Pp. 346. § (5) bekezdésben foglaltakat.

- [86] Az alperesi határozatok indokolásából megállapíthatóan az alperes is hiányos vizsgálatot végzett a referenciaigazolásban bemutatott teljesítés önálló részteljesítésnek minősülése kérdésében. A határozatoknak a két bekezdésből álló érdemi indokolása nem tér ki a 321/2015. Korm. rendelet 21/A. §-ában és a 22. § (2) bekezdésben meghatározott feltételek vizsgálatára.
- [87] A Kúria nem vizsgálhatja az alperes helyett, hogy a bemutatott teljesítés jogilag részteljesítésnek minősül-e, mert azzal az alperes hatáskörét vonná el és kettő jogorvoslati fórumtól fosztaná meg a feleket.
- [88] A Kp. 86. § (4) bekezdése kimondja, hogy a bíróság a közigazgatási szervnek határozott, a megállapított jogsértés orvoslásának valamennyi lényeges pontjára kiterjedő iránymutatást ad az ítéletben elrendelt új eljárás (a továbbiakban: megismételt eljárás) lefolytatására vagy cselekmény megvalósítására vonatkozóan.
- [89] A [44] bekezdés szereplő iránymutatás ennek a követelménynek semmilyen szinten nem felel meg, mivel annyira általános, hogy legfeljebb az ítéletek indokolásból lehetne kikövetkeztetni, hogy az alperesnek milyen körben kellene lefolytatnia az új eljárásokat. Ez végső soron ahhoz vezetne, hogy a megismételt eljárásban hozott határozat a későbbiekben a felek által támadható lenne, amennyiben az alperes az iránymutatást másképpen értelmezi, mint a felek. A Kp. előírásai ezzel ellentétben éppen azt hivatottak biztosítani, hogy a megismételt eljárásban már a jogszabályi előírásoknak megfelelő határozatot hozzon a közigazgatási hatóság. Különösen fontos ez a közbeszerzési jogorvoslati eljárásokban, ahol az eljárás gyorsítása a cél.
- [90] A Kúria az új eljárásra adott iránymutatást a következők szerint egészíti ki: az új eljárásokban az alperesnek az ajánlatkérői döntések jogszerűségének a vizsgálata során tényként kell figyelembe vennie, hogy a beruházás műszakilag a referenciaigazolásban megjelölt időpontban ténylegesen megvalósult. Abban a kérdésben, hogy a referenciaigazolásban bemutatott teljesítés jogilag önálló részteljesítésként elfogadható-e vizsgálnia kell, hogy részteljesítéskénti minősülés jogszabályi feltételei (321/2015. Korm. rendelet 21/A. §-a és a 22. § (2) bekezdése) fennállnak-e. Ha az alperes az ajánlatkérői döntés jogszerűségének a vizsgálata során azt észleli, hogy a részteljesítés feltételül szabott olyan adatok hiányoznak az EKR-ből, amelynek feltöltése a Kbt. 43. § (1) alapján a referenciaigazolás kiállítójának a felelőssége, akkor arra is ki kell térnie a vizsgálata során, hogy az adat hiányaért az ajánlattevő mennyiben tehető felelőssé. Ha pedig a részteljesítésre meghatározott feltételek fennállásának vizsgálata során azt állapítja meg, hogy a csatolt referenciaigazolás önálló részteljesítésként nem fogadható el, a határozatában részletes indokát kell adnia annak, hogy mely jogszabályi feltétel és miért hiányzik a referenciaigazolás részteljesítéskénti elfogadhatóságához. Az alperes ezt követően lesz abban a helyzetben, hogy az érvénytelenné nyilvánítás jogszerűsége kérdésében, mindkét érvénytelenségi indokra kiterjedő megalapozott döntést hozzon.
- [91] Az ügyazonosság kérdése kapcsán alperes a felülvizsgálati kérelmében semmilyen jogi érvelést nem fejtett ki, ezért az általa hivatkozott eltérés nem volt vizsgálható.
- [92] Bár a jogerős ítéletek részben jogszabálysértők voltak, ez azonban a döntés érdemére nem hatott ki, nevezetesen, hogy az alperesnek meg kell ismételnie az eljárását, ezért a Kúria a Kp. 121. § (2) bekezdése alapján a jogerős ítéleteket - az indokolás kiegészítésével - hatályában fenntartotta.

Kfv.VI.37.260/2026/13. szám

A döntés elvi tartalma

- [93] *A bírálat során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, továbbá a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.*
- [94] *Önmagában az, hogy valamely tevékenység műszakilag megvalósult, nem jelenti azt, hogy a részteljesítés megtörtént. A részteljesítés megvalósulásának elengedhetetlen feltétele az is, hogy a részteljesítés elfogadásáról az ajánlatkérő külön nyilatkozzon, valamint az is, hogy külön pénzügyi fizetési kötelezettség, önálló elszámolhatóság is kapcsolódjon hozzá.*
- [95] *Az az iránymutatás, hogy az alperesnek az ítélet indokolásának megfelelően kell lefolytatni az új eljárást, nem felel meg annak a követelménynek, hogy bíróság a megállapított jogsértés orvoslásának valamennyi lényeges pontjára kiterjedő iránymutatást ad az új eljárás lefolytatására vonatkozóan. Az iránymutatásban konkrét és megfelelő részletezettségű iránymutatást kell adni a jogsértés orvoslásának mikéntjére vonatkozóan.*

Záró rész

- [96] A Kúria a felülvizsgálati kérelmeket a Kp. 107. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson bírálta el.
- [97] A Kúria az érdemben pernyertes felperes felülvizsgálati részperkölségeinek a megfizetésére az alperest és az I. rendű érdekeltet külön-külön kötelezte a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése, valamint a Kp. 35. § (1) bekezdés b) pontja alapján. A Kúria a felülvizsgálati részperkölségek viseléséről, összegéről a Pp. 82. § (1)-(3) bekezdéseire, valamint a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján döntött, megállapítva, hogy a felszámítás a jogszabályoknak megfelelő és az elvégzett munkával arányos volt.
- [98] Az alperes személyes illetékmentességére tekintettel a felülvizsgálati eljárási illeték az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5. § (1) bekezdésének c) pontja alapján az állam terhén marad.
- [99] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2026. június 2.

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk.
a tanács elnöke

Dr. Rák-Fekete Edina sk.
előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina sk.
bíró

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk.

Dr. Hajas Barnabás sk.

Kfv.VI.37.260/2026/13. szám

bíró

bíró