



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.259/9/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

A beszerző: Siófoki Városüzemeltetési és Temetkezési Kft.
(Siófok, Papföldi utca 3.)

A beszerző képviselője: Dr. Némethi Péter ügyvéd
Némethi Ügyvédi Iroda
(Budapest, Mexikói út 52/A. I/05.)

Az I. r. kérelmezett: SIÓ MABE Kft.
(Siófok, Hársfa u. 2.)

A II. r. kérelmezett: Telgarten Plusz Kft.
(Budapest, Pesti út 17.)

Az I. és II.r. kérelmezettek képviselője: Dr. Locsmándi Judit ügyvéd
(Székesfehérvár, Rákóczi F. u. 37./A.)

A III. r. kérelmezett: Papp Ferenc egyéni vállalkozó
(Siófok, Diófás út 54.)

A IV. r. kérelmezett: Király Kosaras Favágó Kft.
(Ságvár, Ádándi u. 3.)

A beszerzés tárgya, értéke: Zöldterület karbantartása, parkgondozás, 2023 (Sió Mabe Kft. - 2023.09.28.), (Telgarten Plusz Kft. - 2023.09.28.), Fakivágás, fametszés 2023 (Király Kosaras Favágó Kft. - 2023.10.20.), Siófoki Rózsakerti növények szakszerű gondozása, gyepfenntartás, öntözőrendszer és szökőkutak kezelése 2023 (Papp Ferenc - 2023.10.01.) - Kbt. mellőzése, 38.264.500.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (3) bekezdésére és a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 1.200.000.-Ft, azaz egymilliókettőszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

A Döntőbizottság megállapítja a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján, hogy a beszerző és az I. r. kérelmezett között, valamint a beszerző és a II. r. kérelmezett között 2023. szeptember 28-án, a beszerző és a III. r. kérelmezett között 2023. október 1-én, továbbá a beszerző és a IV. r. kérelmezett között 2023. október 20-án létrejött vállalkozási szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja továbbá, hogy a beszerző és az I. r. kérelmezett között, valamint a beszerző és a II. r. kérelmezett között 2023. szeptember 28-án, a beszerző és a III. r. kérelmezett között 2023. október 1-én, továbbá a beszerző és a IV. r. kérelmezett között 2023. október 20-án létrejött vállalkozási szerződés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 1.200.000.-Ft, azaz egymilliókettőszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a két bírság együttes összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbiztosítási Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Siófok Város Önkormányzata és a beszerző 2023. október 25-én a következő tárgyban vállalkozási szerződést kötött.

Preambulum

Felek kijelentik, hogy jelen szerződést Megrendelő és Megrendelő tulajdonában álló, a közbiztosításokról szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 9. § (1) bekezdés h) pontja szerinti gazdálkodó szervezete köti egymással, közbiztosítási eljárás lefolytatása nélkül. Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben a szerződés időtartama alatt a Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontja szerinti feltételek már nem állnak fenn, azt jelzi Megrendelő felé, továbbá elfogadja, hogy ebben az esetben Megrendelő a szerződést felmondja olyan határidővel, hogy a szerződésben foglalt feladat ellátásról gondoskodni tudjon.

1.A szerződés tárgya

1. Megrendelő megrendeli, Vállalkozó pedig elvállalja jelen szerződésnek megfelelően Siófok város közigazgatási területe része vonatkozásában Megrendelő közigazgatási területén belül az alábbi zöldfelület és parkfenntartási feladatok ellátását teljes körben

(kivéve, ahol a szerződés vagy műszaki leírás másképp nem rendelkezik) eredményfelelősséggel.

2. Siófok város közigazgatási területe alatt az alábbi városrészek értendők:

- a. Városcsúcs
- b. Belváros Kelet
- c. Rózsakert és kapcsolt területek
- d. Szent László utcához kapcsolódó területek és Szabadifürdő
- e. Sóstó városrész
- f. Újhely, Széplak városrészek
- g. Fokihegyi lakótelep és térsége
- h. Kiliti városrész

6.A szerződés megszűnése

1 . Jelen szerződést Felek határozott időre, a 2023. október 25. napjától 2027. december 31. napjáig terjedő időtartamra kötik.

2. Siófok Város Önkormányzata és a beszerző 2023. december 1-én vállalkozási keretszerződést kötött az alábbiak szerint.

1.1. Preambulum

Felek kijelentik, hogy jelen szerződést Megrendelő és Megrendelő tulajdonában álló, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 9. § (1) bekezdés h) pontja szerinti gazdálkodó szervezete köti egymással közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül. Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben a szerződés időtartama alatt a Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontja szerinti feltételek már nem állnak fenn, azt jelzi Megrendelő felé, továbbá elfogadja, hogy ebben az esetben Megrendelő a szerződést felmondja olyan határidővel, hogy a szerződésben foglalt feladatellátásról gondoskodni tudjon.

1.2. Szerződés tárgya

1. Megrendelő megrendeli, Vállalkozó pedig elvállalja Siófok Város közigazgatási területén gallyazási és fakivágási feladatok elvégzését 2023. évben.
2. Az ellátandó feladatok: gallyazás és fakivágás Megrendelő megrendelése alapján.

3. A beszerző és a SIÓ MABE Kft. 2023. szeptember 28-án közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül vállalkozási keretszerződést kötött 2023. október 01. -tól 2023. december 31 -ig.

A szerződés II. Megrendelések 1) pontja szerint „A Megrendelő eseti megrendelésekkel megbízza a Vállalkozót Siófok Város zöldterület kezelésében történő karbantartási, zöldkezelési, ápolási feladatokkal, amelyeket a megrendelő és jelen szerződés melléklete tartalmaz.”

A szerződés III. Díjazás 1) pontja értelmében „Vállalkozó a megrendelések teljesítéséért vállalkozási díjra jogosult, amely alapidíjból illetve teljesítési díjból áll, mértéke a megrendelésben szereplő feladatok alapján azok ellátásához szükséges. Felek rögzítik, hogy az alapidíj nettó 14.800.000,- Ft, melyet Vállalkozó részszámlákban (havonta) érvényesítheti az alábbi elosztásban (a vállalkozói díj %-ban megadva):

2023. október	10 %
2023. november	5 %
2023. december	5 %

A vállalkozási díj 2.500 Ft/óra/fő.

A szerződés alapján az alábbi kifizetésekre került sor a felek között:

számlaszám	nettó összeg
SMABE-2022-74	3.972.500.-Ft
SMABE-2022-73	740.000.-Ft
SMABE-2022-69	3.972.500.-Ft
SMABE-2022-68	740.000.-Ft
SMABE-2022-67	7.945.000.-Ft
SMABE-2022-66	1.480.000.-Ft
Összesen:	18.850.000.-Ft

4. A beszerző és a Telgarten Plusz Kft. 2023. szeptember 28-án közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül vállalkozási keretszerződést kötött 2023. október 01. -tól 2023. december 31 -ig.

A szerződés II. Megrendelések 1) pontja szerint „A Megrendelő eseti megrendelésekkel megbízza a Vállalkozót Siófok Város zöldterület kezelésében történő karbantartási, zöldkezelési, ápolási feladatokkal, amelyeket a megrendelő és jelen szerződés melléklete tartalmaz.”

A szerződés III. Díjazás 1) pontja értelmében „Vállalkozó a megrendelések teljesítéséért vállalkozási díjra jogosult, amely alapdíjból illetve teljesítési díjból áll, mértéke a megrendelésben szereplő feladatok alapján azok ellátásához szükséges. Felek rögzítik, hogy az alapdíj nettó 14.800.000,- Ft, melyet Vállalkozó részszámlákban (havonta) érvényesítheti az alábbi elosztásban (a vállalkozói díj %-ban megadva):

2023. október	10 %
2023. november	5 %
2023. december	5 %

A vállalkozási díj 2.500 Ft/óra/fő.

A szerződés alapján az alábbi kifizetésekre került sor a felek között

számlaszám	nettó összeg
TLGRT-2023-57	8.855.000.-Ft
TLGRT-2023-63	4.427.500.-Ft
Összesen:	13.282.500.-Ft

5. A beszerző és Papp Ferenc egyéni vállalkozó vállalkozási szerződést kötött 2023. október 1-én.

A vállalkozási szerződés tárgya Siófoki Rózsakerti növények szakszerű gondozása, gyepfenntartás, öntözőrendszer és szökőkutak kezelése, a vállalkozó ajánlata szerinti műszaki tartalommal. A szerződét határozott időre kötötték a feleke 2023. október 1-től 2023. december 31-ig.

A vállalkozó óradíja 8.000.-Ft. A vállalkozó, havi részletekben, az adott hónapban elkészült (felmért) munkákról, teljesítési igazolást készít, amelyet a megrendelő képviselője igazol. A vállalkozó a teljesítési igazolás alapján számlát állít ki a megrendelő felé.

A szerződés alapján az alábbi kifizetésekre került sor a felek között: összesen 3.192.000.-Ft

6. A beszerző és a Király Kosaras Favágó Kft. 2023. október 20-án közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül vállalkozási szerződést kötött a szerződés 1. sz. mellékletében részletezett fakivágási munkák elvégzésére, az abban meghatározott díjak ellenében.

A szerződés alapján az alábbi kifizetésekre került sor a felek között: összesen 2.940.000.-Ft

A hivatalbóli kezdeményezés

7. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti szervezet 2025. április 28-án nyújtotta be kezdeményezését.

8. A hivatalbóli kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy a 2023. évre vonatkozóan megjelölt szerződések jogszerűségét vizsgálja meg, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésének megsértését, egyben alkalmazza a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontja és a (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményeket.

9. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a jogsértés megtörténtének legkorábbi időpontja: 2023. szeptember 28. A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja pedig 2025. március 31., a beszerző által megküldött adatszolgáltatás letöltésének napja.

10. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy 2025. február 13-án közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz. A közérdekű bejelentésben foglaltak, a beszerző által rendelkezésre bocsátott információk és dokumentumok alapján a hivatalbóli kezdeményező az alábbi megállapításokra jutott.

11. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a beszerző jogszerűtlen módon mellőzte közbeszerzési eljárás lefolytatását az alábbi kezdeményezési elemekben megjelölt szolgáltatás-megrendelésekre irányuló visszerthes szerződések megkötése esetében.

12. A beszerző a SIÓ MABE Kft.-vel (2023. szeptember 28.), és a Telgarten Plusz Kft.-vel (2023. szeptember 28.), zöldterület karbantartása, és parkgondozás érdekében vállalkozási szerződéseket kötött 2023. december 31-ig terjedő határozott időtartamra.

13. A beszerző Papp Ferenc egyéni vállalkozóval a Siófoki rózsakerti növények szakszerű gondozása, gyepfenntartás, öntözőrendszer és szökőkutak kezelése érdekében szerződést kötött 2023. október 1. napján 2023. december 31-ig terjedő határozott időtartamra.

14. A beszerző a Király Kosaras Favágó Kft.-vel fakivágás, fametszés érdekében 2023. október 20. napján szerződést kötött 2023. november 15-i teljesítési határidővel.

15. A Kbt. 17. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel a megjelölt szerződések kifizetett ellenértéke 2023. évben nettó 23.150.000,-Ft. volt.

16. A vállalkozási szerződések ugyanazon közvetlen cél megvalósítására, az Önkormányzat zöldterületének karbantartására irányultak, és hasonló feladatok ellátása érdekében jöttek létre

(növények gondozása, gyepfenntartás, zöldfelületek karbantartása, öntözőrendszer kialakítása, zöldfelület kialakítása, fakivágás, fametszés) 2023. évre, Siófok területére vonatkozóan.

17. A beszerzőnek a szerződések megkötését megelőzően – tekintettel arra, hogy a szerződés szerinti feladatok ellátását 2023 októberében kapta meg a tulajdonos önkormányzattól, vizsgálnia kellett volna a közbeszerzési kötelezettséget, tekintettel arra is, hogy azok ugyanazon közvetlen célra irányuló, szakmailag hasonló feladatokat tartalmazó szolgáltatás megrendelésére irányultak, így a kezdeményező álláspontja szerint azok egységes beszerzési igényt képeztek a Kbt. 19. § (3) bekezdésére figyelemmel.

18. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint – a részekre bontás tilalmára tekintettel a beszerzések vonatkozásában megállapított – tényleges becsült érték (nettó 23.150.000,-Ft.) a vizsgált időszakban (2023. évben) meghaladta a szolgáltatás megrendelésekre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt. A beszerző a Kbt. 19. §-ára tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, amikor közbeszerzési eljárás jogellenes mellőzésével kötött szolgáltatás megrendelése érdekében visszterhes vállalkozási szerződéseket.

A beszerző észrevétele

19. A városüzemeltetési, beruházási feladatokat a beszerző 2023. október 1. napi hatállyal látja el.

20. Megállapítható, hogy az Önkormányzat kifejezett kötelezése (testületi döntése) alapján a beszerző 2024. december hónapban maga indította el a Kbt. szerinti jogorvoslati eljárásokat a jogorvoslati kérelemben is jelzett szerződések kapcsán a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt D.806-810/2024. iktatószámok alatt. Ezen eljárások egyebekben lezárásra kerültek a Döntőbizottság részéről a kérelem elkészítésére való hivatkozással.

21. A beszerző előadta azon eljárásokban is, hogy a citált szerződések nem egy nagy volumenű projekt szándékos szétbontására és/vagy önálló lebonyolítására irányultak, hanem bizonyos feladatok in-house megvalósítása során szükségessé vált alvállalkozók bevonására.

22. A beszerző hivatkozott arra is, miszerint a jogorvoslati kérelem benyújtásánál szubjektív, valamint objektív határidők értelmezendők. Szubjektív határidő estében a kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül nyújtható be. Objektív határidő esetében a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított harminc napon belül, de legkésőbb a szerződés megkötésének az időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdésétől számított egy éven belül nyújtható be kérelem. A beszerző megítélése szerint ezen szerződések tekintetében mind az objektív, mind pedig a szubjektív határidők lejártak a jogorvoslati kérelem benyújtására.

23. A beszerző nyilatkozott arról, hogy a beszerzések a saját költségvetéséből valósultak meg, kivéve a „Rózsakert” projektelemet, amely beruházás a TOP PLUSZ program keretében valósult meg (projektazonosító: TOP Plusz 1.2.1.-21.-S01-2022-00001).

24. A beszerző kérte ennek a jelen eljárás keretében történő figyelembevételét és elfogadását is, valamint a vizsgálat pozitív elbírálását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a 2023. szeptember 28. és 2023. október 20. közötti időszakban valósította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett beszerzéseit, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2025. április 28-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

26. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző 2023. szeptember 28. és 2023. december 31. közötti beszerzései esetében jogsértően mellőzte-e a közbeszerzési eljárást.

27. A beszerző eljárásjogi kifogást terjesztett elő, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 2025. április 29-én hatályos rendelkezései alapján a következőket rögzíti.

A Kbt. 152. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke;

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

28. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást hivatalbóli kezdeményezés alapján indította és folytatta le, a hivatalbóli kezdeményező kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján állt fenn. A hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló határidőt a Kbt. a jogorvoslati kérelemtől eltérően szabályozza, a jogszabály nem rendelkezik objektív és szubjektív határidőről. A hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére biztosított legrövidebb idő a jogsértés megtörténtétől számított három év. A közbeszerzési eljárás mellőzése esetén ennél hosszabb, öt éves időtartamon belül terjesztheti elő a kezdeményezést az arra jogosult a szerződés megkötésétől vagy amennyiben ez az időpont nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számítva.

29. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság által vizsgált esetben a legkorábban kötött szerződés 2023. szeptember 28-án került aláírásra, a hivatalbóli kezdeményezés nyilvánvalóan nem elkésett. A Döntőbizottság az alábbiakban érdemben is megvizsgálta a kezdeményezésben előadottakat.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-

ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

30. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

31. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. szerinti közbeszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő értékű, 4. visszerthes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

32. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja alapján e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

e) az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)–f) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza,

33. A Döntőbizottság az EKR nyilvánosan elérhető adatai alapján megállapította, hogy a beszerző EKRSZ_68802336 számon nyilvántartott, a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül.

34. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a Kbt. szerinti közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A Kbt. 8. § (4) bekezdése alapján a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzések tárgya szolgáltatásmegrendelés volt, tekintettel arra, hogy a beszerző zöldterület karbantartása, parkgondozás feladat ellátás megvalósítására kötött szerződéseket a kérelmezettekkel.

36. A Döntőbizottság harmadikként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 16. § (1) bekezdésének első mondata szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni.

A Kbt. 19. § (1) bekezdése szerint tilos a becsült érték meghatározásának módszerét a Kbt. megkerülése céljával megválasztani.

A Kbt. 19. § (2) bekezdése szerint tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely a Kbt. vagy a Kbt. szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

A Kbt. 19. § (3) bekezdésének első mondata szerint, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni.

37. A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján megállapította, hogy a beszerző a SIÓ MABE Kft. kérelmezettől összesen 18.850.000.-Ft, a Telgarten Plusz Kft. kérelmezettől összesen 13.282.500.-Ft, Papp Ferenc kérelmezettől összesen 3.192.000.-Ft, a Király Kosara Kft. kérelmezettől összesen 2.940.000.-Ft értékben szerezte be az ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásokat.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a kezdeményezéssel érintett, fentiekben részletezett beszerzéseit (összesen nettó 38.264.500.-Ft értékben) olyan vállalkozási szerződések alapján valósította meg, amely megkötését közbeszerzési eljárás lefolytatása nem előzte meg.

39. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy a zöldterület karbantartása, parkgondozás, fakivágás feladat ellátása kétséget kizáróan ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelésnek minősülnek. A zöldterület karbantartása, parkgondozás, fakivágás feladat ellátásának beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósult meg, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzőnek a Kbt. 19. § (3) bekezdésének első mondata alapján a közbeszerzés becsült értékének meghatározásakor figyelembe kellett volna vennie a kezdeményezéssel érintett valamennyi beszerzés értékét is, így a közbeszerzés egybeszámított becsült értéke 38.264.500.-Ft volt.

A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleménynek megfelelően kell feltüntetni.”

A Kbt. 21. § (1) bekezdésének első mondata szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

A 2014/24/EU irányelv 4. cikke szerint a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel, 215 000 euró, azaz 75 245 700 forint.

A Kbt. 15. § (3) bekezdése szerint, a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény a 77. § által meghatározott nemzeti értékhatárok klasszikus ajánlatkérők esetében, szolgáltatás megrendelése esetében 15 000 000 forint.

40. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerzés egybeszámított értéke (38.264.500.-Ft) meghaladta a nemzeti értékhatárt.

41. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e.

42. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző ellenszolgáltatás meghatározásával kötötte meg a vállalkozási szerződéseket, tehát a szolgáltatásmegrendelésre ellenszolgáltatás fejében került sor, ezért a beszerzés visszerhesnek minősül.

43. Tekintettel arra, hogy a fentiek szerint valamennyi feltétel teljesült és a beszerzés egybeszámított értéke (38.264.500.-Ft) meghaladta a nemzeti értékhatárt, a beszerzőnek a Kbt. Harmadik Részé szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia a kezdeményezéssel érintett szolgáltatások beszerzést megelőzően.

44. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A beszerző e magatartásával megsértette a Kbt. 19. § (3) bekezdésére és a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

45. Fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

46. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdekek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a beszerző és a SIÓ MABE Kft. 2023. szeptember 28-án, a beszerző és a Telgarten Plusz Kft. 2023. szeptember 28-án, a beszerző és Papp Ferenc egyéni vállalkozó között 2023. október 1-én, a beszerző és a Király Kosaras Favágó Kft. 2023. október 20-án létrejött vállalkozási szerződés semmis, tekintettel arra, hogy a teljesítéséhez nem fűződik kiemelkedően fontos közérdek, továbbá a szerződés

érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel. A beszerző a szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdekét mutatta be, amely a Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek.

48. A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.

49. A Döntőbizottság az álláspontja kialakításánál tekintettel volt az 1/2010. (VI. 28.) PK véleményre, mely szerint az eredeti állapot helyreállítása csak természetben történhet. Nem minősül az eredeti állapot helyreállításának az, ha valamelyik fél a kapott dologszolgáltatást csak annak pénzbeli egyenértéke megfizetésével tudná visszaszolgáltatni.

50. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állítható helyre, mert valamennyi megjelölt vállalkozási szerződés tárgya szolgáltatás, amelynek teljesítése megtörtént.

A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

51. A Döntőbizottság a bírságok összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság tekintettel volt a beszerzés tárgyára és annak értékére (38.264.500.-Ft).

A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével rendelt meg szolgáltatást a kérelmezettektől. A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte azt is, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható, továbbá azt is, hogy az I. r. kérelmezettel kötött szerződés alapján történt kifizetések magukban is meghaladták a közbeszerzési eljárás nemzeti értékhatárát.

A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte a beszerző együttműködő magatartását és azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos

volt, továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot.

E szempontokat összességében mérlegelve, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) és (7b) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Vbt. 160-161. §-ai biztosítják. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. augusztus 28.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Demendi Ágnes jogtanácsos - kezdeményező
2. Dr. Némethi Péter ügyvéd - beszerző
3. Dr. Locsmándi Judit ügyvéd - I., II. r. kérelmezettek képviselője
4. Papp Ferenc ev. – III. r. kérelmezett (postai úton)
5. Király Kosaras Favágó Kft. – IV. r. kérelmezett
6. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
7. Nemzeti Fejlesztési Központ